



Miljø- og
Fødevareministeriet

Folketingets Europaudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 7. oktober 2018
MFVM 646

Miljø- og Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 365 (EUU alm. del) stillet den 19. september 2018 efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Spørgsmål nr. 365

”Ministeren bedes redegøre for, hvorledes Danmark i overensstemmelse med EU-retten i 2011 kunne vedtage en skrapere mærkning af koffeinholdige energidrikke end de øvrige lande i EU?”

Svar

Spørgsmålet er forelagt Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende:

”Nationale myndigheder kan i henhold til EU-retten, hvor denne giver mulighed herfor, indføre nationale beskyttelsesforanstaltninger, såfremt der foreligger en dokumenteret risiko, og foranstaltningerne i øvrigt er proportionale med den foreliggende risiko, jf. artikel 34 og 36 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde.

Det danske forslag fra 2011 til en skærpet advarselmærkning på koffeinholdige fødevarer var begrundet i hensynet til beskyttelsen af børns og gravides sundhed. Der forelå også dengang dokumentation for, at et forhøjet dagligt indtag af koffein hos børn kunne medføre forbigående adfærdsforandringer såsom uro, irritabilitet, nervøsitet og angst.

Fødevarestyrelsen vurderede på daværende tidspunkt, at en advarselmærkning var et proportionalt middel til at beskytte børns og gravides sundhed. De danske myndigheder notificerede derfor Kommissionen om indførelsen af en advarselmærkning i Danmark ved fremsendelse af et udkast til ændring af den danske bekendtgørelse om mærkning m.v. af fødevarer. Notifikationen blev foretaget i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/13/EF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om mærkning af og præsentationsmåder for levnedsmidler samt om reklame for sådanne levnedsmidler samt Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF af 22. juni 1998 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske standarder og forskrifter.

Det bemærkes i øvrigt, at ordlyden i den advarselmærkning, der blev notificeret, var i overensstemmelse med ordlyden i en tilsvarende advarselmærkning, der på daværende tidspunkt blev drøftet i forhandlingerne om en ny mærkningsforordning, og som i dag finder anvendelse i hele EU.”