



Skatteministeriet

Samrådstale

7. januar 2018

J.nr. 2018 - 6

Kontor:

International koordinering

Initialer:

DA

Samrådsspørgsmål S, T og U

- Tale til besvarelse af spørgsmål A, B og C den 14. december 2017

Spørgsmål S

Er ministeren enig, i at rådskonklusionerne fra ECOFIN-mødet den 5. december 2017 indeholder en opfordring til medlemslandene om at handle hver for sig og i fællesskab?

Spørgsmål T

Rådskonklusionerne fra ECOFIN-mødet den 5. december 2017 opfordrer jf. punkt 16 medlemslandene til at tage ”defensive midler” [foranstaltninger] i brug, og opfordrer jf. punkt 17 og 18 medlemslandene til en koordination af foranstaltningerne i EU – herunder at medlemslandene informerer Code of Conduct-gruppen [Gruppen for Adfærdskodeks om Erhvervsbeskatning] om, hvorvidt og hvordan defensive midler bruges nationalt. Hvilke defensive midler mener regeringen jf. ANNEX III punkt B2, der er relevante for Danmark? Hvilke koordinerende midler mener regeringen, at Danmark skal foreslå i EU? Og hvilke planer har regeringen om at informere Code of Conduct-gruppen?



Spørgsmål U

Rådskonklusionerne fra ECOFIN-mødet den 5. december 2017 understreger jf. punkt 19, at medlemslandene kan tage alle (ikke-militære) midler i brug. Er regeringen klar til at sikre, at lovbundne og offentlige midler ikke investeres i skattelylande på sortlisten?

[Indledning]

Jeg vil gerne starte med at takke for indkaldelsen til dette samråd, som er en god anledning til at redegøre for rådskonklusionerne fra ECOFIN den 5. december om EU-sortlisten og regeringens holdning til disse.

Jeg var også inde på emnet i samrådet vedr. L 63 om DBO'en med Aserbajdsjan i december.

Jeg vil besvare de tre spørgsmål i den rækkefølge, de er blevet stillet.

[Besvarelse af spørgsmål S]

I spørgsmål S spørges til, om jeg er enig i, at rådskonklusionerne af 5. december 2017 indeholder en *opfordring* til medlemslandene om at handle hver for sig og i fællesskab.

Inden jeg svarer på spørgsmålet, vil jeg indledningsvis gerne udtrykke tilfredshed med, at sortlisten er blevet vedtaget, og at den er ledsaget af visse defensive foranstaltninger.

Men det er særligt glædeligt at se, at listen allerede synes at have haft en betydelig effekt, idet mange lande allerede har forpligtet sig til at rette ind for at undgå at komme på listen.

Og der er også lande, der er kommet på listen, som nu tilkendegiver at ville rette ind, så de kan komme af listen. Det viser, at listen har en effekt.

Det fremgår af rådskonklusionerne, at Rådet *anbefaler*, at medlemsstaterne træffer visse koordinerede defensive foranstaltninger på skatteområdet.

Code of Conduct-gruppen opfordres til at fortsætte udforskningen af yderligere koordinerede midler på skatteområdet, og medlemsstaterne opfordres til at informere Gruppen om, hvorvidt og hvordan de anvender defensive midler.

Jeg er derfor enig i, at medlemsstaterne opfordres til at indføre visse koordinerede defensive midler på skatteområdet.

Regeringen havde gerne set, at medlemsstaterne var forpligtet til at indføre de defensive midler på koordineret vis og vil derfor arbejde for, at man i

EU bliver enige om at styrke de koordinerede defensive midler på skatteområdet.

Det er min opfattelse, at sådanne koordinerede defensive midler på skatteområdet er den mest effektive måde at få sortlistede lande til at efterleve EU's kriterier for at blive fjernet fra listen.

Rådskonklusionerne forhindrer ikke medlemslandene i at gå længere på egen hånd, men en sådan ukoordineret løsning, hvor hver enkelt medlemsstat indfører andre yderligere defensive tiltag, vil efter min opfattelse være ineffektiv.

Rådskonklusionerne opfordrer EU's institutioner og medlemslandene til, hvis det er relevant at tage sortlisten i betragtning i de udenrigspolitiske relationer over for landene på listen.

Det kom ind på dansk foranledning.

Jeg anser det for helt naturligt, at skattespørgsmål indgår i den danske udenrigspolitiske dialog med landene på sortlisten.

Men der er ingen tvivl om, at det vil være mest effektivt, hvis dette gøres koordineret på EU-

plan og navnlig af EU's institutioner, og det vil vi fra dansk side støtte.

[Besvarelse af spørgsmål T]

Dette fører naturligt videre til spørgsmål T om, hvilke defensive midler, regeringen mener, er relevante for Danmark, og hvilke defensive instrumenter Danmark vil foreslå i EU.

Lad mig starte ud med det glædelige budskab om, at Danmark i flere år har været på forkant.

Vi har i flere år haft skatteregler, der i det væsentligste indeholder de defensive midler, som

medlemsstaterne *kan* tage i brug over for sortlistede lande.

De danske regler har endda ikke blot været tiltænkt eller anvendt som ”defensive midler” rettet mod bestemte lande på sortlisten.

Reglerne indgår som en integreret del af den generelle skattelovgivning og omfatter således alle lande.

Navnlig drejer det sig om vores CFC-regler, der sikrer beskatning af moderselskabers finansielle indkomst placeret i lavskattelande.

Dernæst angår det kildeskatter på renter, royalties og udbytter, der sikrer, at indkomst optjent her i landet også beskattes her og ikke kunstigt flyttes til lavskattelande.

Og endeligt gælder det rentefradragsbegrænsningsreglerne.

Disse regler har været og er fortsat centrale for vores bekæmpelse af international skatteundgåelse.

Og det vurderes, at med regler som de danske – i hele EU – vil international skatteundgåelse kunne bekæmpes effektivt – både i forhold til sortlistede lande og andre tredjelande.

Danmark har således igennem en årrække været på forkant på dette område. Det er disse tiltag, som også rammer lande på sortlisten, vi vil melde ind til Code of conduct-gruppen som den danske indsats overfor lande på sortlisten.

Derudover vil regeringen arbejde for en koordineret indsats i EU, hvor alle medlemsstater forpligter sig til at indføre og håndhæve skatteregler

over for lande på sortlisten, der ligger på niveau med de danske.

Dette arbejdede regeringen også for i forhandlingerne om rådskonklusionerne, og det vil regeringen arbejde for i Code of Conduct-gruppen.

[Besvarelse af spørgsmål U]

Dette fører mig videre til det sidste spørgsmål - U, hvor der spørges til, om regeringen er klar til at sikre, at lovbundne og offentlige midler ikke investeres i skattelylandene på sortlisten.

Som jeg har redegjort for under de forudgående samrådsspørgsmål, er det mest effektive pressionsmiddel over for de sortlistede lande koordinerede defensive midler, der er tilsvarende de danske regler, fra *alle* medlemslande.

Derimod kan national enegang være et slag i luften.

Det gælder også eventuel national enegang i form af et generelt forbud mod at investere lovbundne og offentlige midler i lande – alene på grund af, at de er sortlistet.

Det vil ikke alene være virkningsløst, men kan også skade danske interesser.

Men jeg vil gerne slå fast, at det er afgørende for mig som skatteminister, at der ved investering af offentlige midler ikke anvendes kunstige konstruktioner, som har til formål at reducere skatten. Og dette gælder ikke kun i forhold til lande på sortlisten, men også andre lande.

[Investering af offentlige midler i skattelylande]

Det er generelt vigtigt at huske på, at der kan være nødvendige og helt legitime grunde til at foretage en investering i et land, der er sortlistet.

Det kan ske uden, at det nødvendigvis er ensbetydende med, at der sker skatteunddragelse eller undgåelse.

Investering af offentlige og lovbundne midler kan eksempelvis ske for at sikre udvikling i udviklingslande.

Det kan også ske for at forbedre erhvervsforholdene for danske virksomheder i visse lande eller sikre et afkast til de danske borgere.

Grunde der er gode og saglige.

Helt generelt at udelukke investeringer i lande på sortlisten vil også være disproportionalt.

Det vil for eksempel udelukke investeringer i Korea eller Tunesien, som der kan være legitime grunde til at foretage, og som ikke nødvendigvis fører til skatteundgåelse.

Det må komme an på en konkret vurdering, foretaget af de enkelte ressortansvarlige ministre, hvor langt man kan og vil gå inden for de givne rammer.

Opstår der situationer, hvor offentlige eller lov-
bundne midler af legitime årsager ønskes investe-
ret i eller via et sortlistet land, må de skattemæs-
sige konsekvenser nøje vurderes fra gang til gang
for at sikre, at investeringen ikke fører til skatte-
unddragelse eller –undgåelse.

[Investering på forskellige ministerområder]

Jeg har fra Beskæftigelsesministeriet fået oplyst,
at ATP har valgt at ændre deres skattepolitik til,
at man helt afholder sig fra at investere i sortli-
stede lande.

På de oplysninger jeg har modtaget fra beskæftigelsesministeren kan jeg forstå, at man fra ATP's side ønsker at undgå enhver kritik i forhold til, hvordan og hvorhenne ATP's midler investeres.

Fra udviklingsministeren har jeg fået oplyst, at IFU's bestyrelse ligeledes har besluttet ikke fremadrettet at foretage investeringer gennem lande og jurisdiktioner på sortlisten.

Og fra Erhvervsministeriet er det oplyst, at EKF (Danmarks Eksportkredit Fond) følger den linje, jeg har netop beskrevet, også i forhold til landene på sortlisten.

Eksportkreditfondens CSR-politik (*Corporate Social Responsibility*) omfatter også skatteområdet.

For så vidt angår Vækstfonden under Erhvervsministeriet har jeg fået oplyst, at det af Vækstfondens CSR-politik fremgår, at investeringer følger de såkaldte ”PRI”-principper (*”Principles for Responsible Investment”*).

Disse er udviklet i samarbejde med FN og vil på sigt også indebære ansvarlige skatteforhold.

Vækstfonden har endvidere en eksplicit skattepolitik, hvori der stilles krav om, at virksomheder og fondsforvaltere følger de til enhver tid gældende skatteregler i de lande, hvor de driver deres forretning.

Derudover stilles der krav om, at de følger de internationale principper for beskatning, som blandt andet OECD har udarbejdet.

Endvidere har jeg fået oplyst, at Vækstfonden inddrager uvildige skatteeksperter til at vurdere investeringsstrukturer, så det sikres, at fonde og

fondsforvaltere ikke anvender konstruktioner,
som er designet til at omgå nationale skatteregler.

Denne skattepraksis på centrale områder for investering af offentlige midler, finder jeg, er i god tråd med en ansvarlig skattepolitik, der sikrer imod brug af skattely med henblik på skatteundgåelse.

Tak for ordet!