



Bruxelles, den 17.5.2017  
COM(2017) 242 final

ANNEX 1

**BILAG**

**til**

**rapport fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet**

**om evalueringen af den praktiske anvendelse af det fælles europæiske udbudsdokument  
(EPSD)**

**DA**

**DA**

Tabel 1 — Dato for ikrafttrædelsen af national lovgivning til gennemførelse af direktiv 2014/24/EU og 2014/25/EU — Status pr. 5. april 2017

<b>Medlemsstat</b>	<b>Det klassiske direktiv (2014/24/EU)</b>	<b>Forsyningsvirksomhedsdirektivet (2014/25/EU)</b>
Belgien		
Bulgarien	15.4.2016	15.4.2016
Tjekkiet	1.10.2016	1.10.2016
Danmark	1.1.2016	1.1.2016
Tyskland	18.4.2016	18.4.2016
Estland		
Irland	5.5.2016	5.5.2016
Grækenland	8.8.2016	8.8.2016
Spanien		
Frankrig	1.4.2016	1.4.2016
Kroatien	1.1.2017	1.1.2017
Italien	19.4.2016	19.4.2016
Cypern	28.4.2016	23.12.2016
Letland	1.3.2017	1.4.2017
Litauen		
Luxembourg		
Ungarn	1.11.2015	1.11.2015
Malta	28.10.2016	28.10.2016
Nederlandene	1.7.2016	1.7.2016
Østrig		
Polen	28.7.2016	28.7.2016
Portugal		
Rumænien	26.5.2016	26.5.2016
Slovenien	1.4.2016	1.4.2016
Slovakiet	18.4.2016	18.4.2016
Finland		
Sverige		
Det Forenede Kongerige	18.4.2016	18.4.2016

Tabel 2 — Antal individuelle besøgende på e-ESPD-tjenesten i januar 2017 efter medlemsstat

<b>Medlemsstat</b>	<b>Unikke besøgende</b>
Rumænien	31 561
Danmark	11 217
Polen	9 049
Spanien	9 444
Italien	6 425
Grækenland	3 858
Norge	4 147
Tyskland	3 427
Frankrig	3 107
Finland	2 959
Sverige	2 327
Det Forenede Kongerige	1 945
Portugal	1 221
Nederlandene	1 231
Bulgarien	781
Kroatien	724
Slovakiet	633
Ungarn	617
Belgien	596
Tjekkiet	543
Slovenien	443
Østrig	401
Schweiz	286
Letland	194
Irland	177
Estland	91
Litauen	61
Cypern	34
Luxembourg	29
Malta	26

Tabel 3 — Fordele og ulemper ved anvendelsen af ESPD som oplyst af medlemsstaterne

<b>Fordele</b>	<b>Medlemsstater</b>
Forventet reduktion af den administrative byrde for leverandører (herunder SMV'er)	Tjekkiet, Grækenland, Kroatien, Cypern, Irland, Italien, Letland og Litauen
Forventet reduktion af den administrative byrde for købere	Grækenland, Irland, Italien og Litauen
Mere valuta for pengene som følge af øget åbenhed og konkurrence på markedet	Italien
Øget gennemsigtighed for leverandører for så vidt angår udelukkelses- og udvælgelseskriterier	Belgien
Første skridt på vejen mod interoperabilitet for offentlige e-udbud i hele EU	Portugal
Fremmer grænseoverskridende deltagelse i offentlige udbudsprocedurer	Belgien og Finland
Standardiserede udelukkelses- og udvælgelseskriterier, på udtømmende liste	Cypern, Finland og Portugal
Standardisering af egenerklæringer på nationalt plan og på EU-plan	Sverige
Hurtigere evalueringsproces, kortere procedure	Belgien, Finland, Litauen og Rumænien
Marginal yderligere reduktion i forhold til eksisterende system	Spanien og Nederlandene
Fordele, når den elektroniske udgave foreligger	Bulgarien, Finland, Ungarn og Irland
Fordele, når den automatiske forbindelse med platformene for e-udbud/registre er etableret	Finland og Slovakiet

<b>Ulemper</b>	<b>Medlemsstater</b>
Formularen er for kompliceret	Østrig, Tyskland, Spanien, Finland og Polen
Formularen er for lang	Østrig, Tyskland og Spanien
Øget administrativ byrde for de økonomiske aktører	Østrig, Danmark, Spanien og Polen
Øget administrativ byrde for de kompetente myndigheder	Østrig, Danmark, Finland og Spanien
Papirudgaven er problematisk, men forholdene ville kunne forbedres med elektronisk udgave	Ungarn
ESPD er et tilbageskridt i forhold til egenerklæringer, som blev anvendt inden ESPD	Østrig, Tyskland, Spanien og Finland
Lettere for de økonomiske aktører at fremlægge al dokumentation fra starten	Spanien og Polen
Formularen er for ufleksibel	Danmark
Vanskeligheder i den indledende fase for købere og leverandører	Grækenland
Anvendes ikke af størstedelen af operatørerne, ringe accept blandt leverandører	Tyskland og Spanien
Hvis ESPD ikke kan genbruges til forskellige procedurer, er det vanskeligt at overbevise interessenterne om, at de skal bruge det	Malta

