



Bruxelles, den 4.10.2017
SWD(2017) 326 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Rådets direktiv

om ændring af direktiv 2006/112/EF for så vidt angår harmonisering og forenkling af visse regler i det fælles merværdiafgiftssystem og om indførelse af det endelige system for beskatning af samhandelen mellem medlemsstaterne

{COM(2017) 569 final}

{SWD(2017) 325 final}

Resumé

Konsekvensanalyse af forslaget til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF for så vidt angår harmonisering og forenkling af visse regler i det fælles merværdiafgiftssystem og om indførelse af det endelige system for beskatning af samhandelen mellem medlemsstaterne

A. Behov for handling

Hvorfor? Hvad er problemstillingen?

[Momsdirektivets](#) overgangsordninger for varetransaktioner mellem virksomheder inden for EU medfører i) indtægtstab for medlemsstaterne på omkring 50 mia. EUR på grund af MTIC-svig (missing trader intra-Community fraud), som skyldes de indgroede svagheder ved et sådant system, der giver mulighed for moms frit at købe varer på tværs af grænserne, samt ii) overdreven kompleksitet, der medfører øgede omkostninger for virksomheder, som handler på tværs af grænserne, sammenlignet med virksomheder, der kun handler på nationalt plan (11 % højere), på grund af de ekstra forpligtelser, der påhviler førstnævnte, samt af medlemsstaternes uensartede anvendelse af momsreglerne. Uden tiltag på EU-niveau, vil medlemsstaterne fortsat finde hver deres løsninger med begrænset virkning.

Hvilke resultater forventes der af initiativet?

De endelige ordninger for beskatning af samhandelen inden for EU skal gøre EU's moms system mere solidt ved at rette op på de indgroede svagheder og mere enkelt ved at løsne op for kompleksiteten, og formålet er at skabe mere lige vilkår for virksomhederne, uanset om de beskæftiger sig med indenrigs- eller grænseoverskridende handel.

Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?

Det er nødvendigt at ændre momsdirektivet for at ændre overgangsordningerne, som har nået deres grænse.

B. Løsninger

Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor?

- Løsningsmodel 1: Kunderne køber fortsat varer på tværs af grænserne uden at svare moms, men ændringerne påvirker bestemte transaktioner (momsregistreringsnummer og forenklinger for godkendte afgiftspligtige personer¹).
- Løsningsmodel 2: Leverandørerne opkræver moms i den medlemsstat, som varerne ankommer til (undtagen for godkendte afgiftspligtige personer). Virksomhederne kan ved hjælp af en one-stop-shop betale den moms, de skal betale i en given medlemsstat, i deres egen medlemsstat.
- Løsningsmodel 3: Tekniske ændringer svarende til det nuværende system (kasseret).
- Løsningsmodel 4: Ensretning efter reglerne for tjenesteydelser.
- Løsningsmodel 5: Svarer til løsningsmodel 2, men afgiften opkræves i den medlemsstat, hvor kunden er etableret.

Løsningsmodel 2 er den foretrukne løsning (den løser både problemerne mht. svig og kompleksitet) kombineret med løsningsmodel 1, som giver mulighed for en blød overgang til løsningsmodel 2.

Hvem støtter hvilken løsning?

Medlemsstaterne og virksomhederne støtter løsning 1. Medlemsstaterne kunne desuden tilslutte sig løsningsmodel 2 og virksomhederne løsningsmodel 4 og 5.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?

Løsningsmodel 2: Medlemsstaterne: en reduktion af MTIC-svig med 41 mia. EUR.

Virksomhederne: en reduktion af efterlevelselsesomkostningerne (1 mia. EUR).

Det indre marked: ligebehandling af indenrigs- og grænseoverskridende levering af varer og en nettostigning i

¹ En godkendt afgiftspligtig person er en virksomhed, der anerkendes som "pålidelig" af skattemyndighederne.

EU's BNP på 18,5 mia. EUR over en periode på 3 år.

Løsningsmodel 1 reducerer efterlevelsedomkostningerne for virksomhederne (0,5 mia. EUR årligt).

Initiativet har begrænsede miljø- og samfundsmæssige indvirkninger.

Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?

Løsningsmodel 2: Medlemsstaterne: stigning i de administrative omkostninger med 385 mio. EUR i implementeringsåret og 311 mio. EUR i de efterfølgende år.

Virksomhederne: nogle små og mellemstore virksomheder vil kunne opleve en stigning i de årlige efterlevelsedomkostninger på 6 %.

Løsningsmodel 1 øger medlemsstaternes administrative omkostninger med 35 mio. EUR, men sikrer ikke ligebehandling af indenrigs- og grænseoverskridende levering af varer.

Initiativet har begrænsede miljø- og samfundsmæssige indvirkninger.

Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne?

Initiativet indebærer ikke særbehandling af små og mellemstore virksomheder. Det løser problemerne for alle virksomheder. Mikrovirksomhederne vil fortsat kunne benytte fritagelsesordningen, og de vil samtidig have gavn af nye forenklingsforanstaltninger, der er særligt målrettet dem i den kommende forenklingspakke for små og mellemstore virksomheder².

Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?

På EU-plan ventes initiativet at bidrage netto med 43 mia. EUR som følge af reduktionen af MTIC-svig og likviditetsbyrden, hvilket mere end opvejer stigningen i administrative omkostninger.

Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?

Overgangen til det nye system kræver, at medlemsstaterne og virksomhederne tilpasser sig de nye regler (implementering og kontrol).

D. Opfølgning

Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?

Gradvis implementering:
Første direktiv (september 2017): implementering af løsningsmodel 1 (hurtigløsninger med status som godkendt afgiftspligtig person) og indførelse af de grundlæggende elementer af løsningsmodel 2.
Andet direktiv (2018): komplet implementering af løsningsmodel 2.
Overvågning (f.eks. antal godkendte afgiftspligtige personer, implementeringsproblemer) vil ske via Momsudvalget, Gruppen vedrørende Momssystemets Fremtid og Ekspertgruppen vedrørende Moms.
Evalueringsperiode: fem år efter det andet direktivs ikrafttræden.

² Jf. Kommissionens handlingsplan ([COM\(2016\) 148 final](#)).