



Notat

Kystdirektoratet
J.nr. 17/01785-56
Ref. Anna L. S. Østergaard
13-11-2017

Høringsnotat vedrørende

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (Ændring af formålet med kystbeskyttelse m.v.)

Lovudkastet blev sendt i ekstern høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer m.v. den 30. juli 2017 med frist for at afgive høringssvar den 21. august 2017. Lovforslaget har samtidigt været offentliggjort på Høringsportalen.

Kystdirektoratet har modtaget i alt 13 høringssvar med substantielle bemærkninger.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget: Danske Småøer, Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer, Odsherred Kommune, Dansk Industri, Grundejerforeningen Nørlev Strand, Friluftsrådet, Dansk Byggeri, Foreningen af Byplanlæggere, Kommunernes Landsforening, Mads Bjerre-Petersen, Samvirket af Nordsjællandske dige- og kystsikringslag og Danmarks Naturfredningsforening.

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. Gennemgående temaer i høringssvarene
 - 1.1. Adgang til og langs kysten
 - 1.2. Udvidelse af beskyttelsesobjektet
 - 1.3. Hensynet til kystlandskabet og naturen
 - 1.4. Hensynet til naboerne
 - 1.5. Forsøgsprojekter
 - 1.6. Behovet for kystbeskyttelse
2. Øvrige emner.
 - 2.1. Udpegning af strækninger der friholdes
 - 2.2. Tekniske krav til kystbeskyttelses anlæg
3. Finansiering
 - 3.1. Statslig finansiering
 - 3.2. Opdelt finansiering ved krav om kompenserende fodring
4. Mulighed for ekspropriation ved afslag på hård kystbeskyttelse
5. One stop shop hos kommunerne
6. Ændring af kravene til kommunalbestyrelsens afgørelse jf. lovens § 5

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget lovtekniske justeringer som høringssvarene har givet anledning til. I det følgende gennemgås de væsentligste bemærkninger i høringssvarene og Miljø- og Fødevarerministeriets kommentarer hertil.

1. Gennemgående temaer i høringssvarene 1.1. Adgang til og langs kysten

Kystdirektoratet • Højbovej 1 • 7620 Lemvig

1

Tlf. 99 63 63 63 • CVR 36876115 • EAN (drift)5798000893313 • kdi@kyst.dk • www.kyst.dk



Generelt er der tilfredshed med, at offentlighedens mulighed for at benytte kysten bevares ved, at hensynet til adgangen til og langs kysten også fremover skal varetages. Odsherred Kommune, Friluftsrådet, KL, Foreningen af Byplanlæggere og DN udtrykker bekymring for, at grundejernes fremtidige muligheder for at etablere hårde anlæg vil kunne medføre, at adgangen til og langs kysten alligevel forringes. Bekymringen bygger på en vurdering af, at lovforslaget ikke rummer tilstrækkelig mulighed for at give afslag på en ansøgning om et anlæg med hård kystbeskyttelse, hvis det eneste hensyn, der taler imod etablering af anlægget, udelukkende er, at adgangen til og langs kysten forringes.

Dansk Erhverv påpeger, at det er afgørende, at adgangen til og langs kysten ikke forringes ved etablering af kystbeskyttelsesprojekter, da adgangen til og langs kysterne er en central del af Danmarks kystturisme, mens Friluftsrådet foreslår at hensyn nr. 5 ændres til "sikring og forbedring af adgangen til og langs kysten".

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Forslaget er alene en præcisering af, at myndigheden i forbindelse med sagsbehandlingen skal inddrage hensynet til adgangen både til og langs kysten, hvor det måtte være relevant. Ændringen af ordlyden til også at omfatte adgangen langs kysten, sker for at skabe overensstemmelse med den gældende praksis. Ændringen er alene en præcisering af eksisterende praksis, da hensynet til at kunne færdes langs kysten allerede varetages i dag. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets hensyn nr. 5, at et kystbeskyttelses anlæg, der ønskes etableret, ikke må forringe adgangen til og langs kysten væsentligt. Hensynet blev oprindeligt indsat i kystbeskyttelsesloven for at sikre sammenhæng med naturbeskyttelseslovens § 22, som fastslår at "Strandbredder og andre kyststrækninger er åbne for færdsel til fods, kortvarigt ophold og badning på arealer mellem daglig lavvandslinje og den sammenhængende landvegetation..."

Ligeledes ændrer forslaget ikke på, at det fortsat er muligt at give afslag på tilladelse til et anlæg ud fra en samlet afvejning af hensyn, herunder hvis anlægget vil vanskeliggøre eller hindre adgangen til og langs kysten. Videre er det også fortsat muligt, at der i en tilladelse til et hårdt anlæg stilles vilkår om kompenserende foranstaltninger, som gør det muligt fortsat at passere anlægget på vej til og langs kysten.

Høringssvarene har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

1.2. Udvidelse af beskyttelsesobjektet

Odsherred Kommune, Friluftsrådet og DN udtrykker bekymring for, at lovforslaget fremover også giver mulighed for at beskytte ubebyggede arealer.

Der er udtrykt bekymring for at begrebet *fast ejendom* ikke er nærmere defineret. Bekymringen begrundes i, at begrebet defineres meget forskelligt afhængigt af, om der er tale om tinglysningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven eller kystbeskyttelsesloven.

Bekymringen består desuden hovedsagligt i konsekvenserne ved at udvide beskyttelsesobjektet. Ved at lade det være op til den enkelte grundejer at vurdere, om objektet er beskyttelsesværdigt, er høringsparterne bekymrede for, om dette vil medføre, at der fremover vil blive etableret beskyttelse på steder, der ellers er mere naturprægede, og derfor af landskabsmæssige årsager bør bevares som sådan.

Endvidere udtrykkes der bekymring for, at udvidelsen vil medføre, at fx naturtypen strandenge, som har behov for oversvømmelser fra tid til anden, vil kunne komme i klemme, såfremt der bliver givet tilladelse til at kystbeskytte et sådan område. Ligeledes er der bekymring for, at udvidelse af beskyttelsesobjektet vil medføre, at hensynet til bevarelse af de frie kyster ikke længere vil blive taget.

Samvirket af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag ser gerne, at beskyttelsesobjektet udvides endnu mere, således også fredede stier og lignende fremover vil kunne beskyttes.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Udvidelsen af beskyttelsesobjektet er foreslået for at give mulighed for, at grundejere kan beskytte fast ejendom i almindelig formueretlig forstand, der repræsenterer en værdi for den pågældende, og ikke udelukkende bygninger og infrastruktur. Det drejer sig f. eks. om landbrugsjord eller haver.

Myndigheden skal ved behandling af en ansøgning foretage et konkret vurdering af de relevante hensyn med kystbeskyttelse, herunder f. eks. behovet for kystbeskyttelse, værdien af det beskyttede, landskabelige forhold og hensyn til naturen, adgang til og langs kysten osv. Hvis den ejendom, som grundejeren ønsker at beskytte, repræsenterer en beskedent værdi, har det også betydning for hensynets vægt i den samlede afvejning af relevante hensyn. At beskyttelsesobjektet udvides betyder derfor ikke, at det alene vil være op til den enkelte grundejer at vurdere, om objektet er beskyttelsesværdigt. Det tilkommer fortsat myndigheden i forbindelse med det samlede skøn at vurdere, om der skal gives tilladelse til etablering af kystbeskyttelse.

Forslaget har således ikke ført til ændringer i lovteksten i lovforslaget.

1.3. Hensynet til kystlandskabet og naturen

Odsherred Kommune, Friluftsrådet, KL, Foreningen af Byplanlæggere og DN udtrykker bekymring for, at hensynet til kystlandskabets bevarelse og naturens frie udfoldelse ikke længere fremgår som selvstændige hensyn i lovteksten men udelukkende i bemærkningerne hertil.

Friluftsrådet finder, at hensynet til kystlandskabet og naturen bør kædes sammen med et hensyn til den rekreative udnyttelse af kysten, og at det af den grund ikke bør være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer.

KL finder det uheldigt, at hensynet til landskabets bevarelse og genopretning ikke længere fremgår af lovbestemmelsens ordlyd. KL foreslår, at hensynet bevares i lovteksten for at tydeliggøre, at hensynet er legalt og kan varetages på lige fod med de øvrige hensyn.

Foreningen af Byplanlæggere gør kraftig indsigelse mod, at dette hensyn fremadrettet fjernes fra lovbestemmelsens ordlyd. Foreningen finder det yderst betænkeligt, da dette ikke fremgår af den aftale som lovforslaget bygger på, bl.a. pga. at det for nyligt politisk er blevet slået fast, at landskabet er en vigtig national interesse, og at der var enighed om at holde fast i en forholdsvis stram regulering inden for strandbeskyttelseslinjen.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Miljø- og Fødevareministeriet finder, at hensynet til kystlandskabets bevarelse og genopretning og til naturens frie udfoldelse hører naturligt hjemme som en del af kystbeskyttelsesforanstaltningens miljømæssige kvalitet, som nu er indeholdt i lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 3.

I forbindelse med behandlingen af en ansøgning vil hensynet til kyststrækningen ofte være en naturlig del af vurderingen af, hvorvidt det ansøgte anlæg er optimalt i forhold til den konkrete risiko samt området generelt. Det vil også fortsat være muligt i forbindelse med tilladelse til etablering af f.eks. hård kystbeskyttelse at stille vilkår om f.eks. kompensierende sandfodring af hensyn til kystlandskabet og strækningen generelt for at formindske anlæggets negative effekt på kysten og visuelle påvirkning.

For at tydeliggøre, at hensynet til kystlandskabet og naturen skal indgå i en vurdering af kystbeskyttelsesanlæggets påvirkning, vil det komme til at fremgå af lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 3.

Høringssvarene har derfor medført, at det foreslåede § 1, stk. 1, nr. 3, ændres til "... kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet".

1.4. Hensynet til naboerne

Landbrug & Fødevarer, Odsherred Kommune, Samvirket af Nordsjællandske Dige – og Kystskningslag finder det vigtigt, at det fortsat sikres, at kystbeskyttelses anlæg ikke giver anledning til skader på naboejendomme langs kysten.

Odsherred Kommune påpeger, at der i bemærkninger benyttes formuleringen *væsentlig negativ* påvirkning. Det påpeges i denne sammenhæng, at gradsangivelsen opfattes uheldigt, da det åbner op for en diskussion for, hvornår en påvirkning er væsentlig negativ, hvilket vil kunne medføre, at sagsbehandlingen forlænges og dermed forsinkes. Samvirket af Nordsjællandske Dige- og Kystsikningslag finder, at loven ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at der tages hensyn til nabostrækningerne i forbindelse med etablering af kystbeskyttelses anlæg. Der er derfor, på den Nordsjællandske kyst udfordringer med mangel af sediment. Formålet bør derfor også være genopretning af kysterne, hvilket vil mindske risikoen for erosion. Videre foreslår de, at det bør være muligt at påbyde etablering af kystbeskyttelse på en ejendom, hvor fraværet af et anlæg vil medføre øget erosion på naboejendomme.

Grundejerforeningen Nørlev Strand og Mads Bjerre-Petersen bemærker i denne sammenhæng, at det ikke bør pålægges den enkelte grundejer at foretage kompenserende sandfodring i forbindelse med etablering af et hårdt anlæg. Begrundelsen for dette synspunkt er, at den kompenserende sandfodring ikke kommer ejeren af anlægget til gode, men udelukkende foretages af hensyn til kysten og naboerne nedstrøms for anlægget. Den økonomiske byrde for dette bør derfor pålægges den gruppe af grundejere, som opnår fordel heraf i form af bedre strandforhold.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Efter forslaget skal myndigheden fortsat foretage en vurdering af, hvorvidt det ønskede anlæg kan have en væsentlig negativ påvirkning på nabostrækninger nedstrøms på kysten. En sådan vurdering foretages allerede i dag i forbindelse med sagsbehandlingen, således der efter praksis i dag kræves kompenserende sandfodring. Vilkaaret stilles af hensyn til den nabo, hvis ejendom bliver påført skade som følge af anden mands anlæg. Den kompenserende sandfodringsmængde afhænger af den konkrete erosionsrate. Betegnelsen væsentlig negativ påvirkning medfører, at der skal foretages en konkret vurdering af anlæggets eventuelle skadevirkninger, afhængigt af hvilket anlæg der ønskes etableret, samt hvordan strækningen nedstrøms vil blive påvirket. Et hårdt kystbeskyttelses anlæg mod erosion vil altid have en påvirkning nedstrøms på kysten. Påvirkningsgraden vil bl.a. afhænge af, hvor meget naturlig sedimenttransport der er på strækningen, hvor mange hårde anlæg der allerede eksisterer på strækningen, og hvor tæt disse anlæg er placeret. Det vil derfor være en individuel vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvor væsentlig negativ påvirkning det ansøgte anlæg vil få på nabostrækningen.

Såfremt et ansøgt anlæg vurderes at have en væsentlig negativ påvirkning, vil myndigheden kunne stille vilkår, om at ansøger kompenserer for anlæggets påvirkning på nabostrækningen. Den kompenserende foranstaltning, der skal foretages, f.eks. sandfodring, skal foretages på baggrund af den negative påvirkning som det hårde anlæg har på kysten. Da der er tale om, at den kompenserende foranstaltning skal undgå, at den negative påvirkning betyder et tab for nabostrækningen, har bemærkningerne fra Grundejerforeningen Nørlev Strand samt Mads Bjerre-Petersen ikke medført ændringer i lovforslaget.

Hvis ikke væsentlig negativ påvirkning på nabostrækninger kan undgås, f.eks. ved anvendelse af kompenserende foranstaltninger, kan myndigheden give afslag på etablering af den ansøgte kystbeskyttelsesforanstaltning.

Høringssvarene har derfor ikke givet anledning til at ændre i lovforslaget.

1.5. Forsøgsprojekter

Friluftsrådet finder det afgørende, at myndigheden, inden der opnås en forsøgstilladelse, skal foretage en afvejning af de i formålsbestemmelsen nævnte hensyn, at forsøgsperioden maksimalt kan være 5 år, at der stilles krav om økonomisk sikkerhed og at et forsøgsprojekt ikke må hindre adgangen til og langs kysten.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Ved forsøgsprojekter er det en forudsætning, at forsøget vurderes at kunne opnå målbare beviser inden for de i forslaget nævnte 5 år. Ligeledes er det en forudsætning for et forsøg, at nabostrækningen ikke lider skade, og at der stilles økonomisk sikkerhed for, at anlægget fjernes senest efter 5 års periodens ophør.

Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

1.6. Behovet for kystbeskyttelse

DN mener, at kommunen fremover ikke vil have en gyldig lovhjemmel til at afvise et ønske om kystsikring, hvis der ikke er et krav om objektivi kystbeskyttelsesbehov.

DN foreslår, at i stedet for at 25-års kravet ophæves, så lempes kravet til at være en 50-års horisont, således at ansøger skal godtgøre, at der inden for denne tidsperiode vil være behov for beskyttelse. DN mener, at hensynet til naturen vil blive tilgodeset med et behovskrav, da kystbeskyttelses anlæg dermed ikke vil blive etableret i områder, hvor der ikke vil være et påvist behov inden for denne tidshorisont.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Behov for kystbeskyttelse er fortsat et hensyn, der skal indgå i den samlede vurdering af, om der skal gives tilladelse til etablering af kystbeskyttelse. Der vil derfor også fortsat kunne gives afslag på etablering af kystbeskyttelse, hvis behovet for kystbeskyttelse i det konkrete tilfælde ikke vejes tungere end øvrige hensyn til fx kystbeskyttelsesforanstaltningens natur- og miljømæssige kvalitet, og herunder kystlandskabets bevarelse og genopretning og naturens frie udfoldelse.

Det fastholdes derfor også, at der skal foretages et samlet skøn, hvor de relevante hensyn fra den foreslåede § 1, stk. 1, indgår, når der skal tages stilling til en ansøgning om etablering af kystbeskyttelse. Myndigheden kan således ikke give afslag på etablering blot fordi der ikke er et dokumenteret behov inden for en fastsat årrække, uanset om det er 25 eller 50 år.

Høringssvaret har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2. Emner vedrørende øvrige bemærkninger.

2.1. Udpegning af strækninger der friholdes

Odsherred Kommune foreslår, at der udpeges henholdsvis "spolerede" og "uspolerede" kyststrækninger. Konsekvensen ved udpegningen af "uspolerede" strækninger er, at ved behandling af en ansøgning på disse strækninger, tillægges de i bestemmelsen nævnte hensyn ikke vægt. Ligeledes vil udpegningen af "spolerede" kyster betyde, at det som udgangspunkt på disse strækninger er lettere at etablere kystbeskyttelse.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Lovforslaget vedrører ikke udpegning af strækninger. Der er dog ikke noget i kystbeskyttelsesloven, der hindrer, at kommunerne, i forbindelse med udarbejdelse af lokalplaner, planlægger begrænsninger for, at der etableres projekter langs kysten, som med tiden vil medføre behov for kystbeskyttelse.

Høringssvarene har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2. Tekniske krav til kystbeskyttelses anlæg

DN udtrykker bekymring for, at der åbnes op for en meget vid metode- samt materialefrihed for ansøger. DN er bekymret for, at dette vil medføre, at kystbeskyttelse fremover vil bestå af bl.a. murbrokker, beton, træpæle mv.

DN mener af denne årsag, at der bør stilles tekniske krav til anlægget.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Lovforslaget har til hensigt at give en grundejer øget metodefrihed mellem de kystbeskyttelsesmetoder, der kan medvirke til at reducere risikoen for skade på ejendom, idet det ikke er et krav, at den ønskede metode skal være den mest optimale. Det vil sige, at ansøger frit vil kunne vælge mellem de beskyttelsesmetoder, der er dokumenteret egnede til den konkrete udfordring, som måtte forefindes på strækningen.

Det er naturligvis en forudsætning, at der ved tilladelse til kystbeskyttelses anlæg ikke sker omgåelse med fx regler vedr. affaldshåndtering, og der kan stadig lægges vægt på hensynet til f. eks. kystlandskabet som en del af øvrige forhold med betydning for kystbeskyttelse anlæggets tekniske og miljømæssige kvalitet.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

3. Finansiering

3.1. Statslig finansiering

Sammenslutningen af Danske Småøer, udtrykker ønske om, at kystbeskyttelse skal finansieres af staten. Det foreslås at indsætte en tekst, hvori det bestemmes, at såfremt et kystbeskyttelses anlæg beskytter private såvel som offentlige interesser, skal det vurderes, om de private grundejere pålægges en urimelig stor økonomisk byrde, hvilket automatisk skal udløse statsmidler.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Lovforslaget vedrører ikke statslig hel- eller del-finansiering. Regeringen ønsker at fastholde princippet om, at det er grundejeren, der har ansvaret for at kystbeskytte sin ejendom.

Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

3.2. Opdelt finansiering ved krav om kompenserende fodring

Grundejerforeningen Nørlev Strand samt Mads Bjerre-Petersen har påpeget, at der bør udarbejdes en bidragsfordelingsnøgle, som pålægger naboer nedstrøms for skråningsbeskyttelse at betale for f.eks. kompenserende sandfodringer.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Forslaget om finansiering bl.a. af krav om kompenserende fodring skal fordeles på andre end den beskyttede grundejer, er ikke omfattet af lovforslaget. Miljø- og Fødevareministeriet vil udarbejde vejledende modeller for bidragsfordeling, som skal understøtte kommunerne i spørgsmål om udgiftsdeling mellem ejere i store

kystbeskyttelsesprojekter. Vejledningerne forventes præsenteret inden udgangen af 2017.

Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

4. Mulighed for ekspropriation ved afslag på hård kystbeskyttelse

Grundejerforeningen Nørlev Strand foreslår, at i de tilfælde hvor en grundejer ikke opnår tilladelse til at etablere hård kystbeskyttelse på fornuftige vilkår, skal det opfattes som ekspropriation af grunden, således at grundejeren vil kunne få erstatning for tab af sin ejendom.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentar:

Forslaget skal gøre det lettere for den enkelte grundejer at opnå tilladelse til at kystbeskytte sin ejendom, men forslaget ændrer ikke på, at den enkelte grundejer ikke må etablere et anlæg som har en væsentlig negativ påvirkning på nabostrækningen.

Det falder uden for dette lovforslag at ændre på spørgsmålet om, hvornår private grunde kan eksproprieres, og forslaget har således ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.

5. Kommunerne bliver One stop shop

Mads Bjerre-Petersen foreslår, at det, i forbindelse med, at kommunerne i fremtiden skal behandle kystbeskyttelsessagerne, bør være muligt for borgerne, at kunne kræve en uvildig rapport fra en ekstern rådgiver vedr. en uenighed om f.eks. den tekniske del. Den uvildige rapport kan udarbejdes af fx KDI, DHI eller et rådgivende ingeniørfirma. DN er desuden bekymrede for, at kommunerne ikke råder over særlig kystfaglige kompetencer, og DN er derfor bekymrede for, hvorledes den manglende faglighed skal vægtes overfor lokale og private økonomiske interesser i kommunernes myndighedsvaretagelse.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentar:

Forslaget om, at en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven skal omfatte øvrige myndighedstilladelser inden for natur- og miljøområdet, samt hvorvidt en borger skal kunne kræve en uvildig rapport udarbejdet, er ikke en del af forslaget om ændring af formålsbestemmelsen i kystbeskyttelsesloven. Regeringen vil senere fremsætte et lovforslag, der vedrører den fremtidige administration af kystbeskyttelsesloven.

Vejledningsindsatsen overfor kommunerne vil blive styrket. Der er etableret et rejsehold, som skal bistå kommunerne i forhold til opbygning af kompetencer samt med vejledning. Endelig vil staten ved Kystdirektoratet foretage en samlet vurdering af risikoen for erosion og oversvømmelse i hele Danmark. Kystdirektoratet vil i den forbindelse komme med vejledende forslag til konkrete løsninger på de identificerede risici. Samtidig vil resultaterne og kortmateriale m.v. blive stillet vederlagsfrit til rådighed for kommunerne til brug for eksempelvis den kommunale planlægning eller klimatilpasningsindsats.

Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6. Ændring af kravene til kommunalbestyrelsens afgørelse, jf. lovens § 5

Dansk Byggeri mener, at lovens § 5 bør ændres, således at kommunalbestyrelsens afgørelse skal indeholde en redegørelse om, hvilke hensyn i formålsbestemmelsen der er blevet tillagt vægt.

Miljø- og Fødevareministeriets kommentarer:

Efter gældende regler medfører kommunalbestyrelsens afgørelse efter lovens § 5 udelukkende, at det er besluttet, hvorvidt der skal søges om tilladelse til etablering af et kystbeskyttelsesprojekt og i så fald projektets detaljer. Først efterfølgende, når ansøgningen behandles efter § 16, skal der foretages en afvejning af de i § 1 nævnte hensyn.

Videre skal en afgørelse, jf. forvaltningslovens § 24 indeholde en begrundelse med henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Ændring af lovens kap 1a er ikke en del af lovforslaget. Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændringer.