

Bilag til høringsnotat – eksterne høringssvar

- Danske Småøer
- Dansk Erhverv
- Landbrug & Fødevarer
- Odsherred Kommune
- Dansk Industri
- Grundejerforeningen Nørlev Strand
- Friluftsrådet
- Dansk Byggeri
- Foreningen af Byplanlæggere
- Kommunernes Landsforening
- Mads Bjerre-Petersen
- Samvirket af Nordsjællandske dige- og kystsikringslag
- Danmarks Naturfredningsforening

Fra: Nina Larsen Saarnak <nis@dn.dk>
Sendt: 21. august 2017 16:39
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: DN - bemærkninger vedr. bl.a. naturhensyn
Vedhæftede filer: DN høringssvar ændring af kystbeskyttelsens formål.pdf

Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til forslaget om ændring af kystbeskyttelsesloven. Se vedhæftede pdf.

Med venlig hilsen

Nina

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager / Cand. Scient Geograf
Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf.: 39 17 40 00
Dir.tlf.: 31 19 32 38, nis@dn.dk

.....
Vi ta'r naturens parti.
Støt og meld dig ind på [her](#)

Dato: 21. august 2017

Til: Anna Østergaard, aso@kyst.dk,
Kystdirektoratet



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven (formålsbestemmelsen)

Kysterne er noget af Danmarks vildeste natur, som generationer før os har værnet om. Ændringen af lovens formål betyder, at hensynet til kystnaturen og kystlandskaber udgår i afvejningen af, hvornår der kan opnås tilladelse til kystbeskyttelse. Samtidigt bliver det i langt videre omfang op til grundejerne i første række selv at beslutte, hvilke af Danmarks kyster der skal kystsikres og hvordan. Vi risikerer dermed murbrokker, jord, sten, høfder, sandfodring eller andre løsninger side om side langs alle kyster uanset om der reelt er behov for sikring eller ej. Lovforslaget risikerer at være et farvel til Danmarks frie kyster. Dernæst er det et stort problem, at myndighederne kan frasige sig ansvaret for kysterne, fordi lovforslaget gør det nærmest umuligt for dem at forhindre helt overflødige og uheldige løsninger ved kysterne.

DN peger på, at den politiske aftale bag lovforslaget (aftale om kommunernes økonomi for 2018) ikke dikterer et lovforslag der tilsidesætter myndigheder, natur eller landskaber i så grelt et omfang. DN mener lovforslaget begrænser almenhedens interesse markant til fordel for den enkelte grundejers interesser, og ser helst at lovforslaget ikke gennemføres.

I modsat fald peger DN på, at der søges løsninger som både tilgodeser hensigten med den politiske aftale og som samtidigt som minimum sikrer de frie kyster - herunder kystnatur og kystlandskaber. Eksempelvis:

- Aftalen dikterer, at grundejere skal kunne kystbeskytte i flere tilfælde. Det er i lovforslaget fortolket således, at alle kyster fremover kan kystsikres, også selv om der ikke er behov, ikke er byggeri eller anlæg på strækningen, og således at der ikke skal tages hensyn til natur og landskaber. Det er et markant politisk farvel til de frie danske kyster, og åbner for kystsikringsanlæg på langt flere kyststrækninger end det tidligere er set.

DN foreslår i stedet, at den politiske aftale imødekommes således, at kravet om behov ikke længere skal være inden for en 25 års horisont, men lempes til at der fremover blot skal kunne påvises et behov inden for en længere horisont, f.eks. helt op til 50 år. Det indebærer, at man som minimum fortsat ikke kystsikrer ubebyggede strækninger og fortsat sikrer hensynet til kystnaturen og kystlandskabet, men hvor samtidigt den politiske intention sikres når grundejere kan kystbeskytte i flere tilfælde. Staten bør desuden udpege de strækninger, hvor der er så store nationale kystlandskabelige og kystnaturinteresser, at kystsikring kun kan ske i særlige tilfælde og efter godkendelse fra ministeren.

- Aftalen fastlægger, at grundejere skal kunne kystbeskytte med øget metodefrihed. Det er i lovforslaget fortolket således, at stort set alle former for kystbeskyttelse accepteres også selv om beskyttelse af samfundsmæssigt ubetydelige værdier står over for almenvellets interesser i kystnatur og kystlandskaber. Der åbnes således for modtagelse af byggeaffald og lignende til dumpning på kysterne, selv om der hverken er behov for kystsikring eller byggeri og anlæg at sikre.

DN foreslår, at den politiske aftale tilgodeses således, at kravet om at anvende den mest skånsomme metode blødes op, så der åbnes for metodefrihed i de situationer hvor flere metoder lever op til tekniske og miljømæssige krav samt hensyn til det rekreative, adgang, kyst natur, kystlandskaber og nabohensyn. En statslig fastlæggelse af hvilke materialevalg der kan accepteres og hvilke der afgjort ikke kan accepteres ville være særdeles nyttig i forbindelse med myndighedens afgørelser.

Generelle bemærkninger til lovforslaget

Lovforslaget udmønter en del af regeringens aftale af 1. juni 2017 med KL om kommunernes økonomi for 2018 og har som hovedformål at sikre, at der bliver givet bedre rammer for at foretage kystbeskyttelse af ejendom på den måde, som ansøger ønsker, såfremt dette ikke medfører skadevirkninger på naboejendomme.

Lovforslaget ændrer derfor formålsbestemmelsen i lovens § 1, stk. 1, på følgende punkter:

- 1) For at sikre sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven justeres formålet med kystbeskyttelse til at reducere risikoen for skader som følge af oversvømmelser eller erosion.
- 2) 25-års kriteriet udgår som et selvstændigt kriterium i forbindelse med afvejning af hensyn og vurderingen i den konkrete sag.
- 3) Beskyttelsessubjektet udvides, så det fremover vil være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer. Det kunne f.eks. være landbrugsarealer og haver.
- 4) Økonomiske hensyn om etablering af den mest omkostningseffektive løsning udgår for projekter, hvor en grundejer ønsker at beskytte sin egen ejendom. Hensynet vil fortsat være relevant for kommunale projekter efter lovens kap 1a, hvor grundejere kan pålægges at bidrage økonomisk til den fælles løsning.
- 5) Der skal fortsat lægges vægt på kystbeskyttelsesmetodens tekniske og miljømæssige kvalitet, men hvor der er flere mulige løsninger, skal grundejeren have valgfrihed. Det er dog fortsat vigtigt, at en løsning ikke medfører en negativ påvirkning af nabostrækninger.
- 6) Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse udgår som selvstændige hensyn og kan indgå i relevant omfang under 5).

Desuden indfører lovforslaget en udtrykkelig hjemmel til at lade nye og uprøvede typer af kystbeskyttelsesmetoder afprøve.

Aftalen mellem regeringen og KL, som ligger til grund for lovforslaget, vækker betydelig undren eftersom ministeren og KL så sent som i slutningen af 2016 udsendte et fælles debatindlæg med et radikalt anderledes indhold end aftalen. Her var fokus på at forenkle og smidiggøre sagsgangen, men ikke på at ændre kystbeskyttelseslovens sigte og hensynsvaretagelse. Det gør lovforslaget radikalt.

Det er DN's opfattelse, at de danske kyster så vidt muligt bør fastholdes som naturlige uberørte kyster med en naturlig kystdynamik og at kystbeskyttelsesplanlægning kun bør etableres i nødvendigt begrænset omfang efter en helhedsorienteret afvejning af en række hensyn, hvorunder ikke mindst rekreative hensyn og landskabs- og naturhensyn bør veje tungt.

Det har det seneste århundrede været opfattelsen og det lovgivningsmæssige grundlag, at de danske kyster skal være frit tilgængelige som et fælles samfundsmæssigt gode, og at den private råderet over ejendom har måttet vige for netop almenhedens interesse i såvel adgang som de frie, naturlige kystlandskabers bevarelse.

Med det aktuelle lovforslag gør regeringen desværre atter de danske kyster til en slagmark, hvor den private råderet og almenhedens interesser kolliderer.

Det fremgår, at baggrunden for lovforslaget er, at der har "udviklet sig en praksis, der ikke er i overensstemmelse med den brede offentligheds opfattelse af, hvilke anlæg, der bør kunne opnå tilladelse." Det er uvist hvorfra regeringen har den opfattelse og meget tvivlsomt om der er belæg for den.

Faktum er, at det foreliggende forslag begrænser almenhedens interesse markant til fordel for den enkelte grundejers interesser.

Hensyn til de frie kyster og kystlandskaber sættes i skammekrogen

Det sker først og fremmest ved at de hidtidige hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse fjernes som selvstændige hensyn fra lovens formålsparagraf.

Disse hensyn kan herefter indgå i formålsparagraffens punkt 3: "3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet", men altså ikke som ligeværdige hensyn nævnt direkte i formålsparagraffen. Det får naturligvis betydning når der, som det står i bemærkningerne til lovforslagets indhold, "Ved stillingtagen til om der skal gives tilladelse til kystbeskyttelse, skal der således foretages en konkret afvejning af de relevante hensyn i forhold til den enkelte sag". Naturlige kyster, fri dynamik og landskabelige hensyn - kysternes samlede herlighedsværdi - indgår ikke længere som særskilt hensyn.

Det fremgår samtidigt af lovbemærkningerne om anlægs miljømæssige kvalitet, "at der alene kan gives tilladelse til kystbeskyttelses anlæg i det omfang, der er overensstemmelse med Danmarks EU-retlige forpligtelser på natur- og miljøområdet, herunder f.eks. i forhold til Natura 2000".

De natur- og miljømæssige og landskabelige hensyn der fremover skal tages fokuserer således alene på de danske EU-forpligtelser. Borte er det nationale fokus på kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse.

I aftalen mellem regeringen og KL står samtidigt " at en række nødvendige dispensationer og tilladelser efter øvrig lovgivning suspenderes, når der gives tilladelse til en helhedsløsning". Dette uddybes ikke i det aktuelle lovforslag, men kan tænkeligt omfatte den behandling efter Naturbeskyttelsesloven, som anlæg i en række kystnaturtyper normalt skal have. F.eks. strandenge og strandsumpe og klitter. Vi kan således imødesee en suspension af kystnaturtypernes normale beskyttelse.

Da lovforslaget fjerner hensynet til kystlandskabet og den kystnatur der ikke er Natura2000, er DN uenig, når det konkluderes under afsnittet om *Miljømæssige konsekvenser*, at lovforslaget ikke har væsentlige miljømæssige konsekvenser.

Kommunerne bliver kystmyndighed

Aftalen med KL indebærer, at kommunerne skal overtage hele myndigheden i kystbeskyttelsessager fra Kystdirektoratet, som herefter alene får vejledende/rådgivende funktion. Det forhold er ikke en del af det konkrete lovforslag og nævnes heller ikke i lovforslagets bemærkninger. Her står, at der er uændrede konsekvenser for såvel Kystdirektoratet (dog forventes her flere sager) som for kommunerne.

Ikke desto mindre er det afgørende vigtigt at se lovforslaget i den ny tiltænkte myndighedsramme.

I dag har kommunerne initiativret til kystsikringsprojekter, men kommunalbestyrelsens afgørelser træffes på baggrund af en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren (Kystdirektoratet). Den rådgivning bliver ofte ganske afgørende for, hvorvidt sagen fremmes af kommunen. Beslutter kommunen sig for projektet ansøger kommunalbestyrelsen om tilladelse til udførelse af det konkrete vedtagne projekt hos miljø- og fødevareministeren (Kystdirektoratet), som altså i dag har den endelige myndighed.

Med den foreslåede ændring fjernes således den armslængde, der hidtil har været mellem grundejere og kystmyndigheden, og det vil være landets ca. 80 kystkommuner, som fremover skal give tilladelser til kystsikring og foretage lovens afvejninger. Der er derfor indlysende en risiko for, at rent lokalpolitiske interesser og de enkelte grundejeres økonomiske formåen bliver afgørende for myndighedsvaretagelsen frem for mere helhedsmæssige betragtninger omkring såvel adgang og rekreativ benyttelse som hensynet til den fri kystnatur og kystlandskabet.

Kun de færreste kommuner råder over særlig kystfaglig kompetance, hvilket gør det uhyre vanskeligt at tillægge denne særlige faglighed vægt overfor lokale og private økonomiske interesser i kommunens fremtidige myndighedsvaretagelse.

Specifikke bemærkninger til forslagets enkelte revisionspunkter

Ad 1) For at sikre sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven justeres formålet med kystbeskyttelse til at reducere risikoen for skader som følge af oversvømmelser eller erosion.

Rigtigt nok har oversvømmelsesloven (lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer) til formål at fastlægge rammerne for vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer med henblik på at nedbringe de negative følger af oversvømmelser for menneskers sundhed, miljø, kulturarv og økonomiske aktiviteter.

Risikostyringen i oversvømmelsesloven sker ved at

- Miljø- og fødevareministeren foretager en vurdering af oversvømmelsesrisikoen for hvert vanddistrikt. På baggrund heraf udpeger miljø- og fødevareministeren risikoområder, hvor der er en potentiel væsentlig oversvømmelsesrisiko, eller hvor en sådan må anses for sandsynlig. Miljø- og fødevareministeren udarbejder for hvert vanddistrikt et kort over faren for oversvømmelse og et kort over oversvømmelsesrisikoen. Kortene revideres hvert 6. år.
- Kommunalbestyrelsen udarbejder en risikostyringsplan for hvert af de udpegede risikoområder. Vedtagelse af planen skal ske efter høring og i enighed med andre berørte kommuner eller ved ministerbeslutning og den er herefter bindende for kommunen.

Der er således tale om at bindende planer vedtages efter nøje statslig analyse af risiko og konsekvenser.

Noget sådan lægges der ikke op til i det aktuelle forslag til ændret kystbeskyttelseslov. Her lægges alene op til at grundejere - med henvisning til en ikke nærmere defineret risiko for oversvømmelse eller erosion - kan opnå kommunal tilladelse til at foretage kystsikring med vidtgående frihed i metodevalg blot det ikke skader naboer eller kystadgangen væsentligt.

Skulle der drages en parallelitet til oversvømmelsesloven burde der (ikke mindst som forudsætning for kommunernes overtagelse af kystbeskyttelsesmyndigheden) igangsættes en

statslig kortlægning af, hvilke kyststrækninger, der helt kan friholdes for kystsikring, og hvor ved kysterne der bør forventes tilladelser til kystsikring. En sådan kortlægning (som allerede er delvist foretaget i Kystanalysen fra 2016) bør da rumme en behovsanalyse, en konsekvensanalyse for kystlandskabet, kystnaturen og en samfundsøkonomisk analyse, der dokumenterer behovet for kystsikring i forhold til fri kystdynamik.

Under overskriften "*Regeringen vil styrke kyst- og klimasikring af Danmark*" har regeringen nyligt annonceret en række initiativer, herunder at:

- Der stilles krav i planloven om, at kommunerne skal udpege risikoområder, der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion og sikre, at der etableres afværgeforanstaltninger inden byggeri opføres i disse områder.
- Der gennemføres en landsdækkende analyse, som skal hjælpe med at vurdere faren for oversvømmelser og erosion, baseret på tidligere hændelser samt vejledning om data og værktøjer, som kommunerne kan anvende i planlægning og arbejde med at imødegå oversvømmelse og erosion.
- Der udarbejdes et Klimascenarie og klima-atlas med datamateriale for temperatur, nedbør mm. mange år ud i fremtiden, som kommunerne kan bruge i deres planlægning.
- Der gennemføres en kortlægning af diger, så beredskabsmyndighederne får adgang til et aktuelt overblik over digernes højde og styrke.

Hermed imødekommes til dels den førnævnte statslige kortlægning af kystsikringsbehovene, men de samfundsmæssige konsekvenser og økonomi-analysen mangler stadig.

Ad 2) 25-års kriteriet udgår som et selvstændigt kriterium i forbindelse med afvejning af hensyn og vurderingen i den konkrete sag.

25-års-kriteriet har været anvendt på erosionskyster hidtil. Bortfaldet af kriteriet betyder at der de facto ikke længere behøver være et defineret behov for kystsikring, men at man jf. foregående altid kan hævde at et sikringsanlæg vil mindske en fremtidig risiko, uanset hvor lille risikoen måtte være eller hvor lang tidshorisonten er:

"Hvor ingen af de øvrige hensyn taler imod tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, kan der således gives tilladelse til kystbeskyttelse af arealer, hvor der ikke er et behov eller behovet er meget lille. Behovet vil heller ikke blive vurderet på, om der er risiko for skade inden for en bestemt årrække."

Der står ganske vist i Bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at "*Det foreslås som bestemmelsens nr. 1 at fastholde hensynet om, at der skal foretages en vurdering af behovet for kystbeskyttelse på den ansøgte placering*". Som det klart fremgår modsiges det aldeles af forrige citat om at der intet behov for beskyttelse kræves fremover.

Uden krav om objektivt kystbeskyttelsesbehov vil kommunen som myndighed fremover ikke have nogen gyldig lovhjemmel til at afvise et ønske om kystsikring. Heller ikke med henvisning til de ovenfor annoncerede "udpegede risikoområder, landsdækkende analyser af farer, klimascenarier og klimaatlas eller digekortlægning".

Et ønske om kystsikring skal efter lovforslaget imødekommes blot det kan mindske en risiko i fremtiden. Kun den ansøgte metode kan afvises ifald den ikke teknisk lever op til hvad der kræves for at fungere på den pågældende kyststrækning. Men hvad tekniske krav er der til metode, hvor der ingen objektiv risiko er?

Vi kan således forvente afgørelser i fremtiden, som kunne lyde:

"Da det ikke kan udelukkes at den ansøgte kystsikring vil mindske risikoen for negativ påvirkning af arealet i fremtiden, gives der tilladelse til kystsikring efter eget valg".

Bortfaldet af et objektivt risikokriterium respekterer i øvrigt heller ikke lovforslagets henvisning til og fokus på risiko som en kombination af sandsynligheden for en negativ hændelse og konsekvenserne heraf, idet sandsynligheden i dette forslag trækkes ud af regnestykket.

Der bør være et objektivt risikokriterium involveret både for at støtte kommuner og grundejere fremover, og for ikke at få kystsikringsprojekter, hvor der ingen behov er, blot fordi grundejere måtte have penge til det selv. Unødig kystsikring kan ikke være i nogens interesse i vores kystlandskaber. Det kan så diskuteres om 25-års kriteriet er det rigtige eller man skal opererer med en længere horisont, eksempelvis en 50-års horisont, som har været anvendt for oversvømmelsessituationer.

Ad 3) Beskyttelsessubjektet udvides, så det fremover vil være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer. Det kunne f.eks. være landbrugsarealer og haver.

Denne ændring er en overordentlig stor trussel mod de frie, naturlige kyster, som der er flest af i landet. Det vil være startskuddet til det største anlægsprojekt ved kysterne siden Atlantvolden, men med den forskel at volden blev bygget ud fra en samlet plan og metodevalg.

Hidtil har princippet været, at der skulle være væsentlige samfundsmæssige værdier - forstået som mennesker, bebyggelse og infrastruktur - på spil for at lave kystsikring. Erosion af ubebyggede arealer har ikke været anset for at have de samme vidtrækkende konsekvenser for ejerne, som når der er tale om risiko for ødelæggelse af bebyggelse eller infrastruktur. Hensynet til at opretholde en naturlig kyst, at bevare den naturlige sedimenttransport, at sikre offentlighedens adgang til og langs kysten samt at undgå negative påvirkninger af ejendomme nedstrøms, har derfor vægtet højt i forhold til at beskytte ubebyggede arealer.

Med forslaget lægges der op til, at grundejere kan kystsikre deres ejendom uden særlig hensyntagen til bevarelse af de frie kyster. Der kan derfor imødeses en massiv inddigning på de lavere danske kyster.

Beslutningen betyder også, at beskyttede kystnaturtyper som f.eks. strandenge vil komme i klemme mellem de klimabetingede vandstandsstigninger og grundejeres kystsikring, idet naturtypen ingen mulighed vil have for at flytte sig indad i landet når havvandstanden stiger.

Det er klart DN's opfattelse, at kystsikring af landbrugsarealer, naturområder og andre områder, der ikke rummer bymæssig bebyggelse, væsentlig infrastruktur og sommerhusområder, som udgangspunkt ikke bør kystsikres.

Ad 4) Økonomiske hensyn om etablering af den mest omkostningseffektive løsning udgår for projekter, hvor en grundejer ønsker at beskytte sin egen ejendom. Hensynet vil fortsat være relevant for kommunale projekter efter lovens kap 1a, hvor grundejere kan pålægges at bidrage økonomisk til den fælles løsning.

En vurdering af omkostningerne ved kystbeskyttelsesforanstaltningen sammenholdt med værdien af det, der søges beskyttet, har hidtil været forudsat i kystbeskyttelsen. Det er ikke mindst af betydning, når ønsket om beskyttelse af samfundsmæssigt set ubetydelige værdier står over for almenvellets interesse i at friholde kysterne for anlæg og bevare dem landskabeligt og naturlige.

Ændringen betyder, at der ikke behøver være nogen samfundsmæssig vurdering af en kystbeskyttelse og værdien af det der beskyttes.

Såfremt man fastholder objektive risikokriterier og fortsat tager hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse kan man godt se bort fra økonomisk omkostningseffektivitet.

Ad 5) Der skal fortsat lægges vægt på kystbeskyttelsesmetodens tekniske og miljømæssige kvalitet, men hvor der er flere mulige løsninger, skal grundejeren have valgfrihed. Det er dog fortsat vigtigt, at en løsning ikke medfører en negativ påvirkning af nabostrækninger.

Der skal hermed ikke længere lægges vægt på at man vælger den mest velegnede metode - det vil være op til grundejeren blot en virkning kan dokumenteres. Der kan således frit vælges de mest voldsomme og indgribende metoder, selvom andre og mere skånsomme forefindes, blot det ikke generer naboer eller hindrer adgang. Det efterlader landskabelige og naturmæssige hensyn aldeles ubeskyttede.

Hvis metodefrihed også omfatter materialevalg, giver det mulighed for helt bizare situationer, hvor nabo-grundejere på forskellige tidspunkter ønsker at kystsikre, men vælger helt forskellige metoder - en laver høfder, en anden bruger murbrokker, en tredje træpæleværk, en fjerde beton osv.

For at imødegå de politiske ønsker om øget metodefrihed, kan kravet om at anvende den mest skånsomme metode blødes op, så der åbnes for metodefrihed i de situationer hvor flere metoder lever op til tekniske og miljømæssige krav samt hensyn til det rekreative, adgang, kyst natur, kystlandskaber og nabohensyn. En statslig fastlæggelse af hvilke materialevalg der kan accepteres og hvilke der afgjort ikke kan accepteres ville være særdeles nyttig i forbindelse med myndighedens afgørelser.

Ad 6) Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse udgår som selvstændige hensyn og kan indgå i relevant omfang under 5).

Denne nedprioritering af hensynet til naturens fri udfoldelse og almenhedens interesser på vores kyster til fordel for den enkelte grundejers fri beslutningsret udgør en særdeles alvorlig risiko for tilbageskridt for beskyttelsen af kystnaturen i landet. Det forekommer både kynisk og ugenomtænkt at gennemføre så markante forringelser af naturvaretagelsen, som der her indlysende lægges op til.

Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse skal varetages under 5) siger bemærkningerne, men det holder ikke. I afgørelser efter loven er det de oplyste hensyn, der vil blive taget hensyn til og ikke andre. At placere hensynet til naturen som en underdel af tekniske og miljømæssige hensyn må sidestilles med helt at fjerne hensynet.

Det afspejles desværre også i regeringens begrundelse: "Inddragelsen af hensynet vil i øvrigt variere fra kyst til kyst. For nogle kyster kan der være et ønske om, at de fremstår "uspolerede", mens der for andre kyster ikke i samme omfang er grundlag for at lade naturen udfolde sig, eller der ikke er meget naturligt kystlandskab, der er grundlag for at bevare." Ordvalget antyder at der næppe er noget værd at beskytte som naturligt - intet kan dog være mere forkert for hovedparten af de danske kyster.

DN skal indtrængende opfordre til at man ikke fjerner selvstændige hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse fra formålsparagraffen.

Ad 7) Udtrykkelig hjemmel til at lade nye og uprøvede typer af kystbeskyttelsesmetoder afprøve.

DN ser for så vidt ingen problemer heri eftersom enhver ansvarlig minister træffer beslutning herom efter at have rådført sig med sin kystfaglige ekspertise og hermed har sikret sig både

videnskabeligt belæg og nødvendige vilkår for at kunne tillade fornuftige forsøg, som samler relevant viden.

Det må imidlertid være en forudsætning, at der foretages en tilsvarende afvejning af alle relevante interesser som for permanente kystsikringer, herunder hensynene til rekreativ benyttelse, adgangsforhold, kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse. Ubenyttede anlæg skal fjernes efter forsøget.

DN finder det positivt at lovbemærkningerne til hensynene 4 og 5 vedrørende kystens rekreative benyttelse og adgangen til og langs kysten eksplicit fastholdes, også selvom det nævnes at kystsikringsanlæg ikke må give anledning til væsentlige forringelser, men dog alligevel forringelser.

Hensyn nr. 6 viderefører den eksisterende nr. 8, hvorefter andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse skal være en del af vurderingen for, om der kan gives tilladelse til foranstaltningen. Andre forhold af væsentlig betydning kan f.eks. være overordnede eller konkrete planer for et område, hvis gennemførelse ikke kan forenes med den ansøgte foranstaltning.

Her skal DN efterlyse hvad der konkret tænkes på. Umiddelbart kan DN nævne, at der i fredninger og nationalparkbestemmelser, samt i kommuneplanernes udpegninger ofte optræder landskabelige hensyn, som ville være uforenelige med især hård kystsikring. Det bør klargøres i lovbemærkningerne, hvad "andre forhold af væsentlig betydning" dækker over, også selvom det ikke gøres udtømmende.

En række spørgsmål bør afklares i lovforslagets videre behandling:

1. Er det regeringens oprigtige mening, at grundejernes muligheder for kystsikring og valg af metode kun kan tilgodeses ved at fjerne natur og landskabshensynene på vores kyster?
2. Hvad er grunden til at natur og landskab ikke må blive stående som selvstændige hensyn?
3. Hvilket helt konkret lovgrundlag vil myndigheden have for at afvise en ansøgning om kystsikring, når risiko ikke længere har betydning? Citat fra forslag: "Hvor ingen af de øvrige hensyn taler imod tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, kan der således gives tilladelse til kystbeskyttelse af arealer, hvor der ikke er et behov eller behovet er meget lille."
4. Er det regeringens opfattelse at danskerne og turisterne værdsætter den frie, uberørte kystnatur og kystlandskaber?
5. Er det regeringens opfattelse at forslaget vil bidrage positivt til at beskytte dansk kystnatur?
6. Kan man ikke lade det være op til en grundejer selv at vurdere om grunden er værd at beskytte uden at det betyder valgfrihed af metode?
7. I vurderingen af et anlægs miljømæssige kvalitet - hvad skal der da lægges vægt på udover de EU-retlige forpligtelser?
8. Ifølge lovforslagets baggrund "har der udviklet sig en praksis, der ikke er i overensstemmelse med den brede offentligheds opfattelse af, hvilke anlæg, der bør kunne opnå tilladelse". Hvorpå beror regeringens opgørelse af hvad der er den brede offentligheds opfattelse?
9. I januar 2017 gennemførtes en række ændringer i sagsgangen for kystsikringsprojekter (som DN i øvrigt bifaldt). Hvorfra ved regeringen at det ikke er netop den tunge sagsgang, som falder grundejere for brystet?
10. Regeringen skriver "Ubebyggede arealer kan repræsentere et aktiv for grundejeren, og der kan være økonomiske konsekvenser forbundet med ikke at kystbeskytte." Anerkender regerin-

gen at frie naturlige kyster på samme vis repræsenterer et aktiv for befolkningen og for turismeerhvervet?

11. Når natur og landskabshensyn ikke længere har betydning for grundejeres valg af kystsikringsmetode, hvordan kan det da sikres at kystsikringer ikke får karakter af affaldsdepoter med murbrokker og nedbrudsbeton?

12. Fremover skal alt - landbrugsjorder, haver, ubebyggede grunde - kunne kystsikres, ligegyldigt om der er behov eller ej. Der er eksempelvis på Sjælland i disse år store mængder overskudsjord, som der betales for at komme af med - hvor tror regeringen disse mængder vil finde hen?

13. Kunne regeringen overveje at udstikke bindende retningslinjer for materialevalg i forbindelse med kystsikring, så man ikke ender med store forskelle kommunerne imellem og så man sikrer en hvis ensartethed i hvorledes de danske kystsikringsanlæg fremtræder?

Økonomiaftalen 2018 mellem regering og KL siger, at "beslutningskompetencen ved etablering af kystbeskyttelses anlæg skal samles hos kommunerne". Kystdirektoratet får fremover alene rådgivende funktion.

14. Har landets 80 kystkommuner ansatte med fagligt indsigt i kysttekniske forhold?

15. Aftaleteksten siger at en række nødvendige dispensationer og tilladelser efter øvrig lovgivning suspenderes - hvilke er der tale om?

16. Betyder lovforslaget, at der kan være situationer hvor man i fremtidig kystbeskyttelse ikke længere skal tages hensyn til natur omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3 ?

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen, havbiolog
31193235, hmj@dn.dk

Nina Larsen Saarnak, Leder for lokale sager
31193238, nis@dn.dk

Fra: Birgit Lund <lund@persona-as.dk>
Sendt: 21. august 2017 13:56
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: Samvirket af Nordsjællandske dige- og kystsikringslag - bemærkninger til ændring af kystbeskyttelsesloven
Vedhæftede filer: 170821 hørings svar kystbeskyttelsesloven final.pdf

Kære Anna Østergaard

Som formand for forretningsudvalget i Samvirket af Nordsjællandske dige- og kystsikringslag fremsendes vores bemærkninger til lovforslaget om at ændre formålsbestemmelsen i lovens § 1 stk. 1 og håber at vores betragtninger vil indgå i det videre arbejde.

Birgit Lund
4030 5741





Anna Østergaard
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

21. august 2017

Mail: aso@kyst.dk

Høringssvar over udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven

Samvirket tillader sig hermed at fremsende vores bemærkninger til lovforslaget om at ændre formålsbestemmelsen i lovens § 1 stk. 1 og håber at vores betragtninger vil indgå i det videre arbejde.

Hovedbudskab

Det er nogle gode ændringer, der giver grundejere i akutte situationer mulighed for at få løst deres kystbeskyttelsesproblem, men disse ændringer løser ikke de grundlæggende problemer i kystbeskyttelsesloven.

Dette er ikke ment som en kritik, men som en påpegning af at det er nødvendige, men ikke tilstrækkelige ændringer, hvis kystbeskyttelse mod erosion skal kunne løses med en rimelig indsats af kommuner, grundejere og direktorat.

Nedenfor følger kommentarer til lovforslaget bemærkninger:

3.1 Sikring af sammenhæng mellem klimatilpasning og oversvømmelsesloven.

”Lovens overordnede formål er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen.... for kystnedbrydning.”

Der er gennemført kystbeskyttelse på Nordsjællands kyst i mere end 100 år, og der ikke i tilstrækkeligt omfang er blevet taget hensyn til om kystbeskyttelses anlæggene forårsagede skade på nabostrækninger.

Derfor mangler der på store dele af Nordkysten materiale på stranden. Det bør også være et formål at genoprette strandene, hvilket samtidig i øvrigt kan medvirke til at mindske risikoen for nedbrydning.

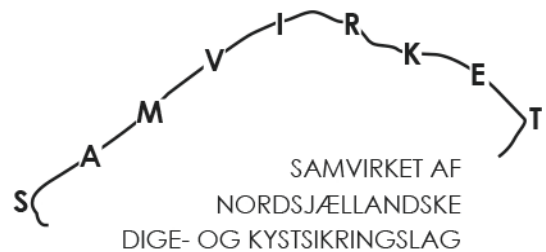
3.2 25-års kriteriet udgår

Vi kan tilslutte os forslaget og ministeriets overvejelser herom.

3.3 Beskyttelsesobjektet udvides

Vi hilser det velkomment at ubebyggede arealer kan kystbeskyttes.

Samvirket er en interesseorganisation af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag på strækningen fra Hundested til Helsingør. Samvirkets 29 medlemmer repræsenterer ca. 44 % af den samlede kyststrækning på ca. 60 km, svarende til 2/3 af de private kystgrundejere.



Men vi ser gerne, at eksemplerne på arealer der kan kystbeskyttes udvides til at omfatte fredede stier som Gilbjergstien ved Gilleleje og den nu borteroderede Vincentsti ved Vejby Strand. Det kunne også være fredede særegne skrænter, som dem ved det fredede Heatherhill område – også ved Vejby.

Dette er lokale eksempler, som vi kender bedst. Der er givetvis tilsvarende perler mange andre steder i landet.

3.4 Økonomiske hensyn

Vi kan tilslutte os forslaget og ministeriets overvejelser herom.

3.5 Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet

Vi noterer med stor tilfredshed, at "Ændringen af lovens § 1, stk. 1 muliggør ...anvendelse af hård kystbeskyttelse uden kompensierende sandfodring på strækninger, der i forvejen er intensivt beskyttet med hård kystbeskyttelse, da skader på i forvejen beskyttelse naboejendomme her vil være begrænsede."

Dette vil løse mange af de alvorlige akutte problemer, og beslutning herom kan kun gå for langsomt.

Vi skal opfordre til, at kommunale og statslige strækninger af denne karakter, også pålægges at blive kystbeskyttet for ejers regning, og ikke som nu i Gribskov kommune, hvor nabogrundejerne må betale for beskyttelse af kommunens grund for at sikre, at anlægget på deres egne grunde ikke bagskæres og dermed ødelægges.

Vi noterer også, at "der lægges vægt på, om et kystbeskyttelses anlæg har en negativ påvirkning på nabostrækninger. "

Det er nødvendigt at dette hensyn tages, så det har vores opbakning, men det giver store udfordringer, som *ikke* bliver løst med det foreliggende lovforslag.

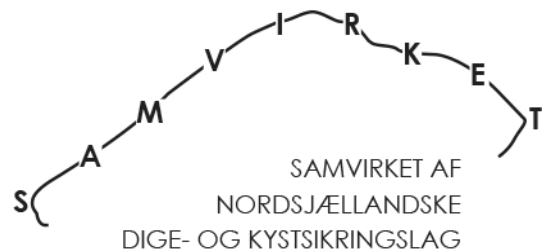
Som nævnt i punkt 3.1 mangler der allerede nu på store dele af Nordkysten materiale på stranden. Kystdirektoratet har siden 1992 påpeget, at tilførsel af materiale til strandene var nødvendigt. Der har været mange tiltag gennem årene. Der er kun kommet noget ud af 'de skønne anstrengelse' på de ganske få steder, hvor der var mulighed for at få en stor offentlig medfinansiering.

Det er umådelig vanskeligt for kommunerne at gennemføre en kystbeskyttelsessag efter lovens Kap. 1A. Det er ikke alene vores erfaring fra Nordsjælland. Vi får samme indtryk, når vi læser nogle af de afgørelser, der er truffet af det nyetablerede Miljø- og Fødevarerklagenævn. Vi læser med bekymring, at kommunernes forslag til betalingsmodel for kystbeskyttelsen bliver hjemsendt til kommunerne efter behandling i klagenævnet. Se f.eks. afgørelse i Nivå i Fredensborg kommune og i Gl. Skagen i Frederikshavn kommune - afgørelser fra henh. den 6. juni og 7. juni 2017.

I det foreliggende lovforslag mangler der en tilkendegivelse om, at helhedsløsningerne fortsat er et ufravigeligt element i den samlede kystsikring, som *skal* løftes af den/de enkelte kommuner, så de enkelte grundejere på korte strækninger ikke kommer til at sandfodre lokalt, når skadevirkning på nabostrækninger skal undgås.

Vi tror ikke, at kommunerne blive i stand til at gennemførelse af større Kap. 1A projekter uden en mere klar lovgivning om betalingsforpligtelsen!

Samvirket er en interesseorganisation af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag på strækningen fra Hundested til Helsingør. Samvirkets 29 medlemmer repræsenterer ca. 44 % af den samlede kyststrækning på ca. 60 km, svarende til 2/3 af de private kystgrundejere.



Vi har læst i Ministerens pressemeddelelse den 1. juni 2017, at beslutningskompetencen ved etablering af kystbeskyttelses anlæg samles hos kommunerne, og forstår at endnu et lovforslag fremsættes efter nytår.

Vi foreslår, at det nuværende forslag gennemføres snarest og ikke afventer yderligere ændringer.

Men vi mener ikke, at ændring af beslutningskompetence vil løse de problemer, der er i den nuværende lovgivning.

Vi er usikre på, om kommunerne har de fornødne kompetencer og ressourcer til at varetage dette område (se bl.a. Kystanalysen side 56-58).

3.6 Hensynet til kystlandskabets bevarelse og genopretning

Vi kan tilslutte os forslaget og ministeriets overvejelser herom.

3.7 Hjemmel til at lade nye og uprøvede typer af kystbeskyttelsesmetode afprøve

Vi kan tilslutte os forslaget og ministeriets overvejelser herom.

På vegne forretningsudvalget

Birgit Lund
Formand

Kontaktoplysninger:
Strandpromenaden 69,4
2100 København Ø

Sommer:
ved Skrænten 1
3210 Vejby

Mail: lund@persona-as.dk
Mobil: 4030 5741

Samvirket er en interesseorganisation af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag på strækningen fra Hundested til Helsingør. Samvirkets 29 medlemmer repræsenterer ca. 44 % af den samlede kyststrækning på ca. 60 km, svarende til 2/3 af de private kystgrundejere.

Fra: Mads Bjerre-Petersen <mbp@danaplus.dk>
Sendt: 21. august 2017 13:49
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: Mads Bjerre-Petersen - bemærkninger til ændring af
Kystbeskyttelsesloven
Vedhæftede filer: Høring Aug 2017- Kystbeskyttelsesloven.pdf

Vedlagt fremsendes hermed kommentarer til det fremsendte udkast til en ændring af Kystbeskyttelsesloven. Jeg skal anmode om en kvittering på modtagelsen.

Jeg skal samtidig anmode om at modtage en kopi af alle høringssvar, ligesom jeg skal anmode om at blive medtaget på fremtidig kommunikation og høringer omkring denne lovændring.

Med venlig hilsen

Mads Bjerre-Petersen

Mobil: +45 2872 1288

Mail: mbp@danaplus.dk

Vedr.: Udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven – J.nr. 17/01785-12

Idet der henvises til høringskrivelse dateret 30.06.2017 vedrørende ændringsforslag til kystbeskyttelsesloven fremsendes hermed kommentarer hertil baseret på personlige erfaringer igennem de sidste snart tre år som formand for en styregruppe, der skulle varetage gennemførelsen af et større kystsikringsprojekt ved Dybesø/Flyndersø i Odsherred Kommune.

Kommentarerne skal ses i lyset af de meget negative oplevelser, man som borger kan få, når en kommune konsekvent følger deres egen dagsorden uden at lytte til eller efterprøve de løsningsforslag, der løbende er blevet fremlagt af de berørte borgere.

Executive summary

Kommentarerne kan sammenfattes til følgende:

- Der sympatiseres med det overordnede sigte med ændringen, idet borgerne tilsyneladende får flere rettigheder og muligheder for at kystsikre deres ejendomme.
- Det vil være en fordel, såfremt den samlede sagsbehandling kan foregå i kommunen som one-stop-shop, idet udkastet forstås således, at Kystdirektoratet (KDI) fremover vil optræde som en rådgivende instans overfor kommunen helt på linje med eksempelvis Dansk Hydraulisk Institut (DHI), Rådgivende ingeniørfirmaer, m.m.
- Det vil være en fordel, såfremt 25-års kriteriet udgår, idet dette tillader projektering af fremtidige sikringer af mere ambitiøs karakter med et længere sigte end 25 år, ligesom det åbner op for at kunne inkludere flere huse i en partsfordeling.
- Det vækker stærk bekymring, at denne ændring tilsyneladende kan tilføre kommunerne en magt, som de vil kunne misbruge til at gennemføre projekter, der ikke er anmodet om, eller som er imod borgernes vilje og økonomiske formåen.
- Klare retningslinjer for denne styring bør derfor foreligge som del af loven, herunder en angivelse af borgernes mulighed for at sige nej og/eller at klage over en afgørelse.
- Der bør opstilles klare og evt. ændrede retningslinjer for, hvornår et projekt kan betegnes som "et nyt projekt" underlagt Kap 1.a – og hvornår det kan betegnes som en vedligeholdelse og forbedring af et eksisterende kystsikringsanlæg uden behov for at være underlagt Kap 1.a reglerne. Dette vil kunne accelerere projekter omkring vedligeholdelse af akut karakter.
- Med lovens nye sigte omkring en klimatilpasning og beskyttelse mod oversvømmelse bør det eksempelvis være muligt at forhøje koterne i en hård kystsikring som del af en vedligeholdelse uden en Kap 1.a behandling.
- Der bør i loven tilføjes regler for, hvordan en partsfordeling oprettes, og hvem der indenfor lovens rammer kan medtages i denne. De hidtidige retningslinjer bør revideres således, at der skabes mulighed for at pålægge en bidragspligt hos et langt større opland baseret på bredere kriterier.
- Der bør i loven tilføjes regler for, hvordan det enkelte bidrag beregnes, idet dette kan være enten solidarisk eller specifikt - primært baseret på ejendommens beliggenhed i

relation til herlighedsværdier og trussel på både kort og langt sigt i form af erosion og/eller oversvømmelse.

One-stop-shop i kommunen

Oplægget foreslår, at kommunen får udvidet sine rettigheder til at behandle en sag fra start til slut og kun konsultere andre instanser i det omfang, at de ikke selv har den fornødne kompetence. Dette burde gøre det "mere lokalt" at få behandlet en sag med fare for, at kommunen optræder bedre vidende uden opbakning fra kompetente eksterne instanser.

Såfremt der derfor opstår uenighed omkring eksempelvis tekniske løsninger, skal det være muligt for borgerne at kræve en uvildig rapport fra en ekstern rådgiver, som kan være KDI, DHI eller rådgivende ingeniørfirma.

Lovens sigte er tilsyneladende at gøre en sagsbehandling hurtigere og mere effektiv end i dag. Dette er en klar fordel, såfremt en større storm (eksempelvis Bodil) har tilføjet et eksisterende anlæg skade, der hurtigst muligt bør udbedres.

En sådan vedligeholdelse bør kunne igangsættes uden særlige tidskrævende tilladelser, såfremt vedligeholdelsen holder sig indenfor rammerne af det oprindelige projekt – dog med mulighed for forbedringer til imødegåelse af fremtidig højvandsprognoser eller fordi en vedligeholdelse er påkrævet som følge af en dårlig konstruktion.

Bodil åbnede øjnene for, at der var behov for en kystsikring med højere koter. Når et anlæg, der indeholder en hård kystsikring, derfor skal vedligeholdes efter en storm, skal det være muligt at forbedre dette ved blandt andet at øge koterne på den faste del – evt formuleret således, at det ikke strider mod naboer eller miljøet.

Blød kystsikring i form af ral- eller sandfodring kan ikke kræves udlagt foran en eksisterende hård kystsikring, der vedligeholdes og evt forstærkes, såfremt der ikke taler helt særlige forhold herfor. Det skal være den enkelte borgers ret at fravælge dette, såfremt det ikke anses for nødvendigt for at sikre den enkelte ejendom udover den hårde kystsikring.

I oversigt fra KDI fremlagt til Kommunemødet i november 2016 fremgår det i PPT planche med overskriften "§2-Udtalelse og afgørelse", at

- Kommunalbestyrelsen *eventuelt* indhenter en udtalelse fra de involverede grundejere. Dette bør være et krav – ikke en mulighed.
- Såfremt Kommunalbestyrelsen træffer en positiv Afgørelse underrettes ejere af berørte faste ejendomme om denne. Det burde være en selvfølge.
- Afgørelsen kan ikke påklages. Dette er helt uacceptabelt og vil netop kunne føre til det nævnte magtmisbrug.
- Det fremgår dog af en senere planche vedr §5, at en afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. En sådan klagemulighed skal åbne mulighed for at kunne klage over såvel den trufne afgørelse som kommunens generelle sagsbehandling!
- Sidstnævnte er et forhold, som loven ikke opstiller regler for. Såfremt kommunen fremover bliver den øverste kompetente myndighed uden lovbestemt modspil fra andre instanser, er det vigtigt at borgerne får en mulighed for at klage over kommunens sagsbehandling.

Det skal ikke være muligt for en kommune at gennemtvinge en kystsikring og/eller foreskrive metoder for denne, samt efterfølgende diktere en bidragsfordeling og –pligt for en eller flere borgere, såfremt der er en majoritet, som stemmer imod dette blandt de borgere, der er medtaget i partsfordelingen.

Hvem kan pålægges at deltage i et projekt?

Den nuværende lov foreskriver, at "*Bidrag kan pålægges grundejere, der opnår beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel derved*". I praksis har det vist sig, at kommuner er meget bange for at fremme projekter med en bidragspligt, der ikke kan henføres til *en klar økonomisk fordel* for den enkelte borger. Erfaringer viser således, at projekter baseret på en bred bidragspligt i et område er blevet taget af bordet uden speciel årsag eller dokumentation – typisk fordi en mindre gruppe borgere har givet udtryk for deres manglende opbakning til projektet.

Større og dermed mere ambitiøse projekter, der kunne fremme en bevarelse af både kyst og den bagvedliggende natur, bliver derfor ikke gennemført, fordi kommunen ikke mener at kunne forankre disse i loven.

Det foreslås derfor at udvide bidragspligten til at omfatte alle ejendomme, som opnår en fordel på både kort og langt sigt (over 25 år). Fordelen kan specificeres som økonomisk fordel i form af beskyttelse mod erosion og/eller oversvømmelse, bevarelse af en særlig natur som bidrager til områdets karakter og kvalitet (og derved gør husene i området mere attraktive), bevarelse af en attraktiv strand indenfor en afstand på ex 300 meter, m.m. Mange huse i et område vil herefter kunne inddrages i en partsfordeling, idet huse i også 2. og 3. række vil opnå en beskyttelse mod erosion og/eller oversvømmelse, såfremt tidshorisonten er mere end de 25 år.

Hvad skal hver enkelt betale?

Såfremt loven åbner mulighed for, at der kan etableres en langt bredere partsliste er det vigtigt, at loven også udstikker klare regler for, hvordan bidragspligten fordeles. Et kystsikringsanlæg indeholder typisk forskellige tekniske elementer, som i meget lille omfang kan øremærkes til den enkelte ejendom.

Bølgebrydere, ralfodring, projektering m.m. er typisk omkostninger, det skal ses som del af en helhedsløsning og derfor meget vanskeligt kan fordeles på den enkelte ejendom i henhold til andet end dennes beliggenhed. Stenkastningen langs den enkelte ejendom er den eneste tekniske del, der med en vis ret kan pålignes den enkelte ejendom. Det vil dog ofte være sådan, at denne også tjener til sikring mod oversvømmelse af et større bagland, hvorfor det tilrådes udelukkende at lade fordelingsnøglen være baseret på ejendommens beliggenhed og relaterede herlighedsværdier.

En fordelingsnøgle kan enten overlades til kommunen baseret på disse retningslinjer og derved åbne op for en dialog. Alternativt kunne man i loven foreskrive en fast fordeling som følger:

1. række: A%
2. række: B%
3. række: C%

Overskylstruede ejendomme ved højvande over kote xxx: D%
Andre huse 300 m fra strand eller særlig natur: E%

Konklusion

Ovennævnte er en sammenfatning af de kommentarer, der umiddelbart fremkom ved en gennemgang af oplægget. Der vil uden tvivl kunne være andre, som først dukker op, når forslaget kommer i ny høring. Jeg stiller mig samtidig til rådighed for et møde eller anden kommunikation, såfremt der opstår et ønske om at få uddybet en del af mine kommentarer.

Der vedlægges lidt foto dokumentation, som illustrerer status på en kystnedbrydning forårsaget af Bodil for tre år siden, som endnu ikke er repareret grundet uenighed og manglende opbakning herom i kommunen.

Med venlig hilsen,
Mads Bjerre-Petersen

Vinter: Sommer:
Weysesgade 15 Kattegat Strandvej 4
2100 København Ø 4581 Rørvig

Mobil: 28721288 / Mail: mbp@danaplus.dk



Fra: Niels Philip Jensen <NPJ@kl.dk>
Sendt: 21. august 2017 10:56
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: SKystdirektoratet (kdi)
Emne: KL - bemærkninger bl.a. vedr. landskabets bevarelse samt forsøgsbestemmelsen
Vedhæftede filer: Høringssvar til lovforslag om ændring af kystbeskyttelsesloven (ændring af formålet med kystbeskyttelse).pdf

Til Kystdirektoratet

Hermed høringssvar fra KL

Med venlig hilsen
Niels Philip Jensen

Konsulent
Teknik og Miljø



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3750
E NPJ@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Hørings svar til lovforslag om ændring af kystbeskyttelsesloven (ændring af formålet med kystbeskyttelse)

KL takker for muligheden for at give bemærkninger til lovforslaget.

Indledningen til lovforslagets bemærkninger indeholder en reference til den aftale, som KL og regeringen indgik om kommunernes økonomi for 2018. Heri indgår to punkter, som forudsætter ændring af kystbeskyttelsesloven:

1. *"Regeringen og KL er endvidere enige om, at beslutningskompetencen ved etablering af kystbeskyttelses anlæg skal samles hos kommunerne..."*
2. *"Regeringen vil endvidere ændre vægningen i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse, så grundejere kan kystbeskytte i flere tilfælde og med øget metodefrihed."*

KL konstaterer, at det aktuelle lovforslag udmønter punkt 2. KL ser frem til snarlige drøftelser om udformningen af et lovforslag, der udmønter første punkt.

Overordnede positive elementer i lovforslaget

KL finder det positivt, at lovforslaget giver de enkelte grundejere større frihed til at vælge, hvordan de vil beskytte deres ejendom, når der teknisk er flere muligheder, der ikke er til gene for andre.

KL støtter, at formålet med kystbeskyttelse justeres til at reducere risikoen for skader som følge af oversvømmelser eller erosion. KL finder det rigtigt, at formålet tydeligt viser sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven.

Rekreativ udnyttelse af kysten samt offentlighedens adgang til og langs kysten er nævnt i lovforslagets hensyn nr. 4 og - 5. KL finder det i den forbindelse vigtigt, at den kystsikring grundejerne måtte etablere ikke samtidig hindrer fri adgang og passage langs kysten.

Manglende elementer i lovforslaget

KL finder det uheldigt, at det hidtidige hensyn "kystlandskabets bevarelse og genopretning" fjernes fra formålet. Kommunalbestyrelserne må fortsat kunne vægte dette hensyn i afgørelser efter loven, hvor de finder det relevant. KL foreslår derfor, at dette hensyn fortsat nævnes i formålsparagraffen.

KL peger i den sammenhæng på, at kystbeskyttelsesloven hjemler bestemmelserne i bekendtgørelsen om Bade- og Bådebroer (Nr. 232 af 12. marts 2007). Kystbeskyttelseslovens nuværende formålsbestemmelse er således afsæt for kommuners landskabsmæssige vurdering i forhold til administration af bade- og bådebroer. Kommunalbestyrelsens mulighed for

Dato: 18. august 2017

Sags ID: SAG-2017-03498
Dok. ID: 2395127

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

at inddrage landskabelige hensyn skal fastholdes, så udvalgte kyststrækninger fortsat kan friholdes for etablering af nye broer.

Kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

KL tager til efterretning, at lovforslaget skaber en særskilt hjemmel til i konkrete sager at give forsøgstilladelser til nye og uprøvede kystbeskyttelsesmetoder, uagtet forsøget ikke kan anses for at opfylde formålet med kystbeskyttelse efter lovens § 1.

KL har noteret sig, at lovbemærkningerne omtaler en særlig og meget omfattende kystteknisk viden om de danske kyster, og om hvordan kysterne gennem tiden har udviklet sig, både under almindeligt forekomne vejrforhold såvel som ekstreme. Den viden ligger jf. lovbemærkningerne hos Miljø- og fødevareministeren (Kystdirektoratet), hvorfor det vil være hensigtsmæssigt at udnytte denne viden til på forhånd at forsøge at optimere de objektive forhold for projektet, ved at placere forsøgene på en egnede kyststrækninger.

KL savner en vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser af denne forsøgsordning.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 18. august 2017

Sags ID: SAG-2017-03498
Dok. ID: 2395127

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Supplement til hørings svar fra KL om ændring af kystbeskyttelsesloven

KL takker endnu en gang for muligheden for at give bemærkninger til lovforslaget, som har været i høring hen over sommerferien. KL sendte bemærkninger til lovforslaget ved høringsfristens udløb den 21. august 2017. Disse bemærkninger var pga. førnævnte høringsperiode ikke godkendt politisk i KL.

Bemærkningerne i KL's hørings svar af 21/8-2017 er nu tiltrådt af KL's Teknik- og Miljøudvalg, som dog savner et yderligere element i lovforslaget og hørings svaret. Afsnittet "Manglende elementer i lovforslaget" i hørings svaret af 21/8-2017 bedes derfor erstattet med nedenstående:

Manglende elementer i lovforslaget

KL finder det uheldigt, at de hidtidige hensyn "kystlandskabets bevarelse og genopretning" samt " naturens frie udfoldelse" fjernes fra formålet. Kommunalbestyrelserne skal fortsat kunne vægte disse hensyn i afgørelser efter loven, hvor de finder det relevant. KL foreslår derfor, at disse hensyn fortsat nævnes i formålsparagraffen.

KL peger i den sammenhæng på, at kystbeskyttelsesloven hjemler bestemmelserne i bekendtgørelsen om Bade- og Bådebroer (Nr. 232 af 12. marts 2007). Kystbeskyttelseslovens nuværende formålsbestemmelse er således afsæt for kommuners landskabsmæssige vurdering i forhold til administration af bade- og bådebroer. Kommunalbestyrelsens mulighed for at inddrage landskabelige hensyn skal fastholdes, så udvalgte kyststrækninger fortsat kan friholdes for etablering af nye broer.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 7. september 2017

Sags ID: SAG-2017-03498
Dok. ID: 2405435

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Fra: Julia Juhl Weisser <jjweisser@gmail.com>
Sendt: 21. august 2017 09:36
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso); \$Kystdirektoratet (kdi);
pia.olsen.dyhr@ft.dk; ida.auken@ft.dk; maria.gjerdning@ft.dk;
lea.wermelin@ft.dk; christian.poll@ft.dk
Emne: Foreningen af Byplanlæggere - bemærkninger vedr. hensynet til naturen
og landskabet
Vedhæftede filer: FAB Høring kystbeskyttelsesloven.pdf

Hermed fremsendes høringssvar til Forslag om ændring af kystbeskyttelsesloven fra Foreningen af Byplanlæggere.

På bestyrelsens vegne
Julia Juhl Weisser



Miljø- og Fødevarerministeriet
Kystdirektoratet
aso@kyst.dk
kdi@kyst.dk

20. August 2017

Hermed fremsendes Foreningen af Byplanlæggeres kommentarer til Forslag til lov om ændring af Kystbeskyttelsesloven.

FAB ønsker at gøre kraftig indsigelse mod, at formålsparagraffen i det aktuelle ændringsforslag til lov om kystbeskyttelse ændres således, at hensynet til landskab og natur udgår.

Med den nyligt vedtagne revision af planloven og naturbeskyttelsesloven på baggrund af den politiske aftale *Danmark i Balance*, blev det netop slået fast, at landskabet er en vigtig national interesse ligesom der var enighed om at holde fast i kystnærhedszonen og en forholdsvist stram regulering inden for strandbeskyttelseslinjen. Det synes derfor i direkte strid med denne aftale og de to andre love, at der ved forvaltning af kystbeskyttelse fremadrettet ikke skal tages hensyn til landskab og natur. Et stort antal danskere stod ligeledes bag underskriftsindsamlingen Red Kysterne, med fokus på de frie åbne kyster med uhindret adgang for offentligheden.

Det er yderst betænkeligt, at netop udskrivelsen af hensynet til natur og landskab heller ikke fremgår af den aftale lovforslaget bygger på: https://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id_83073/cf_202/-konomiaftale_for_2018.PDF Under afsnittet om kystbeskyttelse, står der intet om, at disse hensyn skal fjernes fra kystbeskyttelsesloven. Det fremgår, at Regeringen vil ændre vægtningen så grundejere i flere tilfælde og med øget metodefrihed kan kystsikre. At fjerne hensyn er ikke det samme som at ændre vægtningen. Er der i Folketinget flertal for, at landskabet og naturen ikke er hensyn, der skal varetages ved al fremtidig kystsikring?

Det fremgår, at der fremover skal kunne kystsikres som ansøger ønsker, såfremt det ikke kolliderer med andre samfundsmæssige interesser. Landskab og natur udskrives som samfundsinteresse i én lov og styrkes i en anden lov. Det er direkte modstridende. Ved at tillade metodefrihed for den enkelte grundejer risikerer vi som nation hurtigt at få en kyststrækning præget af abrupte løsninger uden skelen til helhedsindtrykket - løsninger som kun tjener den enkelte grundejer og ikke almenvellet. Kysterne har ændret sig i årtusinder – det er en del af det, der fascinerer.

I høringsmaterialets bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser står der endvidere under hensyn nr. 4: *"Det skal derfor vurderes, OM der skal stilles vilkår om foranstaltninger, der fortsat gør det muligt for Offentligheden at benytte kysten."* Jf. naturbeskyttelseslovens mål om at sikre offentlighedens adgang til kysterne/strandene virker denne uddybning af hensyn nr. 4 også i direkte strid med anden gældende lovgivning.

Disse forhold er yderst betænkelige, og FAB opfordrer til, at hensynet til landskab og natur genindskrives i formålsparagraffen, og at loven bringes i overensstemmelse med anden lovgivning.

Bestyrelsen
Foreningen af Byplanlæggere



Fra: Jette Friis <jef@danskbyggeri.dk>
Sendt: 21. august 2017 08:06
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: Niels Nielsen; Britt Rasmussen
Emne: Dansk Byggeri - generelle bemærkninger vedr. afgørelser
Vedhæftede filer: høring kystbeskyttelsesloven-2421439_(1).pdf

God morgen!

Vedlagt Dansk Byggeris høringssvar på høring over udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Rigtig god dag.

Venlig hilsen
f. Niels Nielsen

Jette Friis
Afdelingssekretær
Erhvervs- og brancheservice
Tlf. direkte: 72 16 01 90 · Mobil: 25 66 63 03

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)



Miljø- og Fødevareministeriet
Kystdirektoratet

Att.: Anna Østergaard
aso@kyst.dk

21.08.2017
J-nr.: 325536 / 2414906

Høring over udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af kystbeskyttelsesloven.

Dansk Byggeri støtter hovedsigtet med ændringen af loven, der indebærer en videre mulighed for borgerne til at kystbeskytte deres ejendom, og at borgerne får højere grad af frihed til at vælge, hvordan de vil beskytte deres ejendom.

Dansk Byggeri ser præciseringen af, at de i §1 foreslåede hensyn ikke er oplyst i en prioriteret rækkefølge som en vigtig mulighed for at undgå, at der udvikles praksis som fx favoriserer bestemte tekniske løsninger til kystsikring.

Som en ekstra sikring af at loven faktisk også vil blive administreret således at grundejerne sikres en højere frihed til at vælge, hvordan de vil beskytte deres ejendom, foreslår Dansk Byggeri en stramning af bestemmelserne i lovens §5 om kommunernes afgørelser i forhold til konkrete kystbeskyttelsesprojekter.

Dansk Byggeri foreslår, at kommunalbestyrelsens afgørelse i et konkret kystbeskyttelsesprojekt skal indeholde en redegørelse for hvilke forhold, der under hver enkelt af de i §1 nævnte hensyn indgår i kommunalbestyrelsens afgørelse, og hvilken vægt de enkelte forhold er tilagt, hvis kommunalbestyrelsen afslår en ansøgning om et konkret kystbeskyttelsesprojekt, eller hvis kommunalbestyrelsen kræver ændringer i et konkret kystbeskyttelsesprojekt.

Dansk Byggeri deltager gerne i drøftelser om den praktiske håndtering af kystsikringsprojekter og herunder også praktiske erfaringer med den praktiske udførelse af forskellige tekniske løsninger.

Venlig hilsen
Dansk Byggeri


Niels Nielsen
Branchedirektør

Fra: Anker Madsen <am@friluftsraadet.dk>
Sendt: 21. august 2017 07:15
Til: SKystdirektoratet (kdi); Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: Friluftsrådet - bemærkninger bl.a. vedr. adgangsforhold, naturens frie udfoldelse samt forsøgsbestemmelsen
Vedhæftede filer: Høringssvar udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven 2017.pdf

Vedhæftet følger Friluftsrådets høringssvar til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven, J.nr 17/01785-12. Dokumentet er vedhæftet i PDF-format.

Høringssvaret fremsendes både til kdi@kyst.dk og aso@kyst.dk .

Med venlig hilsen

Anker Madsen
Chefkonsulent, Politik

Telefon: 33 79 00 79
Direkte: 61 79 88 15
E-post: am@friluftsraadet.dk
www.friluftsraadet.dk



Scandiagade 13 | 2450 København SV

Friluftsrådet udvikler friluftslivet, formidler natur og bæredygtighed og forbedrer rammerne for at opleve naturen.

Visionen er: Friluftsliv for alle – i en rig natur, og på et bæredygtigt grundlag.

Friluftsrådet er friluftsorganisationernes paraply og administrerer desuden udlodningsmidler til friluftsliv.

Miljø- og Fødevarerministeriet
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Att.: Anna Østergaard

Sendt per mail til kdi@kyst.dk, med kopi til aso@kyst.dk

21. august 2017

Friluftsrådets høringssvar til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven, J. nr. 17/01785-12

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Accepter den naturlige kystdynamik

Som udgangspunkt finder Friluftsrådet, at de danske kyster i vid udstrækning bør fastholdes som naturlige uberørte kyster uden tekniske indgreb og at den naturlige kystdynamik bør accepteres langt hen ad vejen. Kystbeskyttelsen bør kun foretages i et begrænset omfang og kun efter helhedsorienterede afvejninger af en række hensyn, herunder rekreative hensyn og landskabs- og naturhensyn.

Der skal fortsat tages hensyn til kystlandskabets bevarelse og genopretning og naturens frie udfoldelse

Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser i kystnære områder eller kystnedbrydning. Friluftsrådet noterer sig med tilfredshed, at dette formål fortsat skal varetages ved en afvejning af en række hensyn, herunder:

- Behovet for kystbeskyttelse.
- Økonomiske hensyn (ved kystbeskyttelse udført i henhold til lovens § 1a).
- Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet.
- Rekreativ udnyttelse af kysten.
- Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.
- Andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

Friluftsrådet finder det afgørende, at det med udkastet til lovændring fastslås, at der fortsat skal foretages en helhedsorienteret afvejning af denne række af hensyn, når der skal træffes beslutning om kystsikring.

Friluftsrådet beklager, at der med forslaget til lovændring lægges op til at fjerne den selvstændige markering af, at kystlandskabets bevarelse og genopretning og naturens frie udfoldelse skal varetages i forbindelse med beslutninger om kystsikring.

Friluftsrådet noterer sig, at det flere steder i bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at disse hensyn dog fortsat skal indgå i relevant omfang i overvejelserne af kystbeskyttelsesforanstaltningernes miljømæssige kvalitet.

Friluftsrådet anbefaler, at disse bemærkninger uddybes yderligere, så det endnu tydeliger fremgår, at såvel kystlandskabets bevarelse og genopretning og naturens frie udfoldelse fortsat er hensyn, som skal inddrages i den helhedsorienterede afvejning om kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten

Friluftsrådet konstaterer, at de adgangsmæssige hensyn i den nuværende lovgivning er angivet ved teksten "sikring af den eksisterende adgang til kysten", mens det foreslås fremover at benytte formuleringen "sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten" (Friluftsrådets understregning).

Friluftsrådet støtter forslaget i udkastet til lovændring om fremover at præcisere, at der er tale om både adgang til og langs kysten. Friluftsrådet ser dog gerne, at der ikke alene bliver tale om en henvisning til de eksisterende adgangsforhold, men anbefaler, at der også søges inddraget hensyn til forbedring af offentlighedens muligheder for at færdes til og langs kysten.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 1, stk. 1, punkt 4, at der ved tilladelser til helhedsløsninger stilles krav om, at projektet indeholder aspekter, der medfører, at området fremover vil kunne opnå forbedrede muligheder for bredere rekreativ udnyttelse til gavn for flere brugere og brugergrupper. Mulighederne for at opholde sig og færdes i naturen er afgørende for den rekreative udnyttelse af kysten. Det vil derfor være naturligt, om der på tilsvarende vis - også hvad angår bestemmelsen om adgangsforholdene til og langs kysten - henvises til mulighederne for at forbedre disse i forbindelse med etablering af kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Friluftsrådet anbefaler, at § 1, stk. 1, punkt 5 formuleres: "sikring og forbedring af adgang til og langs kysten". Ved en sådan præcisering opnås der samklang til bestemmelserne om offentlighedens adgang til og langs kysten i henholdsvis Lov om naturbeskyttelse (§ 22) og Lov om planlægning (§ 5b).

Mulighed for fremover at beskytte ubebyggede arealer

Der lægges i udkastet til lovændring op til, at det fremover vil være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer, idet der lægges op til at udvide beskyttelsesobjektet. Friluftsrådet har forståelse for et sådan ønske, når det samtidig understreges i lovbemærkningerne, at hensynet til at opretholde en naturlig kyst, hensynet til bevarelse af den naturlige sedimenttransport, hensynet til sikring af offentlighedens adgang til og langs kysten samt hensynet til at undgå negative påvirkninger af ejendomme nedstrøms skal vægtes højt i forhold til behovet for at udbytte ubebyggede arealer. Friluftsrådet undrer sig over, hvorfor der ikke i udkast til lovbemærkningerne er henvist til hensynet til den rekreative udnyttelse af kysten.

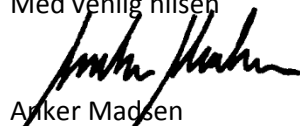
Hvis ikke det tydeligt fremgår af bemærkninger til det kommende lovforslag, at hensynet til at opretholde en naturlig kyst, hensynet til bevarelse af den naturlige sedimenttransport, hensynet til sikring af offentlighedens adgang til og langs kysten, hensynet til at undgå negative påvirkninger af ejendomme nedstrøms samt hensynet til den rekreative udnyttelse af kysten skal vægtes højt i forhold til behovet for at beskytte ubebyggede arealer, anbefaler Friluftsrådet, at der ikke gives mulighed for fremover at beskytte ubebyggede arealer.

Hjemmel til at lade nye kystbeskyttelsesmetoder afprøve

Der lægges i udkastet til lovændring op til at indsætte en hjemmel til, at Miljø- og fødevareministeren kan give tilladelse til, at der udføres forsøg med nye og uprøvede kystbeskyttelsesmetoder.

Friluftsrådet finder det afgørende, at det tydeligt fremgår af lovbemærkningerne, at ministeren i forbindelse med sådanne tilladelser skal afveje med rækken af hensyn angivet i lovens formålsbestemmelse, at forsøgsperioden maksimalt kan være på 5 år, at der stilles krav om og økonomisk sikkerhed for, at anlægget fjernes ved forsøgsperiodens ophør og endelig, at forsøgene ikke må medføre væsentlig negativ virkning på nabostrækninger eller forhindre offentlighedens muligheder for adgang til og langs kysten og den rekreative udnyttelse af kysten.

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent

Fra: Ole Hessellund <olehessellund@hotmail.com>
Sendt: 20. august 2017 20:53
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: Per & Greta Hyttel Larsen; Kim Jacobsen; Karl Anton Olesen; Gert Frølund Pedersen
Emne: Grundejerforeningen Nørlev Strands bemærkninger
Vedhæftede filer: HØRINGSSVAR til udkast om ændring af kystbeskyttelses lov.pdf

Kystdirektoratet J.nr. 17/01785-12

Kære Anna Østergaard.

Vedlagt en fil med bemærkninger til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven fra Grundejerforeningen Nørlev Strand , Hjørring.

Vi regner med du sender vort høringssvar videre til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg.

Med venlig hilsen

Ole Hessellund
Bestyrelsesmedlem i Grundejerforeningen Nørlev Strand med posten Kystsikring

Mobil: 2295 2780

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

Nørlev Strand den 20. august 2017

Til: Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

Via: Kystdirektoratet

Vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

Selv om vi ikke er på Høringslisten vil bestyrelsen i "Grundejerforeningen Nørlev Strand" Hjørring gerne ud fra konkrete erfaringer fremsende nogle bemærkninger til "Forslag til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse". Vi håber vore bemærkninger vil indgå i den videre behandling af loven.

Med hensyn til kystbeskyttelse er vor primære interesse beskyttelse mod erosion.

Vi har delt vore bemærkninger op i:

- **Opsummering**
- **Konkrete erfaringer**
- **Generelt**
- **Bemærkninger og kommentarer til "Miljø- og Fødevarerministeriets almindelige bemærkninger og overvejelser og lovforslagets indhold"**
- **Bemærkninger og kommentarer til "Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser"**

Opsummering:

Det foreslås

1. Hjørring kommune tilgodeses med midler til kystbeskyttelse i forbindelse med de kommende forhandlinger om fordeling af statsmidler 2019-2023.
2. At Kystdirektoratet reviderer deres administrative praksis og gøres rådgivende.
3. At der etableres mulighed for at få vurderet Kystdirektoratets vejledninger, vurderinger og krav af uafhængige eksperter.
4. at ejendommens ukrænkelighed ifølge Grundloven prioriteres, således at grundreglen er, at en ejer må sikre sin ejendom med hård klitfodssikring uden alene at være forpligtiget til kompenserende sandfodring.
5. at såfremt almenvellet har en interesse i en varig bevarelse af en strand gennem kompenserende sandfodring, pålægges det den eller de aktuelle kommuner, at tage kap 1a i anvendelse.

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

delse, således at den økonomiske byrde af en kompenserende sandfodring fordeles på alle de, der vil have gavn og glæde af en bevarelse af stranden.

6. at såfremt almenvellet tilsiger at en kyststrækning ikke må klitfodssikres, skal ejendomme der på grund af akut erosion falder i vandet betragtes som en ekspropriering med de hertil hørende bestemmelser.
7. at akut erosion ligestilles med oversvømmelse, således at det f.eks. er muligt at opnå erstatning efter kriterier som er bygget op om vilkår, der minder om dem, der gør sig gældende for Stormflodsordningen.

Konkrete erfaringer:

Argumenter for at hidtidig praksis må revideres:

Kystdirektoratet har 01.11.2016 givet tilladelse til 70 meter skråningsbeskyttelse ud for 2 huse på Morgenvej, Nørlev Strand, Hjørring Kommune.

Godkendelsen kræver at der placeres en sandbuffer på 13000m³ omkring skråningsbeskyttelsen og at denne buffer skal være til stede hvert tredje år. Desuden skal der årligt kompensationsfodres med 13000m³ sand.

Erfaringerne med den sidste storm URD viser at den sandbuffer der er placeret omkring skråningsbeskyttelsen hurtigt forsvinder. Det ses tydeligt lidt nord for Morgenvej hvor Grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986 havde placeret en stor sandbuffer og ved Kongestien i Løkken. Begge steder var sandbufferen helt væk og kunne ikke skærme mod stormens virkning, det kunne kun den hårde skråningsbeskyttelse.

Da kystdirektoratet også kræver at skråningsbeskyttelsen skal være dækket betyder det at foran de to huse på Morgenvej i gennemsnit skal tilføre ca. **18000m³ sand om året for at få lov til at etablere 70 meter hård kystsikring.**

Kravet er baseret på: **"Kystdirektoratets administrative praksis ved tildækkede skrånings beskyttelse"** (28. april 2016). Praksis er baseret på den **antagelse** at *hvis et kystsikringsanlæg 'snyder' havet for at æde af kysten ved kraftige storme, så vil havet helt automatisk erodere en tilsvarende mængde sand et andet sted.* En antagelse som i vore øjne ikke er dokumenteret. Vi opfatter at den administrative praksis blev indført efter den tidligere minister pålagde Kystdirektoratet til at tillade hård skråningsbeskyttelse så man stadig kunne kræve store mængder sand placeret foran den hårde skråningsbeskyttelse. Spørger man Kystdirektoratet vil sandbufferen være tilstrækkelig til at beskytte mod akut erosion. Stormen URD viser at denne antagelse i praksis ikke holder. Helt grotesk er at sommerhusejere ved Nørlev Strand af KDI blevet anmodet om at fjerne midlertidigt placerede halmballer på forstranden da disse 'vil have en skadelig effekt på sedimenttransporten' idet de forhindrer havet i at æde frit af klitten ved storm og dermed reducerer 'den naturlige sandtilførsel'.

Ved Lønstrup er opført et stort kystbeskyttelses anlæg over en **1100 meter** lang strækning. Her er i **gennemsnit tilført 22900m³ sand om året** (1984- 2012) med en **omkostning på 2 millioner kroner om året.**

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

Kystdirektoratet tager tilsyneladende ikke hensyn til det der i forvaltningen der hedder **proportionalitetsprincippet**.

Beboere på Morgenvej har siden opførelsen af **høfder** ved Skallerup Seaside Resort (1985/87) været udsat for en voldsom ekstraordinær **læsideerosion** fra disse høfder. Var disse høfder ikke blevet etableret ville to huse på Morgenvej stadig eksistere og der ville ikke være behov for en akut opførelse af kystbeskyttelse af de to huse som nu ligger på klitkanten. ligesom op mod 60 bagvedliggende huse ikke ville komme i fare for nedstyrtning i havet inden for de næste mange år.

Fra den første henvendelse til Kystdirektoratet i marts 1994 frem til den 09.10.2015 har **Kystdirektoratet** og Miljøministeriet **fastholdt**(skriftligt) at høfderne **ingen indflydelse** havde **på den forøgede erosion** ved Morgenvej. I august 2015 fremsendte Grundejerforeningen Nørlev Strand et: "Notat om kystens tilbagerykning ved Nørlev Strand og ved naboarealer" udarbejdet af Henrik Mørup-Petersen Rambøll der klart viste at høfderne havde været årsag til at erosionen ved Morgenvej var tre gange så stor som før høfdernes etablering. Efter fremsendelsen af dette notat reviderede Kystdirektoratet sin indstilling og erklærede, at det havde de godt vidst da tilladelsen til opførelse af høfderne i 1985 blev givet, men at de fandt, at de ikke havde mulighed for at påvirke det etablerede anlæg.

Denne administrationspraksis står vi uforstående overfor, og ønsker den ændret til en mere proaktiv adfærd.

Baseret på blandt andet de foranstående finder vi at det er af yderste vigtighed at der sker en gennemgribende revision af Kystdirektoratets forvaltningspraksis.

Vi vil derfor foreslå at der ved revision af loven indbygges en **mulighed for at få efterprøvet Kystdirektoratets vejledninger, vurderinger og krav af uafhængige eksperter**.

Hensyn 3 i loven: "kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet" skelner Kystdirektoratet mellem **akut erosion** og **kronisk erosion**.

Vi har deltaget i et treårigt forsøg med sandfodring for skråningsbeskyttelse. Erfaringen viser at i vort område kun kan **beskyttes mod akut erosion med en hård kystsikring**. Kystdirektoratets mangeårige budskab om at det klares med sandbuffer på stranden er i praksis uholdbar både teknisk, miljømæssigt og økonomisk.

Den enkelte grundejer, der bekoster etablering af hård kystsikring til beskyttelse mod akut erosion, **kan ikke stoppe den kroniske erosion**. Omkostningerne er for høje. Bekæmpelse af kronisk erosion bør kun i yderst begrænset omfang foretages ved at diesel lastbiler køre sand til som tildækning/buffer på stranden, men primært foretages ved at sand tilføres i havet på revlen.

Bekæmpelse af kronisk erosion er, hvis det skal lykkes en opgave for alle som har gavn af stranden, og bør helst ske over lange strækninger.

Som eksempel kan nævnes at vi i øjeblikket deltager og arbejder på at få et **fælles projekt med sandfodring "på revlen"** etableret omfattende en kyststrækning fra **Lønstrup og over 6 km mod**

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

nord, hvor alle involverede grundejere bidrager økonomisk. For at projektet kan blive en succes vil Statens involvering via tilskud til Hjørring Kommune være af stor betydning på flere planer.

Hvis der ikke vil gives tilladelse til at den enkelte grundejer etablerer hård kystbeskyttelse af sin ejendom på fornuftige betingelser kan man opfatte et afslag som at Staten **eksproprierer** den enkelte grundejers grund til sandfodring i almenvellets interesse.

Vi vil derfor foreslå at der indføres **erstatning** for tab af ejendom i ovennævnte tilfælde.

Stiller den godkendende myndighed krav om sandfodring i forbindelse med en hård klitfodssikring foreslår vi, at der i forbindelse med tilladelsen stilles krav om en økonomisk fordeling af sandfodringen til alle de, der vil have gavn af en fortsat strand og klitskrænt.

Generelt

Det bør fremhæves i lovtæksten, og som et minimum i 'Retningslinjer for administrationspraksis', at det overordnede vigtigste hensyn er Grundlovens bestemmelse om ejendommens ukrænkelighed, herunder ejerens ret til at beskytte sin ejendom på den af ham valgte måde, eksempelvis etableret på basis af en af myndighederne foreslået hård klitfodssikring.

Kun i almenvellets interesse bør denne bestemmelse kunne tilsidesættes. Enten ved ekspropriation eller gennem andre foranstaltninger der udføres og betales af almenvellet, efter en af det ansvarlige ministerium opstillet fordelingsnøgle. (På lokalt plan i praksis gennemført og opkrævet af den eller de kommuner den konkrete sag omhandler).

Bemærkninger og kommentarer til "Miljø- og Fødevarerministeriets almindelige bemærkninger og overvejelser og lovforslagets indhold"

Ad. 3.1.2. Sikring af sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold.

Her nævnes kun oversvømmelser. Karakteren af Storme/orkaner er i sig selv uforudsigelig. Virkningen i form af akut erosion af en voldsom storm/orkan er af samme uforudsigelige karakter som en oversvømmelse.

Det præciseres udmærket i 3.1.2. at lovens overordnede formål er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelse i kystnære områder eller kystnedbrydning.

Efterfølgende henvises der til, at dette vil skabe en bedre sammenhæng til oversvømmelsesloven, der anvender risikobegrebet som målestok.

Reducering af risikoen for akut erosion er af samme karakter, som det der gør sig gældende for oversvømmelse.

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

Det foreslås derfor, at akut erosion ligestilles med oversvømmelser, og at der oprettes en tilsvarende national ordning som oversvømmelsesloven. En ordning der gælder for akut erosion både hvad angår akut forebyggende indsats (Beredskabsstyrelsens indsats eksempelvis), og en eventuel efterfølgende forsikringsdækning (af samme karakter som Stormflodsordningen).

Uden beskyttelse er risikoen af samme karakter for ejendomme opført på lavtliggende områder, som for ejendomme opført på en kyst herunder en erosionskyst i forbindelse med voldsomme storme/orkaner.

Ad.3.4.2. Økonomiske hensyn. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold.

Det er udmærket, at det grundlæggende princip bag kystbeskyttelsesloven tydeliggør at det er grundejerens eget ansvar at beskytte sin ejendom mod nedbrydning eller oversvømmelser fra havet, samt at betale for denne beskyttelse, samt at have frihed til at vælge den for ejeren egnede metode.

Det er ligeledes godt, at ånden bag lovændringen præciserer, at det er en prioriteret grundlovssikret ret at beskytte sin ejendom.

Problemet ved erosionskyster opstår i de tilfælde, hvor modsatrettede interesser mødes.

Principielt og reelt er den, eller de ejendomme, der udsættes for akut erosion først og fremmest interesseret i at beskytte deres ejendomme, hvilket f.eks. kan gøres med hård klitfodssikring.

På visse kyststrækninger kan dette - hvis intet andet foretages - gradvist medføre en reduktion, eller endog fuldstændig nedbrydning af den foranliggende strand. En strand som kan have almenvællets interesse.

Nedbrydningen af stranden kan forebygges f.eks. ved at etablere flere forskellige former for sandfodring alt efter kystens karakter. (sandfodring med lastbiler, sandfodring fra søsiden, sandfodring i vandet mv.).

Økonomisk er byrden med en løbende sandfodring i almenvællets interesse en umulig opgave at håndtere for den enkelte ejendom, der måtte foretage hård kystfodsbeskyttelse for at sikre sin ejendom.

Der bør derfor i den ændrede lovgivning og den administrative praksis skelnes skarpt mellem 'beskyttelse af sin ejendom' og beskyttelse af en eksisterende strandbred'.

Såfremt almenvellet (grundejerforeninger, kommuner, regioner, staten, den enkelte borger) i disse situationer fremsætter et ønske om at bevare en strand og en kyst i almenvællets interesse gennem f.eks. sandfodring, må denne kompenserende sandfodring (herunder også tildækning af sten ud fra et æstetisk synspunkt) økonomisk bæres af 'almenvellet', eventuelt i en graderet skala.

Det foreslås, at såfremt flere interessenter fremsætter et ønske om, via f.eks. sandfodring at sikre en strand og nabostrækninger fremadrettet, er den pågældende kommune pligtig at tage lovens kap. 1a i anvendelse. Herunder som et minimum at effektuere en økonomisk fordelingsnøgle for

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

sandfodring gældende for alle de ejendomme m. fl. der direkte eller indirekte nyder gavn af en bevaret strand og klitskrænt. (eksempelvis bl.a. fordelt på alle de ejendomme der er opført i den eller de aktuelle sommerhusgrundejerforeninger, uanset medlemskab eller ej).

Det foreslås desuden, at Miljø- og Fødevarerministeriet udfærdiger konkrete retningslinjer og anvisninger på hvordan en kommune udfærdiger en økonomisk fordelingsnøgle i forbindelse med en kap. 1a behandling desangående, herunder hvordan kommunen opkræver de fastlagte beløb fra de berørte parter.

Ad. 3.5.2. Kystbeskyttelsesmetodens tekniske og miljømæssige kvalitet. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold.

Vi foreslår at bemærkningerne om anvendelse af hård kystbeskyttelse uden kompenserende sandfodring som udgangspunkt bør gælde generelt. Samt at såfremt en kompenserende sandfodring er i almenvellets interesse skal denne afholdes og betales af almenvellet ud fra en af ministeriet fastlagt procedure og økonomisk fordelingsnøgle.

Ovenstående er baseret på en adskillelse af princippet om den enkelte ejers ret til at beskytte sin ejendom, og almenvellets ret til at bevare naturværdier.

Retten til at beskytte sin ejendom bør fortsat være et økonomisk anliggende for ejeren af ejendommen, mens almenvellets eventuelle interesse i at bevare konkrete naturværdier, herunder en strand, bør være et økonomisk anliggende for almenvellet.

Denne skelnen vil desuden sikre, at ejeren af en ejendom i hvert enkelt tilfælde konkret må vurdere de økonomiske omkostninger ved en beskyttelse af sin ejendom, og at almenvellet ligeledes i hvert enkelt konkret tilfælde må vurdere de økonomiske omkostninger ved en fortsat bevarelse af den konkrete naturværdi. (her i form af en strandbred).

Endelig vil denne skelnen også kunne klargøre nødvendigheden af en ekspropriering i almenvellets interesse. Eksempelvis hvis en kommune eller staten beslutter, at naturen på en konkret strækning skal gå 'sin naturlige gang', og at dette vil indebære tab af ejendomme.

Ad. 3.6.2. Hensynet til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold.

Ministeriets bemærkninger om 'naturens frie udfoldelse'. 'uspoleret' mv. er i sig selv problematisk idet alle de i forvejen etablerede kystanlæg allerede reelt hindrer 'naturens frie udfoldelse'.

Det foreslås, at der hvor, tidligere lovlige, som ikke lovlige, kystanlæg er opført, og mere eller mindre skader, eller har skadet, nabostrækninger, bør kommunen, såfremt flere interessenter fremsætter ønske herom, være pligtig gennem kap. 1 a, at udfærdige og pålægge de berørte parter en egnet helhedsløsning.

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

Ad. 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige.

Ministeriets påpejning af at ændringerne ikke vil have økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige bør ses i en sammenhæng, hvor der skelnes mellem ejendommenes kystbeskyttelse i form af hård beskyttelse, og strandbeskyttelse.

Den hårde klitfodsbeskyttelse ses som nævnt som et økonomisk anliggende for den eller de ejendomme, der vil blive direkte berørt af akut erosion, mens strandbeskyttelse ses som et økonomisk anliggende for alle de, der nyder godt af strandens tilstedeværelse.

Det foreslås derfor at det præciseres, at hård kystbeskyttelse er et anliggende for de ejendomme der kan blive ramt af akut erosion, mens strandbeskyttelse er et anliggende for almenvellet, samt at kommunen er pligtig at tage kap 1a i anvendelse, såfremt almenvellets interesse bør nyde fremme.

Ad.7. Retssikkerhedsmæssige konsekvenser for borgerne.

Ministeriets udsagn om, at der ikke sker ændringer i procedurerne i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, vil sandsynligvis blive påvirket, såfremt vores bemærkninger tages til følge. Ikke mindst vores bemærkning om, at kommunen er pligtig at tage kap 1a i anvendelse når interessenter anmoder herom ud fra almenvellets interesser.

Bemærkninger og kommentarer til "Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser"

Ad. Hensyn 3. kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet.

Vores bemærkninger til ministeriets punkt Hensyn 3.

Under vedr. erosionsforanstaltninger.

Det er alene ved akut erosion at sedimenttransport hindres i forbindelse med en hård klitfodssikring.

Akut erosion sker i forbindelse med konkrete uforudsigelige storme, og den sedimentmængde der ville være blevet fjernet uden den hårde klitfodssikring og tilført nedstrøms, kan objektivt set næppe opgøres før efter hændelsen har fundet sted, og i forhold til den konkrete storm, der har givet anledning til akut erosion.

Bemærkningerne om, at beskyttes en ejendom mod akut erosionspåvirkning, vil udfordringen under det atypiske vejrforhold blive flyttet til nabostrækningen nedstrøms, bør sandsynligvis nuanceres, idet den akutmængde der ville være blevet fjernet, altid vil være afhængig af de konkrete vilkår der har gjort sig gældende under den konkrete storm.

Kompenserende sandfodring i relation til hård klitfodssikring i forbindelse med akut erosion bør derfor ikke foretages, men derimod reguleres gennem en kompenserende sandfodring, der er ba-

Grundejerforeningen Nørlev Strand

www.noerlevstrand.dk

seret på et 'tillæg' til den kroniske erosion med henblik på at sikre en bestående strand i almenvellets interesse.

En kompenserende sandfodring der f.eks. kan foretages ude fra havet, og som er økonomisk mere overkommelig, og miljø- og infrastrukturæssigt mere forsvarlig.

Ad. Hensyn 4. kystlandskabets bevarelse og genopretning.

Vores kommentarer:

Af netop de af ministeriet fremførte grunde, samt ovenstående bemærkninger og forslag, skal kommunerne pålægges at tage kap.1a i anvendelse såfremt et flertal af interessenter retter henvendelse til kommunen herom.

Ad. Til nr.2.

Vores kommentarer:

Der er næppe tvivl om, at Kystdirektoratet har en omfattende kystteknisk viden om de danske kyster, men også kan være belastet af potentielt udefra pålagte fastlåste meninger om hvilke fremgangsmåder og metoder, der er de rigtige at anvende.

Det foreslås derfor, at styrke Kystdirektoratets ekspertise og 'uafhængighed' ved at gøre Kystdirektoratet til et rådgivende organ for Stat og kommune. Et organ der skal høres i forbindelse med etablering af konkrete projekter. Derved sikres det, at Kystdirektoratet kan fungere ud fra objektive faglige kriterier, mens stat og kommune i forbindelse med etablering af konkrete projekter må tage det politiske ansvar.

Ad. §19a.

Det foreslås at §19 a., stk1 udvides med:" og/eller hvor skadevirkningen er påvist og væsentlig på nabostrækninger".

Vi håber Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg kan bruge og vil lytte til vore bemærkninger.

Venlig Hilsen

Bestyrelsen i Grundejerforeningen Nørlev Strand

Per Hyttel Larsen

Kim Jacobsen

Ole Hessellund

Karl Anton Olesen

Gert Frølund Pedersen

Fra: Sune K. Jensen <SKJ@DI.DK>
Sendt: 18. august 2017 11:10
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: DI - positive bemærkninger
Vedhæftede filer: Høringsvar.pdf

Hermed fremsendes DI's høringsvar til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

Med venlig hilsen

Sune K. Jensen
Fagleder for Turisme og Oplevelsesøkonomi

(+45) 3377 3923
(+45) 2949 4624 (Mobile)
skj@di.dk
di.dk



Dansk Industri



18. august 2017

SKJ

DI-2017-08812

Deres sagsnr.: 17/01785-12

Kystdirektoratet
Att.: Anna Østergaard, aso@kyst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Hørings svar

DI takker for muligheden for at kommentere på forslag til lov om ændring af kystbeskyttelsesloven.

Den nuværende praksis for kystbeskyttelse har på en række områder været for restriktiv, og udfordringerne med nedbrydningen af kysterne vil kun blive forstærket af klimaforandringerne i de kommende år. Kystdirektoratet forudser således selv, at med de fremtidige klimaændringer vil der være et øget behov for både forstærkning af eksisterende kystbeskyttelse samt nyanlæg af kystbeskyttelse på andre strækninger. De hidtidige regler og praksis har betydet, at der kun i yderst begrænset omfang er blevet givet tilladelse til etablering af hårde konstruktioner såsom høfder, bølgebrydere og skråningsbeskyttelse.

DI hilser det på den baggrund velkommen, at grundejere får bedre mulighed for at foretage den kystsikring, som de skønner nødvendig for at sikre deres investeringer. Især inden for turisterhvervet har der været et ønske gennem længere tid at få bedre muligheder for at foretage den nødvendige beskyttelse af deres investeringer i bygninger og turismefaciliteter.

Med venlig hilsen

(sign.)
Sune K. Jensen

Fra: Rasmus Kruse Andreasen <raka@odsherred.dk>
Sendt: 17. august 2017 11:45
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: Odsherred Kommune: bemærkninger bl.a. vedr. definitionerne uspoleret, væsentlig og fast ejendom
Vedhæftede filer: Bemærkninger til lovforslag om ændring af kystbeskyttelsesloven_1.pdf

Til Kystdirektoratet v. Anna Østergaard

Hermed fremsendes Odsherred Kommunes bemærkninger til lovforslag om ændring af kystbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Rasmus Kruse Andreasen
Landskabsforvalter, MEEL
Natur, Miljø og Trafik



ODSHERRED KOMMUNE | NYVEJ 22 | 4573 HØJBY
DIREKTE TELEFON: 59 66 60 87 | AFDELINGSTELEFON: 59 66 60 08 | MOBILTELEFON 24 60 93 63
E-postadresse: raka@odsherred.dk | www.odsherred.dk

Kystdirektoratet
Sendt til Anna Østergaard
aso@kyst.dk

Den 17. august 2017

Bemærkninger til lovforslag om ændring af kystbeskyttelsesloven

Odsherred Kommune fremsender hermed bemærkninger til lovforslaget. Høringssvaret er godkendt af Miljø- og Klimaudvalget på [møde d. 15. august 2017](#)¹.

Særligt kommunens status som UNESCO-optaget Geopark og hensynet til de mange kystbrugere af 170 km kystlinje medfører et skærpet ønske om en hensigtsmæssig forvaltning af kystzonen. Kystbrugerne fordeler sig blandt lokalbefolkningen fra 16.000 helårsejendomme såvel som ejere og lejere fra 27.000 fritidsejendomme.

Til afsnit 3.6 - Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse

Under henvisning til Geopark Odsherred og kystbrugerinteresserne skal det for god ordens skyld præciseres, at Odsherred Kommune ønsker at fastholde hensynene til kystlandskabet og naturens frie udfoldelse, så de ikke tages ud af kystbeskyttelsesloven.

De kommuner der mener deres kystlandskab kan 'spoleres' af kysttekniske anlæg, jf. ordvalget i lovbemærkningerne, kan omvendt gives mulighed for at fravige hensynene, hvis de selv ønsker det.

I enkeltsager synes lovforslaget nemlig at afskære kommunernes indflydelse på, hvilke anlæg der tillades.

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget:

5) Der skal fortsat lægges vægt på kystbeskyttelsesmetodens tekniske og miljømæssige kvalitet, men hvor der er flere mulige løsninger, skal grundejeren have valgfrihed. Det er dog fortsat vigtigt, at en løsning ikke medfører en negativ påvirkning af nabostrækninger.

6) Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse udgår som selvstændige hensyn og kan indgå i relevant omfang under 5).

I nr. 6 henvises altså til, at natur- og kystlandskabshensynene *kan* indgå i relevant omfang under nr. 5, men nr. 5 betoner omvendt grundejerens

Natur, Miljø og Trafik

Ref.: RAK
Sag: 306-2017-17890
Dok.: 306-2017-180388
Vedr. CPR/ CVR:

Kontakt

Natur, Miljø og Trafik
Nyvej 22
4573 Højby
Direkte: 5966 6087
Mobil: 2460 9363
Afdelingstelefon: 5966 6008

Post

Odsherred Kommune
Nyvej 22
4573 Højby
59 66 66 66
kommune@odsherred.dk
www.odsherred.dk
CVR: 29188459

Åbningstider

Mandag-onsdag 10.00-14.00
Torsdag 15.00-17.30
Fredag 10.00-12.00

Telefontider

Mandag-torsdag 10.00-14.00
Fredag 10.00-12.00

¹ <http://polweb.net/hotel.dk/Produkt/PolWeb/default.asp?p=odsherred&page=document&docId=143181&ItemId=143232>

valgfrihed. Bemærkningerne kan derfor læses forskelligt, alt efter hvilken interesse man har.

At hensynene til kystlandskabets bevarelse og naturens frie udfoldelse udgår som selvstændige hensyn, vil derfor medføre en forventning fra grundejerne om, at kriterierne ikke længere tillægges vægt.

Undtagelsesbestemmelserne i lovbemærkningerne (skadevirkninger på naboejendomme, offentlighedens adgangsmuligheder og forholdet til EU-retten) vil imidlertid givetvis medføre, at lovændringen i praksis næppe vil have nogen stor betydning for, hvilken type anlæg der kan tillades i forhold til de gældende regler.

Da grundejerne sandsynligvis ikke forholder sig til lovbemærkningerne, og kystbeskyttelsessager i forvejen er tynget af mange ordvekslinger med grundejerne, vil en mindre præcis formålsparagraf kun forlænge sagsbehandlingstiden og administrationsresurseforbruget i kommunerne.

Det anføres i afsnit 3.6.2 og afsnit 9, at der kan afgives afslag på kyststrækninger, hvor der er et ønske om, at kyststrækninger fremstår som "*uspolerede*". Det fremgår imidlertid ikke, *hvis* ønsker om uspolerede kyststrækninger der lægges til grund for afvejningen. Er det statens, kommunernes, interesseorganisationer eller naboernes interesser? Det er også uklart *hvordan* interesserne inddrages. Det er for upræcist formuleret for den fremtidige sagsbehandling.

Kommunerne kan på sin side styre projekterne via kapitel 1 a-processen og dermed sit ønske om uspolerede kyststrækninger (evt. via et administrationsgrundlag). I de tilfælde hvor grundejer(e) ansøger direkte i Kystdirektoratet, er det imidlertid vanskeligt at se, hvordan kommunens 'ønsker' efterkommes.

Hvis det antages, at kommunerne kan lave kommuneplanretningslinjer med bestemmelser for anvendelsen af (*u*)*spolerede* kyststrækninger, kan kommunernes interesser varetages via kommuneplanen. Til en forespørgsel om hvorvidt kommunalbestyrelsen kan opstille kommuneplanretningslinjer for kystbeskyttelses anlæg i et givent område, har Erhvervsstyrelsen bekræftet muligheden. Erhvervsstyrelsen tager dog det forbehold, at det skal ses i sammenhæng med, om det er i overensstemmelse med kystbeskyttelsesloven og eventuelle andre afgørelser om kystbeskyttelse.

Det er desuden uklart, om kommuneplanretningslinjerne har retsvirkning for Kystdirektoratet. Begge forhold bedes afklaret, da det er af afgørende betydning.

Hvis det kan bekræftes, at kommuneplanredskabet er løsningen, skal det præciseres i bemærkningernes afsnit 4, at lovforslaget har økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne til kommuneplanændringer.

Ændringsforslag:

I stedet for at skulle udpege uspolerede kyststrækninger, der antages at udgøre majoriteten af Danmarks kyster, foreslås det at beholde punkt 4) og 5) i formålsparagraffen og i stedet gøre det muligt for kommunerne at udpege '*spolerede*' kyststrækninger, hvor hensynene ikke tillægges vægt.

Til afsnit 3.5 – Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet

I lovbemærkninger anvendes konsekvent formuleringen *væsentlig* negativ påvirkning, dvs. ansøgte anlæg må ikke have en *væsentlig negativ* indvirkning på nabostrækninger og offentlighedens adgangsmuligheder.

At anvende *væsentlig* som gradsangivelse er uheldigt, da det åbner op for diskussion. Ansøger og berørt nabo eller interesseorganisation opfatter givetvis betydningen meget forskelligt. Den Danske Ordbog angiver *fundamental* og *essentielle* som synonymer til *væsentlig*. Dvs. der skal fx kun stilles krav om ralfodring, hvis det ansøgte anlæg har *fundamental* og *essentielle* betydning for naboejendommen eller adgangsmulighederne. Er det fundamentalt for den endnu ubebyggede nabogrund, at erosionsraten forøges med 50 pct.? Eller at det essentielt, at gangbesværede ikke kan forcere et kystværn i strandkanten?

Eksemplerne skal illustrere, hvordan en upræcis formulering vil åbne op for kontroverser og dermed forøget administrationsresurseforbrug og sagsforsinkelser.

Til afsnit 3.3 - Beskyttelsesobjektet udvides, så det fremover vil være muligt at beskytte ubebyggede arealer

I 3.3.2 er det anført, at beskyttelsesobjektet vil være *fast ejendom* i bred forstand. ”*Herved forstås fx ubebyggede arealer, dyrkede arealer, bygninger, veje, skure, terrasser mv.*” Anvendelsen af begrebet *fast ejendom* er en videreførelse fra den seneste lovændring, hvor *fast ejendom* blev introduceret i § 9 a om bidragspligt.

Begrebet '*fast ejendom*' er imidlertid ikke entydigt defineret, men er afgrænset lidt forskelligt i de enkelte særlovgivninger. Det almindelige udgangspunkt er, at begrebet *fast ejendom* omfatter jordarealer samt bygninger, men begrebet kan tillige omfatte andre genstande med en mere varig tilknytning til det pågældende jordareal.

Er en vindmølle fx en *fast ejendom* efter kystbeskyttelsesloven? Det er den efter tinglysningsloven², men ikke efter ejendomsavancebeskatningsloven³. Er en båd *fast ejendom* efter kystbeskyttelsesloven? Det er den efter afskrivningsloven, hvis det er en husbåd til beboelse, men omvendt ikke hvis det er en lystbåd⁴.

Kystbeskyttelsesloven er således stadig lidt uklar i sin anvendelse af begrebet *fast ejendom*. Tvister må derfor forudses, når ejere af *fast ejendom* pålægges bidragspligt under henvisning til ejendomsbegrebet.

Venlig hilsen

Rasmus Kruse Andreasen
Landskabsforvalter, MEEL
raka@odsherred.dk

² <http://www.skat.dk/SKAT.aspx?oID=1707023>

³ <http://www.skat.dk/SKAT.aspx?oID=1898791&chk=214126>

⁴ <http://www.skat.dk/SKAT.aspx?oID=169795&chk=214126>

Fra: Marie Juul Rohde <MJK@lf.dk>
Sendt: 17. august 2017 10:42
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: hoering
Emne: Landbrug & Fødevarer: generelle og positive bemærkninger
Vedhæftede filer: 170817_høringssvar LF_kystbeskyttelseslov.pdf

Kære Anna Østergaard

Vedlagt er Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Venlig hilsen

Marie Juul Rohde
Seniorkonsulent
Vand & Natur
Landbrug & Fødevarer

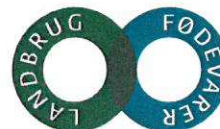
T +45 3339 4224 | M +45 3083 1046 | E mjk@lf.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København

www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevare- og agroindustrien. Med en eksport på 157 milliarder kroner årligt og med 190.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Kystdirektoratet
Anna Østergaard
aso@kyst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til udkast om ændring af kystbeskyttelsesloven

Landbrug & Fødevarer takker for høringmaterialet vedrørende udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Vi bakker op om forslaget om at udvide beskyttelsesområdet, så det fremover bliver muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer såsom landbrugsarealer. Vi har i tidligere høringssvar påpeget, at beskyttelse af landbrugsjord også burde indgå som en del af formålet med kystbeskyttelsesloven, og noterer os derfor med tilfredshed den foreslåede ændring.

Vi finder det generelt positivt, at der med forslaget gives flere frihedsgrader i fht. både hvor der kan laves kystbeskyttelse, valg af metode og vurdering af omkostningseffektivitet, således at det fremover i højere grad er op til den enkelte lodsejer selv at vurdere, om værdien af ejendommen, gør det relevant at bekoste kystbeskyttelsesinitiativer. Vi finder det samtidig også vigtigt, at det med loven fortsat sikres, at kystbeskyttelsesinitiativer ikke giver anledning til skade på naboejendomme langs kysten.

Med venlig hilsen

Marie Juul Røhde
Seniorkonsulent

Vand & Natur

D +45 3339 4224
M +45 3083 1046
E MJK@lf.dk

Fra: Anne Fuglsang-Damgaard Sina <afs@danskerhverv.dk>
Sendt: 12. juli 2017 12:48
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Cc: Lotte Holmstrup
Emne: Dansk Erhverv - generelle bemærkninger vedr. adgang til/langs og benyttelse af stranden
Vedhæftede filer: Dansk Erhverv - Høring over udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.pdf

Kære Anna

Vedhæftet er vores svar på høringen om udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven.

Fortsat god sommer.

Med venlig hilsen

Anne Fuglsang-Damgaard Sina
Politisk konsulent

MOBIL: +45 5114 5885
DIREKTE: +45 3374 6742
AFS@DANSKERHVERV.DK

REFERENCE TO PICTURE ON THE INTERNET REMOVED **REFERENCE TO PICTURE ON THE INTERNET REMOVED**

Reference to picture on the internet removed

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhvervsliv.
Vi repræsenterer et bredt udsnit af virksomheder og brancher. Vores mission er at fremme konkurrencekraft hos vores medlemmer i en globaliseret økonomi.

-

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000
CVR NR. 43232010
INFO@DANSKERHVERV.DK

Kystdirektoratet
Att.: Anna Østergaard
aso@kyst.dk
Højbovej 1
7620 Lemvig

12. juli 2017

Høring over udkast til ændring af kystbeskyttelsesloven

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, og vi skal hermed komme med vores bemærkninger til det.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er bakker grundlæggende op om lovforslaget.

Dansk Erhverv vil opfordre til, at der sikres sammenhæng og sammentænkning af de nye muligheder for kystbeskyttelse og turismeudviklingen langs vores kyster, så der som et led i kystsikringen kan skabes nye oplevelser til turister og lokale borgere. Det kunne fx være at der i forbindelse med kystsikringen af et givet område samtidig kan etableres en sti, en ny bro ud i vandet eller noget helt tredje, som etableres som en del af kystsikringen.

Der er hele tiden behov for at videreudvikle de oplevelser, som turisterne kan få langs vores kyster og det er oplagt at sammentænke den nødvendige kystsikring med nye udviklingsmuligheder til gavn for vækst og udvikling langs kysterne.

Det er afgørende at de nye muligheder for kystbeskyttelse tager det hensyn at den generelle adgang til kysten ikke forringes i væsentlig grad, da adgangen til vores kyster alle steder rundt om i landet er en central del af vores kystturismeprodukt.

Med venlig hilsen

Anne Fuglsang-Damgaard Sina
Politisk konsulent

SNO/AFS
afs@danskerhverv.dk

Side 1/1

-
Deres J.nr. 17/01785-12

Fra: Lise Thillemann Sørensen <ls@danske-smaaoer.dk>
Sendt: 10. juli 2017 12:58
Til: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso)
Emne: Danske småøer - bemærkning: ønske om indsættelse af tekst vedr. statslig økonomisk støtte
Vedhæftede filer: Høringssvar juli 2017.pdf

Se venligst vedhæftede

Med venlig hilsen

Lise Thillemann Sørensen

Sekretariatsleder
Sammenslutningen af Danske Småøer
Strynø Brovej 12
5943 Strynø
Tlf. 6251 3993 /mobil: 60771339
www.danske-smaaoer.dk

Fra: Anna Louise Seiersboel Oestergaard (aso) [mailto:aso@kyst.dk]
Sendt: 30. juni 2017 11:24
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@arbejdsgiverne.dk; info@byggesoc.dk; mail@dkfisk.dk; dfu@dk-dfu.dk; dif@dif.dk; 'dn@dn.dk' <dn@dn.dk>; info@danishshipping.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@shipbrokers.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; fkjerulf@mail.dk; da@da.dk; kontor@botaniskforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.dk; dffr@roning.dk; tuw@ign.ku.dk; teamstr@gmail.com; 'di@di.dk' <di@di.dk>; dkf@kano-kajak.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; 'dof@dof.dk' <dof@dof.dk>; 'ds@sejlsport.dk' <ds@sejlsport.dk>; dsf@sportsdykning.dkdsfds; jakob@dsrf.dk; svoem@svoem.dk; 'danva@danva.dk' <danva@danva.dk>; f@tengberg-hansen.dk; 'danskehavne@danskehavne.dk' <danskehavne@danskehavne.dk>; regioner@regioner.dk; 'lmv@danskbyggeri.dk' <lmv@danskbyggeri.dk>; info@dds.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd <dors@dors.dk>; gras@dhi-gras.com; TRANSPORT@DI.DK; aqua@aqua.dtu.dk; info@effyn.dk; 'info@energinet.dk' <info@energinet.dk>; fbr@fbr.dk; 'Jesper C. Højenvang' <jesper@flidhavne.dk>; fri@frinet.dk; 'fr@friluftsraadet.dk' <fr@friluftsraadet.dk>; 'Landsforeningen' <sekretariat.fl@youseepost.dk>; info.dk@greenpeace.org; medlemsinfo@havkajakroerne.dk; ida@ida.dk; 'kl@kl.dk' <kl@kl.dk>; ktc@ktc.dk; claus.meiner@rksk.dk; info@lf.dk; 'mail@landdistrikterne.dk' <mail@landdistrikterne.dk>; llh@levende-hav.dk; 'limfjordsraadet@aalborg.dk' <limfjordsraadet@aalborg.dk>; sekretariat@parcelhus.dk; ls@danske-smaaoer.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; info@byoghavn.dk; wwf@wwf.dk
Emne: KDI 17/01785: Høring vedr. forslag om lov om ændring af kystbeskyttelsesloven (ændring af formålet med kystbeskyttelse)

Til rette vedkommende

Kystdirektoratet har i dag sendt forslag om lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (ændring af formålet med kystbeskyttelse m.v.) i høring. Høringsmaterialet kan ses på høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60784>

For god ordens skyld, er materialet også vedhæftet denne mail. Se venligst vedhæftede dokumenter.

Høringen afsluttes den 21. august 2017.

Såfremt du er spørgsmål vedr. nævnte høring, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Anna L. S. Østergaard

Cand.Jur. I Søterritoriet

+45 91 33 84 26 | aso@kyst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

Kystdirektoratet er en del af Naturstyrelsen.

Til
Kystdirektoratet

Vedr. forslag til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

Sammenslutningen af Danske Småøer fremsender hermed følgende bemærkninger til forslag til Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse:

Ved kystsikring på små øer er det bagvedliggende opland ikke ret stort, dermed bliver den økonomiske belastning ekstra stor. Det må derfor medtænkes, at det ved større kystbeskyttelses anlæg på små øer er nødvendigt at afsætte midler til en statslig medfinansiering.

Derfor foreslår Sammenslutningen af Danske Småø, at følgende indføres i lovteksten:

Vedr. småøer:

I forbindelse med større kystbeskyttelse på småøerne, hvor det ud over at beskytte privat ejendom også ofte handler om offentlige interesser (eksempelvis veje og havneområder) skal det vurderes om den økonomiske belastning af de private ejere er urimelig stor. Hvis dette er tilfældet, skal der afsættes statslige midler til kystbeskyttelsen.

Med venlig hilsen

Dorthe Winther

Formand
Sammenslutningen af Danske Småøer
Hov Agre 8
4245 Omø