



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. december 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 18 til L 100, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (Ændring af formålet med kystbeskyttelse og mulighed for forsøgsprojekter), stillet den 14. december 2017 af Trine Torp (SF).

**Spørgsmål nr. 18**

”Det fremgår af lovforslaget, at manglende behov for kystsikring ikke i sig selv kan begrunde afvisning af en ansøgning om kystsikring. Vil ministeren redegøre for, hvilke hensyn regeringen ønsker at tilgodese og begrunde, hvorfor der skal kunne gives tilladelse til noget, som der ikke er behov for?”

**Svar**

Behovet for kystbeskyttelse skal fortsat være et blandt flere hensyn, der skal lægges vægt på. Behovsvurderingen vil dog ikke som i dag være et hensyn, hvis manglende opfyldelse i sig selv vil begrunde et afslag. Der skal foretages en samlet vurdering, hvor også øvrige relevante hensyn skal inddrages. Hvor ingen af de øvrige hensyn taler imod en tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, skal grundejeren ikke forhindres i at etablere den, og der kan gives tilladelse til kystbeskyttelse af arealer, hvor der ikke er et behov eller behovet er meget lille.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft