



Kommenteret høringsoversigt

til udkast til lovforslag om etablering af en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget og bekendtgørelse om en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget

Høring over udkastene til lovforslag og bekendtgørelse

Et udkast til forslag til lov om etablering af en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget samt et udkast til bekendtgørelse om en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget, som påtænkes udstedt med hjemmel i loven, har i perioden fra den 3. oktober 2017 til den 31. oktober 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Økonomi- og Indenrigsministeriet, Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen, Danske Regioner, KL, Danske Handicaporganisationer og Ældre Sagen.

Høringsmaterialet har i samme periode været i offentlig høring på Høringsportalen.

Høringssvarene

Der er modtaget høringssvar fra Økonomi- og Indenrigsministeriet, Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen, KL, Danske Handicaporganisationer og Ældre Sagen. Der er ikke modtaget høringssvar fra andre end høringsparter.

Økonomi- og Indenrigsministeriet og **Digitaliseringsstyrelsen** har oplyst ikke at have bemærkninger til høringen.

Ældre Sagen har oplyst, at Ældre Sagen læser med tilfredshed, at der i bekendtgørelsen er fastsat en alternativ fremgangsmåde for personer, der ikke kan eller har mulighed for at benytte den digitale løsning. Ældre Sagen har anført, at det er positivt, at den alternative fremgangsmåde vil være tilgængelig uden ansøgning om mulighed for at benytte denne fremgangsmåde.

Ældre Sagen har i forlængelse heraf anført, at det er vigtigt, at der i forbindelse med oplysning og vejledning om muligheden for at benytte

borgerforslag.dk også gives en fyldestgørende oplysning om den alternative mulighed og klar information om, hvordan blanketten til formålet rekvireres.

Det bemærkes til Ældre Sagens høringssvar, at det er hensigten, at der vil blive vejledt om den alternative fremgangsmåde for personer, som ikke kan eller har mulighed for at benytte den digitale løsning, både på selve hjemmesiden borgerforslag.dk og i anden information fra Folketinget om ordningen.

Det er hensigten, at den blanket, der vil skulle benyttes ved den alternative fremgangsmåde, enten vil kunne udskrives direkte fra hjemmesiden borgerforslag.dk eller rekvireres fra Folketingets administration pr. e-mail eller pr. post. Det vil kunne ske ved henvendelse pr. e-mail, post eller telefon. Den udfyldte blanket vil kunne sendes til Folketingets administration enten pr. e-mail eller pr. post.

Danske Handicaporganisationer (DH) har anført, at det er vigtigt, at den hjemmeside, der stilles til rådighed til dette formål i Folketingets regi, også kan benyttes af personer med handicap. Det vil sige, at hjemmesiden skal leve op til krav om tilgængelighed i henhold til de gældende internationale standarder for it-tilgængelighed.

DH har anbefalet, at Folketinget indhenter råd og vejledning hos Digitaliseringsstyrelsen, der rådgiver offentlige myndigheder og leverandører om it-tilgængelighed for personer med handicap, og har i den forbindelse henvist til oplysninger herom på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside.

Det bemærkes til Danske Handicaporganisationers høringssvar, at man fra Folketingets administrations side har været opmærksom på spørgsmålet om tilgængelighed for personer med handicap i forbindelse med udviklingen af hjemmesiden. Det indgår således i kravene til leverandøren af løsningen, at de internationale retningslinjer for tilgængelighed, Web Content Accessibility Guidelines (WCAG), skal overholdes.

Af hensyn til større offentlighed om spørgsmålet er der dog i forlængelse af høringssvaret indsat en udtrykkelig bemærkning i lovforslaget om, at det forudsættes, at hjemmesiden skal overholde internationale retningslinjer for tilgængelighed for personer med handicap.

Datatilsynet har noteret sig, at det følger af § 11 i udkastet til bekendtgørelse, at forslag afvises i forskellige situationer, og at det bl.a. følger af § 11, stk. 2, nr. 22, at et forslag afvises, hvis det på anden måde end de øvrige nævnte

har et indhold, hvis offentliggørelse på en hjemmeside, som drives for Folketinget, vil stride mod gældende ret eller Folketingets værdighed.

Datatilsynet har i den forbindelse henvist til, at Folketingets Lovsekretariat telefonisk har oplyst, at bekendtgørelsens § 11, stk. 2, nr. 22, medfører, at forslag afvises, hvis offentliggørelsen strider mod de gældende regler for behandling af personoplysninger.

Datatilsynet har oplyst, at udkastet herefter ikke giver Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Det bemærkes til Datatilsynets høringssvar, at bekendtgørelsesudkastets § 11, stk. 2, nr. 22, har karakter af en opsamlingsbestemmelse, som forudsættes anvendt sparsomt.

For at sikre større klarhed over, i hvilket omfang der må fremgå oplysninger om enkeltpersoners forhold af forslag – herunder bemærkninger til forslag – der offentliggøres gennem borgerforslagsordningen, er det som følge af Datatilsynets høringssvar genovervejet, om de øvrige bestemmelser i bekendtgørelsesudkastets § 11, stk. 2, med fordel kan justeres. I forlængelse af disse overvejelser lægges op til en justering af § 11, stk. 2, nr. 11. I det udkast til bekendtgørelse, der blev sendt i høring, fremgår det af bestemmelsen, at et borgerforslag forhåndsafvises, hvis det angår enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. I den udgave af bekendtgørelsen, der ventes udstedt med hjemmel i loven, er dette ændret til, at et forslag forhåndsafvises, hvis det indeholder oplysninger om hovedstillerens, medstilleres eller andre navngivne eller på anden måde identificerbare enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold, medmindre der er tale om oplysninger, der har været bredt gengivet i offentligheden. Dette indebærer, at stillere af borgerforslag som udgangspunkt hverken må omtale andre personers eller egne private forhold i borgerforslag. Denne regel forventes være enklere og mere entydig at administrere end en regel, der kan efterlade tvivl om, hvorvidt en forslagsstiller må eller ikke må inddrage oplysninger om egne private forhold eller pårørendes, f.eks. mindreårige børns, private formål. Endvidere er det forventningen, at der med præciseringen sikres en større lighed med de beslutningsforslag, som Folketingets medlemmer stiller på eget initiativ, idet disse typisk ikke indeholder oplysninger om enkeltpersoner.

Den ændrede formulering af afvisningsgrunden indebærer som en undtagelse, at der gerne må henvises til enkeltpersoners private forhold, hvis der er tale om oplysninger, der har været bredt gengivet i offentligheden. Der henses her navnlig til oplysninger, der har været omtalt i nyhedsmedier og har

indgået i den offentlige debat, og som det derfor vil forekomme unaturligt ikke at tillade omtalt i et borgerforslag.

KL har oplyst ikke at have konkrete bemærkninger, hverken til lovudkastet eller udkastet til bekendtgørelse, så længe der ikke vil være økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunerne, som det fremgår i bemærkningerne til lovudkastet.

KL har anført, at KL lægger vægt på, at Folketingets administration skal afvise et forslag, hvis det angår kommuners enkelte beslutninger, jf. § 11 i udkastet til bekendtgørelse.

KL har endvidere anført, at KL ønsker at understrege vigtigheden af, at det repræsentative demokrati forbliver et bærende element i det danske demokrati. For kommunernes vedkommende er den legitimitet og det mandat, der gives til kommunalbestyrelser ved kommunalvalg, essensen af det lokale repræsentative demokrati. Elementer fra direkte demokrati – som borgerforslag til Folketinget og bindende folkeafstemninger i kommunerne – må ikke udhule det repræsentative demokrati, der er en grundpille i det danske demokrati.

Det bemærkes til KL's hørings svar, at det kan bekræftes, at kommunerne ikke er tænkt at skulle have nogen opgaver i forbindelse med administrationen af borgerforslagsordningen. Det kan naturligvis ikke udelukkes, at visse borgere vil rette forespørgsler om ordningen til deres kommune. Det forventes dog, at kommunernes opgave i sådanne tilfælde i alt væsentligt vil være at henvise borgeren til Folketingets administration, som vil kunne vejlede nærmere om ordningen.