

NOTAT



19. november 2017

J.nr. 2017-5464

Resumé og kommentarer til høringssvar vedrørende forslag til lov om ferie

1. Indledning

Høringsnotatet angår forslag til lov om ferie.

Lovforslaget blev sendt i ekstern høring den 1. november 2017 med frist til den 15. november 2017 kl. 12.00 sammen med lovforslag om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler m.v. Det bemærkes imidlertid, at lovforslaget bygger på et lovudkast i Beskæftigelsesministeriets Ferielovsudvalgs betænkning om ny ferielov og overgang til samtidighedsferie, der har været offentlig tilgængelig siden udvalgets betænkningsafgivelse den 22. august 2017.

Lovforslaget har været i høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Advokatrådet, Akademikerne, Arbejdsretten, Ankenævnet for ATP m.m., Danske A-kasser, ASE, Arbejdsmarkedets Feriefond, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Beskæftigelsesrådet, Business Danmark, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Dansk Erhverv, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Det Faglige Hus, FerieKonto, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finansforbundet, Frie Funktionærer, Foreningen Danske Revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere, Ingeniørforeningen IDA, Kommunernes Landsforening, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kooperationen, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Landsorganisationen i Danmark, Lederne, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Lønmodtagernes Garantifond, Parasollen, Sundhedskartellet.

Følgende har afgivet høringssvar:

Ankenævnet for ATP (Ankenævnet), Danske A-kasser, Arbejdsmarkedets Feriefond (AFF), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsretten, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Danske Regioner (DR), Datatilsynet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Frie Funktionærer (FF), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Kommunernes Landsforening (KL), Kristelig Arbejdsgiverforening (KA), Kristelig Fagbevægelse (Krifa), Landsorganisationen i Danmark (LO), Lederne, Parasollen.

Der er derudover modtaget høringssvar fra:

Forhandlingsfællesskabet, HK Danmark (HK), Socialpædagogerne, Udbetaling Danmark (UDK), Ældre Sagen.

De modtagne høringssvar vedlægges.

Nedenfor gennemgås de indkomne høringssvar så vidt muligt opdelt efter den struktur, der er i lovforslagets almindelige bemærkninger. Under hvert emneområde angives de enkelte organisationers hovedsynspunkter samt Beskæftigelsesministeriets kommentar hertil.

Det er ikke udarbejdet kommentarer til de bemærkninger, der ikke direkte vedrører lovforslaget.

Såfremt de indkomne høringssvar har givet anledning til ændringer i lovforslaget, er det anført under bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer.

2. Generelle bemærkninger

AFF bemærker, at der i aftalen er politisk opmærksomhed på, at Arbejdsmarkedets Feriefond fremover vil få betydeligt færre indtægter fra uhævede feriemidler. Endvidere hæfter AFF sig ved, at man i forbindelse med satspuljeforhandlingerne for 2019 vil drøfte spørgsmålet om støtte til vanskeligt stillede familier med børn i dette lys.

DA støtter lovforslagene der udmønter den politiske aftale om, at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie – samtidighedsferie. DA bakker fuld op om den betænkning der er grundlaget for aftalen.

DA lægger vægt på, at lovpakken og den politiske aftale sikrer, at de danske regler lever op til EU-rettens krav og samtidig sikrer virksomhederne administrative lettelser. Endvidere tilslutter DA sig, at der er tale om en samlet balanceret pakke der endvidere består af en finansieringsmodel, der kompenserer private virksomheder fuld ud for deres merudgifter frem til 2040.

DR anfører, at de i udvalgsarbejdet har taget forbehold for de økonomiske konsekvenser og ser frem til at drøfte dette i nær fremtid.

FA beklager indledningsvis, at der er fastsat en meget kort høringsperiode, når det tages i betragtning, at de to lovudkast er omfattende og komplekse. De bemærker, at det kan med den korte frist være vanskeligt at kvalificere de to lovudkast.

FA kvitterer for, at der med betænkningen, den politiske aftale og de to lovudkast nu er sat en proces i gang mod en ajourføring og modernisering af den næsten 80 år gamle ferielov. FA anfører, at de i det seneste årti - i forbindelse med en række lovforslag om "smalle" ændringer af ferieloven - flere gange har efterlyst en bred

og grundig gennemgang og fremtidssikring af ferieloven med henblik på, at den kan imødekomme behovet for virksomheder og ansatte på fremtidens arbejdsmarked.

FA har tillige efterlyst et forenklet feriesystem, der er lettere for virksomheder at administrere, og hvor det er klart for både virksomheder og ansatte, hvilke regler der gælder. FA bemærker, at betænkningen og lovforslagene imødekommer disse ønsker.

FA konstaterer, at der i de to lovudkast på flere områder er givet bemyndigelse til beskæftigelsesministeren, som herefter ved bekendtgørelse kan fastsætte nærmere konkrete regler. FA bemærker, derfor, at de ikke inden for høringsfristen kan danne sig et samlet billede af omfang og konsekvenser af den samlede regulering på ferieområdet. FA beder derfor om igen at blive hørt, inden der udstedes bekendtgørelser i henhold til de nævnte bemyndigelser.

Endvidere gør FA opmærksom på, at arbejdsgiver, som det også fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, mister en økonomisk likviditetsfordel i kraft af, at den enkelte lønmodtager på et tidligere tidspunkt end efter de gældende regler i ferieloven opnår ret til at afholde betalt ferie.

FF konstaterer, at der er lagt op til mere moderne og gennemskuelige regler, som indeholder væsentlige forbedringer for lønmodtagerne.

FF er tilfreds med, at den politiske aftale om ny ferielov og ovenstående lovforslag udmønter Ferielovsudvalgets betænkning i sin helhed. Det udarbejdede forslag er et kompromis mellem forskellige synspunkter hos arbejdsmarkedets parter. FF bemærker, at der med indførelsen af samtidighedsferie bliver et bedre og mere rimeligt feriesystem, hvor nyansatte og tilbagevendte på arbejdsmarkedet har ret til at holde betalt ferie allerede det første år.

FF henstiller samtidig til, at overgangen til ny ferieordning ikke får driftsmæssige konsekvenser for kommuner og regioner i lyset af det likviditets- og rentetab, som de offentlige arbejdsgivere påføres, jf. afsnit 3.1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

FTF finder det tilfredsstillende, at den bagvedliggende politiske aftale og lovforslaget entydigt følger ferielovsudvalgets og dermed arbejdsmarkedets parter forslag, men ønsker at påpege enkelte formuleringer af lovbemærkningerne, som på et juridisk plan kan give usikkerhed. FTF anfører, at tabet af enkelte nuancer i formuleringen af særligt de generelle lovbemærkninger, imidlertid må forudses, at kunne give anledning til usikkerhed ved lovens praktiske anvendelse.

HK oplyser, at de har deltaget i arbejdet omkring den nye ferielov i kraft af deres medlemskab af LO. HK bakker overordnet op om den samlede pakke og om, at lovforslaget er udarbejdet med stor inddragelse af arbejdsmarkedets parter.

HK bemærker, at ferieloven har været genstand for flere lappeløsninger, hvor man flere gange har justeret i ferielovens bestemmelser for at sikre dens overensstemmelse med EU-retten. Dette har resulteret i, at loven i dag både er uoverskuelig og vanskelig for lønmodtagere i Danmark at forstå og anvende. HK hilser derfor den nye ferielov velkommen og bakker op om behovet for en ny ferielov, idet HK finder, at den nugældende lov ikke i tilstrækkeligt omfang har sikret EU lønmodtagers ret til betalt ferie.

HK konstaterer, at da ferieloven også er en rettighedslov har det været vigtigt for HK, at loven klart beskriver hvilke rettigheder og pligter lønmodtagere i Danmark har, herunder endvidere at loven er gennemskelig og forståelig for almindelige mennesker. Det har også været målet med den nye ferielov, jf. Ferielovsudvalgets kommissorium. HK bemærker, at det kan diskuteres om udkastet til den nye ferielov lever op til dette formål, eftersom både overgangsordningen, forslaget vedrørende indfrysningen af feriepenge og det nye samtidighedsprincip kan være kompliceret at forstå.

HK bemærker, at udover at den nye ferielov skulle være gennemskelig og forståelig, har formålet også været at sikre fuld og korrekt implementering af EU-retten, herunder arbejdstidsdirektivet. HK vurderer, at den nye ferielov fortsat på en række områder kan være i strid med EU-retten. Beskæftigelsesministeriet opfordres således til grundigt at genoverveje, om flere af bestemmelserne skal justeres

KA oplyser, at de er arbejdsgiverforening for ca. 900 små og mellemstore virksomheder indenfor alle brancher. For deres medlemsvirksomheder er det vigtigt, at ny lovgivning ikke giver anledning til øgede administrative byrder, ligesom det er afgørende, at arbejdsgiverne ikke belastes økonomisk. I forslaget til ny ferieordning er der taget højde for disse forhold, og KA kan derfor støtte forslaget.

KL bakker op om udvalgets anbefaling, herunder de lovforslag, der nu er sendt i høring. KL har i udvalgsarbejdet taget forbehold for de økonomiske konsekvenser

Lederne har noteret sig, at lovforslagene er en udmøntning af den politiske aftale, som tager direkte afsæt i Ferielovsudvalgets betænkning. Lederne har på den baggrund ingen bemærkninger til lovforslagene.

LO konstaterer med tilfredshed, at der er indgået en bred politisk aftale, der bakker op om Ferielovsudvalgets betænkning med forslag til en ny ferielov.

LO tilslutter sig ministeriets forslag til lovforslag om ny ferielov og lovforslag om overskydende feriemidler med tilhørende følgelovgivning, da de er udarbejdet i overensstemmelse med Ferielovsudvalgets anbefalinger, som afgivet af udvalget i enighed som en samlet løsning på en overgang til samtidighedsferie.

Parasollen finder, at på trods af, at ny ferielovgivning giver udsigt til at kapitaltilførslen til de private feriefonde stille og roligt forsvinder, er en ny ferielov en fornuftig løsning, der medfører samtidighedsferie for alle, også nyansatte og tilbagevendte på arbejdsmarkedet. Endvidere medfører en ny ferielov en ansvarlig overgangsordning med fokus på lønmodtagernes feriemønster og arbejdsgivernes likviditet. Der sker en flytning af ferieåret og indføres en ny ferieafholdelsesperiode. Det skal forsat være en ordning med to former for feriebetaling og det er et enkelt feriesystem baseret på almene og fælles løsninger.

ATP ser positivt på, at udvalget i sine overvejelser har lagt vægt på at anvende fællesoffentlige løsninger, såsom eIndkomst, Virk.dk og borger.dk. Samtidig er det muligt i høj grad at genanvende eksisterende IT-løsninger fx ATP's Business Platform, som er velafprøvede af brugerne af tilsvarende ordninger fx FerieKonto (FK) og Samlet Betaling (SB), således at administrationen i meget vidt omfang kan baseres på eksisterende processer og data. Dette vil i høj grad lette implementeringen og driften for alle berørte parter.

ATP bemærker, at lovforslagene er gennemgået med øje for bedst muligt at understøtte regeringens målsætning om digitaliseringsklar lovgivning, som beskrevet i ”Enkle regler, mindre bureaukrati”, oktober 2017.

ATP bemærker, at det fremgår, at der påtænkes en justering i skattelovgivningen, som foretages med henblik på, at arbejdsgivere med feriekortordninger skal have mulighed for at behandle feriepengene som bruttomidler. Ændringen vil medføre et behov for systemtilpasninger hos bl.a. lønsystemudbydere, SKAT, garantiordninger og Feriepengeinfo (FP), samt administrative omlægninger bl.a. med hensyn til, at FP fremadrettet vil skulle oplyse bruttobeløb i forbindelse med kontrol for dobbeltforsørgelse, og at garantiordningerne vil skulle afregne skat ved udbetaling. Lønmodtagerens overblik på FP vil blive ændret, så der kan skelnes mellem brutto- og nettomidler. ATP anbefaler et højt informationsniveau til lønmodtagerne fx om, at der skal ske skatteafregning af bruttomidler.

ATP anfører, at administrationen af ferieloven er i de senere år undergået en udvikling i retning af mest mulig digital og maskinel sagshåndtering. Således er det foreliggende forslag til ferielov, som ATP læser det, udfærdiget under hensyn til, at der skal være tale om digitaliseringsklar lovgivning, dels af hensyn til en optimal brugerrejse, dels af driftsøkonomiske hensyn. For at understøtte dette hensyn vil loven blive administreret på baggrund af den enkelte arbejdsgivers indberetninger vedr. den enkelte lønmodtager i eIndkomst. Den maskinelle, digitale administration vil

følgelig rent systemmæssigt blive styret på det enkelte ansættelsesforhold. I det omfang loven lægger op til, at der skal administreres på tværs af ansættelsesforhold, vil dette derfor skulle ske manuelt og på baggrund af ansøgning fra lønmodtager.

ATP har haft løbende dialog med ministeriet af teknisk administrativ karakter. ATP forstår det således, at nærmere regler i vidt omfang tænkes udmøntet på bekendtgørelsesniveau. Dette ser ATP positivt på, da administrationen i dette arbejde vil kunne bringe sine erfaringer med effektiv implementering, digitaliseringsklar lovgivning og gode brugerrejser i spil.

Arbejdsretten, Lederne og Moderniseringsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet noterer sig, at der er bred opbakning blandt høringsparterne til lovforslaget.

Beskæftigelsesministeriet skal bemærke, at høringsparterne på sædvanlig vis vil blive inddraget i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne.

Beskæftigelsesministeriet skal bemærke, at lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser skal DUT-forhandles efter vanlig praksis.

Der henvises i øvrigt til bemærkninger til de enkelte punkter nedenfor.

3.1. Samtidighed mellem optjening og afholdelse af ferie

3.1.1. Samtidighed

DA støtter princippet om samtidighedsferie i et ferieår der begynder i september og med en afholdelsesperiode på i alt 16 måneder.

FA støtter forslaget om indførelse af samtidighedsferie, jf. lovudkastets 4 og 6, stk. 1. FA anser det for en fordel for såvel virksomheder som medarbejdere, at optjening og afholdelse af ferie principielt kan holdes inden for den samme periode på 12 måneder, men hvor afholdelsesperioden er forlænget med fire måneder. FA anser den forlængede afholdelsesperiode til fordel for både virksomheder og medarbejdere, idet den giver mere fleksibilitet og reducerer behovet for indgåelse af ferieoverførselsaftaler.

FF bemærker, at forslaget om, at nyansatte fremover får ret til betalt ferie allerede fra første arbejdsdag, så ferien afholdes samtidig med, at den optjenes, er en klar forbedring af gældende regler. FF finder dog, at Danmark siden 2014 har administreret området i strid med EU reglerne. Dette finder de beklageligt og kritisabelt.

Danske A-kasser bemærker, at de er enige i lovens intention om samtidighedsferie og at give mulighed for at nye på arbejdsmarkedet kan afholde betalt ferie allerede i deres første ansættelsesår.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det fremgår af Ferielovsudvalgtes kommissorium, at udvalget i dets arbejde skal tage udgangspunkt i, at et fremtidigt feriesystem bl.a. skal være i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig EU-retten.

Arbejdstidsdirektivet fastsætter visse rammer ved tilrettelæggelsen af en ny ferieordning. Der stilles således krav til varigheden af den sikrede ferie, som skal være mindst 4 uger. Der stilles også krav til feriebetalingen, som mindst skal svare til arbejdstagerens normale løn. Der stilles også betingelser for, hvornår arbejdstageren kan få udbetalt et beløb svarende til feriebetalingen, hvis arbejdstagerne ikke holder ferie. Endelig stilles der krav til den tidsmæssige forskydning mellem optjening og afholdelse.

EU-Kommissionen har sat spørgsmålstegn ved, om forskydningen mellem optjennings- og afholdelsesperioderne i den gældende ferieordning er i overensstemmelse med EU-retten. Et enigt ferielovudvalg har på den baggrund anbefalet en ferieordning med fuld samtidighedsferie, som er tiltrådt af aftalepartierne.

Det er Beskæftigelsesministeriets vurdering, at det foreliggende lovforslag vil sikre, at ferieordningen er i overensstemmelse med EU's arbejdstidsdirektiv.

3.1.2. Ferieårets placering

FA tilslutter sig, at lovudkastet bygger på en grundlæggende forudsætning om, at retten til betalt ferie er baseret på optjening, og at de nuværende feriemønstre på arbejdsmarkedet kan bevares uændret efter overgang fra forskudt ferie til samtidighedsferie.

Krifa bemærker, at det af § 4 fremgår, at ferieåret er det år, der går fra 1. september til 31. august. Krifa mener, at ferieåret bør følge kalenderåret, da dette gør systemet langt mere gennemskueligt og forståeligt for lønmodtagerne. Krifa bemærker, at de får mange henvendelser fra folk, der ikke forstår det.

DR oplyser, at det under udvalgsarbejdet har været bemærket, at indførelsen af samtidighedsferie vil medføre, at de døgndækkede institutioner ikke længere uden aftale kan sprede ferieafholdelsen over hele hovedferieperioden fra maj til september.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Lovforslaget udmønter den politiske "Aftale om at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie - ny ferieordning med samtidighedsferie". Den politiske aftale byg-

ger på Ferielovudvalgetes betænkning til ny ferielov og overgang til samtidighedsferie.

Et enigt udvalg har således anbefalet, at ferieåret placeres fra den 1. september til 31. august året efter med mulighed for at holde ferie indtil den 31. december, hvilket giver mulighed for i vidt omfang at bibeholde det eksisterende feriemønster. Høringssvarene giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.2. Ferielovens formål og personkreds

DA støtter lovforslaget og betænkningens beskrivelser af EU-Domstolens praksis om det EU-retlige lønmodtagerbegreb, men bemærker dog, at der kan være usikkerhed om rækkevidden af lovforslagenes retstilling for direktører.

Danske A-kasser forventer, at sondringen mellem selvstændige, lønmodtagere, honorar-modtagere, konsulenter, mv. harmonerer med skattelovgivningens regler, således at lovgivning på tværs af fagområder bygger på så vidt muligt ensartede begreber.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Et enigt udvalg har anbefalet at tage afsæt i den gældende ferielovs lønmodtagerbegreb.

For at sikre alle personer, der er omfattet af arbejdstagerbegrebet, ferie i overensstemmelse med EU-retten, skal lønmodtagerbegrebet forstås i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis. Som følge heraf vil direktører efter omstændighederne være omfattet af ferielovens lønmodtagerbegreb. Også efter den gældende ferielov er det altid en konkret vurdering, om en person er lønmodtager, hvilket også gælder direktører.

Endelig bemærkes, at sondringen mellem lønmodtagere og selvstændige i ferieloven ikke nødvendigvis harmonerer med skattelovgivningens sondring.

3.3. Optjening og afholdelse af ferie

3.3.1. Afholdelse af ferie på forskud

FA skriver, at det er en mulighed efter de foreslåede regler, jf. lovudkastets § 7, stk. 1, at arbejdsgiver og medarbejder gensidigt kan aftale, at ferie kan afholdes på et tidligere tidspunkt, end den faktisk optjenes. I det omfang denne mulighed benyttes, kan dette medføre øget administration for arbejdsgiver, idet der kan blive tale om efterfølgende regulering af enten ferieregnskabet eller lønudbetalingen, såfremt den afholdte ferie på grund af eksempelvis jobskifte efterfølgende ikke optjenes alligevel. Da et system med samtidig optjening og afholdelse af ferie må forventes at kunne øge behovet for at afholde ferie, før den er optjent kan det også

forventes, at arbejdsgiver vil kunne opleve et forøget ressource- og tidsforbrug til indgåelse og administration af sådanne aftaler.

FA tilslutter sig forslaget om, at nyansatte kan få adgang til at holde betalt ferie allerede det første år af deres ansættelse. Det bemærkes dog, at det i den forbindelse er vigtigt, at virksomhederne har fuld modregningsret i de tilfælde, hvor den ansatte ikke når at optjene den udbetalt løn under ferie, fx fordi ansættelsesforholdet op-
hører efter kort tid.

ATP har bemærkninger af mere teknisk karakter, herunder at når lønmodtageren skal have ferie på forskud skal arbejdsgiveren ”overindberette” på forhånd i eIndkomst, og FerieKonto vil ikke kunne foretage en validering af, om beløb og antal dage er korrekt.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Et enigt udvalg har anbefalet at regulere arbejdsgivernes mulighed for at give den betalte ferie på forskud, så en lønmodtager kan holde en længere ferie tidligt i ferieåret, også selvom lønmodtageren først vil have optjent retten til denne betalte ferie senere på året.

Der er foreslået bestemmelser om, hvordan udligningen af ferien afholdt på forskud foretages i takt med optjeningen, samt om, hvordan arbejdsgiveren kan modregne de forudbetalte feriepenge, hvis lønmodtageren fratræder, før den betalte ferie er optjent.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget, idet det bemærkes, at muligheden for at holde ferie på forskud efter § 7 kræver en aftale mellem lønmodtager og arbejdsgiver.

3.3.2. Virksomhedslukning

Det er FTF's opfattelse, at der i de specifikke lovbemærkninger til lovens § 10, stk. 2, bør reserveres mulighed for at kræve løntabet for medarbejdere med en stor variation i den ugentlige arbejdstid, beregnet på anden vis end ud fra de forudgående 4 ugers løn, såfremt disse netop ikke er sædvanlige. Alternativt kunne loven anvende end anden referenceperiode.

HK anfører, at § 10 vedrørende ferieafholdelse under virksomhedslukning giver lønmodtageren ret til at holde ferie på forskud, når virksomheden holder virksomhedslukket, og når lønmodtageren ikke kan nå at optjene ferie med løn/feriegodtgørelse. Denne ret er dog betinget af, at lønmodtageren inden har været ansat i virksomheden hele det forudgående optjeningsår.

HK bemærker, at forslaget stiller nye lønmodtagere på arbejdsmarkedet, eller nyansatte i virksomheden ringere, idet de hverken kan nå at optjene ferie med

løn/feriegodtgørelse eller har krav på at holde ferie på forskud, på trods af, at arbejdsgiver normalt ikke kan varsle ikke optjent ferie afholdt.

HK foreslår, at bestemmelsen bør ændres således, at alle lønmodtagere har krav på at holde ferie på forskud ved virksomhedslukning, såfremt ferien kan nås optjent i løbet af resten af optjeningsåret. HK vurderer, at eftersom bestemmelsens nuværende formulering vil stille nye lønmodtagere på arbejdsmarkedet ringere, kan bestemmelsen være udtryk for indirekte forskelsbehandling af unge.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at beregningen af feriebetalingen, når lønmodtageren holder ferie på forskud efter forslaget § 10, stk. 2, skal ske efter § 7, stk. 2, hvoraf det fremgår at feriegodtgørelsen beregnes på baggrund af lønmodtagerens sædvanlige løn de sidste 4 uger før ferien. I praksis betyder det, at der skal ses bort fra uger, hvor lønudbetaling har været usædvanlig.

Et enigt udvalg har anbefalet, at før en lønmodtager kan få betalt ferie på forskud ved virksomhedslukningen, er det et krav, at lønmodtageren har været ansat hos pågældende arbejdsgiver hele det forudgående ferieår. Dermed vil lønmodtagere, som har været ansat hos arbejdsgiveren i en årrække, ikke under en virksomhedslukning kunne blive hjemsendt uden løn under henvisning til en ferielukning af virksomheden, i modsætning til nyansatte.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget, og Beskæftigelsesministeriet vurderer i øvrigt, at der ikke er tale om forskelsbehandling af unge.

Det skal samtidig bemærkes, at en arbejdsgiver ved kollektive virksomhedslukninger med lovforslaget forpligtes til at sikre, at lønmodtagerne i videst muligt omfang har betalt ferie til rådighed for ferielukninger, enten i form af optjent ferie fra tidligere ferieår eller i form af ferie på forskud.

3.3.3. Ret til erstatningsferie for sygdom opstået under ferien

FTF bemærker, at der i lovbemærkningerne til § 12, anføres at: "Efter ferielovens § 13, stk. 4, opnår lønmodtageren ret til erstatningsferie fra den dag, hvor lønmodtageren meddeler sygdommen til arbejdsgiveren [...]". Det anførte kan efter FTF's opfattelse forstås således, at reglerne om karenstage ikke fandt anvendelse.

HK bemærker, at bestemmelsen vedr. ferieafholdelse og sygdom i § 12, stk. 2 er lig den nugældende ferielovs § 13, stk. 3, hvoraf det fremgår, at en lønmodtager, som bliver syg under sin ferie, først har krav på erstatningsferie efter 5 sygedage (ved fuld optjening hos samme arbejdsgiver). Bestemmelsen blev ændret i den nugældende ferielov med virkning fra d. 1. maj 2012, efter EU-Domstolen¹ havde udtalt, at sygdom var en feriehindring, og at lønmodtager dermed havde krav på erstat-

ningsferie ved sygdom under ferie. Det er HK's opfattelse, at den nugældende og dermed foreslåede bestemmelse er i strid med EU-retten, herunder arbejdstidsdirektivet, idet HK finder, at kravet om 5 "karens"-dage i sig selv er i strid med direktivet.

HK anfører, at kravet om lægelig dokumentation, som lønmodtageren i øvrigt selv skal betale, medfører at lønmodtageren i realiteten ikke påberåber sig sin ret til erstatningsferie ved sygdom. HK anfører, at der ikke bør være forskellige krav til lønmodtagerens dokumentation af sygdommen ved ferie, uanset om sygdommen er opstået før eller under ferien.

HK oplyser, at det desuden ikke kan betale sig økonomisk for lavtlønnede lønmodtagere, at gøre krav på deres erstatningsferie, idet deres dagsløn kan være mindre eller ikke høj nok til at modsvare de udgifter der er forbundet med at få en lægeerklæring. HK bemærker, at det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at formålet med bestemmelsens ordlyd var at begrænse arbejdsgiverens tab som følge af EU-afgørelsen, hvilket HK finder i sig selv er en tydelig indikation på, at bestemmelsen er i strid med EU-retten.

HK foreslår derfor, at bestemmelsen bør ændres, således at en lønmodtagers ret til erstatning er den samme uanset om ferien er opstået inden eller efter ferien er påbegyndt.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig bemærkningerne, der ikke giver anledning til ændringer i lovforslaget.

Det bemærkes, at Beskæftigelsesministeriet ikke er enig i *HK's synspunkt*, da de foreslåede regler er en videreførelse af gældende regler, tilpasset samtidighedsferie, herunder regler om lønmodtagerfinansieret lægeerklæring. Såvel gældende regler som forslaget sikrer, at en lønmodtager trods sygdom får den direktivbeskyttede årlige ferie af 4 ugers varighed. Reglerne blev ved indførelsen vurderet til at være i overensstemmelse med EU retten, hvilket fortsat er ministeriets vurdering.

3.4. Feriebetalingen

3.4.1. Udbetaling af ferietillæg

FA anerkender, at indførelsen af samtidighedsferie som et generelt princip i ferieloven nødvendigvis må medføre følgevirkninger i forhold til de øvrige dele af lovens systematik. Dette gælder eksempelvis i forhold til tidspunkt for udbetaling af ferietillæg, som foreslås opdelt i to rater, jf. lovudkastets § 18, henholdsvis med lønnen for maj måned og august måned. FA forstår lovudkastet således, at opdelingen sker af hensyn til den enkelte lønmodtager, som ikke bør vente for længe med at få udbetalt ferietillæg.

FA gør opmærksom på, at selve opdelingen i to rater medfører øget ressourceforbrug til administration for arbejdsgiver, hvorfor FA opfordrer til, at man gentænker denne opdeling i to rater.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Et enigt udvalg har anbefalet, at arbejdsgiverne skal kunne vælge mellem at udbetale ferietillægget samtidig med, at ferien afholdes, eller at udbetale ferietillægget i to årlige rater henholdsvis den 31. maj og den 31. august.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget, og Beskæftigelsesministeriet skal samtidig bemærke, at det er arbejdsgiverens valg, om ferietillægget skal udbetales på den ene eller den anden måde. Reglen er endelig ikke til hinder for, at det ved kollektiv overenskomst aftales, at ferietillægget udbetales på en helt tredje måde.

3.4.2. Feriedifferenceberegning

FA bemærker, at det fremgår af lovudkastet, at den nuværende regel om arbejdstidsændringer på mindst 20 pct. foreslås erstattet af en ny regel. Ved ændret beskæftigelsesgrad har den ansatte ret til ferie med løn i henhold til den arbejdstid/arbejdsomfang, hvor ferie er optjent, jf. § 17, stk. 2 i lovudkastet.

FA gør opmærksom på, at det er administrativt byrdefuldt at skulle administrere en sådan ordning. Det er for visse grupper af ansatte almindeligt, at der sker ændringer i deres arbejdstidsaftale, hvilket kan ske både på medarbejderens og virksomhedens foranledning. Den foreslåede ordning stiller store krav til lønssystemer, og ved flere arbejdstidsændringer i et ferieår kan det blive nødvendigt at lave beregningen manuelt.

Derfor foreslår FA, at arbejdsgiveren bør kunne bestemme eller have adgang til at indgå fast aftale (fx i forbindelse med ansættelse) om feriegodtgørelse på 12 pct. i stedet for ferie med løn, som er brugbar ved en enhver ændring i arbejdstiden, herunder hel og delvis orlov uden løn.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet skal bemærke, at et enigt udvalg har foreslået, at retten til betalt ferie, i de tilfælde, hvor der er forskel på arbejdstiden/-omfanget fra optjeningstidspunktet til ferietidspunktet, altid skal følge arbejdstiden/-omfanget på optjeningstidspunktet i overensstemmelse med EU-retten.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget, men Beskæftigelsesministeriet skal gøre opmærksom på, at en lønmodtager fortsat kan kræve at få feriegodtgørelse med 12 pct. i stedet for løn under ferie. Desuden kan

det ved kollektiv overenskomst aftales, at en lønmodtager som efter lovforslaget har ret til løn under ferie i stedet får feriegodtgørelse, jf. forslagets § 3, stk. 3.

3.4.3. Betaling for tabt provision

FTF bemærker, at når det anføres i bemærkningerne side 34, at: "Feriegodtgørelse beregnes på baggrund af provisionen i det forudgående år," forekommer det at være for unuanceret i forhold til bemærkningerne side 104 (og side 269 og 273 i udvalgsbetænkningen) af hvilket det netop fremgår, at feriegodtgørelse ikke beregnes som en fast procent af et beløb, men derimod som et indtægtstab.

FTF bemærker endvidere, at der med indførelse af en samtidighedsferieordning vil der oftere opstå situationer, hvor den provisionslønnede ikke har et forudgående års provision at fortage en beregning ud fra. Lovens grundlæggende intention og ordlyd; at lønmodtageren under ferie har krav på en kompensation for den provision, der mistes som følge af ferieafholdelsen, må derfor fremhæves som den teoretiske hovedregel, uagtet at prognosen om tabet under ferien måske praktisk kan løses ved, at der under ferie udbetales en feriegodtgørelse beregnet på baggrund af sidste års provisionsindtægt, hvis parterne kan blive enige herom.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har præciseret beskrivelsen af gældende ret i de almindelige bemærkninger og bemærker, at den vedrører gældende ret for lønmodtagere med ret til løn under ferie.

Beskæftigelsesministeriet skal i øvrigt bemærke, at provisionslønnede lønmodtagere med ret til løn under ferie har krav på en kompensation for den provision, der mistes som følge af ferieafholdelsen, jf. § 17 stk. 1, 3. pkt. Af bemærkningerne fremgår, at hvis aflønningen er sammensat af en fast grundløn samt en provision, og arbejdsvilkårene indebærer, at provisionsdelen reduceres som følge af ferieafholdelse, vil den pågældende være berettiget til under ferieafholdelse at kombinere den faste løn med feriegodtgørelse (12,5 pct.) af provisionen i ferieåret. Beregningen tager således ikke udgangspunkt i det foreående års provision.

3.5. Overskydende ferie

3.5.1. Feriehindringer.

Socialpædagogerne anfører, at formålet med ferieloven er, at sikre de ansattes behov for rekreation. Særligt for familieplejere er der dog en række forhold, som gør, at valget om at holde ferie med eller uden plejebørn ikke er frit, selv om behovet for rekreation ved helt at kunne slippe de arbejdsmæssige opgaver og overvejelser helt givet er fuldt så stort som andre lønmodtageres. De hensyn, der med meget stor vægt kan tale imod, at familieplejeren i det konkrete ferieår holder ferie uden plejebørn, er først og fremmest hensynet til de pågældende plejebørn. Kommunerne forudsætter derfor også i langt de fleste tilfælde, at plejefamilien holder ferie med

plejebørn. Socialpædagogerne anfører, at familieplejeren ikke reelt får noget væsentligt udbytte af de rettigheder, der er givet ved ferieloven, ud over ferietillægget.

Efter Socialpædagogernes opfattelse foreligger der i de tilfælde, hvor afholdelse af ferie med plejebørn anses for nødvendig af hensyn til plejebørnenes behov, en situation, som kan sammenlignes med forholdene ved en lønmodtagers varetagelse af pasning af nærtstående syge eller døende, hvor der efter de gældende bestemmelser foreligger en feriehindring, sådan at der er adgang til i stedet for den ferie, som af hensyn til de pågældende plejeopgaver ikke kan holdes, at få udbetalt feriepenge. Det er Socialpædagogernes opfattelse, at der ved pleje af specielt mindre børn og børn med særlige problemer foreligger hensyn af tilsvarende karakter, der gør opretholdelse af plejen kontinuert meget væsentlig.

Socialpædagogerne foreslår derfor følgende tilføjelse til den nye feriebekendtgørelse, der skal udstedes med hjemmel i forslagets § 14, stk. 2, således at der til opremsningen af feriehindringstilfælde tilføjes, at også følgende skal anses for en feriehindring: ”Varetagelsen af døgnpleje for børn eller unge, der i henhold til servicelovens § 66, stk. 1, nr. 1, er anbragt i familiepleje, når hensynet til plejebørn eller unge gør det nødvendigt, at plejebarn/-børn eller unge efter aftale med den anbringende kommune, holder ferie med plejefamilien”.

Socialpædagogerne foreslår endvidere at det f.eks. kan bestemmes, at: ”det skal fremgå af den for anbringelsen gældende handleplan, at det forudsættes, at plejebarnet er i plejefamilien også under ferie m.v.”

Socialpædagogerne bemærker, at da manglende adgang til ferie uden plejebørn i nogen tilfælde vil være tilbagevendende flere år i træk foreslås det, at der i disse tilfælde ekstraordinært skabes mulighed for udbetaling uden at ferie holdes svarende til den adgang, der i forslag til § 25, skal gælde ved længerevarende sygdom eller barsel. De foreslår følgende ændring til § 25: Efter ”sygdom eller orlov efter barselsloven” indføres: ”eller varetagelse af døgnpleje for børn eller unge, jf. servicelovens § 66, stk. 1, nr. 1, der skal holde ferie med plejefamilien”. ”eller varetagelse af døgnpleje for børn eller unge, jf. servicelovens § 66, stk. 1, nr. 1, der skal holde ferie med plejefamilien”.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet bemærker i den anledning, at udvalget har anbefalet, at gældende regler videreføres i videst mulig omfang. Der skal derfor stadig være en bemyndigelsesbestemmelse til at regulere og opretholde en fleksibel administration med mulighed for ændringer i, hvad der anses for feriehindringer. Imidlertid er det samtidigt ønsket fra udvalget, at den foreslåede bestemmelse ikke udmøntes væsentlig anderledes end efter den gældende ferielov. Høringsvaret giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.5.2. Overførsel ved aftale eller feriehindring

ATP bemærker, at der forsat gives mulighed for at aftale, at optjent betalt ferie ud over 4 uger kan overføres til afholdelse i den følgende ferieafholdelsesperiode. Det fremgår, at den overførte ferie afholdes først, jf. dog § 22, stk. 2. ATP oplyser, at systemunderstøttelsen vil tilsikre, at overført ferie afholdes først indenfor det enkelte ansættelsesforhold. Ved flere ansættelsesforhold vil den optjente betalte ferie opgøres og afholdes pr. ansættelsesforhold i overensstemmelse med hidtidig praksis for feriekortordninger.

ATP bemærker, at det fremgår af § 21 stk. 2, at beskeden om overførsel skal gives til FK eller feriepengeudbetaler. ATP oplyser, at ”feriepengeudbetaler” i praksis i sagens natur må forstås som Feriepengeinfo, når beløbet er indberettet hertil, idet det er herfra, at udbetalinger i praksis initieres. Således vil Feriepengeinfo også give udbetaleren information vedr. overførsel og udbetaling af feriehindringer.

ATP forstår § 22 således, at det, i tilfælde af at lønmodtager har foretaget et jobskifte i løbet af ferieåret, er den aktuelle arbejdsgiver, som skal give beskeden. Er der ikke en arbejdsgiver, forstår ATP det således, at det ud fra forholdets natur er lønmodtager, der mod relevant dokumentation fra fx kommune eller a-kasse kan give denne meddelelse. Det fremgår, at beskeden skal gives til FerieKonto eller feriepengeudbetaler. ATP bemærker, at ”feriepengeudbetaler” i praksis i sagens natur må forstås som Feriepengeinfo, når beløbet er indberettet hertil, idet det er herfra, at udbetalinger i praksis initieres. Således vil Feriepengeinfo også give udbetaleren information vedrørende overførsel og udbetaling af feriehindringer.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i den forståelse af bestemmelserne, som ATP giver udtryk for. Høringssvaret har dog givet anledning til at præcisere i bemærkningerne til § 22, stk. 2, at såfremt lønmodtager ikke har en aktuel arbejdsgiver, vil beskeden om feriehindringen til brug for overførsel af ferie skulle afgives af lønmodtageren selv.

Høringssvaret har desuden givet anledning til, at bemyndigelsesbestemmelsen i § 31, stk. 5, udvides til, at der også kan fastsættes nærmere regler om meddelelsen til den, der skal udbetale feriebetalingen, om overførsel af ferie, jf. §§ 21-22.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at der forventes udmøntet regler, der indebærer, at en sådan meddelelse skal gives til Feriepengeinfo, der videreformidler meddelelsen til den relevante udbetaler.

3.5.3. Udbetaling af overskydende ferie

FTF opfordrer ministeriet til, at overveje om den anførte fordel for den ledige i ikke at hæve sine feriemidler, der fremgår af lovbemærkningerne til § 27, bør fremgå.

Krifa mener, i forhold til § 23, at det ikke bør være muligt at veksle den 5. ferieuge til en kontant udbetaling. Krifa anfører, at ferieloven bør være en beskyttelseslov, der skaber en ramme for, at lønmodtageren kan få et rekreativt udbytte af sin optjente ferie, og at der på den måde også skabes balance mellem familieliv og arbejdsliv. Derfor foreslår Krifa, at der bør være både ret og pligt til at afholde de 5 optjente ferieuger. Det foreslås alternativt at gøre muligheden for at akkumulere den 5. ferieuge mere fleksibel.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Ferielovsudvalget har foreslået, at optjent betalt ferie ud over fire uger som hovedregel udbetales til lønmodtageren, medmindre arbejdsgiver og lønmodtager aftaler, at ferie i stedet skal overføres.

Det bemærkes, at det efter gældende regler, er en ret og ikke en pligt - at afholde ferie. Dette princip er arbejdsmarkedets parter blevet enige om at opretholde i en ny ferielov. Endvidere bemærkes, at muligheden for efter aftale at akkumulere ferie også opretholdes.

3.5.4. Administrativ håndtering af udbetaling af ferie ud over 4 uger

Parasollen bemærker, at §§ 22 og 23 omhandlende overførsel af ferie op til 4 uger ved feriehindringer og eller udbetaling af ferie ud over 4 uger efter ferieårets udløb er forhold, som også kendes i dag. Det kunne være formålstjenligt, at der indføres nogle opstramninger i disse paragraffer i den nye lov, idet det kunne medføre, en større enkelthed i administrering af disse bestemmelser.

ATP forstår § 23 således, at FerieKonto ikke skal foretage kontrol af, om betingelsen om fuld tid hos samme arbejdsgiver er opfyldt, idet denne oplysning må være arbejdsgiveren bekendt. FerieKonto vil således alene foretage en stikprøvekontrol jf. også § 27.

ATP bemærker til § 24, stk. 2, at hvis hensynet bag kriterierne for udbetaling efter bestemmelsen er, at sikre mod, at der sker automatisk udbetaling i tilfælde af, at lønmodtageren har modtaget offentlige ydelser, så kan dette sikres gennem en maskinel kontrol baseret på indtægtsarten i eIndkomst, i hvilket tilfælde anmodning om udbetaling kan afvises.

ATP anfører, at denne fremgangsmåde vil have lavere omkostninger og bedre brugerrejser til følge. Opgørelse af fuld tid rummer usikkerheder omkring opgørelsesmetode og periodisering, mens data vedrørende modtagelse af offentlige ydelser er faringsmæssigt kun i ganske sjældne tilfælde rummer fejl. Der vil desuden være tale om kontrol af meget store mængder af data ved kontrol af fuld tid.

Er hensynet bag ønsket om kontrol vedr. fuld tid imidlertid, at personer med deltidssansættelse i visse tilfælde ikke ønsker udbetaling fx grundet modregning, så finder ATP, at dette kan løses ved at give hjemmel til, at lønmodtager kan returnere beløbet i de formentlig få tilfælde, hvor dette er relevant, fx herunder også hvis vedkommende har arbejdet fuld tid i hele ferieafholdelsesperioden, men er blevet arbejdsledig på udbetalingstidspunktet.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet er enig i ATP's forståelse af § 23.

I forhold til § 24, stk. 2, 1. pkt., bemærkes, at det vurderes at være en mindre indgribende kontrolforanstaltning at lægge indkomstregistrets oplysninger om arbejdstid til grund for automatisk udbetaling fremfor forudgående kontrol for udbetaling af offentlige ydelser.

3.5.5. Administrativ håndtering af anden udbetaling.

Bestemmelsen i § 25, giver mulighed for, at ferie som én gang er overført på grund af en feriehindring, som vedrører sygdom eller orlov, og som fortsat består ved udgangen af ferieafholdelsesperioden, kan udbetales. ATP forstår bestemmelsen således, at med "fortsat" menes, at det er en betingelse, at der er tale om, at præcis den samme feriehindring fortsat består. Hvis lønmodtager har været tilbage til arbejde i en periode, vil betingelsen ikke længere være opfyldt. Imidlertid kan der i denne situation være tale om, at tidligere overført ferie på grund af ny og anden feriehindring vil medføre ret til at overføre den tidligere overførte ferie på grund af den nye feriehindring.

ATP forstår desuden systematikken sådan, at lønmodtager altid holder ældst ferie først. Det betyder, at lønmodtagere, som i perioden 1. sep. til 31. dec. stadig har optjent betalt ferie tilbage fra det afsluttede ferieår, og som i stedet ønsker at bruge optjent ferie fra nuværende ferieår, ikke vil have denne mulighed indenfor samme ansættelsesforhold. Afholdelsesrækkefølgen for feriehindret ferie pga. sygdom og barsel og anden feriehindret ferie fremgår ikke direkte af forslaget, men synes dog at skulle forstås således, at afholdelsesrækkefølgen er:

1. Feriehindret ferie pga. sygdom og barsel.
2. Anden feriehindret ferie.
3. Overført ferie.
4. Ferie optjent i indeværende ferieår.

ATP anbefaler, at der gives hjemmel til at fastsætte nærmere regler om udbetaling efter § 25. Bemyndigelsen tænkes udnyttet til at sikre den bedst mulige brugerrejse i kombination med en digital ansøgningsmulighed, som kan indbefatte kontrol mod indkomst med hensyn til offentlige ydelser.

ATP forstår § 26, således, at besked fra CPR- registeret om flytning til udlandet er tilstrækkelig dokumentation for, at betingelserne er opfyldt. Den digitale overførsel af disse data giver desuden mulighed for at udbetale automatisk i disse tilfælde, såfremt der vurderes at være hjemmel hertil – evt. ved at skrive til lønmodtager og give en frist på 3 uger til at rette henvendelse, hvis lønmodtager på trods af flytningen til udlandet ikke er berettiget til/ønsker at få feriegodtgørelsen udbetalt. ATP bemærker desuden, at anmodning efter bestemmelsen skal ske via Feriepengeinfo, når der er indberettet hertil, og ikke direkte til den, som administrerer feriegodtgørelsen for dermed at sikre opdateret overblik på portalen, og da udbetaling alene på den måde kan ske med frigørende virkning.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet *er enig i ATP's forståelse af § 25.*

Desuden bemærkes, at reglerne ikke er til hinder for, at ATP af administrative årsager kan vælge, at ferien afholdes efter den foreslåede rækkefølge.

Det skal også bemærkes, at det ikke er en betingelse for udbetaling efter § 25, at lønmodtageren ikke har modtaget offentlige ydelser i en vis periode.

Endelig bemærkes, at betingelserne for udbetaling af optjent feriegodtgørelse, hvis lønmodtageren forlader det danske arbejdsmarked, ikke er ændrede. ATP kan derfor opretholde sine administrative procedurer for udbetaling efter denne regel.

3.6. Fravigelighed

FA kvitterer for, at det foreliggende udkast til ny ferielov, i overensstemmelse med den danske model - rummer en høj grad af aftalefrihed. Det giver overenskomstbærende organisationer mulighed for at aftale fravigelser fra loven og desuden mulighed for at indgå centrale rammeaftaler, der giver mulighed for at indgå kollektive aftaler om feriebestemmelser i de enkelte virksomheder. FA bemærker, at der med ikrafttræden den 1. september 2020 vil der være tilstrækkelig tid til at tilpasse de kollektive overenskomster til den nye ferielov.

FF konstaterer, at forslaget ikke øger muligheden for individuelle aftaler på ferieområdet. De anfører, at feriepengene er en del af den samlede løn, som den enkelte lønmodtager selv bør råde om. Derfor havde de gerne set, at forslaget gav bedre muligheder for individuelle aftaler.

Krifa anfører, at kravet i § 3 stk. 3 og 4 om, at reglerne om den nye ferielov kun kan fraviges i en kollektiv overenskomst, som er indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark, kan blokere for mange gode ideer og nytænkning. Krifa foreslår, at der for at opnå det ønskede mål, kan indsættes en bestemmelse om, at lønmodtagerorganisationen skal have mindst fx 65.000 medlemmer eller repræsentere mindst 25 pct. af faggruppen. Krifa mener af principielle grunde,

at forslaget er forkert. Det ligner et forsøg på, at sikre magtmonopolet hos de største af arbejdsmarkedets parter.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det bemærkes, at Ferielovsudvalgets betænkning er afgivet af et enigt udvalg bestående af arbejdsmarkedets parter, og at aftalepartierne har tilsluttet sig forslaget fra udvalget. Det fremgår således af lovforslaget, at ferielovens system er subsidiært i forhold til det overenskomstmæssige system, og at lovens bestemmelser som udgangspunkt skal kunne fraviges ved kollektive overenskomst, hvilket giver arbejdsmarkedets parter friere hænder til at fravige loven. Samtidig foreslås det, at der stilles skærpede krav til, hvilke parter der kan indgå sådanne kollektive overenskomster. Høringsvaret giver på den baggrund ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.7. Uhævet feriebetaling

Parasollen hilser velkomment, at uhævet feriebetaling fortsat skal tilfalde Arbejdsmarkedets Feriefond og de private feriefonde. Med henvisning til den forventede væsentlige nedgang i disse midler er det også meget velkomment, at der ikke længere skal afregnes en procentandel til staten.

Parasollen foreslår, at de private fonde får nogle af de samme værktøjer, som Arbejdsmarkedets Feriefond har/får. Konkret nævnes, at den enkelte fond kunne få samme beføjelse/præcisering, som Arbejdsmarkedets Feriefond har til at indhente oplysninger om korrekt afregning af feriepenge/timer.

Parasollen imødeser, at bekendtgørelsen og retningslinjerne for de private feriefonde bliver tilpasset til de kommende år, så der forhåbentligt fortsat vil være muligt at drive private feriefonde i 2025.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Bemærkningerne har givet anledning til at indsætte nye hjemler i § 37, stk. 5 og 6, så FerieKonto kan videregive oplysninger om uhævet feriebetaling til Arbejdsmarkedets Feriefond. Endvidere kan Arbejdsmarkedets Feriefond videregive disse oplysninger til de private feriefonde. Dermed gives de bedste forudsætninger for at sikre, at der sker korrekt afregning af uhævet feriebetaling.

Det bemærkes, at der fortsat vil være hjemmel til, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte tilsvarende regler for anvendelsen og kontrol med anvendelsen af uhævede feriemidler som de, der i dag er fastsat ved bekendtgørelse.

3.8. Lovens administration

3.8.1. FerieKonto's administration

ATP bemærker, at § 36 medfører, at en række opgaver vedrørende administration af ferieloven flyttes fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering til ATP. Dette indbefatter ikke kompetencen til at træffe afgørelse i tvister mellem arbejdsgiver og lønmodtager om retten til feriepenge og således heller ikke kompetencen til at træffe afgørelse efter den foreslåede Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler § 4, stk. 3.

Efter forslaget § 35 skal udgifterne til administration af FerieKonto betales af de arbejdsgivere, som indbetaler feriegodtgørelse til FerieKonto.

ATP forstår bestemmelsen således, at midlerne, som opkræves til dækning af administrationsomkostninger, i det omfang der er overskud efter dækning af omkostninger efter bestemmelsens stk. 1 og 7, indestår til brug for næste års betalinger. Måtte der efter omkostningsdækningen være tale om underskud i ordningen, ventes dette at modsvares af det følgende års opkrævninger.

ATP anbefaler, at der stilles en statsgaranti, da der kan opstå et kreditbehov, idet en sådan sikkerhed giver mulighed for at opnå de mest gunstige finansieringsvilkår, ligesom hjemmelen til at optage lån bør fremgå tydeligt af bestemmelsen med tilhørende bemærkninger.

ATP foreslår, at rentebestemmelsen i stk. 3 justeres, således at den ensrettes med renterne i de arbejdsgiverfinansierede sikringsordninger, som ATP administrerer i relation til den fælles opkrævning, hvor der med modelparameterlovforslaget, som er i høring, henvises til rentelovens bestemmelser om morarenter. De ordninger, som indgår i den fælles opkrævning, forventes dermed at følge rentelovens regler fremadrettet.

ATP foreslår endvidere, at der indsættes en hjemmel til, at ATP foretager en genvurdering af sagen, inden den eventuelt videresendes til ATP-ankenævnet for dermed at sikre en smidig og omkostningslet sagsbehandling i tilfælde, hvor ATP umiddelbart kan imødekomme klager.

ATP anbefaler desuden at tilføje en bestemmelse, som indeholder en tydelig hjemmel til at modregne mellem ordningerne i den fælles opkrævning.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

På baggrund af ATP's høringssvar er der indsat en hjemmel i § 35, stk. 6, om at afgørelser, der er truffet af ATP om opkrævning og indbetaling, der indgår i fællesopkrævningen efter stk. 2, skal sendes til ATP, som vurderer sagen på ny. Fastholder ATP sin afgørelse helt eller delvis, sendes sagen til ATP-ankenævnet, og sa-

gens parter underrettes samtidigt herom. En tilsvarende hjemmel er indsat i § 39 vedrørende klager over FerieKonto's afgørelser efter § 36, stk. 2.

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig ATP's øvrige bemærkninger, der ikke giver anledning til ændringer i lovforslaget.

3.8.2. Tilsynet med de private feriefonde

Parasollen bemærker, at det er naturligt at de private feriefondene fortsat skal være underlagt et tilsyn fra en offentlig myndighed er naturligt.

Det er derimod med bekymring, at det foreslås, at dette tilsyn tænkes varetaget af Arbejdsmarkedets Feriefond i stedet for som hidtil af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. Parasollen anser feriefondene og Arbejdsmarkedets Feriefond som værende på niveau i forhold til at modtage uhævede feriemidler.

Parasollen anser det også for uhensigtsmæssigt, at Arbejdsmarkedets Feriefond gives en fremadrettet mulighed for, at kunne pålægge de private feriefonde et administrationsgebyr for tilsynet (uagtet at størrelsen heraf ikke kendes p.t.). Det virker også uhensigtsmæssigt, at Arbejdsmarkedets Feriefond får hjemmel til at træffe afgørelser om de private feriefondes administration af de beløb, der anvendes til andet ferieformål, uden mulighed for, at de private feriefonde kan indbringe disse afgørelser for anden administrativ myndighed.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet bemærker i den anledning, at et enigt udvalg har taget stilling til, at de private feriefonde fortsat skal være undtaget fra fondslovgivningen og dermed fortsat være underlagt et tilsyn fra en offentlig myndighed. Der er endvidere enighed om, at dette tilsyn skal udføres af Arbejdsmarkedets Feriefond.

En sådan ændring af tilsynsmyndigheden forudsætter, at der fortsat føres et betryggende tilsyn med anvendelsen af de midler, som de private feriefonde modtager efter ferieloven, samt at der derfor fortsat skal være hjemmel til, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte tilsvarende regler for anvendelsen og kontrol med anvendelsen af uhævede feriemidler som de, der i dag er fastsat ved bekendtgørelse.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.8.3. Ankenævn

Ankenævnet bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, at det af lovforslagene fremgår, at ressourcerne og udgifterne til driften af Ankenævnet vil skulle opjusteres i forhold til den forøgelse af mængden af sager, som de nye opgaver indebærer, så det sikres at Ankenævnet har den fornødne kapacitet til at løfte disse opgaver.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

I forhold til den nye opgave, der foreslås tillagt ATP's Ankenævn i forbindelse med klagesagsbehandling over afgørelser truffet af hhv. ATP og FerieKonto bemærkes det, at i og med klageadgangene i lovforslaget er ændret i forbindelse med høringen, således at ATP og FerieKonto får remonstrationsret, forventes det, at antallet af sager bliver væsentligt færre.

3.9. Administrativ håndtering af feriebetalingen

3.9.1. Indberetning og indbetaling til FerieKonto

ATP forstår § 31, stk. 2 således, at muligheden for at ændre betalingsmetode ift. i dag vil blive reguleret i bekendtgørelse, herunder at det overvejes, at FerieKonto ikke i ethvert tilfælde vil være forpligtet til at afholde omkostninger, som er forbundet med en af arbejdsgiver valgt betalingsløsning. Baggrunden for, at dette bør overvejes, er, at indførelse af samtidighedsferie introducerer et behov for, at betalingen kommer hurtigere frem end med de hidtidige betalingsmetoder. Såfremt bankforbindelsen opkræver betaling for dette, bør der være hjemmel til, at FK friholdes for omkostningen, så længe der stilles en gebyrfri betalingsløsning til rådighed.

ATP anbefaler, at der gives hjemmel til, at virksomheder, som beskæftiger lønmodtagere omfattet af dansk ferielov, så vidt muligt tilpligtes at anmelde sig til registrering hos Erhvervsstyrelsen og få tildelt et CVR-nummer, på samme vis, som det gælder for virksomheder, omfattet af ATP-pligt. Baggrunden for anbefalingen er, at det vil give det bedste samspil med bestemmelsen om, at indberetning skal ske via eIndkomst, idet der erfaringsmæssigt i dag er en række udenlandske virksomheder, som beskæftiger dansk arbejdskraft – fx blot en enkel lønmodtager – og som ikke i den anledning ønsker at registrere sig. Imidlertid finder ATP, at en sådan registrering bedst harmonerer med ønsket om digitaliseringsklar lovgivning.

ATP forstår § 31 med bemærkninger således, at indberetningen af feriepengene skal henføres til optjeningstidspunktet, således at der kan fastsættes nærmere regler om, at det er lønperiodens sluttidspunkt, som er afgørende for placering af feriepenge og feriedage, og som er bestemmende for såvel indberetnings- som betalingsfrist. Arbejdsgiver må følgelig sikre sig, at i tilfælde af lønmodtagers fratrædelse, så anføres sidste arbejdsdag som lønperiodens sluttidspunkt, så der alene sker optjening af feriedage og feriepenge, mens ansættelsen består.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig bemærkningerne. Bemærkningerne berører forhold, der vil være en del af den efterfølgende tekniske udmøntning af lovforslaget, og giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.9.2. Udbetaling

Krifa anfører, at bestemmelsen i § 32 stk. 3, omkring udbetaling til lønmodtageren ofte hindrer en hurtig og smidig behandling. Krifa bemærker, at det er vigtigt at det kommer til at handle om mennesket før systemet og ikke omvendt.

ATP bemærker, at der i den nye ordning fsva. § 32, stk. 4, er tale om et bruttobeløb, hvorfor det kan overvejes at lade dette fremgå af teksten i ferieloven, så dette ikke kun fremgår af skattelovgivningen.

ATP vil i formidlingen overfor lønmodtagerne være meget opmærksom på den kommunikative opgave, der ligger i at formidle, at der fortsat er tale om nettobeløb, når det vedrører FerieKonto og feriekasserne, men bruttobeløb i øvrige forhold. Samt at det beløb, som vises for lønmodtageren på Feriepengeinfo, ikke er det beløb, som lønmodtageren i sidste ende vil få udbetalt.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der vil være tale om, at beløbet pr. feriedag vil udgøre et gennemsnit af alle de feriedage, der er optjent. ATP bemærker, at for Feriepengeinfo vil det være et gennemsnit på indberetningstidspunktet, mens det for FerieKonto er på anmodningstidspunktet, dvs. når der er indberettet og indbetalt. ATP er ikke bekendt med hvilken udbetalingsproces mv., der gør sig gældende for feriekasserne.

ATP bemærker, at der i § 38, stk. 3 er givet bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for garantiordningernes oplysningspligt samt for FerieKonto's videregivelse af nødvendige oplysninger til brug for garantiordningernes sagsbehandling. Det er ATP's opfattelse, at denne bestemmelse vil lette sagsgangen for lønmodtagere og feriegarantiordninger i en konkurssituation og medvirke til, at der sker korrekt udbetaling af feriepenge fra feriegarantiordningerne

ATP anbefaler, at bemyndigelsesbestemmelsen udvides, således at der fx kan fastsættes nærmere regler for den praktiske udmøntning, herunder hvor der er flere garantiordninger på samme virksomhed samtidig eller over en periode.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det bemærkes, at der ved udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelsen til at fastsætte nærmere regler for, hvordan indberetning og indbetaling - og derefter udbetaling - skal foregå, vil blive taget hensyn til, at det skal kunne foregå hurtigt.

ATP anbefaler, at der i loven indsættes tekst om, at der for ferieordninger uden feriekasser er tale om bruttobeløb, indtil tidspunktet hvor lønmodtageren får udbetalt feriebetalingen som et netto beløb og feriepengeudbetaleren samtidig afregner skatten. Det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, hvorfor bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lovforslaget.

ATP anbefaler endvidere, at bemyndigelsesbestemmelsen for garantiordningernes oplysningspligt i § 38, stk. 3, udvides. Det bemærkes, at Beskæftigelsesministeriet ikke finder dette nødvendigt, og at bemærkningen derfor ikke giver anledning til ændringer.

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig ATP's øvrige bemærkninger. Bemærkningerne berører forhold, der vil være en del af den efterfølgende tekniske udmøntning af lovforslaget, og giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.9.3. Udbetalingstidspunkt ved pension

Ældre sagen anfører, at en ændret modregning af bl.a. feriepenge i folkepensionen som følge af overgangen til den såkaldte kalenderårsmodel med virkning fra 2015 medfører problemer når feriepenge, der er optjent før overgangen til folkepension, men hvor udbetaling eller indbetaling til FerieKonto sker efter overgangen til folkepension.

Ældre Sagen bemærker, at i situationer med for sen udbetaling af feriepenge bliver udbetalingen indberettet som en skattepligtig lønindkomst via e-indkomstregistret og medfører dermed modregning i fx folkepensionens grundbeløb og folkepensionens pensionstillæg. I særlige tilfælde kan for sent indberettede feriepenge medføre, at folkepensionen helt bortfalder det år, man overgår til folkepension.

Ældre Sagen lægger vægt på, at problemer af denne type undgås, både for feriepenge efter de nye regler og ved udbetalingen af tilgodehavende feriemidler.

Ældre Sagen foreslår, at den foreslåede § 26, stk. 4 ændres, så det præciseres, at feriegodtgørelsen udbetales "til lønmodtageren i fratrædelsesmåneden". Det vil bringe ferieloven i overensstemmelse med den nuværende § 22, stk. 3 i Kildeskattebekendtgørelsen. Det vil betyde, at feriegodtgørelsen ikke modregnes i folkepensionen, hvis pensionisten fx fratræder i den måned, hvor vedkommende når folkepensionsalderen, fordi folkepensionen først udbetales fra den følgende måned.

Ældre Sagen bemærker, at hvis det ikke er muligt at få afregnet feriegodtgørelse inden overgangen til folkepension, vil den betydelige modregning i folkepensionen, som udbetaling af feriegodtgørelse kan medføre, kunne give et incitament til at afvikle ferie før fratræden, frem for at arbejde frem til pensioneringen, hvilket vil medføre, at arbejdsudbuddet reduceres.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at § 31, stk. 1, 2, pkt. betyder, at der for løn under ferie ikke skal indberettes oplysninger til indkomstregistret om feriegodtgørelse, der er udbetalt ved fratræden efter § 26, stk. 3-6. Ved løbende optjening af feriegodtgørelse vil de feriedage, der er optjent i månederne før overgangen til pension, allerede være indberettede og evt. indbetalt til FerieKonto, hvorfor pro-

blematikken alene vedrører den sidste måneds optjente feriegodtgørelse. Høringssvaret giver på den baggrund ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.9.4. Datahåndtering

Datatilsynet bemærker, at administrationen af feriegodtgørelse indrettes sådan, at det ligner det eksisterende system, men i højere grad baserer sig på almene og fælles løsninger. Datatilsynet henviser til sit høringssvar af 15. februar 2012, der angår indberetning af oplysninger til indkomstregistreret og anmodning om udbetaling til FerieKonto. Dengang bemærkede Datatilsynet, at persondatalovens begrænsninger navnlig ligger i kravet om, at offentlige myndigheder m.v. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Derfor skal den løsning, der benyttes til videregivelsen, teknisk skal være indrettet således, at den enkelte myndighed kun får adgang til de personoplysninger, der er nødvendige for myndighedens eller arbejdsløshedskassens sagsbehandling.

Datatilsynet har noteret sig, at bemærkninger til § 37 om, at der – på baggrund af udvalgets overvejelser om den forventede rækkevidde af databeskyttelsesforordningen¹ – fastsættes bestemmelser om mere specifikke krav til behandling af personoplysninger i forbindelse med ferieadministrationen. Datatilsynet går herefter ud fra, at de i lovforslaget angivne behandlinger af personoplysninger vil ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og den kommende databeskyttelseslov, når disse finder anvendelse fra den 25. maj 2018.

Datatilsynet anfører, at det i bemærkninger til § 37, stk. 3 fremgår, at den foreslåede bestemmelse om FerieKontos terminaladgang til oplysninger i indkomstregistreret er en videreførelse af ferielovens § 43, stk. 4. Datatilsynet har tidligere udtalt sig om FerieKontos terminaladgang til oplysninger i indkomstregistreret. I den tidligere udtalelse understregede tilsynet vigtigheden af, at det konkret overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret, og om der inden for det enkelte område kan gives alene en begrænset adgang til registrats oplysninger.

Det foreslås i udkastets § 37, stk. 4, at oplysninger omfattet af stk. 1 og 3 vil kunne behandles med henblik på registersamkøring i kontroløjemed. Datatilsynet forudsætter, at samkøring i kontroløjemed efter bestemmelsen sker i overensstemmelse med tilsynets praksis herom.

ATP foreslår at § 37, stk. 4, ændres så formulering svarer til formuleringen i den foreslåede § 20 til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler. Hjemlen til samkøring og sammenstilling af oplysninger skal ikke begrænse til oplysninger, som indhentes hos eksterne myndigheder, men skal tillige angår oplysninger i interne registre.

ATP noterer med tilfredshed, at der med forslagets § 52, etableres de hjemmelsmæssige forudsætninger for, at registersamkøringen kan finde sted i regi af UDK's dataenhed. ATP imødeser dette på grund af hensigtsmæssigheden i at optimere og ensarte kontrolindsatsen samt udnytte UDK's dataenheds kompetencer og erfaring inden for registersamkøring.

ATP bemærker i den forbindelse bemærkes det, at forslagets § 52 alene henviser til foreslåede § 37, stk. 1 og 4, i lov om ferie. De oplysninger, som kan gøres til genstand for registersamkøringen, er hjemlet i den foreslåede § 37, stk. 1 og 3, mens stk. 4 henviser til stk. 1 og 3. Med henblik på at sikre den fornødne hjemmel til samkøring af oplysninger, kunne forslagets § 52 med fordel henvise til § 37, stk. 1, 3 og 4, i lov om ferie.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet *har noteret sig ATP's* bemærkninger. Bemærkningerne har givet anledning til at ændre formuleringen i § 37, stk. 4, som ønsket, således at der er sikkerhed for, at hjemlen dækker samkøring af både interne og eksterne registre.

3.10. Arbejdsgivers modregningsadgang og tilbageholdelsesret samt udlæg

ATP anbefaler, at der gives entydig hjemmel til i hvilket omfang og under hvilke betingelser, FK kan træffe afgørelse om at tilbageholde feriepenge, når der er en tvist om beløbet i de tilfælde, hvor beløbet er indberettet og indbetalt til FK, svarende til den praksis, som følges i dag.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Høringssvaret har givet anledning til, at FerieKonto i § 36, stk. 2, gives kompetence til at træffe afgørelse i sager om tilbageholdelse og modregning efter § 29, når feriegodtgørelsen skal indbetales til FerieKonto. Dette skal opretholde arbejdsgivers reelle mulighed for at foretage tilbageholdelse af midler indbetalt til FerieKonto.

3.11. Særlige persongrupper

FA har noteret sig, at de gældende særregler for personer omfattet af forskerskatteordningen, jf. kildeskattelovens § 48 E og 48 F, foreslås ophævet. FA er betænkelig ved, om dette kan få negative konsekvenser for danske virksomheders evne til at tiltrække og fastholde højt kvalificeret arbejdskraft. FA opfordrer derfor, at dette bliver undersøgt nærmere, så det sikres, at den ferieretlige stilling for bl.a. forskere og nøglemedarbejdere ikke bliver forringet.

FA efterlyser, at der bringes tilstrækkelig klarhed omkring retsstillingen for disse personer, idet denne ikke synes klart at kunne udledes af lovudkastet. Det drejer sig eksempelvis om retsstillingen ved disse personers fraflytning af Danmark efter

endt ophold. FA gør opmærksom på, at det er vigtigt at sikre, at de nævnte personer ikke bliver stillet ringere efter de foreslåede regler, da dette vil være skadeligt for virksomhedernes muligheder for at tiltrække tilstrækkeligt kvalificeret arbejdskraft.

FA står uforstående over for, at lovudkastet lægger op til bevarelse af særregler om betalt ferie for elever omfattet af erhvervsuddannelsesloven, jf. § 42 i lovudkastet. Efter overgang til samtidighedsferie ser FA ikke længere et behov for at opretholde en sådan særregel til fordel for en enkel gruppe af de nyuddannede, som skal ind på arbejdsmarkedet.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at et enigt udvalg ikke har ønsket at videreføre de specielle regler for forskere og andre, der efter gældende regler har ret til samtidighedsferie.

Disse grupper bliver nu omfattet af ferieloven på lige vilkår med alle andre lønmodtagere. Det bemærkes dog, at der fortsat er mulighed for at udbetale ikke afholdt optjent ferie, når en lønmodtager forlader det danske arbejdsmarked.

Ligeledes har et enigt udvalg vurderet, at der stadig vil være behov for særlige regler for elever, og høringssvaret giver derfor ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.12. Overgangsordning

3.12.1. Overgangsordning

FTF bemærker, at det i lovbemærkningerne side 52 anføres nederst, at arbejdsgivere som er omfattet af en garantiordning, dog ikke feriekasser, vil få mulighed for at beholde de opsparede midler som likviditet i virksomhederne. FTF bemærker hertil, at muligheden for at beholde de opsparede midler ikke er forbeholdt arbejdsgivere under en garantiordning, men i øvrigt ganske er undtaget feriekasser (og arbejdsgivere, der indbetaler til Feriekonto).

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Bemærkningen har givet anledning til en præcisering i afsnit 2.12.2.3, således at det nu fremgår tydeligt, at det ikke kun er arbejdsgivere under en garantiordning, der har denne mulighed. Dog bemærkes det, at denne mulighed ikke gælder for arbejdsgivere, der indbetaler feriegodtgørelse til FerieKonto eller feriekasser.

3.12.2. Ikrafttræden

ATP forstår ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 47 i kombination med § 35 således, at arbejdsgivere, der indbetaler feriegodtgørelse til FK, opkræves bidrag til dækning af udgifterne til administrationen af FK med virkning fra 1. september 2020.

DA er enige i, at en ny ferielov ikke bør træde i kraft før den 1. september 2020 da implementeringen af, og overgangen til et nyt feriesystem kræver ændringer i kollektive overenskomster og de administrative rammer, regler og rutiner. Henset til at overgangsordningen virker allerede 2019, bemærker DA dog, at lovpakkens vedtagelse bør fremmes hurtigst muligt.

FA bemærker, at de i forbindelse med overgangen til de foreslåede nye regler omkring 1. september 2020 må forvente, at arbejdsgiver udsættes for en voldsom administrativ byrde, da samtlige ansatte lønmodtagere på én gang skal overgå til samtidighedsferie. Overgangen til de nye regler vil også forudsætte omfattende ændringer af arbejdsgivers feriesystemer, herunder IT-systemer og vil byde på en økonomisk byrde.

FF kvitterer for, at den nye ferielov med ikrafttrædelse den 1. september 2020 giver mulighed for, at arbejdsmarkedets parter forinden kan tilpasse de kollektive overenskomster i overensstemmelse hermed. FF oplyser, at de både på det kommunale og regionale område har indgået aftaler om ferie med hhv. KL og RLTN.

FTF glæder sig over, at forslaget til den nye ferielovs ikrafttrædelse giver mulighed for, at arbejdsmarkedets parter forinden kan tilpasse de kollektive overenskomster til loven og de nye muligheder denne giver.

HK bemærker, at det fremgår af § 46, at den nye ferielov først træder i kraft den 1. september 2020. Dette medfører, at lønmodtagere, som i dag ikke er sikret 5 ugers betalt ferie om året, fortsat ikke får sikret denne rettighed, som de ellers har krav på jf. arbejdstidsdirektivet. HK anfører, at det samme gør sig gældende for nye lønmodtagere de næste 3 år. HK oplyser, at selvom der kan være behov for at overgangen fra forskudt ferie til samtidighedsferie sker over en årrække, bør staten alligevel sikre, at lønmodtagere som har krav 5 ugers betalt ferie som følge af direktivet, får denne rettighed hurtigere.

HK vurderer, at EU-lønmodtagere i Danmark i over 15 år har været afskåret fra at kunne påberåbe sig deres direktivsikrede ferierettigheder. Med den nye ferielov vil der yderligere gå 3 år, før alle lønmodtagere er sikret 5 ugers betalt ferie om året. HK opfordrer derfor til, at lønmodtagere, som ikke i dag er sikret deres direktivbestemte ferierettigheder, allerede fra 1. januar 2018 får denne ret.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Bemærkningerne er noteret. Det bemærkes, at der i udvalget har været enighed om, at en så stor lovændring som denne kræver en lang periode til implementering. Dette er nødvendigt, da overgangen til et nyt feriesystem kræver ændringer i kollektive overenskomster samt administrative rammer, regler og rutiner.

3.12.3 Implementering

DA forventer at være i tæt kontakt med ATP vedrørende implementeringen, for at der kan sikres lettest mulig administration for lønmodtagere, virksomheder og ATP.

FA gør opmærksom på, at overgang til samtidighedsferie vil nødvendiggøre en grundig og omfangsrig information og vejledning indsats, til arbejdsgivere, lønmodtagere og lønbureauer.

FA opfordrer Beskæftigelsesministeriet til, at sikre information og vejledning i forhold til indførelsen af og overgangen til de foreslåede nye regler. Dette vil minimere antallet af fejl i forbindelse med overgangen. Ligeledes vil det sikre, at reglerne hurtigst kommer til at virke efter hensigten og med mindst mulig gene for både arbejdsgivere og lønmodtagere.

LO anfører, at der efter en forventelig vedtagelse af lovforslaget forestår en stor og vigtig informationsindsats om den nye ferielov, som de forventer staten vil deltage aktivt i. LO oplyser, at de og deres medlemsforbund vil yde deres bidrag hertil, gerne i samarbejde med øvrige aktører for, at sikre en så lempelig og hensigtsmæssig overgang som muligt.

Datatilsynet skal for en god ordens skyld bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet. Datatilsynet forudsætter derfor, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig bemærkningerne og anerkender, at der forestår en stor og vigtig opgave i forhold til informationsindsatsen om den nye ferielov og overgangsordningen. Beskæftigelsesministeriet bemærker, at ministeriet vil bidrage til varetagelsen af denne implementeringsopgave.

I den forbindelse bekræfter ministeriet, at Datatilsynet vil blive hørt i forbindelse med udarbejdelsen af eventuelle bekendtgørelser, der udstedes i medfør af loven.

3.13. Straf

HK bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at såfremt en arbejdsgiver ikke betaler skyldige feriepenge, kan denne straffes med bøde. Bestemmelsen er således lig § 47 i den nugældende ferielov. Det er HK's vurdering, at bestemmelsen ikke i tilstrækkelig omfang beskytter lønmodtageres ferierettigheder, idet sanktionsbestemmelsen kræver at politiet går ind i sagerne. HK anfører, at der i praksis er stor

forskel på, om de lokale politimyndigheder har tid og ressourcer til at forfølge disse sager. Endvidere bemærkes det, at arbejdsgiverens øvrige forpligtigelser ikke er sanktioneret, hvis de ikke overholdes. Fx er det omkostningsfrit for arbejdsgiveren ikke at varsle ferie korrekt eller ikke at varsle ferien overhovedet.

HK opfordrer således til, at der indarbejdes en godtgørelsesbestemmelse i loven, således at der er hjemmel til i både det fagretlige- og civilretlige system at udmåle en godtgørelse, såfremt arbejdsgiveren ikke overholder ferieloven. HK bemærker, at manglende overholdelse af ferieloven ikke i dag er effektivt sanktioneret, og dermed har den nugældende og nu foreslåede bestemmelse ikke en præventiv virkning, hvorfor ferieloven også på dette punkt ikke er tilstrækkelig i overensstemmelse med EU-retten.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Et enigt udvalg har anbefalet at bibeholde det nuværende sanktionssystem.

Det foreslås dog, at bøden reguleres til et mere tidssvarende niveau, således at niveauet svarer til den bod en arbejdsgiver ville ifalde for samme forhold i Arbejdsretten, jf. § 12 i lov nr. 106 af 26. februar 2008 om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter med senere ændringer. Efter hidtidig praksis nedlægges der således alene påstand om, at arbejdsgiveren idømmes en bøde på ikke under 1.000 kr. i sager efter bestemmelsen. Til sammenligning er det Arbejdsrettens praksis at idømme en bod på mellem ca. 20 og 25 pct. af det unddragne beløb, dog mindst 3.500 kr.

Dette vurderes at sikre en effektiv overholdelse af de dele af ferieloven, der er en implementering af EU-retten.

Beskæftigelsesministeriet har på baggrund af høringssvarene ikke fundet anledning til at ændre lovforslaget vedrørende dette punkt.

3.14. Ændringer i anden lovgivning

Danske A-kasser anfører, at de er enige i lovens overordnede formål, at ”lønmodtageren fortsat skal bruge sin ferie til rekreation og ikke til jobsøgning” (som nævnt i bemærkningerne til § 11 om ferie i opsigelsesperioder). Dette princip mener Danske A-kasser må gælde for alle erhvervsaktive, herunder også personer, der i perioder står uden job og i stedet modtager offentlige forsørgelsesydelse, fx arbejdsløshedsdagpenge. De finder ikke at det af lovforslaget ikke fremgår helt klart, hvordan samspillet mellem ferie optjent i ansættelsesforhold og ferie optjent i ledighedsperioder tænkes udmøntet. Dog fremgår det, at der ”ventes mindre udgifter til feriedagpenge på 328 mio. kr. bl.a. fordi ledige som følge af en ny ordning med samtidighedsferie løbende vil forbruge optjente feriedagpenge i ledighedsperioden, og feriedagpenge vil hyppigere bortfalde som følge af den hurtigere optjening af beskæftigelse”.

Danske A-kasser anfører, at den forventede besparelse på 328 mio. kr. udgør ca. 40 pct. af de feriedagpenge, der blev udbetalt i 2016. De noteret sig, at det er hensigten med den nye ferieordning, at den ikke skal indebære ændringer i forhold til feriebetalning og offentlige forsørgelsesydelse. Derfor forventer de, at den besparelse, der lægges op til i dette lovforslag alene er en konsekvens af princippet om samtidighedsferie. Endvidere forventer de at det fortsat vil være muligt for ledige at optjene feriedagpenge af udbetalte dagpenge til afholdelse efter samme princip – uanset om personen på ferietidspunktet er i arbejde eller er ledig, således at retten til feriedagpenge optjent under ledighed indgår i personens betalte ferie i det omfang, vedkommende endnu ikke har optjent ret til betalt ferie hos arbejdsgiveren i fuldt omfang.

Danske A-kasser anfører, at når det i bemærkningerne til § 10 om kollektiv ferielukning fremgår, at formålet med lovforslaget er, at der ikke skal være offentlige udgifter i forbindelse med kollektiv ferielukning. Dette opfattes af Danske A-kasser som, at dagpenge ikke fremadrettet vil kunne udbetales til personer, der endnu ikke har optjent retten til betalte feriedage under en periode med kollektiv ferielukning.

Danske A-kasser imødeser udmøntningen af reglerne i arbejdsløshedsforsikringsloven og vil opfordre til, at dette regelsæt fremsættes i god tid, så a-kasserne har lige så god mulighed for implementering af reglerne som arbejdsgiverne får med dette lovforslag.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig bemærkningerne og gør opmærksom på, at aftalepartierne er enige om, at reglerne for feriedagpenge konsekvensændres som følge af de nye perioder for optjening og afholdelse i ferieloven. Der vil senere blive fremsat lovforslag herom. Øvrige principper i feriedagpengesystemet fastholdes.