



Beskæftigelsesministeriet

Mia Plougmann Mønsted, mpm@bm.dk

Eva Ancher Svensson, eas@bm.dk

8. november 2017

Svar på Høring af 1. november 2017 vedr. forslag om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Arbejdsmarkedets Feriefond har ingen bemærkninger til fremsendte forslag.

Arbejdsmarkedets Feriefond hæfter sig ved den politiske opmærksomhed på, at de nye ferieregler isoleret set betyder, "at Arbejdsmarkedets Feriefond fremover vil få betydeligt færre indtægter fra uhævede feriemidler, idet flere borgere fremover får deres optjente ferie udbetalt, jf. "Aftale om at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie – nyt ferieordning med samtidighedsferie".

Arbejdsmarkedets Feriefond hæfter sig endvidere ved, at "Aftalepartierne er enige om, at man i forbindelse med satspuljeforhandlingerne for 2019 vil drøfte spørgsmålet om støtte til ferieophold til vanskeligt stillede familier med børn i lyset af, af den nye ferielov fra 2019 forventes at reducere de uhævede feriepenge, der i dag anvendes til det formål."

Arbejdsmarkedets Feriefond stiller sig til rådighed.

Med venlig hilsen

p.v.a.

Jens Vibjerg, formand for Arbejdsmarkedets Feriefond

Nina Löwe Krarup, direktør



ARBEJDSRETTE

Til Beskæftigelsesministeriet

Att.: Mia Plugmann Mønsted, Eva Ancher Svensson
Jan Vinge Rasmussen og Lisbet Dinsen

København, den 15. november 2017

Vedr.: Høring vedr. forslag til lov om ferie og forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Beskæftigelsesministeriet har den 1. november 2017 anmodet om Arbejdsrettens eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ferie og lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Lovforslagene giver ikke Arbejdsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Lene Pagter Kristensen

højesteretsdommer, formand for Arbejdsretten

15. november 2017

Til Beskæftigelsesministeriet

ATP Koncern
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød
Tlf.: 70 11 12 13
Fax: 48 20 48 00

Høring vedr. forslag til Lov om ferie samt forslag til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

www.atp.dk
CVR-nr.: 43405810

Ved brev af 1. november 2017 har Beskæftigelsesministeriet sendt de nævnte lovforslag i høring.

Telefontid:
Mandag-fredag: 8.00-21.00

Det følger af udkast til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler, at Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidler (fonden) drives af Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), og at driften varetages med teknisk og administrativ bistand fra Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP).

ATP har gennemgået udkast til Lov om ferie (ferieloven) og til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler (fondsloven), herunder forslag til ændring i øvrig lovgivning, der berøres af de foreslåede regler om tilgodehavende feriemidler. Høringssvaret indeholder ATP's forståelse af bestemmelserne i forslaget med vægt på de teknisk-administrative konsekvenser ved implementering og drift, samt anbefalinger til eventuelle præciseringer mv.

ATP ser meget positivt på, at udvalget i sine overvejelser har lagt vægt på at anvende fællesoffentlige løsninger, såsom elndkomst, Virk.dk og borger.dk. Samtidig er det muligt i høj grad at genanvende eksisterende IT løsninger fx ATP's Business Platform, som er velafprøvede af brugerne af tilsvarende ordninger fx FerieKonto (FK) og Samlet Betaling (SB), således at administrationen i meget vidt omfang kan baseres på eksisterende processer og data. Dette vil i høj grad lette implementeringen og driften for alle berørte parter.

ATP har haft løbende dialog med ministeriet af teknisk administrativ karakter. ATP forstår det således, at nærmere regler i vidt omfang tænkes udmøntet på bekendt-

gørelsesniveau. Dette ser ATP positivt på, da administrationen i dette arbejde vil kunne bringe sine erfaringer med effektiv implementering, digitaliseringsklar lovgivning og gode brugerrejser i spil. ATP kan generelt anbefale, at der fastlægges digitaliseringsklare og helt objektive kriterier for forvaltningen af de nye lovregler, og at hjemlen til at udstede bekendtgørelser i videst muligt omfang udnyttes til at sikre bedst mulige brugerrejser.

I henhold til § 11 i gældende Lov om Lønmodtagernes Garantifond (LG), administreres LG-fonden af ATP. ATP har derfor også gennemgået udvalgets forslag til ændring i Lov om LG.

Tilsvarende yder ATP teknisk administrativ bistand til direktøren for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) ifm. driften af FK. ATP har derfor ligeledes gennemgået forslaget til Lov om Ferie.

Forslagene er gennemgået med øje for bedst muligt at understøtte Regeringens målsætning om digitaliseringsklar lovgivning, som beskrevet i "Enkle regler, mindre bureaukrati", oktober 2017.

Høringssvaret er opdelt i overordnede indledende bemærkninger til lovforslaget og en gennemgang af de enkelte bestemmelser og bemærkningerne hertil.

Indledende bemærkninger

Den nye ferielov skal, i sammenhæng med oprettelsen af en fond til administration og forvaltning af feriemidler, sikre ret til årlig ferie og feriebetaling, samt sikre lønmodtagernes krav på tilgodehavende feriemidler og give arbejdsgiverne mulighed for at beholde midlerne, indtil de forfalder til betaling. De nye regler introducerer bl.a. samtidighedsferie, og således adgang til at nye på arbejdsmarkedet vil kunne afholde betalt ferie tidligere, end tilfældet er efter gældende lov.

Den nye ferielov er i sig selv ikke umiddelbart mindre digitaliseringsklar end gældende ret, hvor der er en høj grad af digitalisering i administration og forvaltning af reglerne om bl.a. feriegodtgørelse.

Overgangen til dette nye feriesystem medfører etablering af en fond, som i mindre grad er digitaliseringsklar. Reglerne – og dermed brugerrejsen – kan ikke entydigt karakteriseres som enkle, uanset at dette givetvis har været tilstræbt af udvalget. Forslaget vil således i en vis udstrækning tilføre ny kompleksitet i administrationen, hvilket visse steder kommer til udtryk i form af et behov for manuel sagsbehandling. ATP vil bestræbe sig på, i videst mulige omfang, at anvende digitale løsninger, hvor det ud fra opgavens beskaffenhed er muligt. Brugerrejsen kan alligevel blive vanskelig at overskue fx for arbejdsgivere, der ikke indberetter og betaler krav som foreskrevet i loven. Dette skyldes bl.a., at feriemidlerne vil skifte kreditor ved manglende betaling fx fra FK eller en feriekatte, videre til fonden og sluttelig til LG.

ATP anbefaler, at der gøres en grundig indsats for at informere om de nye regler både forud for ikrafttræden og efterfølgende, for dermed at gøre det lettere for både arbejdsgivere og lønmodtagere at orientere sig ift. deres pligter og rettigheder med hensyn til opgørelser og underretninger mv.

Samlet set er det primært i etableringsfasen, at der vil blive tale om tungere administration pga. omlægning af sagsgange, indberetning af feriemidler og ansøgning om fondsferiedage, mens der efter en rimelig driftsperiode i højere grad vil kunne ske automatiseret sagsbehandling for alle parter.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i Forslag til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Nedenfor gennemgås de enkelte bestemmelser med tilhørende bemærkninger i det omfang, ATP har bemærkninger til bestemmelsen:

§ 3

Stk. 1

Bestemmelsen slår fast, at indberetning af feriemidler skal være modtaget i fonden senest den 31. december 2020. Arbejdsgiver kan efter denne dato ved undskyldelige fejl gøre indsigelse mod indberetningen på samme måde, som fremgår af § 4, stk. 3, dvs. ved overfor fonden at dokumentere, at arbejdsgiver og lønmodtager er enige om rettelsen, eller at opgørelsen er ændret ved en afgørelse iht. nugældende ferielovs § 35, stk. 2.

ATP forstår bestemmelsen således, at fonden ikke skal foretage en prøvelse af undskyldighedskriteriet, når ovennævnte dokumentation foreligger, idet det må antages, at der er taget højde for undskyldighedskriteriet ifm. afgørelsen.

Sammenholdt med formuleringen i § 5 forstår ATP det sådan, at der ikke skal gøres undtagelser i relation til bestemmelsen for fx bonus og andre beløb, der opgøres og forfalder efter fristens udløb.

Når arbejdsgiver ikke efter 31. december 2020 kan foretage rettelser ensidigt, er det vigtigt at sikre, at arbejdsgiver har mulighed for at rette fejl inden fristens udløb, ved at fonden i god tid inden fristens udløb kan underrette arbejdsgiver om de modtagne indberetninger. Derfor bør fonden udsende underretning til arbejdsgiverne ultimo oktober/primus november 2020 med de foreløbigt indberettede feriemidler, så arbejdsgiverne har rimelig tid til at afklare og foretage rettelser af indberetningerne.

Stk. 2

Normen for registrering af rettigheder og pligter for virksomheder i Danmark er, at dette baserer sig på virksomhedens CVR/SE nummer, hvilket også vil gælde fonden. En virksomhed uden dansk driftssted, som ikke har dansk SE- eller CVR-nummer, kan have medarbejdere at indberette for. Der er en manuel og relativt driftstung proces forbundet med dette, da muligheden for at identificere, samt kommunikere digitalt med en sådan virksomhed er begrænset.

ATP anbefaler derfor, at virksomheder, som ønsker at beholde tilgodehavende feriemidler, indtil de forfalder til betaling efter lovens §§ 8 og 9, i videst mulige omfang tilpligtes at anmelde sig til registrering hos Erhvervsstyrelsen og få tildelt et CVR nummer, på samme vis, som det gælder for virksomheder omfattet af ATP pligt (se hertil Bekendtgørelse om Arbejdsmarkedets Tillægspension § 1, stk. 1).

Bestemmelsen omhandler desuden feriekasser i henhold til *"en kollektiv overens-*

komst". Fonden har ikke mulighed for at kontrollere, om en virksomhed har ret til at beholde feriemidlerne eller er forpligtet af overenskomst til at afregne til en kasse, som kan defineres som en feriekasse i denne lovs forstand.

FK's eller feriekassens indberetning til fonden forudsætter naturligvis, at arbejdsgiver har foretaget korrekt indberetning. Det er dog FK's erfaring, at der foretages en del forsinkede korrektioner. Der kan fastsættes nærmere regler for denne proces og fx gives mulighed for, at korrektioner, der foretages for sent overfor FK men stadig inden 31. december 2020, som er FK's frist i relation til fonden, vil blive videregivet af FK til fonden. Det skønnes at være i alles interesse, at en virksomhed, som ved fejl indberetter for sent, også får mulighed for at modtage en opkrævning fra FK og betale den. Arbejdsgivere, som kan og vil betale, får således den bedste brugerrejse (med kun én kreditor), og fonden får dækket sit krav uden at skulle iværksætte rykkerprocedure. Det vil ligeledes være hensigtsmæssigt for FK ikke at skulle frasortere indberetninger til fonden i sin faste rykkerprocedure.

ATP har ikke mulighed for at oplyse nærmere om de aktuelle processer for feriekasserne. Der kan være et behov for klarhed med hensyn til processen mellem fond, arbejdsgiver og feriekasse i tilfælde af manglede betaling, herunder i tilfælde af uenighed mellem feriekassen og arbejdsgiveren om, hvorvidt der er sket betaling til feriekassen.

ATP vil foretage en nærmere analyse af mulighederne for i videst muligt omfang at "genbruge" de indberetninger, arbejdsgiver allerede digitalt har foretaget til Feriepengeinfo (FP) via eIndkomst. Hjemlen i § 3, stk. 6 kan således udnyttes til fx at fastsætte regler for håndtering af for sene indberetninger, samt for rettidige indberetninger i det omfang, det fx skønnes hensigtsmæssigt at anvende oplysninger i FP fremfor at pålægge feriekasserne at foretage separat indberetning.

Det bemærkes i den sammenhæng, at såfremt indberetningen alene påhviler feriekasserne, så vil fonden muligvis ikke have mulighed for at præsentere disse i forbindelse med underretningen af arbejdsgiver efter § 4, idet denne underretning sker forud for feriekassernes endelige frist. Måtte man i stedet vælge, at lægge eIndkomst indberetningerne til grund, så vil disse kunne præsenteres for arbejdsgiver ifm. underretningen.

ATP forstår videre bestemmelsen således, at fonden ikke skal indhente dokumentation for andre forhold end de i denne bestemmelse nævnte oplysninger, dvs. at fonden ikke skal have dokumentation for lønmodtagerstatus mv.

Der må forventes at opstå situationer, hvor en lønmodtagers feriemidler ikke bliver indberettet, fordi arbejdsgiver er ophørt eller erklæret konkurs. I en del af disse tilfælde vil lønmodtager foretage anmeldelse overfor LG. ATP finder derfor, at det ligger i forholdets natur, at LG kan foretage indberetning (og indbetaling) direkte til fonden, uden at lønmodtager skal iagttage indsigelsesreglerne efter § 4, stk. 3.

Stk. 4

Denne bestemmelse hjemler, at fonden kan afvise en indberetning, hvis arbejdsgiver ikke ved påkrav dokumenterer, at opgørelsen af feriemidler er sket i overensstemmelse med reglerne i § 2.

Hovedreglen er, at såfremt lønmodtager eller arbejdsgiver gør indsigelser og ønsker størrelsen af feriemidlerne afklaret, vil det ske efter § 4, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, 2. punkt.

Det er derfor ATP's forventning, at fonden kun i mindre omfang forventes at foretage kontroller af indberetningerne, og at dette kun skal ske, hvor afvigelsen har så stort et omfang, at dette kan give mistanke om svig eller omfattende fejl.

Hvis fonden har foretaget uberettiget udbetaling af feriemidler, vil fonden kunne rejse krav om tilbagebetaling. ATP antager, at fonden kun kan træffe sådan afgørelse i tilfælde, hvor det må antages, at lønmodtager har været i ond tro, jf. § 15, stk. 6. I disse tilfælde er fondens tab relateret til et krav mod lønmodtager og ikke arbejdsgiver. Derfor vil kravet ikke kunne rettes mod LG, og fonden må selv bære tabet, såfremt lønmodtager ikke tilbagebetaler. Der må antages at være tale om ganske få sager, og det kan overvejes at give hjemmel til dækning i LG, eller at tildele fonden udpantringsret for at kunne forfølge egne krav.

Fonden vil, så vidt ses, ikke have hjemmel til at søge evt. afregnet skat refunderet hos hverken SKAT eller LG i tilfælde af, at lønmodtager er i god tro, og der derfor ikke kan tilbagesøges, i tilfælde hvor arbejdsgiver undlader at betale. ATP vurderer umiddelbart, at dette vil være sjældent forekommende.

Stk. 5

Bestemmelsen giver fonden mulighed for at udstede et pålæg til arbejdsgiver om indberetning af manglende oplysninger, og, såfremt dette pålæg ikke følges, at pålægge arbejdsgiver at indbetale feriemidlerne. Der er hjemmel til at fastsætte nærmere regler. ATP har forstået bestemmelsen sådan, at fonden i forbindelse med underretningen af arbejdsgiver, skal præsentere arbejdsgiver for eventuelle mangler i indberetningen.

Hvis der er tale beløbsmæssige afvigelser, så vil lønmodtager blive præsenteret for disse i forbindelse med underretningen om indberetningerne i øvrigt. Lønmodtager vil herefter kunne gøre indsigelse efter § 4, stk. 3, i de tilfælde, hvor arbejdsgivers indberetning ikke svarer til præcis 12,5 pct. af den i indkomst skattepligtige indkomst. Det kan desuden i andre situationer give vanskeligheder at identificere ret til feriemidler, fx når disse burde være beregnet på B-indkomst. Lønmodtageren har således i en periode på 5 år mulighed for at gøre indsigelse mod selv mindre udsving i arbejdsgivers opgørelse.

Forudsætningen for, at fonden kan opkræve feriemidlerne hos arbejdsgiver, er, at størrelsen af disse feriemidler er fastslået. ATP forstår derfor bestemmelsens ordlyd således, at fonden hermed tillægges kompetence til at træffe afgørelse om beløbets størrelse i netop denne sagstype, men at dette alene skal ske i ganske særlige tilfælde. ATP foreslår, at proces og omfang nærmere fastsættes i bekendtgørelse eller på anden vis.

Fondens indtræden i lønmodtagers krav mod arbejdsgiver forudsætter, at der er sket indberetning, jf. § 1, stk. 4. Når der ikke er sket indberetning, og fonden på trods heraf kan kræve indbetaling fra arbejdsgiver efter § 3, stk. 5, forstår ATP be-

stemmelsen således, at fonden i disse få tilfælde - og således forud for indberetningen – vil være indtrådt i lønmodtagers krav mod arbejdsgiver.

ATP anbefaler, at formuleringen om, at rykkerskrivelser *"vil blive pålagt"* gebyr, bliver ændret til, at disse *"kan pålægges"* gebyr, da der må forventes at opstå situationer, hvor fonden ikke finder det hensigtsmæssigt at pålægge gebyr.

Stk. 6

Bestemmelsen i stk. 6 hjemler fastsættelse af *"....nærmere regler om opkrævning af et administrationsbidrag ved indberetning af et krav, der kan afvises efter stk. 4."*

Det bemærkes i den forbindelse, at fonden ikke har udpantningsret og derfor ringe mulighed for at gennemtvinge betaling af et administrationsbidrag, uden at det vil medføre betydelige udgifter til retssag mv.

ATP anbefaler derfor, at det kommer til at fremgå, hvordan fondens inddrivelse af det særlige administrationsbidrag evt. tænkes gennemført, herunder kan det overvejes at give hjemmel til, at kravet kan overdrages til LG, eller at fonden tillægges udpantningsret.

§ 4

Stk. 1

Bestemmelsen foreskriver, at fonden skal underrette arbejdsgiver og efterfølgende lønmodtager om de indberettede oplysninger.

ATP forventer, at fonden etablerer en selvbetjeningsløsning, hvor lønmodtager hhv. arbejdsgiver vil kunne foretage opslag og se de indberettede feriemidler. Fondens vil således sende en dataløs digital besked til lønmodtager hhv. arbejdsgiver med vejledning om at orientere sig om omfanget af indberetninger (svarende til den anvendte underretningsmetode i Feriepengeinfo). Metoden findes hensigtsmæssig, dels fordi man hermed til enhver tid kan få et fuldt opdateret overblik (og ikke et udtræk, der kan være uaktuelt pga. efterfølgende korrektioner), dels fordi der kan være tale om en større mængde indberetninger i tilfælde af mange ansættelsesforhold, hvilket bedre kan overskues og selekteres online.

ATP forventer derfor, at der med hjemmel i § 24 fastsættes regler om, at underretninger kan sendes som en dataløs digital besked.

Stk. 2

ATP forstår underretningsbestemmelsen sådan, at arbejdsgiver skal have mulighed for at gøre sig bekendt med de indberettede oplysninger inden udløbet af indberetningsperioden, således at arbejdsgiver dermed har mulighed for at rette fejl, inden fristen for ensidige korrektioner udløber den 31. december 2020. ATP forventer derfor, at fonden sender underretning om indberettede feriemidler til arbejdsgiver i oktober-december 2020.

Efter arbejdsgivers frist for at rette fejl sendes i begyndelsen af 2021 en underretning til lønmodtager jf. stk. 1. Lønmodtager vil ved samme lejlighed kunne gøre sig bekendt med ansættelsesforhold, som fonden har identificeret, og i relation til hvilke, der kun er indberettet få eller ingen feriemidler.

Denne fremgangsmåde vil være relevant for at iagttage fondens pligt til – forud for underretningen efter stk. 1 – at undersøge, om den enkelte arbejdsgiver har foretaget fuldstændig indberetning for alle lønmodtagere. Identificerer fonden lønmodtagere, for hvilke der må antages ikke at være indberettet oplysninger om tilgodehavende feriemidler, skal fonden foretage høring af både arbejdsgiver og lønmodtager herom.

Lønmodtager vil være nærmest til at vide, om der er tale om forkerte beløb fx som følge af orlov, hvor feriemidler skal beregnes efter § 2, stk. 3, eller identificere situationer, hvor der iht. overenskomst skal beregnes pension af feriegodtgørelse ved fratrædelse for visse lønmodtagere, og hvor denne pension efter i § 2, stk. 4, skal indbetales som feriemidler. Det samme gælder sygeferiegodtgørelse jf. § 25 i nu-gældende ferielov. Fonden har ikke mulighed for at identificere disse situationer og har derfor heller ikke mulighed for at identificere manglende indberetning.

ATP forventer at kombinere underretning efter stk. 1 og høring efter stk. 2 i samme henvendelse.

ATP finder, at denne fremgangsmåde bedst understøtter enkel administration af digitalparat lovgivning.

Bestemmelsen pålægger ikke fonden at foretage undersøgelser af indberetninger udover denne ene gang.

Fonden vil under inddragelse af SKAT og Erhvervsstyrelsen søge at afdække rimelige muligheder for at informere de relevante udenlandske virksomheder og lønmodtagere om ordningen.

Stk. 3

ATP forstår bestemmelsen sådan, at fristen for indsigelser pr. 30. juni 2025 er absolut, da der ikke i loven er indsat en hjemmel for fonden til at dispensere. Hvis det er tanken, at der i visse særlige tilfælde – udover hvad der følger af almindelige forvaltningsretlige principper - skal kunne dispenseres, så anbefaler ATP, at dette kommer til at fremgå.

Der er ikke krav om, at fonden orienteres i forbindelse med, at indsigelser fremsættes, og en sag indledes. Er fonden uvidende om en verserende sag, vil fonden ikke ved udbetaling til lønmodtager, kunne tage højde for indsigelserne, hvorfor ATP forstår bestemmelsen forudsætningsvis således, at der kan udbetales med frigørende virkning, sådan at efterfølgende evt. tilbagesøgninger vil være en sag mellem parterne. Arbejdsgiver vil i sådanne situationer blive mødt med krav om indbetaling af det fulde beløb til fonden, uanset om der verserer en sag, som fonden ikke er vidende om.

ATP anbefaler, at det kommer til at fremgå, at fonden er berettiget til med frigørende virkning at foretage udbetaling ud fra de på udbetalingstidspunktet foreliggende indberetninger, hvis fonden ikke er orienteret om en verserende sag. Ligeledes anbefales det at give hjemmel til, at fonden på baggrund af en evt. henvendelse fra arbejdsgivere kan sætte helt eller delvist spærring på udbetaling/opkrævning, såle-

des at sagen tillægges opsættende virkning.

Hvor en lønmodtagers krav på feriemidler efter sagens afslutning er mindre end det tidligere udbetalte beløb, anbefaler ATP, at det præciseres, om – og i givet fald i hvilke situationer – fonden skal foretage tilbagesøgning overfor lønmodtager.

Forøges størrelsen af en lønmodtagers krav på feriemidler og dermed det krav, der kan gøres gældende mod arbejdsgiver, efter at LG har dækket fondens krav, forudsætter ATP, at fonden hos LG kan få dækket forøgelsen, uanset LG muligvis har afsluttet opkrævningen af arbejdsgiver.

FK vil kunne have kendskab til en verserende sag vedrørende beregning af feriegodtgørelse og/eller feriemidler. ATP anbefaler derfor, at der skabes hjemmel til, at FK proaktivt kan foretage underretning af fonden i disse tilfælde.

Har fonden kendskab til en verserende sag, forudsætter ATP, at fonden kan undlade at sende et krav på feriemidler til LG, og såfremt et krav allerede er overdraget til LG, og en inddrivelsesproces er igangsat, at fonden kan orientere LG, så LG kan vurdere, om der er grundlag for evt. helt eller delvist at sætte inddrivelsen i bero.

§ 5

FK modtager løbende for sene korrektioner til tidligere indberetninger. Det samme forventes at blive tilfældet for indberetninger vedrørende feriemidlerne.

Det er ikke endeligt afklaret, hvordan grænsefladen mellem FK, feriekasserne og fonden bedst tilrettelægges i relation til ændrede indberetninger og modtagelse af indbetalinger fra arbejdsgivere. ATP finder det derfor hensigtsmæssigt, at disse forhold ikke er beskrevet i eller fastlagt ved lov. Det anbefales, at der gives hjemmel til at fastlægge det administrative samarbejde mellem disse ordninger i bekendtgørelse, herunder fx fra hvilken dato fonden skal beregne rente, samt for fondens evt. udpantningsret. Såfremt det er ønsket, at et ubetalt rentekrav kan overføres til LG, skal der etableres hjemmel hertil.

I stk. 1, 3. pkt. henvises til, at reglerne om arbejdsgivers ret og pligt til at foretage indbetaling af en lønmodtagers tilgodehavende feriemidler i kapitel 3 finder anvendelse. Umiddelbart betyder det, at forfaldne ubetalte beløb, overdraget fra FK til fonden vil blive indekseret og samtidig løbende pålagt rente efter hhv. §§ 7 og 5. ATP anbefaler, at det præciseres, hvilke af reglerne i kapitel 3, der skal finde anvendelse. ATP antager således fx, at reglerne i § 6 om arbejdsgivers ret til fortsat at beholde feriemidler ikke skal finde anvendelse.

§ 6

Stk. 2

ATP forventer, at fonden vil sende arbejdsgiver én årlig afgørelse inden udgangen af juli måned, der udover underretning om forfaldne feriemidler efter § 8, også indeholder oplysninger om beregnet indeksering efter § 7, og at ønsket om fortsat at beholde feriemidler skal tilkendegives senest 31. august samme år. ATP forventer, at der efter hjemlerne i § 24 og § 11, stk. 2 fastsættes regler om, at afgørelsen kan sendes som en dataløs digital besked, og at tilkendegivelsen sker online for de digitale arbejdsgivere.

For de ikke-digitale vil der blive tale om manuel sagsbehandling ifm. tilkendegivelsen og indbetalingen, hvilket er mere tungt for såvel arbejdsgivere som administrationen, end hvad der gælder for digital behandling.

Stk. 3

Bestemmelsen giver arbejdsgiver ret til, til enhver tid at foretage indbetaling af en lønmodtagers feriemidler inkl. tillagte årlige indekseringer efter § 7, stk. 2.

ATP forstår umiddelbart bestemmelsen sådan, at fonden først skal være klar til at modtage indbetalinger, når underretningsfasen jf. § 4 er afsluttet.

Det bemærkes, at ved ophør eller ønske om frivillig indbetaling til og med 31. december 2020 kan henvises til FK.

I bemærkningerne forudsættes, at der ikke kan ske delvis indbetaling for en lønmodtager. Da delvise betalinger erfaringsmæssigt foregår i praksis, anbefales det, at bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler udnyttes til at regulere fondens håndtering af sådanne midler, herunder om beløbet skal returneres til arbejdsgiver hhv. medføre pligt til at indbetale resten, og dermed at restkravet kan overføres til inddrivelse ved LG. For en lønmodtager med et krav på ikke-beskattede feriemidler vil håndteringen have skattemæssig betydning, hvorfor både fordeling af en delvis indbetaling mellem flere lønmodtagere og evt. returnering af en indbetaling vil kunne påvirke lønmodtagere.

Stk. 4

Efterfølgende forholdsmæssig indeksering af feriemidler efter § 6, stk. 4, opkræves efter denne bestemmelse. Bestemmelsen følges op af § 10, stk. 2, hvorefter arbejdsgiver ved manglende indbetaling skal indbetale samtlige tilgodehavende feriemidler.

ATP forstår bestemmelsen således, at konsekvensen af manglende betaling, uanset beløbets potentielt meget beskedne størrelse, er, at alle feriemidler forfalder.

§ 7

Beskæftigelsesministeren fastsætter hvert år senest 31. maj størrelsen af den årlige indeksering.

ATP antager, at indeksering pr. 31. maj 2021 foretages forholdsmæssigt for perioden fra 31. december 2020, hvor fonden skal have modtaget endelig indberetning af feriemidler.

§ 8

Stk. 1

ATP forstår henvisningen til § 15, stk. 1, 1. pkt. sådan, at en aftalt udsat udbetaling efter § 15, stk. 1, 2. pkt. er uden betydning for arbejdsgivers pligt til at foretage indbetaling.

§ 9

Stk. 1

ATP anser bestemmelsen for at være en udtømmende opregning af de situationer, hvor feriemidler forfalder til betaling pga. arbejdsgivers forhold, og hvor der ikke er tale om manglende indberetning, bekræftelse eller indbetaling til fonden.

ATP forstår det således, at beløbet vil være forfaldent ift. fonden, når ophør mv. er indtrådt. Det betyder, at for krav, der er indberettet inden ophør mv., vil fonden kunne overføre kravet til LG fra marts 2021 umiddelbart efter, at lønmodtager er underrettet og har haft lejlighed til at gøre indsigelse.

Ved fondens kontrol for, om virksomheder ophører, opløses eller opgiver tilknytning til Danmark, vil fonden anvende samme systemløsning om statusændringer fra Erhvervsstyrelsen, som ATP allerede nu anvender.

ATP bemærker generelt, at fonden har begrænset mulighed for at identificere, registrere og behandle forhold vedr. udenlandske arbejdsgivere og lønmodtagere.

ATP har bemærket, at en arbejdsgiver, der tages under rekonstruktionsbehandling jf. konkurslovens regler herom, ikke skal indbetale alle tilgodehavende feriemidler, medmindre arbejdsgiveren i forbindelse med rekonstruktionsbehandlingen ophører eller afvikler sine aktiviteter. ATP forudsætter derfor, at videre opkrævning af krav forfaldet inden indledning af rekonstruktionsbehandlingen skal afvente udfaldet af rekonstruktionsbehandling, og at fonden efter konkurslovens regler skal varetage sine kreditorinteresser, så længe rekonstruktionsbehandlingen pågår. Krav på feriemidler, der forfalder under rekonstruktionsbehandlingen opkræves, jf. konkurslovens § 12 c, stk. 5.

Stk. 2

I forbindelse med hel eller delvis overdragelse af en virksomhed, kan overdrager og erhverver i fællesskab meddele fonden, at erhververen har overtaget forpligtelsen. Det fremgår, at virksomhedsoverdragelse i sig selv ikke medfører, at tilgodehavende feriemidler skal indbetales til fonden.

Bestemmelsen er således enkel at administrere og sikrer, at virksomhedsoverdragelser kan ske på en simpel måde i relation til fonden, idet ATP forstår bestemmelsen således, at fonden skal lægge oplysning om overdragelse uprøvet til grund.

§ 10

Stk. 1

ATP anbefaler, at formuleringen om, at rykkerskrivelser "*vil blive pålagt*" gebyr bliver, at disse "*kan pålægges*" gebyr, da der må forventes at opstå situationer, hvor fonden ikke finder det hensigtsmæssigt at pålægge gebyr.

Stk. 2

ATP forstår bestemmelsen således, at manglende betaling efter de nævnte paragraffer medfører, at samtlige tilgodehavende feriemidler forfalder. Den "*rykkerskrivelse*", der efter denne bestemmelse skal udsendes, skal derfor i alle tilfælde lyde på betaling af samtlige tilgodehavende feriemidler, selvom tidligere opkrævning efter § 5 eller § 3, stk. 5, 2. pkt. evt. kun har lydt på indbetaling af en del af de tilgo-

dehavende feriemidler, eller efter § 8, st. 3 kun har lydt på betaling af forholds-
mæssig indeksering efter frivillig indbetaling af feriemidler.

Da der må forventes at opstå situationer, hvor fonden ikke finder det hensigtsmæs-
sigt at pålægge gebyr, anbefaler ATP, at formuleringen i 3. pkt. om at rykkerskrivel-
ser *"vil blive pålagt"* gebyr ændres til, at der *"kan pålægges"* gebyr.

§ 11

Hvis fonden skal kunne indgå aftaler om fx lempeligere betalingsvilkår, og dermed
udsætte sagens overlevering til LG, bør rammerne reguleres i bekendtgørelse.

§ 13

ATP forstår bestemmelsen sådan, at kun feriemidler, der fortsat er registreret i fon-
den, tilskrives den årlige regulering. Af bemærkningerne fremgår, at *"det beløb, der
reguleres, vil være den saldo, som fremgik af det foregående års saldoopgørelse,
jf. forslagets § 14"*.

ATP forstår bestemmelsen således, at såfremt der er siden seneste saldoopgørelse
er sket en ændring af de indberettede feriemidler, vil disse være omberegnet med
tilskrivninger, som de burde være sket, såfremt indberetningen havde været foreta-
get korrekt, og den årlige regulering vil ske på baggrund af den nye saldo.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår desuden, at en lønmodtager, der
opnår krav på udbetaling før den 30. juni i året, ikke vil få reguleret beløbet det
pågældende år – heller ikke forholdsmæssigt.

ATP finder, at der er behov for en præcisering af, hvornår der er opnået krav på
udbetaling efter § 15, stk. 1 og 3, og at der således fastsættes nærmere vilkår for
tilskrivning og udbetaling, fx hvor lønmodtager på datoen 30. juni når folkepensi-
onsalderen.

ATP anbefaler af hensyn til klarhed for lønmodtager at anvende en dato, der er
kendt for både lønmodtager og fonden. Lønmodtagers tilgodehavende feriemidler
kan fx anses for at indestå i fonden til og med dagen før, lønmodtager når folke-
pensionsalderen (fødselsdagen). I tilfælde af, at lønmodtager udskyder sin udbeta-
ling, bør der ligeledes tages stilling til i hvilket omfang, der skal ske regulering.

I ansøgningssituationer efter § 15, stk. 2, kunne kravet fx anses for at indestå til og
med dagen, hvor fonden modtager lønmodtagers ansøgning om udbetaling af fe-
riemidler.

§ 15

Stk. 2

ATP anbefaler, at det præciseres hvilke kriterier, der skal være opfyldt, for at en
udbetalt pension anses for at være en *"udbetalt alderspension oprettet som led i et
ansættelsesforhold"*, idet der findes mange typer af pensioner, og nye produkter
kan opstå over tid.

Stk. 4

ATP forstår bestemmelsen sådan, at der alene skal ske udbetaling af feriemidler

efter denne bestemmelse i fondens første år, idet der er tale om, at opgørelsen sker på "indberetningstidspunktet".

ATP forstår desuden bestemmelsen således, at opgørelse af feriemidlernes størrelse kan ske på det tidspunkt, hvor fonden afgør, hvilke forfaldne feriemidler arbejdsgiver skal indbetale senest 1. september 2021, jf. § 8. Denne opgørelse foretages inden udgangen af juli måned, hvor regulering af lønmodtagers tilgodehavende feriemidler efter § 13 er sket forinden, og fonden vil kunne modtage oplysning om planlagt udbetaling i opgørelsen til arbejdsgiver. Ændres beløbet fra et beløb under 1.500 kr. til et beløb over 1.500 kr., vil der ikke ske udbetaling, uanset om arbejdsgiver allerede er blevet opkrævet beløbet.

Skulle ændrede indberetninger for en lønmodtager eller udbetaling af fondsferiedage medføre, at dennes samlede feriemidler i perioden fra juli til 1. september 2021 ændres fra et beløb over 1.500 kr. til et beløb under 1.500 kr., vil fonden ikke udbetale feriemidlerne 1. oktober 2021, da de ved indberetningen oversteg 1.500 kr.

Stk. 5

Fonden har ikke pligt til at udbetale feriemidler før 1. oktober 2021. ATP anbefaler, at hjemlen i § 17 evt. anvendes til at regulere, om der kan ske førtidige udbetalinger fx i forbindelse med dødsfald.

§ 18

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at der bl.a. er krav til LD's risiko- og virksomhedsstyring, brug af outsourcing og aftaler om administration, it-leverancer mv.

ATP forstår bestemmelsen således, at LD-lovens regler om outsourcing ikke gælder for ATP's tekniske og administrative bistand som omtalt i § 19.

§ 19

Stk. 1

Driften af fonden vil skulle varetages med teknisk og administrativ bistand fra ATP.

ATP forstår bestemmelsen og de tilknyttede bemærkninger således, at administrationsaftalen mellem fonden/LD og ATP alene skal forelægges både for ATP's bestyrelse og for LD's bestyrelse ved indgåelsen og ved væsentlige ændringer i hovedaftalens vilkår eller økonomiske forudsætninger. Vilkår og forhold, som ligger indenfor de daglige ledelsers råderum, forudsættes at kunne aftales mellem de daglige ledelser.

Det fremgår, at der i administrationsaftalen mellem ATP og fonden skal indgå et krav om rapportering af et "revisionsgodkendt regnskab."

Af lovforslagets § 1, stk. 2 fremgår, at fonden oprettes som en særskilt økonomisk enhed i Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), og at fonden forestår midlernes indbetaling, forvaltning og udbetaling. ATP læser forslaget således, at fonden ikke er en selvstændig juridisk person, men en økonomisk enhed i den juridiske person LD, og at fondens/LD's bestyrelse og direktion efter regnskabs- og revisionsbestem-

melserne skal aflægge en revideret årsrapport for den samlede totale virksomhed, dvs. dels for den hidtidige virksomhed LD har udført, dels for fondens virksomhed, som omfatter midlernes indbetaling, forvaltning og udbetaling, herunder rettigheder og forpligtelser i forhold til arbejdsgivernes og lønmodtagernes mellemværende med fonden. Dette omfatter også opkrævning af finansieringsbidrag hos arbejdsgiverne til dækning af udgifterne til teknisk og administrativ bistand fra ATP, jf. lovforslagets § 19, stk. 2. ATP forstår endvidere lovforslaget således, at ATP alene leverer teknisk og administrativ bistand til fonden/LD.

ATP anbefaler at erstatte begrebet "revisionsgodkendt regnskab" med "finansiel rapportering med betryggende revisionserklæringer". Herved overlades det til LD's ledelse i administrationsaftalen med ATP at sikre, at LD modtager den ønskede og nødvendige finansielle information fra ATP.

Stk. 2

Udgifter til teknisk og administrativ bistand opkræves hos arbejdsgiverne. ATP forstår bestemmelsen således, at disse udgifter vedrører både udvikling og drift i relation til ATP's bistand forbundet med fonden hhv. LD efter denne lov.

I relation til opkrævning af bidrag følger det af § 19, stk. 2, andet pkt., at opkrævning af bidrag fra arbejdsgivere vil skulle ske ved fælles opkrævning sammen med de øvrige bidrag, som ATP i henhold til lov opkræver fra arbejdsgiverne. ATP anbefaler derfor, at formuleringen af hjemler i den forbindelse ensortes med lovgivningen for øvrige bidrag.

Af bemærkningerne til § 19 fremgår det ift. opkrævningen, at restancer for betaling vil kunne indgå i den fælles opkrævning. Det fremgår imidlertid ikke af selve bestemmelsen. ATP anbefaler derfor, at det tilføjes som 3. pkt. i bestemmelsen.

"Stk. 2 Udgifter til dækning af teknisk og administrativ bistand fra Arbejdsmarkedets Tillægspension finansieres af bidrag fra de arbejdsgivere, der indbetaler ATP-bidrag for deres ansatte til Arbejdsmarkedets Tillægspension. Opkrævning af bidrag fra arbejdsgiverne sker ved fælles opkrævning sammen med de øvrige bidrag, som Arbejdsmarkedets Tillægspension i henhold til lov opkræver fra arbejdsgiverne. Restancer for betaling kan indgå i den fælles opkrævning."

ATP anbefaler desuden, at bemærkningerne tilpasses, så det fremgår, at der med restancer alene menes restancer i relation til opkrævning af bidrag og dertil relaterede renter, ekspeditionsgebyr mv., men ikke fondens krav mod arbejdsgivere på indbetaling af feriemidler og dertil relaterede renter, gebyrer mv.

ATP yder teknisk og administrativ bistand i forbindelse med driften af fonden, og skal i den forbindelse indgå en administrationsaftale med LD. ATP har således pligt til løbende at sikre, at de tekniske og administrative forhold varetages på et korrekt og hensigtsmæssigt grundlag. En af måderne at understøtte dette på, er ved registersamkøring af data mellem de ordninger ATP i forvejen administrerer i henhold til lovgivning.

ATP har således til hensigt at administrere nærværende ordning på samme måde som ved de øvrige ordninger ATP lovmæssigt håndterer, hvorefter arbejdsgiverne skal opleve mindst mulig administrativt besvær til de lavest mulige omkostninger. Bidragene i fondsloven skal således opkræves på samme måde som de øvrige ordninger ATP administrerer.

For at det kan ske, vil en registersamkøringen af data, fra de ordninger ATP i forvejen administrerer, være nødvendig for at foretage en hensigtsmæssig administration af ordningerne til brug for beregning, opkrævning og behandling af de bidrag som arbejdsgiverne er forpligtet til at yde i henhold til fondsloven.

En tilføjelse til stk. 2, som 4. og 5. pkt., vil dermed give ATP en eksplicit hjemmel til at lave en hensigtsmæssig og omkostningseffektiv løsning, hvorefter de eksisterende tekniske muligheder kan anvendes i forbindelse med eksempelvis opkrævning af bidrag fra arbejdsgiverne.

Ordlyden af stk. 2, 4. og 5. pkt. anbefales at være som følgende;

"Til brug for beregning, opkrævning og behandling af bidrag som led i en fælles opkrævning kan der i nødvendigt omfang indhentes og videregives nødvendige oplysninger fra de ordninger, der er omfattet af en fælles opkrævning, til Arbejdsmarkedets Tillægspension. Denne videregivelse kan ske i elektronisk form."

Stk. 4-5

Af bemærkningerne til § 19, stk. 5 fremgår, at det forventes, at der i bekendtgørelse om fællesopkrævning af visse arbejdsgiverbidrag vil blive fastsat regler om, at opkrævningen skal følge proceduren for de ordninger, der er omfattet af ATP's fællesopkrævning, og at der ved disse regler kan bestemmes, at ATP kan give henstand med betalingen og eftergive betalinger og renter, når særlige omstændigheder taler herfor. Det bemærkes hertil, at det for de andre ordninger, som ATP yder teknisk og administrativ bistand til, og som indgår i fællesopkrævningen, sædvanligvis af lovteksten fremgår, at ATP kan give henstand og eftergive betaling af renter. Det foreslås derfor, at dette indskrives i lovtekstens § 19 for ikke at skabe tvivl om hjemmelsgrundlaget.

Af lovteksten bør, i lighed med fx forslag til ferieloven § 35, stk. 4, tillige fremgå, at ATP har udpantningsret for betalingsrestancer til en fælles opkrævning, samt at dette også gælder for renter og ekspeditionsgebyrer.

I relation til ministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om opkrævning af bidraget og modregning bemærkes, at disse regler bør fastsættes efter indstilling fra ATP, således som det er tilfældet i dag, når der fastsættes fællesopkrævningsregler for ordninger omfattet af Bekendtgørelse om fællesopkrævning af visse arbejdsgiverbidrag. Sigtet med, at ATP indstiller reglerne til beskæftigelsesministeren er, at sikre ensartethed og afstemte processer for de ordninger, der indgår i fællesopkrævningen.

ATP anbefaler på baggrund af ovenstående, at der tilføjes følgende bestemmelse som ny § 19, stk. 4;

"Stk. 4 Arbejdsmarkedets Tillægspension har udpantningsret for betalingsrøstancer til en fælles opkrævning, jf. stk. 2. Dette gælder også for renter og ekspeditionsgebyrer".

Stk. 4 og 5 i lovforslaget bliver herefter stk. 5 og 6.

ATP anbefaler på baggrund af ovenstående, at § 19, stk. 6 [tidligere stk. 5], får følgende ordlyd:

Stk. 6. Beskæftigelsesministeren fastsætter regler om bidragets størrelse, jf. stk. 2, efter indstilling fra Arbejdsmarkedets Tillægspensions bestyrelse. Ministeren fastsætter desuden regler om beregning af bidraget og efter indstilling fra ATP nærmere regler om opkrævning af bidraget, henstand, eftergivelse og modregning mv.

§ 20

Stk. 1

Efter den foreslåede ordlyd i § 20, stk. 1, er det "*fonden*", som har kompetencen til at foretage registersamkøringen. De specielle bemærkninger til § 20 tilsvarende. Forslaget er en hjemmel til for fonden at indhente og foretage registersamkøring i kontroløjemed med henblik på sikring af korrekt administration af loven.

§ 22

Fonden overdrager sit krav til LG, snarest efter at fonden er blevet bekendt med de forhold, der fremgår af § 3, stk. 5, § 5 og § 10. Fonden vedlægger dokumentation for kravet.

ATP forstår – ikke mindst under hensyn til muligheden for maskinel behandling - bestemmelsen således, at det er tilstrækkeligt, at fonden overdrager kravet til LG med oplysning om de for de enkelte lønmodtagere indberettede feriemidler, efterfølgende indekseringer, gebyrer og evt. indbetalte beløb samt en oversigt over fondens behandling af kravet frem til overdragelsen. Hvis LG pga. arbejdsgivers indsigelser mv. har behov for yderligere dokumentation, vil fonden efter anmodning fra LG udlevere sådan dokumentation.

Uanset om fonden anmelder krav på feriemidler, der er udbetalt til lønmodtager eller ej, så er der alene hjemmel til, at LG udbetaler nettodelen af kravet. I de tilfælde, hvor fonden har nået at udbetale feriemidlerne til lønmodtager og i den forbindelse har afregnet skattedelen til SKAT, er det uklart for ATP, om SKAT i så fald kan forventes at returnere den afregnede skat til fonden for derefter selv at foretage inddrivelse hos arbejdsgiveren. Måtte dette ikke være tilfældet, vil fonden så vidt ses lide et tab, idet fonden ikke selv har hjemmel til at inddrive skattedelen hos arbejdsgiveren.

§ 26

Bestemmelsen hjemler, at afgørelser, der er truffet i medfør af loven om forvaltning og administration af feriemidler, kan indbringes for ATP's ankenævn.

ATP anbefaler, at fonden får remonstrationsret for at sikre en smidig og omkostningseffektiv sagsbehandling i de tilfælde, hvor fonden finder grundlag for at ændre sin afgørelse til fordel for klager. Dertil anbefales, at der angives en frist for klager til ATP's administration på 4 uger, som vil være tilsvarende klagefristen til ATP's ankenævn.

Det foreslås således, at bestemmelsens ordlyd bliver;

"§ 26 Klage over afgørelser, der er truffet af fonden med baggrund i denne lov, skal indgives til fonden inden for en frist på 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen er meddelt. Fonden vurderer, om der er grundlag for at give klager helt eller delvis medhold. Giver fonden ikke klageren fuldt ud medhold, sender fonden klagen og begrundelsen for afgørelsen og genvurderingen videre til det i henhold til lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension § 28 nedsatte ankenævn."

Der er i bemærkningerne til § 26 anført eksempler på, inden for hvilke ordninger ATP's Ankenævn behandler klager, herunder er der som eksempel anført "Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring". Dette foreslås ændret til "Arbejdsmarkedets Erhvervssikring", idet der er sket myndighedsoverdragelse og dermed navneændring pr. 1. juli 2016.

ATP's kommentar, om behov for afklaring af hvordan en arbejdsgivers indsigelser i forbindelse med LG's inddrivelse af feriemidler behandles, fremgår som en kommentar til § 8 c i forslaget til ændring af LG-loven.

§ 28

Stk. 1

ATP har forstået forslaget om udbetaling af fondsferiedage sådan, at en lønmodtager, der i perioden 1. januar til 31. august 2019 har optjent mindre end 8,3 feriedage, og desuden i perioden 1. september til 31. december 2019 har optjent feriemidler, kan søge fonden om udbetaling af feriemidler.

Udbetaling af fondsferiedage forudsættes at ske som en engangsudbetaling på det fulde beløb opgjort efter stk. 2.

ATP forventer, at fonden vil modtage hovedparten af de estimerede 30.000 ansøgninger i perioden op til 1. maj 2020 og frem til 31. august 2020. Mængden og koncentrationen af ansøgningerne – sammenholdt med lønmodtagers behov for hurtig udbetaling - betyder, at der vil være behov for, at behandlingen af ansøgninger så vidt muligt automatiseres med en digital ansøgningsproces.

ATP forventer dog, at der vil være behov for manuel behandling af en forholdsvis stor andel af ansøgningerne, og derfor må der således forventes relativt lang sagsbehandlingstid holdt op mod, hvad man som lønmodtager normalt oplever i forbindelse med anmodning om feriepenge.

Stk. 2

Er der indberettet feriegodtgørelse til FK eller FP, vil fondens udbetaling ske som et nettobeløb. Har lønmodtager i perioden haft ret til ferie med løn, vil fonden på

grundlag af indkomsten i indkomst beregne bruttoferiegodtgørelse, der beskattes inden udbetaling og indberettes til indkomst. Fonden vil således holde de to typer af optjening adskilt, selvom bemærkningerne til bestemmelsens stk. 2 in fine synes at antage det modsatte.

Forhold som usikkerhed i datagrundlaget, samt at arbejdsgiver fortsat kan rette i indberettede oplysninger, kan medføre, at fonden i forventeligt relativt få tilfælde udbetaler beløb til fondsferiedage, som efterfølgende ikke kan modregnes i indberettede tilgodehavende feriemidler. Dette kan medføre et tab, som fonden, så vidt ses, vil skulle rette mod lønmodtager ved de almindelige domstole, da fonden ikke er tillagt udpantningsret.

§ 29

Bestemmelsen vedrører ikrafttræden af loven. Det fremgår af lovforslaget, at loven træder i kraft den 1. januar 2019.

ATP forstår derfor ikrafttrædelsesbestemmelsen i kombination med § 19, stk. 2, således, at arbejdsgivere, der indbetaler ATP-bidrag for deres ansatte, opkræves bidrag, der finansierer udgifter til dækning af teknisk og administrativ bistand fra ATP med virkning fra denne dato.

§ 31

Bemærkninger til ændringer og nye bestemmelser i Lov om Lønmodtagernes Garantifond

LG's indberetning og indbetaling af feriemidler

I forbindelse med LG's dækning af lønmodtagernes krav mod arbejdsgivere, der rammes af konkurs mv. jf. gældende LG-lovs §§ 1-8 vil der være lønmodtagere, der ikke har fået beregnet og udbetalt løn mv. for den periode, der er optjeningsperiode for feriemidler, og hvor arbejdsgiveren heller ikke har beregnet og indberettet feriegodtgørelse og feriemidler.

Efter gældende regler beregner og indbetaler LG manglende feriegodtgørelse til FK. ATP har forstået det sådan, at LG indtil 31. december 2020 fortsætter hermed, også vedrørende optjeningsperioden for feriemidler.

Efter 31. december 2020 vil FK imidlertid have overført alle indberetninger og indbetalinger vedrørende optjeningsperioden for feriemidler til fonden, og FK vil derfor ikke længere kunne modtage LG's indberetninger og indbetalinger vedrørende optjeningsperioden for feriemidler. ATP forudsætter, at LG fortsat skal beregne, indberette og indbetale for perioden på arbejdsgivers vegne, men at det i sagens natur efter 31. december 2020 skal ske direkte til fonden.

Retslig prøvelse af LG's afgørelse

Såfremt en lønmodtager ikke er enig i LG's afgørelse om størrelsen af lønmodtagers krav, vil afgørelsen kunne forelægges de civile domstole, jf. LG-lovens § 6.

LG's beregning, indberetning og indbetaling - på arbejdsgiverens vegne - af feriegodtgørelse/feriemidler vedrørende optjeningsperioden for feriemidler vil jf. ATP's antagelse beskrevet ovenfor, fortsat ske iht. LG-lovens §§ 1-8. ATP forudsætter derfor, at uenighed fortsat skal afklares efter LG-lovens § 6, og at § 4, stk. 3 i fondsloven ikke skal gøre undtagelse hertil, dvs. at lønmodtager overfor LG ikke kan anvende de i denne bestemmelse nævnte andre reaktionsmuligheder, der ville kunne iværksættes overfor en arbejdsgiver.

4

§ 8 a

ATP forstår bestemmelsen sådan, at LG dækker fondens krav på feriemidler, uanset om dette krav er omfattet af konkurslovens § 95.

LG vil have begrænset mulighed for forud for anmeldelse i konkursboer at afklare, om krav på feriemidler udbetalt til fonden falder udenfor KL § 95. Efter gældende regler er det den lønmodtager, der foretager anmeldelse overfor LG, der oplyser LG om forhold i forbindelse med hans egen person. Lønmodtager er imidlertid ikke involveret, når fonden for feriemidler ansøger LG om udbetaling, og fonden har i forbindelse med arbejdsgivers indberetning af feriemidlerne ikke haft anledning til at få oplysninger om lønmodtager.

LG vil fra autoritative registre kunne indhente oplysninger om en virksomheds registrerede ledelse og ejere på optjeningsstidspunktet for feriemidlerne. Størrelsen af en persons ejerandel i et selskab, direkte eller indirekte via andre selskaber, samt

tilfælde, hvor der i perioden siden indberetning af feriemidler er sket virksomheds-overdragelse, omdannelse af selskaber el.lign. vil dog være vanskelige for LG at afklare. Derudover vil forhold som personlige relationer til ejer (nærtstående fx via ægteskab eller samliv), ansættelsesvilkår, henstand med løn, kaution for virksomhedens gæld mv. være nærmest umulige for LG at få oplyst uden lønmodtagers medvirken.

Det kan derfor overvejes, at der alene stilles krav om, at LG ud fra tilgængelige oplysninger fra autoritative registre tager stilling til, om en persons feriemidler anmeldes med status efter KL § 95 eller § 97. Det samme gælder, når en kurator efter prøvelsen af lønmodtagerkrav afviser at anerkende LG's krav på feriemidler for enkelte personer, som omfattet af § 95.

Såfremt LG forventes at foretage yderligere undersøgelser, anbefaler ATP, at det af bemærkninger eller bekendtgørelse kommer til at fremgå, hvilke undersøgelser LG skal foretage.

Et konkursbo vil desuden kunne afvise et af LG anmeldt krav, med den begrundelse, at indberetning af feriemidler er sket i forsøg på svig eller omgåelse, fx at en person aldrig har haft en reel ansættelse i virksomheden. En sådan situation vil kunne være omfattet af fondslovens § 3, stk. 4, så fonden kan afvise indberetningen af feriemidler. Både fonden og LG vil have en interesse i at afklare sagen, og ATP forudsætter derfor, at sådanne sager kan behandles i et samarbejde mellem LG og fonden.

Ifølge fondslov § 5 kan fonden pålægge den arbejdsgiver, der ikke har foretaget rettidig indbetaling af feriegodtgørelse til FK eller en feriekasse, at betale renter. LG vil med den nuværende formulering af § 8 a, stk. 1, ikke have hjemmel til at dække fondens krav på renter eller at inddrive dette krav. Tilsvarende gælder det administrationsbidrag, fonden kan pålægge arbejdsgiver at betale efter fondslovens § 3, stk. 6.

Det fremgår direkte af bestemmelsens ordlyd i stk. 2, at LG's garanti ikke omfatter, hvad der svarer til en fast afgift på 38 pct. Da LG dækker fondens krav mod arbejdsgiver, forstår ATP bestemmelsen således, at LG dækker 62 pct. af fondens krav mod arbejdsgiver, og at SKAT følgelig selv foretager inddrivelse af de resterende 38 pct. af fondens krav mod arbejdsgiver.

ATP forstår bestemmelsens specielle bemærkningerne sådan, at fonden derudover overfor lønmodtager skal nedregulere dennes bruttotilgodehavende med 38 pct., idet det her anføres, at anvendelsen af en ensartet afgift giver alle lønmodtagere en ensartet behandling og sikrer, at der ikke sker nogen påvirkning af den pågældende lønmodtagers skattekrav det pågældende år.

ATP forudsætter desuden, at LG ikke skal beregne afgift af feriemidler, der til fonden er indberettet som allerede beskattede beløb/nettokrav, eller som bruttokrav, der efter fondens udbetaling til lønmodtager, er skatteberegnet. Fondens krav på gebyrer udbetales ligeledes uden afgiftsberegning.

§ 8 b

ATP forstår bestemmelsen således, at LG ikke skal foretage kontrol af de krav fonden anmelder, men at disse uprøvet kan lægges til grund for LG's udbetaling til fonden og opkrævning af arbejdsgiver.

§ 8 c

Efter § 1, stk. 4, i forslag til fondslov indtræder fonden ved indberetning i lønmodtagers krav på feriemidler mod arbejdsgiver. Fonden vil derudover have egne krav på gebyrer. ATP forstår derfor bestemmelsen således, at LG ved udbetaling til fonden indtræder i fondens krav mod arbejdsgiver, som beskrevet i § 8 a, stk. 2, dvs. i fondens krav på feriemidler og gebyrer, men ikke i fondens krav på renter eller administrationsbidrag. LG vil alene kunne opkræve de krav, LG er indtrådt i.

Af bemærkningerne til denne bestemmelse fremgår, at arbejdsgiver overfor LG kan fremsætte alle indsigelser, som han havde overfor fonden.

ATP forudsætter, at indtil 30. juni 2025 vil en arbejdsgivers indsigelser mod størrelsen eller berettigelsen af tidligere indberettede feriemidler, uanset om de først fremsættes i forbindelse med LG's opkrævning, skulle afklares efter reglen i fondslovens § 4, stk. 3. LG vil derfor ikke skulle tage stilling til indsigelserne, men henvise arbejdsgiver til at indlede en sådan sag. Indsigelser mod størrelsen eller berettigelsen af tidligere indberettede feriemidler, der fremsættes efter 30. juni 2025, forventer ATP, at LG skal afvise, medmindre der er tale om indsigelser, der vurderes at kunne medføre afvisning af indberetningen efter § 3, stk. 4.

Der er ikke fastsat regler om, hvordan arbejdsgivers øvrige indsigelser skal behandles. LG's afgørelser om udbetaling til lønmodtagere og opkrævning af udbetalte garantimidler kan efter gældende regler ikke indbringes for ATP's ankenævn, men kan indbringes for de civile domstole, jf. § 6 i gældende LG-lov eller i tilfælde af arbejdsgivers konkurs indbringes for skifteretten. ATP anbefaler, at det kommer til at fremgå, om arbejdsgivers indsigelser mod LG's afgørelse i forbindelse med inddrivelse af krav på feriemidler skal behandles på samme vis som indsigelser mod LG's øvrige afgørelser, eller om LG's afgørelser skal behandles som fondens afgørelser, der kan indbringes for ATP's ankenævn efter fondslovens § 26.

Det kan overvejes, at der fastsættes beløbsgrænser for LG's inddrivelse af krav.

Det kan vise sig ikke at være muligt for LG at opnå betaling fra arbejdsgiver, og at arbejdsgiveren ved en fogedretssag ikke kan anvise aktiver, som LG kan få rimelig sikkerhed i. LG's eneste mulighed for fortsat inddrivelse vil i en sådan situation være at indgive konkursbegæring mod arbejdsgiver. Efter gældende regler indgiver LG ikke konkursbegæring mod arbejdsgivere. Omkostningerne ved en konkursbehandling dækkes som udgangspunkt af konkursboets aktiver. Hvis der ikke er aktiver i boet, skal omkostningerne dækkes af konkursrekvirenten med en sikkerhedsstillelse på 40.000 kr. Hvis rekvirenten er lønmodtager, kan skifteretten undlade at kræve sikkerhedsstillelse for omkostningerne. I disse situationer indestår statskassen for omkostningerne ved konkursbehandlingen.

ATP vurderer, at det vil være afgørende for LG's mulighed for at gennemføre en effektiv, men samtidig omkostningsafvejset inddrivelse, at LG i forbindelse med ind-

givelse af konkursbegæring mod arbejdsgiver fritages for kravet om sikkerhedsstillelse. ATP anbefaler derfor, at det i bemærkningerne til denne bestemmelse præciseres, at LG via fondens indtræden i lønmodtagers krav på feriemidler, og LG's efterfølgende indtræden i fondens krav, er at betragte som indtrådt i lønmodtagers rettigheder også i relation til kravet om sikkerhedsstillelse.

§ 8 d

Den foreslåede § 8 d i LG-loven er i lovforslaget indsat under nyt foreslået kapitel/overskrift "*Lønmodtagernes Fond for Tilgodehavende Feriemidlers krav*". Den registersamkøring, som § 8 d giver hjemmel til, angår således alene administration af tilgodehavende feriemidler, mens den gældende § 5 giver hjemmel vedrørende LG's øvrige administration.

§ 12 c, stk. 4, i lov om Udbetaling Danmark (UDK), jf. lovbekendtgørelse nr. 1507 af 6. december 2016, indeholder en mulighed for, at UDK efter aftale kan foretage registersamkøring for LG i henhold til gældende § 5, stk. 2 og 3 i LG-loven. Denne hjemmel vil ikke omfatte oplysninger indhentet i medfør af § 8 d.

Det anbefales, at § 8 d tilføjes mulighed for, at samkøringen kan foretages uden samtykke fra de berørte, herunder lønmodtager og arbejdsgiver, idet dette ikke fremgår af den foreslåede § 8 d.

Formuleringen af stk. 3, 1. pkt. er, at hjemlen omfatter oplysninger vedrørende "*...krav mod en ophørt eller insolvent arbejdsgiver...*". Her bør "*ophørt og insolvent*" udgå, da LG i relation til tilgodehavende feriemidler vil udbetale til fonden og efterfølgende opkræve ikke alene ophørte og insolvente arbejdsgivere, men også aktive arbejdsgivere. LG vil derfor have behov for at kunne indhente oplysninger til brug for administration af krav mod såvel ophørte som aktive hhv. solvente som insolvente arbejdsgivere.

6

§ 9 a

Denne bestemmelse giver hjemmel til, at staten skal foretage en indbetaling til LG som bidrag til omkostningerne forbundet med LG's forpligtelser overfor fonden.

ATP forstår bestemmelsen således, at staten årligt overfører et beløb til LG svarende til beløbsangivelsen i lovforslagets tabel 4.2. fx 144 mio. kr. i 2020. Beløbet indekseres svarende til indekseringen for tilgodehavende feriemidler.

Efter gældende ret er det LG's bestyrelse, der fastsætter størrelsen af arbejdsgiverbidraget, og ATP forudsætter, at en evt. difference kan opkræves jf. § 9, stk. 5, i gældende Lov om LG. Bestemmelsen ses ikke at påvirke processen med fastsættelsen af det almindelige arbejdsgiverbidrag til LG, og ATP anbefaler, at det i bemærkningerne beskrives, såfremt man forestiller sig en ændret proces herfor.

§ 32

I modsætning til LG-lovens § 8 a, stk. 2 nævner den bestemmelse, der indsættes i konkurslovens § 95, alene fondens krav på tilgodehavende feriemidler. ATP forstår bestemmelsen sådan, at der er tale om feriemidler opgjort på samme måde, som de feriemidler, der omfattes af LG's garanti efter § 8 a, dvs. feriemidler med indek-

sering.

Bestemmelsen nævner ikke LG's øvrige krav i relation til feriemidler. Afgørelsen af, hvordan krav på gebyr, der fra fonden er overført til LG, samt LG's krav på renter, gebyr og inddrivelsesomkostninger, kan anmeldes i konkursboer, vil derfor skulle foretages ud fra konkurslovens almindeligere regler.

Forslag til Lov om Ferie er sendt i høring og ATP's bemærkninger hertil fremgår nedenfor.

Det fremgår, at der påtænkes en justering i skattelovgivningen, som foretages med henblik på, at arbejdsgivere med feriekortordninger skal have mulighed for at behandle feriepengene som bruttomidler. Ændringen vil medføre et behov for systemtilpasninger hos bl.a. lønsystemudbydere, SKAT, garantiordninger og Feriepengeinfo (FP), samt administrative omlægninger bl.a. med hensyn til, at FP fremadrettet vil skulle oplyse bruttobeløb i forbindelse med kontrol for dobbeltforsørgelse, og at garantiordningerne vil skulle afregne skat ved udbetaling.

Lønmodtagerens overblik på FP vil blive ændret, så der kan skelnes mellem brutto- og nettomidler. ATP anbefaler et højt informationsniveau til lønmodtagerne fx om, at der skal ske skatteafregning af bruttomidler.

Administrationen af ferieloven er i de senere år undergået en udvikling i retning af mest mulig digital og maskinel sagshåndtering. Således er det foreliggende forslag til ferielov, som ATP læser det, udfærdiget under hensyn til, at der skal være tale om digitaliseringsklar lovgivning, dels af hensyn til en optimal brugerrejse, dels af driftsøkonomiske hensyn. For at understøtte dette hensyn vil loven blive administreret på baggrund af den enkelte arbejdsgivers indberetninger vedr. den enkelte lønmodtager i elndkomst. Den maskinelle, digitale administration vil følgelig rent systemmæssigt blive styret på det enkelte ansættelsesforhold. I det omfang loven lægger op til, at der skal administreres på tværs af ansættelsesforhold, vil dette derfor skulle ske manuelt og på baggrund af ansøgning fra lønmodtager.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i Forslag til Lov om ferie

Nedenfor gennemgås de enkelte bestemmelser i det omfang, ATP har bemærkninger:

§ 3

Bestemmelsens stk. 3 og 4 introducerer en ny afgrænsning ift. hvilke overenskomsttyper, der kan kvalificere en afvigelse fra lovens hovedregel om, at feriepenge - for andre end personer med ret til løn under ferie - skal afregnes via FK.

ATP forstår bestemmelsen sådan, at sondringen i praksis vil bero på en konkret vurdering, og at der ikke findes et autoritativt register med oplysning om hvilke arbejdsgivere, der i overensstemmelse med bestemmelsen kan have en egen feriekortordning. Det påhviler arbejdsgiverne at indberette korrekt iht. loven, og FK vil i øvrigt lægge de oplysninger, der modtages fra garantiordningerne, til grund for sin administration.

§ 7

Bestemmelsens stk. 2 regulerer den situation, hvor det er aftalt, at en lønmodtager kan holde ferie på forhånd.

ATP bemærker, at arbejdsgiver i den sammenhæng skal "overindberette" på forhånd i elndkomst, og at FK ikke vil kunne foretage en validering af, om beløb og antal af dage er korrekt. Indberetteren vil, for at feriepengene kan rekvireres af lønmodtager, skulle placere det optjente beløb senest i den lønperiode, som græn-

ser op til den ønskede ferieperiode for dermed at sikre, at beløbet er forfaldent til at blive henført til og anmodet om fra lønmodtagerens "konto", ligesom indberetteren skal sikre sig, at beløbet indberettes, så det vedrører det ferieår, som det ønskes anvendt i tilknytning til.

§ 21

Bestemmelsen giver mulighed for at aftale, at optjent betalt ferie ud over 4 uger kan overføres til afholdelse i den følgende ferieafholdelsesperiode. Det fremgår, at den overførte ferie afholdes først, jf. dog § 22, stk. 2.

ATP bemærker, at systemunderstøttelsen vil tilsikre, at overført ferie afholdes først indenfor det enkelte ansættelsesforhold. Ved flere ansættelsesforhold vil den optjente betalte ferie opgøres og afholdes pr. ansættelsesforhold i overensstemmelse med hidtidig praksis for ferieordninger. Har en lønmodtager fx 2 ansættelsesforhold, hvoraf der kun i det ene ansættelsesforhold er overført 1 uges ferie, vil der kunne opstå en situation, hvor lønmodtager vælger ikke at afholde den overførte ferie først. Det vil ske i den situation, hvor lønmodtager kun afholder ferie i det ansættelsesforhold, hvor der ikke er overført ferie.

Det fremgår af stk. 2, at beskeden skal gives til FK eller feriepengeudbetaler. ATP bemærker, at "feriepengeudbetaler" i praksis i sagens natur må forstås som FP, når beløbet er indberettet hertil, idet det er herfra, at udbetalinger i praksis initieres. Således vil FP også give udbetaleren information vedr. overførsel og udbetaling af feriehindringer.

§ 22

ATP forstår bestemmelsen således, at det, i tilfælde af at lønmodtager har foretaget et jobskifte i løbet af ferieåret, er den *aktuelle* arbejdsgiver, som skal give beskeden. Er der ikke en arbejdsgiver, forstår ATP det således, at det ud fra forholdets natur er lønmodtager, der mod relevant dokumentation fra fx kommune eller a-kasse kan give denne meddelelse.

Det fremgår, at beskeden skal gives til FK eller feriepengeudbetaler. ATP bemærker, at "feriepengeudbetaler" i praksis i sagens natur må forstås som FP, når beløbet er indberettet hertil, idet det er herfra, at udbetalinger i praksis initieres. Således vil FP også give udbetaleren information vedr. overførsel og udbetaling af feriehindringer.

§ 23

ATP forstår bestemmelsen således, at FK ikke skal foretage kontrol af, om betingelsen om fuld tid hos samme arbejdsgiver er opfyldt, idet denne oplysning må være arbejdsgiveren bekendt ifm. aftalen. FK vil således alene foretage en stikprøvekontrol jf. også § 27.

§ 24

Stk. 2

ATP bemærker, at hvis hensynet bag kriterierne for udbetaling efter bestemmelsen er at sikre mod, at der sker automatisk udbetaling i tilfælde af, at lønmodtageren har modtaget offentlige ydelser, så kan dette sikres gennem en maskinel kontrol baseret på indtægtsarten i indkomst, i hvilket tilfælde anmodning om udbetaling

kan afvises. Denne fremgangsmåde vil have lavere omkostninger og bedre brugerrejser til følge. Opgørelse af fuld tid rummer usikkerheder omkring opgørelsesmetode og periodisering, mens data vedr. modtagelse af offentlige ydelser erfaringsmæssigt kun i ganske sjældne tilfælde rummer fejl. Der vil desuden være tale om kontrol af meget store mængder af data ved kontrol af fuld tid.

Er hensynet bag ønsket om kontrol vedr. fuld tid imidlertid, at personer med deltidansættelse i visse tilfælde ikke ønsker udbetaling fx grundet modregning, så finder ATP, at dette kan løses ved at give hjemmel til, at lønmodtager kan returnere beløbet i de formentlig få tilfælde, hvor dette er relevant, fx herunder også hvis vedkommende har arbejdet fuld tid i hele ferieafholdelsesperioden, men er blevet arbejdsledig på udbetalingstidspunktet.

§ 25

Bestemmelsen giver mulighed for, at ferie som én gang er overført på grund af en feriehindring, som vedrører sygdom eller orlov, og som fortsat består ved udgangen af ferieafholdelsesperioden, kan udbetales.

ATP forstår bestemmelsen således, at med "fortsat" menes, at det er en betingelse, at der er tale om, at præcis den samme feriehindring fortsat består. Hvis lønmodtager har været vendt tilbage til arbejde i en periode, vil betingelsen ikke længere være opfyldt. Imidlertid kan der i denne situation være tale om, at tidligere overført ferie på grund af ny og anden feriehindring vil medføre ret til at overføre den tidligere overførte ferie på grund af den nye feriehindring.

ATP forstår desuden systematikken sådan, at lønmodtager altid holder ældst ferie først. Det betyder, at lønmodtagere, som i perioden 1. sep. til 31. dec. stadig har optjent betalt ferie tilbage fra det afsluttede ferieår, og som i stedet ønsker at bruge optjent ferie fra nuværende ferieår, ikke vil have denne mulighed indenfor samme ansættelsesforhold. Afholdelsesrækkefølgen for feriehindret ferie pga. sygdom og barsel og anden feriehindret ferie fremgår ikke direkte af forslaget, men synes dog at skulle forstås således, at afholdelsesrækkefølgen er:

1. Feriehindret ferie pga. sygdom og barsel
2. Anden feriehindret ferie
3. Overført ferie
4. Ferie optjent i indeværende ferieår

ATP anbefaler, at der gives hjemmel til at fastsætte nærmere regler om udbetaling efter § 25. Bemyndigelsen tænkes udnyttet til at sikre den bedst mulige brugerrejse i kombination med en digital ansøgningsmulighed, som kan indbefatte kontrol mod indkomst mht. offentlige ydelser.

§ 26

ATP forstår bestemmelsen således, at besked fra CPR- registeret om flytning til udlandet er tilstrækkelig dokumentation for, at betingelserne er opfyldt. Den digitale overførsel af disse data giver desuden mulighed for at udbetale automatisk i disse tilfælde, såfremt der vurderes at være hjemmel hertil – evt. ved at skrive til lønmodtager og give en frist på 3 uger til at rette henvendelse, hvis lønmodtager på trods af flytningen til udlandet *ikke* er berettiget til/ønsker at få feriegodtgørelsen udbetalt.

ATP bemærker desuden, at anmodning efter bestemmelsen skal ske via FP, når der er indberettet hertil, og ikke direkte til den, som administrerer feriegodtgørelsen for dermed at sikre opdateret overblik på portalen, og da udbetaling alene på den måde kan ske med frigørende virkning.

§ 29

Ifølge bestemmelsen kan arbejdsgiver tilbageholde feriepenge under særlige omstændigheder.

ATP anbefaler, at der gives entydig hjemmel til i hvilket omfang og under hvilke betingelser, FK kan træffe afgørelse om at tilbageholde feriepenge, når der er en tvist om beløbet i de tilfælde, hvor beløbet er indberettet og indbetalt til FK, svarende til den praksis, som følges i dag.

§ 31

Bestemmelsen regulerer arbejdsgiverens forpligtelse til at indberette oplysninger om feriegodtgørelse og sygeferiegodtgørelse til elndkomst og den efterfølgende betaling til FK.

ATP forstår bestemmelsen således, at muligheden for at ændre betalingsmetode ift. i dag vil blive reguleret i bekendtgørelse, herunder at det overvejes, at FK ikke i ethvert tilfælde vil være forpligtet til at afholde omkostninger, som er forbundet med en af arbejdsgiver valgt betalingsløsning. Baggrunden for, at dette bør overvejes, er, at indførelse af samtidighedsferie introducerer et behov for, at betalingen kommer hurtigere frem end med de hidtidige betalingsmetoder. Såfremt bankforbindelsen opkræver betaling for dette, bør der være hjemmel til, at FK friholdes for omkostningen, så længe der stilles en gebyrfri betalingsløsning til rådighed.

ATP anbefaler, at der gives hjemmel til, at virksomheder, som beskæftiger lønmodtagere omfattet af dansk ferielov, så vidt muligt tilpligtes at anmelde sig til registrering hos Erhvervsstyrelsen og få tildelt et CVR-nummer, på samme vis, som det gælder for virksomheder, omfattet af ATP-pligt (se hertil Bekendtgørelse om ATP § 1, stk. 1). Baggrunden for anbefalingen er, at det vil give det bedste samspil med bestemmelsen om, at indberetning skal ske via elndkomst, idet der erfaringsmæssigt i dag er en række udenlandske virksomheder, som beskæftiger dansk arbejdskraft – fx blot en enkel lønmodtager – og som ikke i den anledning ønsker at registrere sig. Imidlertid finder ATP, at en sådan registrering bedst harmoniserer med ønsket om digitaliseringsklar lovgivning.

ATP forstår bestemmelsen med bemærkninger således, at indberetningen af feriepengene skal henføres til optjeningstidspunktet, således at der kan fastsættes nærmere regler om, at det er lønperiodens sluttidspunkt, som er afgørende for placering af feriepenge og –dage, og som er bestemmende for såvel indberetnings- som betalingsfrist. Arbejdsgiver må følgelig sikre sig, at i tilfælde af lønmodtagers fratrædelse, så anføres sidste arbejdsdag som lønperiodens sluttidspunkt, så der alene sker optjening af feriedage og –penge, mens ansættelsen består.

ATP anbefaler, at rentebestemmelsen justeres for at muliggøre en ensretning med renterne i de arbejdsgiverfinansierede sikringsordninger, som ATP administrerer. Det foreslås, at der indsættes en bemyndigelse til ministeren til - i bekendtgørelses-

form - at udstede regler om en ny rente, uden at der skal ændres i ferieloven. Det bemærkes, at rentelovens bestemmelser anvendes i ordningerne under SB, men at der bør foretages yderligere analyse vedr. systemunderstøttelsen af ferieloven, førend der er et tilstrækkeligt grundlag for at træffe beslutning om evt. ændret rente.

§ 32

I bestemmelsen er det reguleret, at lønmodtager skal anmode om udbetaling af feriegodtgørelse via FP.

ATP bemærker, at der i den nye ordning fsva. stk. 4 er tale om et bruttobeløb, hvorfor det kan overvejes at lade dette fremgå af teksten i ferieloven, så dette ikke kun fremgår af skattelovgivningen.

ATP vil i formidlingen overfor lønmodtagerne være meget opmærksom på den kommunikative opgave, der ligger i at formidle, at der fortsat er tale om nettobeløb, når det vedrører FK og feriekasserne, men bruttobeløb i øvrige forhold, og at det beløb, som fremgår af FP, ikke er det beløb, som lønmodtageren i sidste ende vil få udbetalt.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der vil være tale om, at beløbet pr. feriedag vil udgøre et gennemsnit af alle de feriedage, der er optjent. ATP bemærker, at for FP vil det være et gennemsnit på indberetningstidspunktet, mens det for FK er på anmodningstidspunktet, dvs. når der er indberettet og indbetalt.

ATP er ikke bekendt med hvilken udbetalingsproces mv., der gør sig gældende for feriekasserne.

§ 35

Udgifterne til administration af FK skal betales af de arbejdsgivere, som indbetaler feriegodtgørelse til FK.

ATP forstår bestemmelsen således, at midlerne, som opkræves til dækning af administrationsomkostninger, i det omfang der er overskud efter dækning af omkostninger efter bestemmelsens stk. 1 og 7, indestår til brug for næste års betalinger. Måtte der efter omkostningsdækningen være tale om underskud i ordningen, ventes dette at modsvares af det følgende års opkrævninger. Da der således kan opstå et kreditbehov, anbefaler ATP, at der stilles en statsgaranti, idet en sådan sikkerhed giver mulighed for at opnå de mest gunstige finansieringsvilkår, ligesom hjemmelen til at optage lån bør fremgå tydeligt af bestemmelsen med tilhørende bemærkninger.

ATP foreslår, at rentebestemmelsen i stk. 3 justeres, således at den ensrettes med renterne i de arbejdsgiverfinansierede sikringsordninger, som ATP administrerer i relation til den fælles opkrævning, hvor der med modelparameterlovforslaget, som er i høring, henvises til rentelovens bestemmelser om morarenter. De ordninger, som indgår i den fælles opkrævning, forventes dermed at følge rentelovens regler fremadrettet.

ATP anbefaler, at følgende formulering i stedet anvendes:

*"Stk. 3. Sker indbetaling, jf. stk. 1, ikke rettidigt, skal arbejdsgiveren fra forfaldsda-
toen betale renter af bidraget med den rentesats, der til enhver tid er fastsat i med-
før af § 5 i lov om renter og andre forhold ved forsinket betaling."*

Bestemmelsen sikrer dermed en ensartet rentesats for ordningerne i den fælles opkrævning.

ATP foreslår endvidere, at der indsættes en hjemmel til, at ATP foretager en gen-
vurdering af sagen, inden den eventuelt videresendes til ATP-ankenævnet for der-
med at sikre en smidig og omkostningslet sagsbehandling i tilfælde, hvor ATP
umiddelbart kan imødekomme klager.

På den baggrund anbefaler ATP følgende formulering af stk. 6:

*"Stk. 6. klage over afgørelser, der er truffet af Arbejdsmarkedets Tillægspension om
opkrævning og indbetaling af beløb m.v., der indgår i fællesopkrævningen efter stk.
2, skal indgives til Arbejdsmarkedets Tillægspension inden for en frist på 4 uger fra
den dag, hvor afgørelsen er meddelt. Arbejdsmarkedets Tillægspension vurderer,
om der er grundlag for at give klager helt eller delvis medhold. Giver Arbejdsmar-
kedets Tillægspension ikke klageren fuldt ud medhold, sender Arbejdsmarkedets
Tillægspension klagen og begrundelsen for afgørelsen og genvurderingen videre til
det i henhold til lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension § 28 nedsatte anke-
nævn."*

ATP anbefaler desuden at tilføje en bestemmelse, som indeholder en tydelig
hjemmel til at modregne mellem ordningerne i den fælles opkrævning. Stk. 8 fore-
slås derfor formuleret således:

*"Stk. 8. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om beregningen af
arbejdsgivernes betaling for FerieKontos administration efter stk. 1, herunder regler
om fordeling af betalingen samt modregning."*

I stk. 9 foreslås en mindre ændring, således at det fremgår, at det er "betalingen",
der gives henstand med. Formuleringen af bestemmelsen følger herefter den for-
mulering, som fremgår af lovgivningen bag de øvrige ordninger, som er omfattet af
den fælles opkrævning. Stk. 9 foreslås herefter at have følgende formulering:

*"Stk. 9. Beskæftigelsesministeren kan efter indstilling fra Arbejdsmarkedets Til-
lægspension fastsætte nærmere regler om opkrævning af betalingen efter stk. 2,
herunder om betaling for opkrævningen, at Arbejdsmarkedets Tillægspension kan
give henstand med betalingen samt eftergive bidrag og renter mv."*

§ 36

Bestemmelsen medfører, at en række opgaver vedr. administration af ferieloven
flyttes fra STAR til ATP. Dette indbefatter ikke kompetencen til at træffe afgørelse i
tvister mellem arbejdsgiver og lønmodtager om retten til feriepenge og således
heller ikke kompetencen til at træffe afgørelse efter Lov om forvaltning og admini-
stration af tilgodehavende feriemidler § 4, stk. 3.

§ 37

Af den foreslåede bestemmelse i § 37, stk. 4, fremgår det, at "Oplysninger omfattet af stk. 1 og 3 kan behandles med henblik på registersamkøring i kontroløjemed". Herom fremgår det af lovforslagets specielle bemærkninger til § 37, at (sætning fremhævet med fed skrift) "*Det foreslås i stk. 3, at FerieKonto til brug for administration og kontrol kan få terminaladgang til oplysninger i indkomstregisteret, jf. lov om et indkomstregister § 7.*"

Den foreslåede bestemmelse er en videreførelse af ferielovens § 43, stk. 4. Det fremgår endvidere af den foreslåede bestemmelse, at adgangen til oplysninger fra indkomstregisteret omfatter alle oplysninger om indkomst, herunder modtagelse af offentlige ydelser, løn- og ansættelsesperiode og ferie m.v. Dermed er angivet, hvilke oplysninger FerieKonto typisk vil hente fra registeret. Der er ikke tale om en udtømmende opregning, hvorfor bestemmelsen ikke sætter nærmere grænser for FerieKontos indhentning af oplysninger, end hvad der følger af databeskyttelsesforordningen og reglerne om indholdet af indkomstregisteret.

Den foreslående bestemmelse skal sikre, at FerieKonto har adgang til de nødvendige oplysninger til brug for administration og kontrol af ferieloven, herunder registersamkøring, jf. forslagets stk. 4.

Det foreslås i stk. 4, at oplysninger omfattet af stk. 1 og 3 vil kunne behandles med henblik på registersamkøring i kontroløjemed. Efter Datatilsynets praksis, som bygger på en flertalstilkendegivelse fra Folketingets Retsudvalg i betænkningen over lovforslag nr. L 50 af 16. januar 1991 om ændring af lov om offentlige myndigheders registre, er det således en forudsætning, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på."

Det må antages, at der tilsigtes en hjemmel til samkøring og sammenstilling af oplysninger fra 1) dels to registre, der er indhentet eksternt, 2) dels to interne registre samt endelig 3) mellem et eksternt indhentet og et internt register.

Dette er dog ikke tydeligt i den foreslåede bestemmelses ordlyd eller i lovbemærkningerne hertil. Heraf synes alene at kunne udledes en hjemmel til registersamkøring af oplysninger, som er indhentet fra eksterne registre. Der anbefales derfor en præcisering, således at det eksplicit fremgår, at registersamkøringen ikke er begrænset til oplysninger, som indhentes hos eksterne myndigheder, men tillige angår oplysninger i interne registre, eksempelvis ved at angive i bestemmelsens ordlyd og/eller lovbemærkningerne til § 37, at "*Til brug for administration af denne lov kan der foretages registersamkøring i kontroløjemed af data fra egne registre, herunder af data, der er indhentet i medfør af stk. 1-3.*" Denne formulering tilsvarende formuleringen i den foreslåede § 20 til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Fsva. udførelsen af registersamkøringen har ATP noteret sig forslagets § 52, hvorved der etableres de hjemmelsmæssige forudsætninger for, at registersamkøringen kan finde sted i regi af UDK's dataenhed ved at konsekvensrette § 12 c, stk. 3, i lov om UDK, jf. lovbekendtgørelse nr. 1507 af 6. december 2016. ATP imødeser dette

på grund af hensigtsmæssigheden i at optimere og ensarte kontrolindsatsen samt udnytte UDK's dataenheds kompetencer og erfaring inden for registersamkøring.

I den forbindelse bemærkes det, at forslagets § 52 alene henviser til foreslåede § 37, stk. 1 og 4, i lov om ferie. De oplysninger, som kan gøres til genstand for registersamkøringen, er hjemlet i den foreslåede § 37, stk. 1 og 3, mens stk. 4 henviser til stk. 1 og 3. Med henblik på at sikre den fornødne hjemmel til samkøring af oplysninger, kunne forslagets § 52 med fordel henvise til § 37, stk. 1, 3 og 4, i lov om ferie.

§ 38

I bestemmelsens stk. 3 er der givet bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for garantiordningernes oplysningspligt samt for FK's videregivelse af nødvendige oplysninger til brug for garantiordningernes sagsbehandling.

Det er ATP's opfattelse, at denne bestemmelse vil lette sagsgangen for lønmodtagere og feriegarantiordninger i en konkurssituation og medvirke til, at der sker korrekt udbetaling af feriepenge fra feriegarantiordningerne

ATP anbefaler, at bemyndigelsesbestemmelsen udvides, således at der fx kan fastsættes nærmere regler for den praktiske udmøntning, herunder hvor der er flere garantiordninger på samme virksomhed samtidig eller over en periode.

§ 47

Bestemmelsen vedrører ikrafttræden af loven. Det fremgår af lovforslaget, at loven træder i kraft den 1. september 2020.

ATP forstår derfor ikrafttrædelsesbestemmelsen i kombination med § 35 således, at arbejdsgivere, der indbetaler feriegodtgørelse til FK, opkræves bidrag til dækning af udgifterne til administrationen af FK med virkning fra denne dato.

Venlig hilsen



Louise Starup
Kundechef

Fra: Anne Cathrine Tjellesen (ACT) [<mailto:act@arbejdsmiljoforskning.dk>]

Sendt: 16. november 2017 11:45

Til: Post Post

Cc: Mia Plougmann Mønsted

Emne: SV: Ferielov - ekstern høring (BM ID: 1398550)

Kære Mia

Først og fremmest tak for forlængelsen af høringsfristen, jeg beklager at vi ikke kunne nå det før.

Ankenævnet for ATP m.m. foreslås med de to fremlagte lovforslag at skulle påtage sig helt nye arbejdsopgaver på ferielovens område. For god ordens skyld skal det nævnes, at Ankenævnet ikke i dag varetager opgaver på ferieområdet. Af lovbemærkningerne til forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler kunne det se ud som om Ankenævnet i dag har opgaver ift. FerieKonto. Det bør præciseres, at dette er en opgave der foreslås tillagt Ankenævnet med forslaget til lov om ferie.

Ankenævnet er et meget lille nævn med en opgaveportefølje der historisk har generet 10-30 sager om året. Ankenævnet har derfor ikke et egentlig fuldtidssekretariatet og ej heller en fysisk adresse mv., men serviceres af Beskæftigelsesministeriet ift. fx it, journal, materialer og medarbejdere, der varetager sekretariatsfunktionen som bijob. Ankenævnet er gennem de seneste år blevet tillagt flere opgaver, hvilket har øget sagsmængden, som med de nuværende opgaver vurderes fremadrettet at ligge omkring 100 sager om året.

Ankenævnets sekretariat har på den givne foranledning været i kontakt med STAR for at få et overblik over den påtænkte opgaves størrelse. Det har været vanskeligt på den korte tid at komme med et velunderbygget estimat – også henset til at klagemulighederne ifm. de hensatte feriemidler er helt nye – men Ankenævnet vurderer på det foreliggende, at det ikke vil være urealistisk at forvente en sagsmængde på ca. 50-200 sager om året. Det er Ankenævnets erfaring at der særligt i overgangsperioden mellem det gamle og det nye regelsæt vil være et øget ønske om at klage over de nye afgørelser der træffes.

Der er således Ankenævnets vurdering, at der vil være tale om en meget væsentlig forøgelse af sagsmængden, der langt overstiger, hvad Ankenævnet har kapacitet til under de nuværende forudsætninger.

Ankenævnet mener derfor, at hvis disse opgaver skal varetages af Ankenævnet, vil det være hensigtsmæssigt, at det af lovforslagene fremgår, at ressourcerne og udgifterne til driften af Ankenævnet vil skulle opjusteres i forhold til den forøgelse af sagsmængden, som de nye opgaver indebærer, så det sikres at Ankenævnet har den fornødne kapacitet til at løfte disse opgaver.

Ankenævnet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslagene.

Venlig hilsen
Cathrine Tjellesen
Ankenævnet for ATP m.m.
Sekretariat

Fra: Post Post [<mailto:Post@bm.dk>]

Sendt: 1. november 2017 11:42

Til: Akademikernes Centralorganisation (AC); Finanssektorens Arbejdsgiverforening; Per A. Svendsen (LG); Post ATP-Anke; Aretten; Landsorganisationen i Danmark LO; Kommunernes Landsforening KL; Kristelig Arbejdsgiverforening KAF; Kooperationen; Advokatrådet; Business Danmark; Centralorganisationernes Fællesudvalg; Dansk Arbejdsgiverforening (DA); Danske Regioner; Den Danske Dommerforening; FTF Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd; KTO Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte; Kristelig Fagbevægelse KRIFA; GLS-A Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere; Datatilsynet; Høringer; Lederne; lønmodtagernes dyrtidsfond; AK-Samvirke; Frie Funktionærer; Danske Advokater høringer; Finansforbundet; Foreningen Danske Revisorer; Det faglige hus; Sundhedskartellet; Dansk Erhverv; Kristian Bak; 'feriefonden@aff.dk'; ase@ase.dk; Ingeniørforeningen IDA; Parasollen
Emne: Ferielov - ekstern høring (BM ID: 1398550)

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Sikker e-mail: bm@bm.dk
Hjemmeside: www.bm.dk

The Ministry of Employment
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Secure e-mail: bm@bm.dk
Website: www.bm.dk

Beskæftigelsesministeriet

Høringssvar om forslag til lov om ferie og forslag til lov om forvaltning samt administration af tilgodehavende feriemidler m.v.

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) kan støtte lovforslagene om forslag til lov om ferie og forslag til lov om forvaltning samt administration af tilgodehavende feriemidler m.v.

15. november 2017
FLD

Dok ID: 111769

Udkastene til lovforslagene udmønter den politiske aftale om, at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie – ny ferieordning med samtidighedsferie.

DA har som bekendt sammen med øvrige arbejdsmarkedets parter deltaget i regeringens Ferielovsudvalg. DA bakker fuldt op om den betænkning, som Ferielovsudvalget i enighed afgav i august 2017, og som indeholder forslag til en ny lovpakke og forslag til finansieringen heraf. Dette er grundlaget for den brede politiske aftale, som har tilslutning af næsten alle Folketingets partier.

DA's udgangspunkt er, at feriestoffet allerede fra før ferieloven i 1938 har været en integreret del af de kollektive overenskomster og den danske model.

DA lægger vægt på, at lovpakken og den politiske aftale samlet både sikrer, at de danske ferieregler lever op til EU-rettens krav, og sikrer virksomhedens muligheder for administrative lettelser. Virksomhedernes økonomi i overgangen til et nyt feriesystem bliver sikret via forslagene til forvaltnings- og administrationsloven og om kompensation til virksomhederne i en overgangsperiode.

Der er således tale om en samlet afbalanceret pakke, der er et hele. Dette gælder også finansieringsmodellen, der skal kompensere virksomhederne ved skiftet til en ny ferieordning. Finansieringen indeholder udskudt skat af feriegodtgørelse for feriekortordninger uden feriekasser, reduceret bidrag til Lønmodtagernes Garantifond samt reduceret finansieringsbidrag. Kompensationen medfører f.eks. en årlig bruttokompensation på ca. 200 mio. kr. i 2020, ca. 420 mio. kr. i 2025 og ca. 450 mio. kr. i 2040. Lovforslagene indebærer, at private arbejdsgivere fuldt ud bliver kompenseret for deres merudgifter frem til 2040.

DA kan støtte lovforslaget til nye ferielov, der bygger på princippet om samtidighedsferie med et ferieår, der begynder i september og med en afholdelsesperiode på i alt 16 måneder. DA kan også støtte forslaget til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler, der i forbindelse med overgangen til et nyt feriesystem sikrer lønmodtagernes krav på tilgodehavende feriemidler og giver arbejdsgiverne mulighed for at beholde de tilgodehavende feriemidler, indtil de forfalder til betaling. Det samme gælder forslagene i forslaget til ændringer af anden lovgivning.



Side 2

DA deler lovforslagets og ferielovsudvalgets beskrivelser af EU-Domstolens praksis om det EU-retlige lønmodtagerbegreb. DA oplever dog en usikkerhed om rækkevidden af hhv. den nye ferielov og overgangsordningen for direktører.

DA skal ikke undlade at bemærke, at implementeringen af og overgangen til et nyt feriesystem kræver ændringer i kollektive overenskomster og administrative rammer, regler og rutiner. DA er således enig i, at en ny ferielov, som foreslået, ikke bør træde i kraft før den 1. september 2020, men henset til, at overgangsordningen virker allerede fra september 2019, bør lovpakkens vedtagelse fremmest hurtigst muligt.

DA forventer at være i tæt kontakt med ATP-huset om implementeringen, da der skal sikres lettest mulig administration for lønmodtagere, virksomheder og ATP-huset.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen

Beskæftigelsesministeriet

Sendt til

Mia Plougmann Mønsted, mpm@bm.dk

Eva Ancher Svensson, eas@bm.dk

Jan Vinge Rasmussen, jvr@star.dk og

Lisbet Dinsen, lid@star.dk

Dato: 15-11-2017

Ref: D17-2488

Svar på høring ferielov
Jeres sagsnr. 2017-5464

Helt overordnet er vi enige i lovens intention om samtidighedsferie og at give mulighed for at nye på arbejdsmarkedet kan afholde betalt ferie allerede i deres første ansættelsesår.

Vi er også enige i lovens overordnede formål, at "lønmodtageren fortsat skal bruge sin ferie til rekreation og ikke til jobsøgning" (som nævnt i bemærkningerne til § 11 om ferie i opsigelsesperioder). Dette princip mener vi må gælde for alle erhvervsaktive, herunder også personer, der i perioder står uden job og i stedet modtager offentlige forsørgelsesydelse, fx arbejdsløshedsdagpenge.

Af det fremsendte lovforslag fremgår det ikke helt klart, hvordan samspillet mellem ferie optjent i ansættelsesforhold og ferie optjent i ledighedsperioder tænkes udmøntet. Dog fremgår det, at der "ventes mindre udgifter til feriedagpenge på 328 mio. kr. bl.a. fordi ledige som følge af en ny ordning med samtidighedsferie løbende vil forbruge optjente feriedagpenge i ledighedsperioden, og feriedagpenge vil hyppigere bortfalde som følge af den hurtigere optjening af beskæftigelse" (Alm. bemærkninger pkt. 3.1.1.3).

Den forventede besparelse på 328 mio. kr. udgør ca. 40 pct. af de feriedagpenge, der blev udbetalt i 2016. Vi har noteret os, at hensigten med den nye ferieordning ikke skal indebære ændringer i forhold til feriebetaling og offentlige forsørgelsesydelse (Alm. Bemærkninger pkt. 2.5.2).

Derfor regner vi med, at den besparelse, der lægges op til i dette lovforslag alene er en konsekvens af princippet om samtidighedsferie. Og at det fortsat vil være muligt for ledige at optjene feriedagpenge af udbetalte dagpenge til afholdelse efter samme princip – uanset om personen på ferietidspunktet er i arbejde eller er ledig, således at retten til feriedagpenge optjent under ledighed indgår i personens betalte ferie i det omfang, vedkommende endnu ikke har optjent ret til betalt ferie hos arbejdsgiveren i fuldt omfang.

Vi går også ud fra, at sontringen mellem selvstændige, lønmodtagere, honorar-modtagere, konsulenter, mv. harmonerer med skattelovgivningens regler, således at lovgivning på tværs af fagområder bygger på så vidt muligt ensartede begreber.

I bemærkningerne til § 10 om kollektiv ferielukning fremgår det, at formålet med lovforslaget er, at der ikke skal være offentlige udgifter i forbindelse med kollektiv ferielukning. Betyder det, at dagpenge ikke fremadrettet vil kunne udbetales til personer, der endnu ikke har optjent retten til betalte feriedage under en periode med kollektiv ferielukning?

Vi imødeser udmøntningen af reglerne i arbejdsløshedsforsikringsloven og vil opfordre til, at dette regelsæt fremsættes i god tid, så a-kasserne har lige så god mulighed for implementering af reglerne som arbejdsgiverne får med dette lovforslag.

Med venlig hilsen

Tina Lildal-Granås

**Danske
A- Kasser**

Beskæftigelsesministeriet



12-11-2017

EMN-2017-04597

1098456

Lisbet Langbjerg Sørensen

Høring vedr. forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Ved brev af 1. november 2017 har beskæftigelsesministeriet sendt forslag til lov om ferie og forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler til eventuelle bemærkninger.

Danske Regioner har ikke bemærkninger til lovforlagene.

Danske Regioner har i udvalgsarbejdet bemærket, at indførelse af samtidighedsferie vil medføre, at de døgndækkede institutioner ikke længere uden aftale kan sprede ferieafholdelsen over hele hovedferieperioden fra maj til og med september.

Danske Regioner har i udvalgsarbejdet taget forbehold for de økonomiske konsekvenser og ser frem til at drøfte dette i nærmeste fremtid.

Venlig hilsen

Lisbet Langbjerg Sørensen

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Sendt til: mpm@bm.dk, eas@bm.dk,
jvr@star.dk og lid@star.dk med kopi til
jm@jm.dk

7. november 2017

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2017-112-0793
Dok.nr. 450001
Sagsbehandler
Cathrine Engsig
Sørensen
Direkte 3319 3229

Vedrørende høring over forslag til lov om ferie og forslag til lov om forvaltning af administration af tilgodehavende feriemidler

1. Ved e-mail af 1. november 2017 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte to udkast til lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

2. Forslag til lov om ferie

2.1 Indberetning af oplysninger til indkomstregistreret og anmodning om udbetaling til Feriepengeinfo

Det fremgår af punkt 2.9.2.1. i de almindelige bemærkninger, at det med lovudkastets §§ 31 og 32 foreslås at indrette administrationen af feriegodtgørelse således, at det ligner det eksisterende system, men i højere grad baserer sig på almene og fælles løsninger.

Datatilsynet skal i anledning henvise til sit høringssvar af 15. februar 2012, hvor tilsynet er fremkommet med sine bemærkninger for så vidt angår indberetning af oplysninger til indkomstregistreret og anmodning om udbetaling til FerieKonto. Kopi af høringssvaret vedlægges.

2.2. FerieKontos terminaladgang til oplysninger i indkomstregistreret

Af de særlige bemærkninger til lovudkastets § 37, stk. 3 fremgår det, at den foreslåede bestemmelse om FerieKontos terminaladgang til oplysninger i indkomstregistreret er en videreførelse af ferielovens § 43, stk. 4.

Datatilsynet har tidligere ved brev af 13. oktober 2005 udtalt sig om bl.a. FerieKontos terminaladgang til oplysninger i indkomstregistreret.

I udtalelsen understregede tilsynet under høringssvarets punkt 5 vigtigheden af, at det konkret overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret, og om der inden for det enkelte område kan gives alene en begrænset adgang til registrrets oplysninger. En kopi af høringssvaret vedlægges.

2.3. Registersamkøring i kontroløjemed

Det foreslås i udkastets § 37, stk. 4, at oplysninger omfattet af stk. 1 og 3 vil kunne behandles med henblik på registersamkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter, at samkøring i kontroløjemed efter bestemmelsen sker i overensstemmelse med tilsynets praksis herom. Der henvises også i den forbindelse til tilsynets høringssvar af 13. oktober 2005, hvor tilsynets praksis om samkøring i kontroløjemed fremgår af punkt 6.

2.4. Databeskyttelsesforordningen

Datatilsynet har noteret sig det i de særlige bemærkninger til § 37 anførte om, at der – på baggrund af udvalgets overvejelser om den forventede rækkevidde af databeskyttelsesforordningen¹ – fastsættes bestemmelser om mere specifikke krav til behandling af personoplysninger i forbindelse med ferieadministrationen.

Datatilsynet går herefter ud fra, at de i lovforslaget angivne behandlinger af personoplysninger vil ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og den kommende databeskyttelseslov, når disse finder anvendelse fra den 25. maj 2018.

3. Forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

3.1. Fondens terminaladgang til oplysninger i indkomstregisteret, registersamkøring i kontroløjemed og databeskyttelsesforordningen

Datatilsynet skal – i anledning af lovforslagets § 20 og de specifikke bemærkninger hertil – henvise til sine bemærkninger i ovennævnte punkt 2.2., 2.3. og 2.4.

4. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet skal for en god ordens skyld bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter derfor, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Kontorchef

Bilag: Kopi af Datatilsynets høringssvar af 15. februar 2012
 Kopi af Datatilsynets høringssvar af 13. oktober 2005



Skatteministeriet, Departementet
CVR-nr. 17-14-68-15
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Sendt til pskadm@skm.dk

13. oktober 2005

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2005-112-0239
2005-112-0240
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) samt konsekvensændringer som følge heraf

Ved e-post af 12. september 2005 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om et indkomstregister (eIndkomst) samt til udkast til forslag til lov om ændring af forskellige love (konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister (eIndkomst)).

Finansministeriet og Skatteministeriet har tidligere ved e-post af 1. marts og 6. juni 2005 fremsendt materiale om indkomstregisteret, og der er den 2. marts og 9. juni 2005 afholdt møder mellem Finansministeriet henholdsvis Skatteministeriet og Datatilsynet.

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

Det er planen at oprette et såkaldt eIndkomstregister, hvortil oplysninger om den enkelte borgers månedlige indkomst samt arbejdsomfang skal indberettes.

Hovedformålet med indkomstregistret er at forenkle kommunikationen mellem virksomheder og borgere ved at sikre, at ingen skal indberette de samme indkomstoplysninger flere gange til offentlige myndigheder. Endvidere vil indkomstregistret kunne effektivisere den offentlige sagsbehandling, forbedre offentlige myndigheders kontrolmuligheder, muliggøre dannelsen af mere pålidelige og aktuelle statistikker samt danne grundlag for væsentlige regelforenklinger.

Datatilsynet skal – efter at sagen har været behandlet i Datarådet – udtale følgende:

I det følgende giver Datatilsynet først sine overordnede kommentarer til forslaget, derefter følger detaljerede bemærkninger til enkelte elementer i forslaget.

1. Datatilsynet ser som udgangspunkt positivt på, at man anvender de teknologiske muligheder for effektivisering af det administrative arbejde. Datatilsynet kan således generelt tilslutte sig, at det er hensigtsmæssigt at søge at

undgå, at de samme oplysninger skal indberettes flere gange til forskellige myndigheder.

Datatilsynet anser det ligeledes for positivt, at man forbedrer datakvaliteten. Når indberetningerne sker på månedsbasis i stedet for årligt, vil de data, som myndighederne kan få adgang til, i langt højere grad være ajourførte, end hvis der indhentes oplysninger fra de årlige indberetninger til ToldSkat. Dette er i overensstemmelse med kravet i persondatalovens § 5, stk. 4, om datakvalitet og ajourføring.

Etablering af indkomstregistret medfører ikke alene muligheder for administrative lettelser af mere serviceorienteret art (f.eks. i selvbetjeningsløsninger for borgerne), men også muligheder for effektiv kontrol.

Det må efter Datatilsynets opfattelse bero på en politisk vurdering, i hvilket omfang der skal ske kontrol af borgerne. Datatilsynet må imidlertid forudsætte, at det i lovforslaget – og eventuel følgelovgivning – klart omtales, hvilken kontrol myndighederne kan udøve på grundlag af indkomstregistret. Endvidere må den regulering, der etableres, sætte de fornødne rammer om de databehandlinger, der vil kunne foretages.

2. Indkomstregistret vil indebære elektronisk behandling af personoplysninger og vil således være omfattet af persondataloven¹, jf. lovens § 1, stk. 1.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til udkastet, at det i forbindelse med fastsættelse af nærmere regler for indkomstregisteret, aftaler om adgang til oplysninger i registeret og driften af registeret vil blive sikret, at persondatalovens regler overholdes. Lovforslaget giver således ikke mulighed for fravigelse af reglerne i persondataloven.

3. Datatilsynet forudsætter, at told- og skatteforvaltningen er den dataansvarlige for indkomstregistret, jf. definitionen i persondatalovens § 3, nr. 4.

4. Som anført er der flere formål med oprettelsen af indkomstregisteret. Registeret sikrer, at de samme oplysninger ikke skal afgives til flere forskellige offentlige myndigheder, men kun til et register. Det fremgår således af afsnit 1.2.1. *Kun indberetning én gang*, at det administrative besvær hos myndighederne blandt andet består i, at der i dag er for lidt genbrug af data og funktioner hos de offentlige myndigheder.

Af afsnit 1.2.4. *Bedre kontrol og fair play* fremgår, at de offentlige myndigheders kontrolmuligheder vil blive forbedret som følge af adgangen til opdaterede indkomstoplysninger. Indkomstregistret vil således ifølge det anførte give en hidtil uset mulighed for at opdage snyd og socialt bedrageri. Det vil fremover være muligt at udføre totalkontrol af dagpengeudbetalingerne.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.

Indkomstregistret vil endvidere betyde en bedre statistikindsamling og som følge heraf gøre det muligt at danne en mere opdateret og præcis beskæftigelses- og ligelønsstatistik.

Danmarks Statistik vil kunne trække en række oplysninger direkte i indkomstregistret, og en indberetning til indkomstregistret vil således samtidig være en indberetning til Danmarks Statistik.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 2, hvorefter indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål. Senere behandling af oplysninger, der alene sker i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, anses ikke for uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet.

Finalité-princippet i persondatalovens § 5, stk. 2, er direktivbestemt², og såvel persondataloven som direktivet sætter således en grænse for myndighedernes genbrug af data.

Datatilsynet går ud fra, at Skatteministeriet har overvejet formålene med det foreliggende forslag i forhold til dette princip og fundet dem forenelige hermed. Tilsynet har ikke grundlag for at anfægte, at de nævnte formål er saglige. Datatilsynet skal imidlertid påpege, at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i indkomstregistret må forudsætte, at en sådan adgang ikke er uforenelig med de angivne formål, jf. i øvrigt det nedenfor under pkt. 5 anførte.

Med hensyn til anvendelsen af registret til brug for udarbejdelse af statistik skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at persondataloven på en række punkter indeholder særregler for statistikoplysninger. Dette gælder bl.a. de materielle behandlingsregler, se særligt § 10, samt reglerne om oplysningspligt og indsigtret.

Oplysninger, som er indsamlet til statistikformål, skal imidlertid holdes adskilt fra andre oplysninger og må ikke anvendes til andre formål, herunder administrative formål.

Hvis oplysninger alene indberettes med henblik på statistik, må de således ikke senere videregives til brug for f.eks. kontrolformål. Datatilsynet skal anbefale, at det uddybes i bemærkningerne, hvordan dette sikres.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 3, hvorefter oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de

² Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Tilsynet har noteret sig, at det i lovforslagets bemærkninger er anført, at konsekvensen af forslaget bliver, at myndighederne får en mere samlet indsigt i borgernes indkomstforhold gennem registrering i et fælles offentligt register.

Henset til formålene med registret har Datatilsynet ikke grundlag for at antage, at registret er i strid med proportionalitetsprincippet i persondatalovens § 5, stk. 3. Datatilsynet skal imidlertid påpege, at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret må forudsætte en selvstændig vurdering i forhold til § 5, stk. 3.

Datatilsynet skal endelig gøre opmærksom på, at behandling af oplysninger skal ske i overensstemmelse med princippet om god databehandlingssskik, jf. persondatalovens § 5, stk. 1. Det betyder ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig.

5. Efter lovudkastets § 7, stk. 1, kan oplysninger, som er registreret i indkomstregistret, stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløshedskasser og andre, i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed.

Ligeledes fremgår det af de almindelige bemærkninger afsnit 3.1. til lovudkastet, at adgang til oplysninger i registret kræver lovhjemmel og forudsætter, at der indgås en aftale med den dataansvarlige om adgangen til registret.

Udkastets § 7 giver således ikke selvstændig hjemmel til adgang til oplysninger, og hjemlen skal ifølge bemærkningerne findes i lovgivningen på de enkelte myndigheders områder. Det samtidigt fremsendte udkast til lov om konsekvensændringer som følge af indkomstregisterloven (følgelovudkastet) skaber sådanne hjemler i en række love inden for Beskæftigelsesministeriets, Fødevareministeriets, Indenrigs- og Sundhedsministeriets, Integrationsministeriets, Skatteministeriets, Socialministeriets og Undervisningsministeriets sagsområder.

Datatilsynet har noteret sig, at det vil være en betingelse for adgangen til registret, at ikke alene persondatalovens regler er opfyldt, men at der tillige i anden lovgivning skal være særskilt hjemmel hertil. Datatilsynet forudsætter, at de hjemler i særlovgivningen, der vil blive etableret, skal respektere persondatalovens rammer.

Tilsynet skal navnlig understrege vigtigheden af, at det konkret overvejes, hvorvidt det er sagligt og nødvendigt at give adgang til indkomstregistret, og om der inden for det enkelte område kan gives alene en begrænset adgang til registrets oplysninger. Det er således et grundlæggende krav, at offentlige myndigheder mv. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de

ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Der henvises tillige til det anførte nedenfor under pkt. 7.

6. Det fremgår af udkastet til indkomstregisterloven, at lovforslaget ikke giver selvstændig hjemmel til samkøring af registre i kontroløjemed. I det omfang, der på det enkelte lovområde er særskilt hjemmel til samkøring i kontroløjemed, vil sådanne bestemmelser i kombination med bestemmelserne om adgang til indkomstregistret kunne indebære, at registrets oplysninger kan anvendes ved sådan kontrolsamkøring over for borgere og virksomheder.

Det fremgår af en række af bestemmelserne i følgelovudkastet og bemærkningerne hertil, at adgangen til indkomstregistret bl.a. gives med henblik på myndighedernes kontrol af f.eks. udbetalingsgrundlag. Det er dog ikke angivet udtrykkeligt, at der hermed skabes hjemmel til samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L 50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

Hvis det med følgelovudkastet er hensigten at skabe en række hjemler til samkøring i kontroløjemed, skal Datatilsynet anbefale, at dette udtrykkeligt fremgår af bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

7. Ifølge bemærkningerne til udkastet til lov om et indkomstregister er det målet, at data oprettes og administreres på en kosteffektiv måde og stilles til rådighed via åbne, kontrollerede grænseflader, hvor andre it-systemer med legal autorisation får adgang til de data og funktioner, de har brug for.

I forlængelse heraf skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsens³ regler om autorisation og adgangskontrol. Det fremgår således af bekendtgørelsens § 11, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Der må kun autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles, og de enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for. Der må endvidere autoriseres personer, for hvem adgang til oplysninger er nødvendig med henblik på revision eller drifts- og system-tekniske opgaver.

Efter sikkerhedsbekendtgørelsens § 12 skal der træffes foranstaltninger for at sikre, at kun autoriserede brugere kan få adgang, og at disse kun kan få adgang til de personoplysninger og anvendelser, som de er autoriserede til.

8. Efter lovudkastets § 6, har den, de indberettede oplysninger vedrører, adgang til oplysninger, der er indberettet vedrørende den pågældende.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der etableres elektronisk adgang til egne indberettede oplysninger.

Datatilsynet skal bemærke, at der herudover vil være ret til indsigt efter persondatalovens regler herom. Ifølge lovens § 31, stk. 1, skal den dataansvarlige efter begæring fra en person give meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives meddelelse om, hvilke oplysninger der behandles, behandlingens formål, kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

9. Efter lovudkastets § 7, stk. 2, stilles oplysningerne i indkomstregistret til rådighed i elektronisk form. Det fremgår af bemærkningerne, at myndighederne kan få adgang til oplysningerne via batchkørsel, webservice og online opslag.

Ved følgelovudkastets § 13, nr. 2 (kildeskattelovens § 48, stk. 1), er det foreslået, at den indeholdelsespligtige, som udbetaler A-indkomst til den skattepligtige, elektronisk skal indhente skattekort, bikort eller frikort (eSkattekort) fra told- og skatteforvaltningen.

Af persondatalovens § 41, stk. 3, fremgår, at den dataansvarlige skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt

³ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001

mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven. I den offentlige sektor er der desuden fastsat nærmere regler om de i § 41, stk. 3, anførte sikkerhedsforanstaltninger i sikkerhedsbekendtgørelsen.

I relation til elektronisk opslag i indkomstregistret og indhentelse/fremsendelse af eSkattekort bemærkes, at persondatalovens sikkerhedskrav efter Datatilsynets opfattelse medfører, at der ved transmission af oplysninger, som må betragtes som fortrolige (f.eks. oplysninger om personnumre eller om økonomiske forhold o.l.) over det åbne Internet som minimum skal foretages kryptering.

Hvis der er tale om følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8 (f.eks. oplysninger om fagforeningsmæssige tilhørsforhold, helbredsforhold eller strafbare forhold), skal der som minimum anvendes en stærk kryptering, baseret på en anerkendt algoritme.

Herudover kan det ved brug af digital signatur sikres, at dokumentet kommer fra den angivne afsender og ikke er ændret undervejs.

Datatilsynet har noteret sig, at lovforslaget ikke giver mulighed for fravigelse af persondataloven og går derfor ud fra, at såvel elektronisk indberetning til registret og videregivelse herfra som indhentelse/fremsendelse af eSkattekort vil ske under iagttagelse af de fornødne sikkerhedsforanstaltninger.

Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på den dataansvarliges forpligtelse til at fastsætte uddybende sikkerhedsregler, jf. § 5 i sikkerhedsbekendtgørelsen. Datatilsynet går i øvrigt ud fra, at såvel told- og skatteforvaltningen som de myndigheder mv., der får adgang til oplysningerne i registret, udarbejder en sikkerhedspolitik.

Efter lovudkastets § 6, stk. 2, fastsætter skatteministeren efter nærmere aftale med justitsministeren de nærmere regler for behandling af oplysninger i indkomstregistret.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der bl.a. kan fastsættes regler om sikkerhed ved modtagelse og videregivelse, opbevaring og sletning af oplysninger.

Datatilsynet går ud fra, at der vil blive taget højde for ovenstående ved fastsættelse af sådanne regler.

10. Af lovudkastets § 7, stk. 1, fremgår det som anført, at oplysninger, som er registreret i indkomstregistret, kan stilles til rådighed for kommunale og statslige myndigheder, anerkendte arbejdsløshedskasser og andre i det omfang de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få stillet de pågældende oplysninger til rådighed.

Efter udkastets § 7, stk. 4, fastsætter skatteministeren efter aftale med justitsministeren og videnskabsministeren de nærmere regler for bl.a. adgang til at få stillet oplysninger fra indkomstregistret til rådighed.

Af bemærkningerne til § 7, stk. 4, fremgår det, at det skal aftales, hvilke oplysninger de enkelte myndigheder må modtage. Indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven. Det betyder ifølge bemærkningerne, at told- og skatteforvaltningen skal verificere myndighedernes aftaler hos Datatilsynet.

Det er telefonisk oplyst, at der med ovenstående menes, at told- og skatteforvaltningen i forbindelse med hver enkelt aftale skal have verificeret hos Datatilsynet, at den pågældende myndighed har hjemmel til at modtage oplysninger fra indkomstregistret.

Datatilsynet finder det uklart, hvad hensigten med § 7, stk. 4, er, herunder forholdet mellem § 7, stk. 1 og § 7, stk. 4, sammenholdt med bemærkningerne om aftaler, som skal verificeres af Datatilsynet.

Konkret med hensyn til aftalerne har Datatilsynet noteret sig, at indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven.

Tilsynet finder derfor, at det i overensstemmelse med persondatalovens almindelige ordning må være den dataansvarlige, der i første omgang må vurdere, om betingelserne for videregivelse er opfyldt, dvs. om myndigheden mv. har den efter § 7, stk. 1, fornødne hjemmel.

I tvivlstilfælde vil Datatilsynet selvstændigt stå til rådighed med rådgivning og vejledning.

Der kan endvidere være behov for, at de myndigheder, der skal indberette oplysninger til eller indhente oplysninger fra indkomstregistret, gennemgår deres eksisterende anmeldelser med henblik på at vurdere, om der skal foretages ændringer heri. Datatilsynet vil i forbindelse hermed være i dialog med de pågældende.

11. Datatilsynet skal afslutningsvist henlede opmærksomheden på, at der efter persondatalovens § 57 skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

I det omfang skatteministeren i medfør af det omhandlede lovforslags bestemmelser måtte fastsætte eller ændre regler om behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Asbjørn Jensen
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen
Direktør



Beskæftigelsesministeriet
Feriekontoret
Njalsgade 72 C
2300 København S

Sendt til: sem@penst.dk og ckt@penst.dk

15. februar 2012

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af Ferieloven

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0007
Sagsbehandler
Helle Ginnerup-Nielsen
Direkte 3319 3211

Ved brev af 30. januar 2012 har Beskæftigelsesministeriet, Feriekontoret, anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

1. Lovforslagets § 1, nr. 6, har følgende indhold:

”Efter § 27 indsættes i kapitel 5:

»§ 27 a. Oplysninger om feriegodtgørelse efter § 23, stk. 5 og 6, § 24 og § 25 indberettes til indkomstregisteret, jf. dog § 30 a.«”

I bemærkningerne til bestemmelsen er anført:

”Til nr. 6

FerieKonto registrerer feriegodtgørelse for ca. 900.000 lønmodtagere årligt. Den feriegodtgørelse som FerieKonto ikke registrerer, udbetales fra virksomhedernes feriekortordninger. For at sikre, at alle lønmodtagere via FerieKontos hjemmeside kan få adgang til et samlet overblik over optjente og afholdte feriedage og en let adgang til at bestille feriegodtgørelse, foreslås det, at alle arbejdsgivere skal indberette feriegodtgørelse til indkomstregisteret.

Da feriekortordningerne ikke er registreret centralt, kan arbejdsløshedskasser og kommuner ikke indhente oplysninger om ferie i disse ordninger. Forslaget er derfor også et led i en mere samlet og ensartet indsats mod dobbeltforsørgelse ved udbetaling af feriegodtgørelse.

Ved indberetning af feriegodtgørelse skelnes der derfor ikke længere mellem arbejdsgivere, der indbetaler til FerieKonto, og arbejdsgivere, der er omfattet af en feriekortordning og derfor ikke indbetaler feriegodtgørelse til FerieKonto.

Forslaget udvider dermed den eksisterende hjemmel vedrørende adgang til, efter forhandling med skatteministeren, at fastsætte regler om indberetning af oplysninger om ferie til indkomstregisteret, jf. § 2 i lov om et indkomstregister nr. 702 af 25. juni 2010, og § 33, stk. 1, i love om ferielov nr. 762 af 27. juni 2011. Fastsættelse af sådanne regler vil herefter være gældende for alle arbejdsgivere.

Samtidig udvider forslaget FerieKontos eksisterende terminaladgang til indkomstregisteret, således at adgangen omfatter alle arbejdsgiveres indberettede oplysninger om optjente feriedage med feriegodtgørelse, jf. ferieloven § 43, stk. 3.

Forslaget betyder, at alle arbejdsgivere skal foretage en elektronisk indberetning af antal optjente feriedage og optjent feriegodtgørelse efter fradrag af beregnet A-skat m.v. til indkomstregisteret efter § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om et indkomstregister. Manglende indberetning kan straffes med bøde, jf. § 14, stk. 1, i bekendtgørelse om FerieKonto nr. 1280 af 15. december 2011. Bøde fastsættes efter de retningslinier, der følger af Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2005. Der kan fastsættes bøde på 800 kr., 1.100 kr. og 1.500 kr. pr. kvartal, for hvilket der ikke er sket indbetaling og indberetning afhængig af, hvorvidt der er tale om 1., 2. eller 3. gangs tilfælde af manglende indbetaling og indberetning. Bøden kan forhøjes i særlige tilfælde.

[...]"

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger i afsnit 2.2."

Lovforslagets § 1, nr. 7, har følgende indhold:

"I § 29 indsættes efter stk. 1:

»Stk. 2. Anmodning om udbetaling af feriegodtgørelse skal rettes til FerieKonto, jf. dog § 30 a.«"

I bemærkningerne til bestemmelsen er anført:

"Til nr. 7

Det foreslås, at anmodning om udbetaling af feriegodtgørelse skal rettes til FerieKonto. Formålet med forslaget er, at FerieKonto til enhver tid, ved at vise de oplysninger der er indberettet til indkomstregisteret om optjente feriedage med feriegodtgørelse og oplysninger om afholdt ferie, skal kunne give den enkelte lønmodtager et samlet opdateret billede over optjente og afholdte feriedage med feriegodtgørelse. Forslaget skal ses i sammenhæng med forslaget om, at indberetning af feriegodtgørelse skal ske til indkomstregisteret, jf. forslagens nr. 6 og nr. 12, som vedrører forslaget om hjemmel til, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om, hvordan selve udbetalingen af feriegodtgørelse skal foregå i de tilfælde, hvor arbejdsgiveren ikke indbetaler til FerieKonto, men hvor feriegodtgørelsen forbliver hos arbejdsgiveren, indtil lønmodtageren holder ferien.

Som en konsekvens af forslaget udvides den elektroniske sikring mod dobbeltforsørgelse til at omfatte alle arbejdsgiveres indberettede oplysninger om optjent ferie og udbetalt feriegodtgørelse, idet forslaget udvider FerieKontos eksisterende adgang i lovens § 43 c til elektronisk at videregive oplysninger om optjente feriedage, optjent feriegodtgørelse, tidspunktet for afholdelse af ferie samt udbetalinger af feriegodtgørelse til anerkendte arbejdsløshedskasser og kommuner og statslige myndigheder. Videregivelse af disse oplysninger

skal som hidtil ske i overensstemmelse med persondatalovens regler om videregivelse af oplysninger.”

I de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1. om gældende regler er bl.a. anført:

”Via oplysningerne om ferie i indkomstregisteret skal FerieKonto opkræve den indberettede feriegodtgørelse hos arbejdsgiverne. FerieKonto har derfor pr. 1. januar 2012 terminaladgang til indkomstregisteret.

FerieKonto kan efter ferieloven elektronisk videregive oplysninger vedrørende ferie til anerkendte arbejdsløshedskasser og kommunale og statslige myndigheder. Arbejdsløshedskasser og kommuner kan herefter ved elektronisk samkøring med FerieKontos data sikre mod dobbeltforsørgelse, således at offentlige ydelser ikke udbetales for samme periode, som der udbetales feriegodtgørelse for. Dette erstatter det tidligere attestations-system, hvor arbejdsløshedskasser og kommuner skulle attestere feriekontobeviser for at sikre mod, at der ikke blev udbetalt offentlige ydelser samtidig med udbetaling af feriepenge.”

I de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.2. om forslagets indhold er bl.a. anført:

”Forslaget betyder samtidig, at de gældende attestationsregler af fysiske feriekort ophæves, da FerieKonto herefter elektronisk kan videregive alle arbejdsgivers indberettede oplysninger om optjent og afholdt ferie med feriegodtgørelse til arbejdsløshedskasser og kommuner. Dermed vil de fysiske feriekort og attestationen af disse ikke længere være nødvendige for sikringen mod dobbeltforsørgelse. Forslaget bidrager således til en øget automatisering af sagsbehandlingen ved udbetaling af feriegodtgørelse med mulighed for genbrug af relevante data og dermed en øget samfundsmæssig effektivitet, hvilket er i overensstemmelse med den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi 2011-2015.”

1.1. Persondatalovens begrænsninger ligger navnlig i kravet om, at offentlige myndigheder m.v. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse.

Det indebærer, at den løsning, der benyttes til videregivelsen, teknisk skal være indrettet således, at den enkelte myndighed eller arbejdsløshedskasse kun får adgang til de personoplysninger, der er nødvendige for myndighedens eller arbejdsløshedskassens sagsbehandling. Adgangen må i den forbindelse begrænses ud fra f.eks. geografiske, tidsmæssige og funktionelle forhold.

Tilsynet går umiddelbart ud fra, at det alene er nødvendigt for en arbejdsløshedskasse at kunne se nærmere afgrænsede oplysningstyper om egne medlemmer. I så fald må arbejdsløshedskassen kun kunne se og modtage de nødvendige oplysningstyper på personer, som er medlem af den pågældende ar-

bejdsløshedskasse. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til kommunerne. Hvis det ikke er nødvendigt for en kommune at have adgang til oplysninger om borgere i andre kommuner, må den enkelte kommune kun have adgang til de for kommunens sagsbehandling nødvendige oplysninger på kommunens egne borgere.

Persondatalovens regler skal ligeledes tages i betragtning ved videregivelse til andre myndigheder.

Hvis en myndighed m.v. kun har behov for at se en mindre del af de personer, der indgår i FerieKontos registre, kan det være relevant at indrette adgangen med en teknisk begrænsning, så der kun kan ses oplysninger om personer, der er part i en sag hos den modtagende myndighed, og kun til de for sagens behandling nødvendige oplysninger, og således at der ikke er teknisk adgang til at foretage opslag i FerieKontos systemer, hvis personen ikke er part i en sag hos myndighederne.

1.2. Datatilsynet har i et tidligere høringssvar over ændringer af ferieloven mv.¹ opfordret til, at der blev gennemført en såkaldt privatlivsimplicationsanalyse (PIA). Tilsynet påpegede samtidigt, at det efter Datatilsynets opfattelse nødvendigt, at der ved indretningen af de it-løsninger, som skal anvendes, er opmærksomhed på personers ret til privatliv og databeskyttelse.

Feriekontoret har adspurgt telefonisk den 14. februar 2012 oplyst, at der ikke er gennemført en privatlivsimplicationsanalyse.

Datatilsynet skal understrege, at selv om gennemførelsen af en PIA i sig selv ikke er et krav efter den gældende persondatalovgivning, så skal it-løsningerne være indrettet, så de lever op til persondataloven, jf. nærmere i afsnit 1.1.

2. Datatilsynet gør desuden opmærksom på persondatalovens § 57, hvorefter der skal indhentes en udtalelse fra tilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

Datatilsynet forudsætter således, at tilsynet bliver hørt over en eventuel udmøntning af lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser.

Datatilsynet forudsætter endvidere, at nærværende høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg.

¹ Datatilsynets svar af 17. november 2010 på Pensionsstyrelsens høring af 2. november 2010 over forslag til lov om ændring af ferieloven mv, lov om arbejdsløshedsforsikring mv. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1031 København K

Sendt pr. mail til:
bm@bm.dk, mpm@bm.dk, eas@bm.dk, jvr@star.dk, og lid@star.dk

DOK. NR.:
FAID-6-52613
SAG. NR: 51286
HJS/JMS

15. november 2017

Høring om forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler (Udmøntning af "Aftale om at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie – ny ferieordning med samtidighedsferie")

FA har den 1. november 2017 modtaget Beskæftigelsesministeriets udkast til:

- Forslag til lov om ferie
- Forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

for eventuelle bemærkninger.

Det fremgår, at de to lovudkast udmønter den politiske aftale "Aftale om at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie – ny ferieordning med samtidighedsferie". Den politiske aftale er en opfølgning på ferieudvalgets betænkning: "Ny ferielov og overgang til samtidighedsferie".

FA skal indledningsvis beklage, at der er fastsat en meget kort høringsperiode, når det tages i betragtning, at de to lovudkast er omfattende og komplekse. Det kan med den korte frist være vanskeligt at kvalificere de to lovudkast.

FA kvitterer for, at der med betænkningen, den politiske aftale og de to lovudkast nu er sat en proces i gang mod en ajourføring og modernisering af den næsten 80 år gamle ferielov. FA har i det seneste årti - i forbindelse med en række lovforslag om "smalle" ændringer af ferieloven - flere gange efterlyst en bred og grundig gennemgang og fremtidssikring af ferieloven med henblik på, at den kan imødekomme behovet for virksomheder og ansatte på fremtidens arbejdsmarked. FA har tillige efterlyst et forenklet feriesystem, der er lettere for virksomheder at administrere, og hvor det er klart for både virksomheder og ansatte, hvilke regler der gælder.

Med betænkningen og de nu foreliggende lovudkast synes disse ønsker at være imødekommet.

FA skal endvidere kvittere for, at det foreliggende udkast til ny ferielov - i overensstemmelse med den danske model - rummer en høj grad af aftalefrihed. Det giver overenskomstbærende organisationer mulighed for at aftale fravigelser fra loven og desuden mulighed for at indgå centrale rammeaftaler, der giver mulighed for at indgå kollektive aftaler om feriebestemmelser i de enkelte virksomheder. Med ikrafttræden den 1. september 2020 vil der være tilstrækkelig tid til at tilpasse de kollektive overenskomster til den nye ferielov.

Vi tilslutter os endvidere, at lovudkastet bygger på en grundlæggende forudsætning om, at retten til betalt ferie er baseret på optjening, og at de nuværende feriemønstre på arbejdsmarkedet kan bevares uændret efter overgang fra forskudt ferie til samtidighedsferie.

Vi konstaterer, at der i de to lovudkast på flere områder er givet bemyndigelse til beskæftigelsesministeren, som herefter ved bekendtgørelse kan fastsætte nærmere konkrete regler. FA kan derfor ikke indenfor høringsfristen danne sig et samlet billede af omfang og konsekvenser af den samlede regulering på ferieområdet. FA beder derfor om igen at blive hørt, inden der udstedes bekendtgørelser i henhold til de nævnte bemyndigelser.

Materielle ændringer

FA støtter forslaget om indførelse af samtidighedsferie, jf. lovudkastets §§ 4 og 6, stk. 1. Vi anser det for en fordel for såvel virksomheder som medarbejdere, at optjening og afholdelse af ferie principielt kan holdes inden for den samme periode på 12 måneder, men hvor afholdelsesperioden er forlænget med fire måneder. Vi anser den forlængede afholdelsesperiode til fordel for både virksomheder og medarbejdere, idet den giver mere fleksibilitet og reducerer behovet for indgåelse af ferieoverførselsaftaler.

Det er en mulighed efter de foreslåede regler, jf. lovudkastets § 7, stk. 1, at arbejdsgiver og medarbejder gensidigt kan aftale, at ferie kan afholdes på et tidligere tidspunkt, end den faktisk optjenes. I det omfang denne mulighed benyttes, kan dette medføre øget administration for arbejdsgiver, idet der kan blive tale om efterfølgende regulering af enten ferieregnskabet eller lønudbetalingen, såfremt den afholdte ferie på grund af eksempelvis jobskifte efterfølgende ikke optjenes alligevel. Da et system med samtidig optjening og afholdelse af ferie må forventes at kunne øge behovet for at afholde ferie, før den er optjent, kan det også forventes, at arbejdsgiver vil kunne opleve et forøget ressource- og tidsforbrug til indgåelse og administration af sådanne aftaler, hvilket FA derfor tillader sig at gøre opmærksom på.

Endvidere gør FA opmærksom på, at arbejdsgiver jo, som det også fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, mister en økonomisk likviditetsfordel i kraft af, at den enkelte lønmodtager på et tidligere tidspunkt end efter de gældende regler i ferieloven opnår ret til at afholde betalt ferie.

Vi har noteret os, at de nuværende særregler for personer omfattet af forskerskatteordningen, jf. kildeskattelovens § 48 E og 48 F, foreslås ophævet.

Vi er betænkelige ved, om det kan få negative konsekvenser for danske virksomheders evne til at tiltrække og fastholde højt kvalificeret arbejdskraft. Vi opfordrer derfor, at dette bliver undersøgt nærmere, så det sikres, at den ferielovlige stilling for bl.a. forskere og nøglemedarbejdere ikke bliver forringet.

FA efterlyser således, at der bringes tilstrækkelig klarhed omkring retsstillingen for disse personer, idet denne ikke synes klart at kunne udledes af lovudkastet. Det drejer sig eksempelvis om retsstillingen ved disse personers fraflytning af Danmark efter endt ophold. FA gør opmærksom på, at det er vigtigt at sikre, at de nævnte personer ikke bliver stillet ringere efter de foreslåede regler, da dette vil være skadeligt for virksomhedernes muligheder for at tiltrække tilstrækkeligt kvalificeret arbejdskraft.

Det fremgår af lovudkastet, at den nuværende regel om arbejdstidsændringer på mindst 20 % foreslås erstattet af en ny regel. Ved ændret beskæftigelsesgrad har den ansatte ret til ferie med løn i henhold til den arbejdstid/arbejdsomfang, hvor ferie er optjent, jf. § 17, stk. 2 i lovudkastet.

FA gør opmærksom på, at det er administrativt byrdefuldt at skulle administrere en sådan ordning. Det er for visse grupper af ansatte almindeligt, at der sker ændringer i deres arbejdstidsaftale, hvilket kan ske både på medarbejderens og virksomhedens foranledning. Den foreslåede ordning stiller store krav til lønsystemer, og ved flere arbejdstidsændringer i et ferieår kan det blive nødvendigt at lave beregningen manuelt. Derfor bør arbejdsgiveren kunne bestemme eller have adgang til at indgå fast aftale (fx i forbindelse med ansættelse) om feriegodtgørelse på 12% i stedet for ferie med løn, som er brugbar ved en enhver ændring i arbejdstiden, herunder hel og delvis orlov uden løn.

Vi kan endvidere tilslutte os forslaget om, at nyansatte kan få adgang til at holde betalt ferie allerede det første år af deres ansættelse. I den forbindelse er det vigtigt, at virksomhederne har fuld modregningsret i de tilfælde, hvor den ansatte ikke når at optjene den udbetalt løn under ferie, fx fordi ansættelsesforholdet ophører efter kort tid.

Vi står dog uforstående overfor, at lovudkastet lægger op til bevarelse af særregler om betalt ferie for elever omfattet af erhvervsuddannelsesloven, jf. § 42 i lovudkastet. Efter overgang til samtidighedsferie ser vi ikke længere et behov for at opretholde en sådan særregel til fordel for en enkel gruppe af de nyuddannede, som skal ind på arbejdsmarkedet.

FA anerkender, at indførelsen af samtidighedsferie som et generelt princip i ferieloven nødvendigvis må medføre følgevirkninger i forhold til de øvrige dele af lovens systematik. Dette gælder eksempelvis i forhold til tidspunkt for udbetaling af ferietillæg, som foreslås opdelt i 2 rater, jf. lovudkastets § 18, henholdsvis med lønnen for maj måned og august måned. Vi forstår lovudkastet således, at opdelingen sker af hensyn til den enkelte lønmodtager, som ikke bør vente for længe med at få udbetalt ferietillæg. Vi gør dog opmærk-

som på, at selve opdelingen i 2 rater medfører øget ressourceforbrug til administration for arbejdsgiver, hvorfor vi opfordrer til at man gentænker denne opdeling i 2 rater.

Fondsordning og overgangsregler

Overgang fra et system med forskudt ferie til et system med samtidighedsferie vil generelt indebære en betydelig negativ likviditetsvirkning for virksomhederne. Vi tilslutter os formålet med den foreslåede lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler i forbindelse med overgangen til samtidighedsferie. Vi lægger her især vægt på, at loven ikke blot sikrer lønmodtagernes ret til tilgodehavende feriemidler, men især at virksomhederne får mulighed for at beholde de skyldige feriemidler, indtil de forfalder til betaling.

FA efterlyser dog mere klarhed om virksomhedernes retsstilling, hvis de vælger at benytte sig af muligheden for at frigøre fra pligten til at betale skyldige feriemidler ved indbetaling til fonden. Vi savner således i lovbemærkningerne en nærmere redegørelse for, hvad der menes, når det i § 6, stk. 5 i lovudkastet anføres: "Ved arbejdsgivers fulde indbetaling af en lønmodtagers tilgodehavende feriemidler med tillæg af indeksering, jf. stk. 4 og § 7, ophører arbejdsgivers forpligtelser over for fonden vedrørende den pågældende lønmodtager". Indtil videre forudsætter vi, at virksomheder, der indbetaler feriemidler til fonden, dermed også frigør sig fra pligten til at foretage indeksering af indbetalte midler.

FA noterer sig, at driften af fonden vil skulle varetages med teknisk og administrativ bistand fra ATP, jf. § 19, stk. 1 i lovudkastet, og at udgifterne hertil skal finansieres af bidrag fra de arbejdsgivere, der indbetaler ATP-bidrag for deres ansatte til ATP, jf. § 19, stk. 2.

Vi står dog uforstående overfor, at det ifølge § 19, stk. 4 er arbejdsgiverne, der bærer det økonomiske ansvar for de fejl, som fonden og/eller ATP begår under sin administration. Vi anser det for at være i strid med danske erstatningsretlige principper.

Det forekommer endvidere ikke rimeligt, at samtlige arbejdsgivere, som betaler ATP-bidrag skal forpligtes til at bidrage økonomisk til driften af fonden, uanset om de ikke bruger den, idet tilgodehavende feriepenge bevares i virksomheden frem til udbetalingstidspunktet. FA foreslår derfor, at det alene skal være virksomheder, som faktisk benytter sig af fonden, der skal medvirke til finansieringen af den.

I forbindelse med overgangen til de foreslåede nye regler omkring 1. september 2020 må det forventes, at arbejdsgiver udsættes for en voldsom administrativ byrde, da samtlige ansatte lønmodtagere på én gang skal overgå til samtidighedsferie. Overgangen til de nye regler vil også forudsætte omfattende ændringer af arbejdsgivers feriesystemer, herunder IT-systemer, hvilket vil betyde en administrativ og økonomisk byrde, hvilket FA derfor gør opmærksom på.

Information og vejledning

Endelig gør FA opmærksom på, at den meget omfattende ændring af ferielovens regler for så vidt angår overgang til samtidighedsferie vil nødvendiggøre en grundig og omfangsrig information samt vejledning til såvel arbejdsgivere som lønmodtagere og diverse lønbureauer. For at undgå, at alle omkostninger, såvel tidsmæssige som økonomiske, kommer til at påhvile den enkelte arbejdsgiver, opfordrer FA Beskæftigelsesministeriet til at sikre denne information og vejledning i forhold til indførelsen af og overgangen til de foreslåede nye regler. Dette vil også minimere antallet af fejl og lignende i forbindelse med overgangen, ligesom det vil sikre, at reglerne hurtigst muligt kommer til at virke efter hensigten og med mindst mulig gene for både arbejdsgivere og lønmodtagere til følge.

Med venlig hilsen



Hans Jørgen Steffensen



Forhandlings
fællesskabet

Beskæftigelsesministeriet
mpm@bm.dk, eas@bm.dk,
jvr@star.dk og lid@star.dk

Aktivitetsnr.: 17-0280.3
JK
Direkte tlf.nr.: 3347 0620
15. november 2017

UDKAST

Vedr.: Høring vedr. forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Forhandlingsfællesskabet har ved e-mail af 1. november 2017 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 15. november 2017 kl. 12.

Forhandlingsfællesskabet er tilfredse med, at den politiske aftale om ny ferielov og ovenstående lovforslag udmønter Ferielovsudvalgets betænkning i sin helhed. Det udarbejdede forslag er et kompromis mellem forskellige synspunkter hos arbejdsmarkedets parter.

Med indførelsen af samtidighedsferie bliver det et bedre og mere rimeligt feriesystem, hvor nyansatte og tilbagevendte på arbejdsmarkedet har ret til at holde betalt ferie allerede det første år.

Forhandlingsfællesskabet kvitterer for, at den nye ferielov med ikrafttrædelse den 1. september 2020 giver mulighed for, at arbejdsmarkedets parter forinden kan tilpasse de kollektive overenskomster i overensstemmelse hermed. På både det kommunale og regionale område har Forhandlingsfællesskabet indgået aftaler om ferie med hhv. KL og RL TN.

Forhandlingsfællesskabet henstiller samtidig til, at overgangen til ny ferieordning ikke får driftsmæssige konsekvenser for kommuner og regioner i lyset af det likviditets- og rentetab, som de offentlige arbejdsgivere påføres, jf. afsnit 3.1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF, Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen


Helle Basse


Jens Krogstrup

Odense, den 13. november 2017

Juridisk afdeling
Medlemsnr.:
Ref.: Merete Holst
Direkte: 63138657
E-mail: cc@f-f.dk

Beskæftigelsesministeriet
Att.: Mia Plougmann Mønsted
Ved Stranden 8
1060 København K

Sendt til e-mail:mpm@bm.dk

Høring vedrørende forslag til lov om ferie

Frie Funktionærer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovudkastet om lov om ferie.

Vi bemærker, at Danmark siden 2014 har administreret området i strid med EU reglerne. Dette finder vi beklageligt og kritisabelt. Med hensyn til det konkrete forslag til en ny ferielov, har vi konstateret, at der er lagt op til mere moderne og gennemskuelige regler, som indeholder væsentlige forbedringer for lønmodtagerne.

Forslaget om, at nyansatte fremover får ret til betalt ferie allerede fra første arbejdsdag, så ferien afholdes samtidig med, at den optjenes, er en klar forbedring af gældende regler.

Frie Funktionærer har dog konstateret, at forslaget ikke øger muligheden for individuelle aftaler på ferieområdet. Vi mener, at feriepengene er en del af den samlede løn, som den enkelte lønmodtager selv bør råde om. Derfor havde vi gerne set, at forslaget gav bedre muligheder for individuelle aftaler.

Med venlig hilsen
Frie Funktionærer

Claus Carstensen
Advokat, juridisk chef



Høring over forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Beskæftigelsesministeriet har udsendt forslag til en ny ferielov og den samtidigt nødvendiggjorte følgelovgivning. FTF finder det tilfredsstillende, at den bagvedliggende politiske aftale og lovforslaget entydigt følger ferielovsudvalgets og dermed arbejdsmarkedets parter forslag, men ønsker at påpege enkelte formuleringer af lovbemærkningerne som på et juridisk plan kan give usikkerhed.

FTF har modtaget forslaget til en ny ferielov, og finder at forslaget og dets bemærkninger, i endog meget vid udstrækning er helt i overensstemmelse med de formuleringer og tanker som Ferielovsudvalget har udtrykt i sin betænkning afgivet tidligere på året. Også lovforslaget udtrykker således det mulige kompromis mellem forskellige synspunkter hos arbejdsmarkedets parter.

FTF glæder sig over, at forslaget til den nye ferielovs ikrafttrædelse giver mulighed for, at arbejdsmarkedets parter forinden kan tilpasse de kollektive overenskomster til loven og de nye muligheder denne giver.

Tabet af enkelte nuancer i formuleringen af særligt de generelle lovbemærkninger, må imidlertid forudses at kunne give anledning til usikkerhed ved lovens praktiske anvendelse.

Når det således anføres i bemærkningerne side 34, at "Feriegodtgørelse beregnes på baggrund af provisionen i det forudgående år." forekommer det at være for unuanceret i forhold til bemærkningerne side 104 (og side 269 og 273 i udvalgsbetænkningen) af hvilket det netop fremgår, at feriegodtgørelse ikke beregnes som en fast procent af et beløb, men derimod som et indtægtstab.

Med indførelse af en samtidighedsferie-ordning vil der endvidere oftere opstå situationer, hvor den provisionslønnede ikke har et forudgående års provision at foretage en beregning ud fra.

Lovens grundlæggende intention og ordlyd; nemlig at lønmodtageren under ferie har krav på en kompensation for den provision, der mistes som følge af ferieafholdelsen, må derfor fremhæves som den teoretiske hovedregel, uagtet at prognosen om tabet under ferien måske praktisk kan løses ved, at der under ferie udbetales en feriegodtgørelse beregnet på baggrund af sidste års provisionsindtægt, hvis parterne kan blive enige herom.

I lovbemærkningerne side 52 anføres det nederst, at "Arbejdsgivere som er omfattet af en garantiordning, dog ikke feriekasser, vil få mulighed for at beholde de opsparede midler som likviditet i virksomhederne, [...]". FTF bemærker hertil, at muligheden for at beholde de opsparede midler ikke er forbeholdt arbejdsgivere under en garantiordning, men i øvrigt ganske rigtigt er undtaget feriekasser (og arbejdsgivere, der indbetaler til Feriekonto).

I lovbemærkningerne til § 12, side 90 anføres det i linje 7, at: "Efter ferielovens § 13, stk. 4, opnår lønmodtageren ret til erstatningsferie fra den dag, hvor lønmodtageren meddeler sygdommen til arbejdsgiveren [...]". Det anførte kunne efter FTF's opfattelse forstås således, at reglerne om karensdage ikke fandt anvendelse.

Ministeriet bør efter FTF's opfattelse endvidere overveje om den i lovbemærkningerne til § 27, side 124 midt, anførte fordel for den ledige i ikke at hæve sine feriemidler bør fremgå.

Derudover er det i forhold til lovens § 10, stk. 2, endeligt FTF's opfattelse, at der i de specifikke lovbemærkninger bør reserveres mulighed for at kræve løntabet for medarbejdere med en stor variation i den ugentlige arbejdstid, beregnet på anden vis end ud fra de forudgående 4 ugers løn, såfremt disse netop ikke er sædvanlige. Alternativt kunne loven anvende end anden referenceperiode.

Måtte det anførte give anledning til bemærkninger, kan henvendelse ske til advokat (H) Per Frydenreim Møller, tlf: +45 33 36 88 23, mobil: +45 27 64 88 23, herom.

Med venlig hilsen



Bente Sorgenfrey

Formand

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Sendt på mail til:

Mia Plougmann Mønsted: mpm@bm.dk
Eva Ancher Svensson: eas@bm.dk
Jan Vinge Rasmussen: jvr@star.dk
Lisbet Dinsen: lid@star.dk

Jurist: Mina Bernardini
Dir. tlf.: 3330 4505
E-mail: 44mbd@hk.dk
Vores ref.: GEN-2015-20028
Dato: 15. oktober 2017

HK's bemærkninger til den nye ferielov

Beskæftigelsesministeriets nedsatte Ferielovsudvalg offentliggjorde den 22. august 2017 betænkning nr. 1568, som også indeholder et forslag til en ny ferielov og forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler. Lovforslagene blev sendt i høring den 1. november 2017 og har givet anledning til følgende bemærkninger fra HK:

Indledningsvis bemærkes, at HK har deltaget i arbejdet omkring den nye ferielov i kraft af vores medlemskab af LO.

HK hilser den nye ferielov velkommen og bakker op om behovet for en ny ferielov, idet den nugældende lov ikke i tilstrækkeligt omfang har sikret EU lønmodtagerens ret til betalt ferie. Derudover bakker HK overordnet op om den samlede pakke, og at forslaget er udarbejdet med stor inddragelse af arbejdsmarkedets parter.

Ferieloven har været genstand for flere lappeløsninger, hvor man flere gange har justeret i ferielovens bestemmelser for at sikre dens overensstemmelse med EU-retten. Dette har resulteret i, at loven i dag både er uoverskuelig og vanskelig for lønmodtagere i Danmark at forstå, samt at anvende.

Eftersom ferieloven også er en rettighedslov har det været vigtigt for HK, at loven klart beskriver hvilke rettigheder og pligter lønmodtagere i Danmark har, herunder at loven er gennemskelig og forståelig for almindelige mennesker.

Det har også været målet med den nye ferielov, jf. Ferielovsudvalgets kommissorium. Det kan dog diskuteres om udkastet til den nye ferielov lever op til dette formål, eftersom både overgangsordningen, forslaget vedrørende indfrysningen af feriepenge og det nye samtidighedsprincip kan være komplicerede at forstå.

Udover at den nye ferielov skulle være gennemskelig og forståelig, har formålet også været at sikre fuld og korrekt implementering af EU-retten, herunder arbejdstidsdirektivet. Også her kan det diskuteres om dette mål er opfyldt. HK vurderer at den nye ferielov fortsat på en række områder kan være i strid med EU-retten.

HK DANMARK
Juridisk Kompetencecenter
Weidekampsgade 8
Postboks 470
DK-0900 København C

TELEFON +45 7033 4545
hk@hk.dk

Beskæftigelsesministeriet opfordres således til grundigt at genoverveje om flere af bestemmelserne skal justeres, således at der fremover ikke er tvivl om, at den nye ferielov overholder EU-retten, og vi derved kan undgå, at der fremadrettet kommer tvister herom, som kan medføre nye u hensigtsmæssige lappeløsninger.

Forneden er oplistet HK's konkrete bemærkning til forslaget:

1. Til § 10 i lovudkastet vedr. ferieafholdelse under virksomhedslukning:

Den nye bestemmelse giver lønmodtageren ret til at holde ferie på forskud, når virksomheden holder virksomhedslukket, og når lønmodtageren ikke kan nå at optjene ferie med løn/feriegodtgørelse. Denne ret er dog betinget af, at lønmodtageren inden har været ansat i virksomheden hele det forudgående optjeningsår.

Forslaget stiller således nye lønmodtagere på arbejdsmarkedet, eller nyan-satte i virksomheden ringere, idet de hverken kan nå at optjene ferie med løn/feriegodtgørelse eller har krav på at holde ferie på forskud, på trods af, at arbejdsgiver normalt ikke kan varsle ikke optjent ferie afholdt.

Bestemmelsen bør ændres således, at alle lønmodtagere har krav på at holde ferie på forskud ved virksomhedslukning, såfremt ferien kan nås optjent i løbet af resten af optjeningsåret.

Eftersom bestemmelsens nuværende formulering vil stille nye lønmodtagere på arbejdsmarkedet ringere, kan bestemmelsen dermed være udtryk for indirekte forskelsbehandling af unge.

2. Til § 12, stk. 2 i lovudkastet vedr. ferieafholdelse og sygdom:

Bestemmelsen er lig den nugældende ferielovs § 13, stk. 3, hvoraf det fremgår, at en lønmodtager, som bliver syg under sin ferie, først har krav på erstatningsferie efter 5 sygedage (ved fuld optjening hos samme arbejdsgiver). Bestemmelsen blev ændret i den nugældende ferielov med virkning fra d. 1. maj 2012, efter EU-domstolen¹ havde udtalt, at sygdom var en feriehindring, og dermed at lønmodtager havde krav på erstatningsferie ved sygdom under ferie.

Det er HK's opfattelse at den nugældende og dermed foreslåede bestemmelse er i strid med EU-retten, herunder arbejdstidsdirektivet, idet kravet om 5 "karens"-dage i sig selv er i strid med direktivet, jf. pkt. 1.

Derudover medfører kravet om lægelig dokumentation, som lønmodtageren i øvrigt selv skal betale, at lønmodtageren i realiteten ikke påberåber sig sin ret til erstatningsferie ved sygdom. Kravet om lægelig dokumentation gør det vanskeligt for lønmodtageren i en sygdomssituation, at sikre sig dokumentationen, særligt hvis sygdommen opstår i udlandet. Der bør ikke være forskellige krav til lønmodtagerens dokumentation af sygdommen ved ferie, uanet om sygdommen er opstået før eller under ferien.

Desuden kan det økonomisk ikke betale sig for lavtlønnede lønmodtagere at gøre krav på deres erstatningsferie, idet deres dagsløn kan være mindre eller

¹ C-277/08, Pereda-dommen.

ikke høj nok til at modsvare de udgifter der er forbundet med at få en lægeerklæring.

Formålet med bestemmelsens ordlyd var desuden at begrænse arbejdsgiverens tab², som følge af EU-afgørelsen, hvilket i sig selv er en tydelig indikation på, at bestemmelsen er i strid med EU-retten.

Bestemmelsen bør ændres, således at en lønmodtagers ret til erstatning er den samme uanset om ferien er opstået inden (jf. § 12, stk. 1 i lovudkastet), eller efter ferien er påbegyndt.

3. Til § 46 i lovforslaget vedr. straffebestemmelser:

Det fremgår af lovforslaget, at såfremt en arbejdsgiver ikke betaler skyldige feriepenge, kan denne straffes med bøde. Bestemmelsen er således lig § 47 i den nugældende ferielov.

Det er HK's vurdering, at bestemmelsen ikke i tilstrækkelig omfang beskytter lønmodtageres ferierettigheder, idet sanktionsbestemmelsen kræver at politiet går ind i sagerne. Der er i praksis stor forskel på, om de lokale politimyndigheder har tid og ressourcer til at forfølge disse sager.

Derudover er arbejdsgiverens øvrige forpligtigelser ikke sanktioneret, hvis de ikke overholdes. Fx er det omkostningsfrit for arbejdsgiveren ikke at varsle ferie korrekt, eller ikke varsle ferien overhovedet.

HK opfordrer således til, at der indarbejdes en godtgørelsesbestemmelse i loven, således at der er hjemmel til i både det fagretlige- og civilretlige system at udmåle en godtgørelse, såfremt arbejdsgiveren ikke overholder ferieloven.

Manglende overholdelse af ferieloven er i dag ikke effektivt sanktioneret, og dermed har den nugældende og nu foreslået bestemmelse ikke en præventiv virkning, hvorfor ferieloven også på dette punkt ikke er tilstrækkelig i overensstemmelse med EU-retten.

4. Til § 47 i lovudkastet vedr. ikrafttrædelse:

Det fremgår af bestemmelsen, at den nye ferielov først træder i kraft den 1. september 2020. Dette medfører, at lønmodtagere, som i dag ikke er sikret 5 ugers betalt ferie om året, fortsat ikke får sikret denne rettighed, som de ellers har krav på jf. arbejdstidsdirektivet. Det samme gøres sig gældende for nye lønmodtagere de næste 3 år.

Selvom der kan være behov for at overgangen fra forskudt ferie til samtidighedsferie sker over en årrække, bør staten alligevel sikre, at lønmodtagere som har krav 5 ugers betalt ferie som følge af direktivet, får denne rettighed hurtigere.

Arbejdstidsdirektivet blev allerede vedtaget den 23. november 1993, og senere ændret /erstattet af den nugældende arbejdstidsdirektiv (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 4. november 2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden 2003/88/EF).

² L 114 Forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om et indkomstregister - svar på spørgsmål. 2, fra beskæftigelsesministeren. Samling: 2011-12



Art 7 er en uændret videreførelse af artikel 7 i direktiv 93/11/04/EF. Det oprindelige direktiv blev implementeret i dansk ret ved lov nr. 248 af 8. maj 2002 om gennemførelse af arbejdstidsdirektivet.

EU-lønmodtagere i Danmark har således i over 15 år været afskåret fra at kunne påberåbe sig deres direktivsikrede ferierettighed. Med den nye ferielov vil der yderligere gå 3 år før at alle lønmodtagere er sikret 5 ugers betalt ferie om året.

HK opfordrer til, at lønmodtagere som ikke i dag er sikret deres direktivbestemte ferierettigheder allerede fra 1. januar 2018, får denne ret.

Såfremt der måtte ønskes en uddybning af ovenstående er ministeriet velkommen til at kontakte HK.

Venlig hilsen

Kim Simonsen

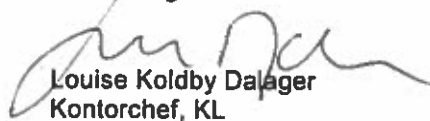


Beskæftigelsesministeriet
Att.: Mia Plougmann Mønsted og Eva Ancher Svensson

KL's høringssvar vedr. forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

KL har siddet med i udvalgsarbejdet og bakker op om udvalgets anbefaling, herunder de lovforslag, der nu er sendt i høring. KL har i udvalgsarbejdet taget forbehold for de økonomiske konsekvenser og ser frem til at drøfte det i nærmeste fremtid.

Med venlig hilsen



Louise Koldby Dalager
Kontorchef, KL

Dato: 15. november 2017

Sags ID: SAG-2017-06129
Dok. ID: 2436700

E-mail: ANHC@kl.dk
Direkte: 3370 3125

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Krifa
Klokhøjen 4
8200 Aarhus N
Tlf. 8911 2233

14-11-2017

Høringssvar – Forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Ferieloven

Krifa har fået lov om ferie i høring. Det giver anledning til følgende kommentarer:

Kravet i § 3 stk. 3 og 4 om, at reglerne om den nye ferielov kun kan fraviges i en kollektiv overenskomst, som er indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark tror vi, kan blokere for mange gode ideer og nytænkning. For at opnå det ønskede mål kan man indsætte en bestemmelse om, at lønmodtagerorganisationen skal have mindst fx 65.000 medlemmer eller repræsentere mindst 25 % af faggruppen.

Vi mener af principielle grunde, at forslaget er forkert. Det ligner et forsøg på, at sikre magtmonopolet hos de største af arbejdsmarkedets parter

Af § 4: fremgår det, at ferieåret er det år, der går fra 1. september til 31. august. Vi mener, at ferieåret bør følge kalenderåret. Dette gør systemet langt mere gennemskueligt og forståeligt for lønmodtagerne. Krifa får mange henvendelser fra folk, der ikke forstår det.

Kristelig Fagbevægelse
er fællesbenævnelse
for Kristelig A-kasse,
Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse for
Selvstændige

Når det handler om § 23 mener Krifa, at det ikke bør være muligt at veksle den 5. ferieuge til en kontant udbetaling.

Ferieloven bør være en beskyttelseslov, der skaber en ramme for, at lønmodtageren kan få et rekreativt udbytte af sin optjente ferie, og at der på den måde også skabes balance mellem familieliv og arbejdsliv. Ikke mindst i en tid, hvor mange er underlagt et stort arbejdspress, der ofte er efterfulgt af stressrelaterede sygdomsmeldinger. Derfor bør der være både ret og pligt til at afholde de 5 optjente ferieuger.

Alternativt kan man gøre muligheden for at akkumulere den 5. ferieuge mere fleksibel.

Krifa oplever, at bestemmelsen i § 32 stk. 3 omkring udbetaling til lønmodtageren ofte hindrer en hurtig og smidig behandling. Det er vigtigt at det kommer til at handle om mennesket før systemet og ikke omvendt.

Forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Når det handler om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler har Krifa følgende kommentarer:

Krifa mener, at den foreslåede ordning er alt for bureaukratisk og bør erstattes af en ordning, hvor lønmodtageren får råderet til at selv bestemme over midlerne. Vi mener især, at det ikke er hensigtsmæssigt at der skal henstå tilgodehavender hos den enkelte arbejdsgiver. Arbejdsgiveren kan være blevet virksomhedsoverdraget 4-5 gange, inden pengene skal udbetales efter op til 40 år senere. Bemærkningerne til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler 2.4.2.4. er helt urealistiske omkring de faktiske forhold ved overdragelse af mange mindre virksomheder. Krifa frygter, at det kan blive ganske vanskeligt at finde frem til den rette arbejdsgiver.

Der er ikke tale om en øget udgift til arbejdsgiveren, men alene en likviditetsudfordring. Der er tale om allerede skyldige beløb.

Det kan af samfundsøkonomiske grunde være hensigtsmæssigt, at der gives en kortere årrække til arbejdsgiverne til at udbetale de optjente feriepenge, men pengene bør hurtigst muligt forlade den enkelte virksomhed, og udbetales til dem der har tjent dem – lønmodtagerne.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
Formand


Rolf Bro Weber
politisk konsulent
row@krifa.dk



ARBEJDSGIVERFORENINGEN KA - PLADS TIL SELVSTÆNDIGE TANKER

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Kristelig Arbejdsgiverforening
Alsvej 7, 8940 Randers SV

Tlf. : 82 132 132
Mail : ka@ka.dk
Web : www.ka.dk

Randers den 15. november 2017

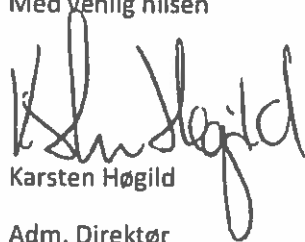
Høringssvar vedr. lov om ferie samt lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Tak for invitationen til at kommentere udkast til nye bestemmelser vedr. en ny ferieordning.

KA er arbejdsgiverforening for ca. 900 små og mellemstore virksomheder indenfor alle brancher. For vores medlemsvirksomheder er det vigtigt, at ny lovgivning ikke giver anledning til øgede administrative byrder, ligesom det er afgørende, at arbejdsgiverne ikke belastes økonomisk. I forslaget til ny ferieordning er der taget højde for disse forhold, og vi kan derfor støtte forslaget.

KA har ikke yderligere kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Karsten Høgild

Adm. Direktør



Beskæftigelsesministeriet
Mia Plougmann Mønsted (mpm@bm.dk)
Eva Ancher Svensson (eas@bm.dk)

15. november 2017
ENA

Svar på høring vedr. forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Beskæftigelsesministeriet sendte den 1. november 2017 forslag til lov om ferie, samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler i høring. LD kan tilslutte sig de formål og hensyn, der er tilstræbt imødekommet med lovforslagene.

LD har været i dialog med ATP om tekniske og administrative aspekter af udkast til lovforslag om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler og henviser derfor til ATPs høringssvar.

LD har herudover følgende bemærkninger vedrørende forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Forslagets § 1, stk. 2 med tilhørende bemærkninger samt § 30 med tilhørende bemærkninger

Af lovforslagets § 1, stk. 2 fremgår det, at Lønmodtagernes Fond for tilgodehavende feriemidler (fonden) oprettes som en særskilt økonomisk enhed i Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD). Fonden ses ikke som en selvstændig juridisk person, men som en økonomisk enhed i den juridiske person LD. Dette understøttes yderligere af, at fonden vil være underlagt reguleringen i LD-loven, medmindre andet fremgår af lovforslaget, og at LDs bestyrelse og direktion vil være ledelse for fonden.

Det fremgår af de tilhørende bemærkninger, at fonden vil være en del af den offentlige forvaltning på samme måde, som LD er. LD forstår det således, at fonden på samme måde som LD er omfattet af den fælles offentlige digitaliseringsstrategi og af implementeringen af digitaliseringsstrategien gennem udbud og aftaler, som Digitaliseringsstyrelsen og Moderniseringsstyrelsen står for.

Forslagets § 5, stk. 1 og tilhørende bemærkninger

I § 5, stk. 1, 3. pkt. hedder det "Om arbejdsgiverens ret og pligt til at foretage indbetaling af en lønmodtagers tilgodehavende feriemidler gælder reglerne i kapitel 3." § 5 vedrører midler, der er indberettet til Feriekonto eller private feriekasser. Disse midler kan arbejdsgiverne ikke beholde med henblik på senere indbetaling. Derfor bliver henvisningen til reglerne i kapitel 3 upræcis. Det foreslås, at lade 3. pkt. udgå.

Forslagets § 6, stk. 3

Bestemmelsen fastlår, at arbejdsgiveren til enhver tid frivilligt kan indbetale de skyldige midler tillagt den årlige indeksering efter § 7. LD foreslår, at frivillige indbetalinger, der foretages inden den første indeksering pr. 31. maj 2020, ikke omfattes af den forholdsmæssige indeksering efter § 6, stk. 4. Dermed forenkles reglerne for arbejdsgiverne i opstartsfasen, og fonden undgår administration med at opkræve indekseringen efterfølgende. Det kan samtidig give arbejdsgiverne et incitament til at indbetale tilgodehavende midler, som de ikke har behov for at fastholde af hensyn til likviditet. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte en sådan regel i kraft af bemyndigelsen i den foreslåede § 7.

Forslagets § 13 og tilhørende bemærkninger

I afsnit 2.4.2.2 og afsnit 2.5.2 i de generelle bemærkninger omtales den årlige tilskrivning af fondens resultat til de berettigede lønmodtageres tilgodehavende feriemidler. I disse afsnit bruges formuleringen: "Det samlede beløb vil blive fordelt ligeligt mellem alle lønmodtagere på baggrund af saldoopgørelsen hos fonden". Betydningen af udtrykket "ligelig fordeling" kan være uklar. LD finder, at ordlyden i forslagets § 13 og formuleringerne i de specifikke bemærkninger er mere præcise, idet det heraf fremgår, at fondens resultat tilskrives én gang årligt til de enkelte lønmodtageres tilgodehavende midler i forhold til deres andel af den samlede formue.

Det fremgår af de specifikke bemærkninger, at tilskrivningen sker på baggrund af fondens resultat i det senest afsluttede regnskabsår. LD ønsker her at henlede opmærksomheden på, at det kan betyde, at lønmodtagere ikke får andel i det resultat, der er skabt i en periode på op til 18 måneder. Dette kan blive en anstødssten for lønmodtagere, som finder, at de går glip af et ikke uvæsentligt afkast.

Endvidere hedder det i bemærkningerne, at "en lønmodtager, der opnår krav på udbetaling før den 30. juni i året, ikke vil få reguleret beløbet det pågældende år." LD ønsker her, at der hjemles adgang til at fastsætte nærmere regler for pr. hvilken dato, slutopgørelsen af lønmodtagerens tilgodehavende skal finde sted. Skal den endelige opgørelse finde sted den dag, lønmodtageren "opnår krav på udbetaling" eller den dag, hvor fonden har registreret og va-

lideret lønmodtagerens berettigede krav på udbetaling. LD foreslår, at hjemlen i forslagets § 17 benyttes til at præcisere regler for slutopgørelse med henblik på udbetaling, og at det kommer til at fremgå af de til § 17 tilhørende bemærkninger. Det kan ske ved tilføjelse af:

Bemyndigelsen forventes anvendt til at fastsætte nærmere regler for fondens opgørelse af de tilgodehavende midler ved udbetaling til lønmodtageren, herunder regler for hvornår denne opgørelse skal finde sted. Her skal hensynet til lønmodtagerens eventuelle krav om tilskrivning af fondens resultat efter § 13 iagttages.

Forslagets § 18, stk. 1 og tilhørende bemærkninger

Ifølge forslagets § 18, stk. 1 skal LD forvalte de tilgodehavende feriemidler, så de berettigede lønmodtageres interesser varetages bedst muligt, og der skal ved placeringen af midler, der er indbetalt til fonden, tilstræbes en betryggende sikkerhed, opretholdelse af midlernes realværdi, samt højest muligt afkast. Det overordnede hensyn om at varetage de berettigede lønmodtageres interesser bedst muligt indebærer efter LDs opfattelse, at bestræbelsen på at skabe betryggende sikkerhed, opretholdelse af midlernes realværdi og højest muligt afkast skal omfatte både tilgodehavende midler hos arbejdsgiverne og midler, der er indbetalt til fonden. Ud fra en investeringsmæssig synsvinkel kan tilgodehavende midler hos arbejdsgiverne samlet set betragtes som en formueplacering med en relativt lav risiko, men også med et relativt beskedent afkastpotentiale. Dette forhold bør have betydning for investeringsstrategien for midler, der er indbetalt til fonden, således at der her sigtes på at opnå det højest mulige afkast under behørig hensyn til den risiko, der ses ved den samlede placering af de tilgodehavende midler, inklusiv midlerne hos arbejdsgiverne.

Det foreslås at præcisere 3. pkt. i 4. afsnit i bemærkninger til § 18, således at ordlyden bliver:

"Det vil således også gøre sig gældende for de tilgodehavende feriemidler, som er indbetalt til fonden efter forslagets § 3, stk. 5, § 5 og kapitel 3, og således at forvaltningen af alle midler, der omfattes af loven, bliver til størst mulig gavn for de berettigede lønmodtagere."

Forslagets § 19 og tilhørende bemærkninger

I afsnit 2.4.2.3 i de generelle bemærkninger står der, at "Øvrige udgifter til fondens administration og kapitalforvaltning dækkes af renteoverskud fra kapitalforvaltningen i fonden". Renteoverskud er her et upræcist begreb, som foreslås erstattet af "investeringsresultat" eller "afkast".

Forslagets § 22 og tilhørende bemærkninger samt forslagets § 31

Det fremgår af bemærkningerne til forslagets § 31 vedrørende et nyt § 8.a. i lov om Lønmodtagernes Garantifond, at "garantien ikke omfatter, hvad der svarer til en fast afgift på 38 pct. af de tilgodehavende feriemidler, jf. pensionsbeskatningslovens § 14 B, stk. 2, 2. pkt."

I bemærkningerne præciseres det, at Lønmodtagernes Garantifond ved dækning af krav foretager afgiftsberigtigelsen svarende til 38 pct., og at Skat herefter vil skulle opkræve skatteandelen af fondens krav på tilgodehavende feriemidler hos arbejdsgiveren eller konkursboet efter denne. I de tilfælde hvor fonden endnu ikke har udbetalt midlerne til den berettigede lønmodtager på det tidspunkt, hvor Lønmodtagernes Garantifond dækker fondens krav, vil fonden ikke have noget skattetilgodehavende. Men i andre tilfælde hvor udbetaling er sket, inden fonden får dækket sit krav i Lønmodtagernes Garantifond, kan der være behov for at tilbageføre skat til fonden. Der vil således forekomme tilfælde, hvor der er foretaget udbetaling af bruttomidler, inden fonden konstaterer manglende betalingsevne hos arbejdsgiveren. Denne problemstilling ses ikke beskrevet i lovbemærkningerne.

Det foreslås, at der i bemærkningerne til forslagets §§ 31 og 35 tilføjes:

I tilfælde hvor fonden har udbetalt de tilgodehavende feriemidler til den berettigede lønmodtager, og hvor der er tale om udbetaling af bruttomidler, hvoraf der afregnes indkomstskat, inden Lønmodtagernes Garantifond godtgør 62 pct. af det krav, fonden havde mod arbejdsgiveren, kan fonden få godtgjort skatteandelen hos Skat, som vil skulle opkræve skattedelen hos arbejdsgiveren eller boet efter denne. Derved undgår fonden at tabe skatteandelen på det krav, som fonden havde mod arbejdsgiveren.

Forslagets § 24, stk. 1 og tilhørende bemærkninger

Ifølge de tilhørende bemærkninger gives Beskæftigelsesministeren bemyndigelse til at fastsætte rammer for udformningen af meddelelser om den årlige regulering af lønmodtagernes tilgodehavende feriemidler (se afsnit 5 på side 74). Det fastslås endvidere, at "Tilskrivningen af den årlige regulering vil have karakter af en afgørelse", og som følge heraf skal der udsendes årlige opgørelser til samtlige berettigede lønmodtagere. Lønmodtagernes Dyrtidsfond anbefaler, at den årlige tilskrivning ikke betragtes som en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Derimod vil slutopgørelse af lønmodtagerens tilgodehavende feriemidler ved udbetaling have karakter af en forvaltningsretlig afgørelse. Ved at se den årlige saldoopgørelse som information og ikke en afgørelse, vil det blive muligt, at vælge en dækkende informationsmetode, som ikke nødvendigvis omfatter breve. LD anbefaler, at der gives Beskæftigelsesministeren bemyndigelse til at fastsætte rammer for kommunikationen af den årlige saldoopgørelse og regulering, og herunder mulighed for at Beskæftigelsesministeren kan fastsætte

rammer, som gør det muligt at kommunikere den årlige saldoopgørelse via beskyttede webportaler og lignende. Tilsvarende regler gør sig gældende for pensionsinstitutter og for Lønmodtagernes Dyrtidsfond, jf. § 10 i Bekendtgørelse 492 af 21/04 2015 om vedtægter for Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

LD vil søge at tilrettelægge administrationen af fonden med bedst mulig udnyttelse af de digitale muligheder med henblik på at begrænse omkostningerne for både lønmodtagere og arbejdsgivere.

Forslagets § 28 og tilhørende bemærkninger

Det bemærkes hertil, at der vil foreligge risiko for, at fonden udbetaler feriemidler opgjort efter forslagets § 28 stk. 2, der ikke fuldt ud vil være dækning for i indberetningerne, som arbejdsgiverne senere foretager i henhold til forslagets § 3. Formentlig vil den økonomiske risiko for fonden herved være af begrænset størrelse.

Endvidere bemærkes det, at der for lønmodtagere, der får udbetalt fondsferiedage efter forslagets § 28, vil kunne være tale om saldi, der efter modregning af udbetalingen efter § 28, er på under 1.500 kr. Med de foreslåede regler vil disse saldi ikke kunne udbetales efter forslagets § 15, stk. 4.

Det foreslås at give Beskæftigelsesministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere rammer for udbetaling af tilgodehavende feriemidler efter § 15, stk. 4, når der er sket udbetaling af fondsferiedage efter § 28, således at saldi der efter modregning af udbetalte beløb efter § 28, kan udbetales, såfremt saldoen udgør mindre end 1.500 kr. pr. 31. december 2020.

Det foreslås, at der i bemærkninger til forslagets § 17 tilføjes:

Hjemlen forventes endvidere anvendt til at fastsætte regler for udbetaling efter § 15, stk. 4 af tilgodehavende feriemidler, der pr. 31. december 2020 udgør mindre end 1.500 kr. efter korrektion for udbetaling efter forslagets § 28, stk. 2.

Økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget

Lovforslaget redegør ikke for de økonomiske konsekvenser for lønmodtagerne. Det foreslås at udvide afsnit 5 på side 39 med en oplysning herom. Denne kunne f.eks. affattes på følgende måde:

Det skønnes, at etableringen af forvaltningen af Lønmodtagernes fond for tilgodehavende feriemidler i Lønmodtagernes Dyrtidsfond vil koste ca. 10 mio. kr. Disse omkostninger vil skulle

*dækkes af de berettigede lønmodtagerne. Lønmodtagerne skal ligeledes dække løbende drifts-
omkostninger, som ligger ud over den tekniske og administrative bistand fra ATP. Ud over
investeringsomkostninger, som vil fragå fondens investeringsresultat, vil det også omfatte
administrationsomkostninger til ledelse, styring, compliance, og regnskabsaflægning mv. på
ca. 10 – 12 mio. kr. årligt. Den årlige tilskrivning til lønmodtagernes tilgodehavender vil end-
videre afhænge af det investeringsmæssige resultat og forholdet mellem midler, der står hos
arbejdsgiverne og midler, der er indbetalt til fonden. Det er vanskeligt at give et skøn over de
fremtidige resultater i fonden.*

Vi står gerne til rådighed for afklarende spørgsmål om de afgivne bemærkninger.

Med venlig hilsen

Else Nyvang

Beskæftigelsesministeriet

Att.: Mia Plougmann Mønsted og Eva Ancher Svensson

**Høringssvar til forslag til lov om ferie samt til forslag til lov om
forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler**

København
den 15. november 2017

Lederne har noteret sig, at lovforslagene er en udmøntning af den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. Aftalen tager direkte afsæt i Ferielovsudvalgets betænkning.

Lederne har på den baggrund ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Kim Møller Laursen

Lederne

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283

www.lederne.dk



Landsorganisationen i Danmark

Islands Brygge 32D
2300 København S

Tlf. 3524 6000

Fax 3524 6300

Mail lo@lo.dk

Beskæftigelsesministeriet

pr. mail:

mpm@bm.dk

eas@bm.dk

Sagsnr. 15-2069

Vores ref. AGV/lhaa

Deres ref. 2017-5464

Den 15. november 2017

Høring om forslag til ny ferielov

LO konstaterer med tilfredshed, at der er indgået en bred politisk aftale, der bakker op om Ferielovsudvalgets betænkning med forslag til en ny ferielov.

LO finder, at ministeriets forslag til lovforslag om ny ferielov og lovforslag om overskydende feriemidler med tilhørende følgeslovgivning er udarbejdet i overensstemmelse med Ferielovsudvalgets anbefalinger, der er afgivet af udvalget i enighed som en samlet løsning på en overgang til samtidighedsferie.

LO tilslutter sig derfor de fremsendte forslag.

Efter en forventelig vedtagelse af lovforslaget forestår en stor og vigtig informationsindsats om den nye ferielov, som vi forventer staten vil deltage aktivt i. LO og vores medlemsforbund vil også yde vores bidrag hertil, gerne i samarbejde med øvrige aktører for at sikre en så lempelig og hensigtsmæssig overgang som muligt.

Med venlig hilsen

Arne Grevsen
LO-næstformand



Beskæftigelsesministeriet

15. november 2017

Sendt pr. mail til:

Implementering af
Overenskomster -
IO/katwi

Mia Plougmann Monsted mpm@bm.dk

Eva Ancher Svensson cas@bm.dk

Jan Vinge Rasmussen jvr@star.dk

Lisbet Dinesen lid@star.dk

Til Beskæftigelsesministeriet

Høringssvar vedr. forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Moderniseringsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Kathrine Wibe

T +45 41 78 22 90

E KATWI@modst.dk



FERIEHUSE - ADMINISTRATION - NETVÆRK

13. november 2017

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Mia Plougmann Mønsted, mpm@bm.dk
Eva Ancher Svensson, eas@bm.dk
Jan Vinge Rasmussen, jvr@star.dk
Lisbet Dinsen, lid@star.dk

Sagsnr. 2017-5464

Høringssvar fra Parasollen, sammenslutningen for danske feriefonde vedr. forslag til lov om ferie samt forslag til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler (Udmøntning af "Aftale om at alle lønmodtagere skal have ret til betalt ferie – ny ferieordning med samtidighedsferie")

På trods af at ny ferielovgivning giver udsigt til at kapitaltilførslen til de private feriefonde stille og roligt forsvinder, er Parasollens samlede konklusion, at ny ferielov er en fornuftig løsning, hvor der er:

- Samtidighedsferie for alle, også nyansatte og tilbagevendte på arbejdsmarkedet.
 - En ansvarlig overgangsordning med fokus på lønmodtagernes feriemønster og arbejdsgivernes likviditet.
- Og hvor der:
- Sker en flytning af ferieåret og indførelse af en ny ferieafholdelsesperiode.
 - Fortsat er en ordning med to former for feriebetaling.
 - Er et enkelt feriesystem baseret på almene og fælles løsninger.

Parasollen har yderligere disse bemærkninger:

- Parasollen hilser velkomment, at uhævet feriebetaling fortsat skal tilfalde Arbejdsmarkedets Feriefond og de private feriefonde. Med henvisning til den forventede væsentlige nedgang i disse midler er det også meget velkomment, at der ikke længere skal afregnes en procentandel til staten.
- At fondene fortsat skal være underlagt et tilsyn fra en offentlig myndighed er naturligt. Det er derimod med bekymring, at det foreslås, at dette tilsyn tænkes varetaget af Arbejdsmarkedets Feriefond i stedet for som hidtil af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. Parasollen anser feriefondene og Arbejdsmarkedets Feriefond som værende på niveau i forhold til at modtage uhævede feriemidler.

Selv om beskæftigelsesministeren fortsat skal kunne fastsætte regler for anvendelsen og kontrol med anvendelsen af uhævede feriemidler, vil det være unaturligt, at tilsynet udføres af Arbejdsmarkedets Feriefond.

- Parasollen anser det også for uhensigtsmæssigt, at Arbejdsmarkedets Feriefond gives en fremadrettet mulighed for, at kunne pålægge de private feriefonde et administrationsgebyr for tilsynet (uagtet at størrelsen heraf ikke kendes p.t.).

- Det virker også uhensigtsmæssigt, at Arbejdsmarkedets Feriefond får hjemmel til at træffe afgørelser om de private feriefondes administration af de beløb, der anvendes til andet ferieformål, uden mulighed for, at de private feriefonde kan indbringe disse afgørelser for anden administrativ myndighed.

- Parasollen ønsker at gøre opmærksom på, at det vil være formålstjenligt, at de private fonde fik nogle af de samme værktøjer, som Arbejdsmarkedets Feriefond har/får. Konkret kunne det være godt, at den enkelte fond kunne få samme beføjelse/præcisering, som Arbejdsmarkedets Feriefond har til at indhente oplysninger om korrekt afregning af feriepenge/timer.

- Ferielovens forældelsesregel vil i videst muligt omfang videreføres, men Parasollen anser det også for uhensigtsmæssigt, at det foreslås, at forældelsesfristen udvides til 5 år mod nuværende 3 år, også set i forhold til den store forventede nedgang i fondenes likvide midler.

- Vedrørende §§ 22 og 23 omhandlende overførsel af ferie op til 4 uger ved feriehindringer og eller udbetaling af ferie ud over 4 uger efter ferieårets udløb er forhold, som også kendes i dag. Det kunne være formålstjenligt, at der indføres nogle opstramninger i disse paragraffer i den nye lov, idet det kunne medføre, en større enkelthed i administrering af disse bestemmelser.

Sluttelig anser Parasollen det for tidspunktet, hvor bekendtgørelsen og retningslinjerne for de private feriefonde bliver tilpasset til de kommende år, så der forhåbentligt fortsat vil være muligt at drive private feriefonde i 2025.

Parasollen stiller sig gerne til rådighed for dette arbejde og kommer gerne med input til nyt regelsæt for feriefonde

Venlig hilsen

Parasollen, sammenslutningen af danske feriefonde
På bestyrelsens og medlemmernes vegne

Inger Larsen
Formand
iel@rn.dk

Tlf. 2284 6390

Landsorganisationen i Danmark
aret@lo.dk

Brolæggerstræde 9
1211 København K

Telefon 72 48 60 00
Fax 72 48 60 01
Email: sl@sl.dk

Girokonto 402-3951

Ref.: CDV
Dok.nr.:
Sag.nr.: 2016-SLCFA-11477

06-11-2017

Høringssvar – ferieloven

Socialpædagogerne har modtaget høring til forslag til ny ferielov.

Socialpædagogerne kan tilslutte sig lovforslaget, men har bemærkning i forhold en enkelt af vores medlemsgrupper – nemlig familieplejere;

Personer, der ansættes til at varetage døgnpleje af børn og unge, jf. lov om social service, § 66, stk. 1, nr. 1, – familieplejere – er omfattet af ferieloven.

På trods af, at familieplejere er omfattet af ferieloven eksisterer der en langvarig administrativ praksis, hvorefter familieplejere kan vælge at holde ferien sammen med plejebarnet eller plejebørnene. Det skal imidlertid understreges, at det – i hvert fald formelt - alene beror på familieplejerens eget valg, om man ønsker at holde ferie med eller uden plejebørn.

Formålet med ferieloven er at sikre de ansattes behov for rekreation, hvilket har været anset både at være i den ansattes, men også i arbejdsgiverens interesse. Særligt for familieplejere er der dog en række forhold, som gør, at valget om at holde ferie med eller uden plejebørn ikke er frit, selv om behovet for rekreation ved helt at kunne slippe de arbejdsmæssige opgaver og overvejelser helt givet er fuldt så stort som andre lønmodtageres.

De hensyn, der med meget stor vægt kan tale imod, at familieplejeren i det konkrete ferieår holder ferie uden plejebørn, er først og fremmest hensynet til de pågældende plejebørn. Kommunerne forudsætter derfor også i langt de fleste tilfælde, at plejefamilien holder ferie med plejebørn.

Når den enkelte familieplejer, som det oftest er tilfældet, "holder ferie" med plejebørn, medfører dette imidlertid, forudsat at kommunerne foretager korrekt (om end helt proforma!) varsling af årligt 5 ugers ferie individuelt og konkret over for hver enkelt familieplejer, at familieplejeren ikke reelt får noget væsentligt udbytte af de rettigheder, der er givet ved ferieloven, ud over ferietillægget.

På trods af ferielovens formål har familieplejerne således oftest reelt et arbejdsår på 52 uger a' 7 døgn - alene bortset fra eventuelt fastlagt aflastning samt børns eventuelle fravær i forbindelse med samvær med biologiske forældre mv. Behovet for rekreation ved at være væk fra arbejdet i ferieperioderne tilgodeses således reelt ikke.

Efter Socialpædagogernes opfattelse foreligger der i de tilfælde, hvor afholdelse af ferie med plejebørn anses for nødvendig af hensyn til plejebørnenes behov, en situation, som kan sammenlignes med forholdene ved en lønmodtagers varetagelse af pasning af nærtstående syge eller døende, hvor der efter de gældende bestemmelser i feriebekendtgørelsen, bekendtgørelse 2015-04-24 nr. 549 om ferie, § 17, stk. 1, nr. 15 og 16, foreligger en feriehindring, sådan at der er adgang til i stedet for den ferie, som af hensyn til de pågældende plejeopgaver ikke kan holdes, at få udbetalt feriepenge.

Det er Socialpædagogernes opfattelse, at der ved pleje af specielt mindre børn og børn med særlige problemer foreligger hensyn af tilsvarende karakter, der gør opretholdelse af plejen kontinuert meget væsentlig. Det er imidlertid ikke rimeligt, at dette ensidigt sker på bekostning af familieplejernes ret til ferie.

Socialpædagogerne foreslår derfor følgende tilføjelse til den nye feriebekendtgørelse, der skal udstedes med hjemmel i forslaget § 14, stk. 2, således at der til opremsningen af feriehindringstilfælde tilføjes, at også følgende skal anses for en feriehindring:

"Varetagelsen af døgnpleje for børn eller unge, der i henhold til servicelovens § 66, stk. 1, nr. 1, er anbragt i familiepleje, når hensynet til plejebørn eller unge gør det nødvendigt, at plejebarn/-børn eller unge efter aftale med den anbringende kommune, holder ferie med plejefamilien".

For at sikre, at muligheden for overførsel og udbetaling alene kan anvendes i de tilfælde, hvor hensyn til plejebørn gør dette nødvendigt, kan det bestemmes, at bestemmelsen kan anvendes, når dette bekræftes af handlekommunen, hos hvem familieplejeren er ansat. Det kan f.eks. bestemmes, at: "det skal fremgå af den for anbringelsen gældende handleplan, at det forudsættes, at plejebarnet er i plejefamilien også under ferie m.v."

Adgang til overførsel henholdsvis udbetaling af ferie følger herefter som udgangspunkt af de i lovforslaget fastsatte regler, jf. forslag til kapitel 4, herunder særligt §§ 22, 25 og 26.

Da manglende adgang til ferie uden plejebørn i nogen tilfælde vil være tilbagevendende flere år i træk foreslås det, at der i disse tilfælde ekstraordinært skabes mulighed for udbetaling uden at ferie holdes svarende til den adgang, der i forslag til § 25, skal gælde ved længerevarende sygdom eller barsel.

Det foreslås derfor følgende ændring til § 25:

Efter ""sygdom eller orlov efter barselsloven" indføjes:

"eller varetagelse af døgnpleje for børn eller unge, jf. servicelovens § 66, stk. 1, nr. 1, der skal holde ferie med plejefamilien".

Socialpædagogerne er opmærksom på, at der ikke i forslaget er lagt op til en tilsvarende adgang til udbetaling knyttet til en lønmodtagers varetagelse af pasning af nærtstående syge eller døende, men disse feriehindringer har typisk en kortere varighed, mens afskæring af

Fra: Dorthe Bech Hansen - DHA [<mailto:DHA@atp.dk>]

Sendt: 15. november 2017 09:58

Til: mph@bm.dk; Eva Ancher Svensson; Jan Vinge Rasmussen; Lisbet Dinsen

Cc: Louise Starup - LOU; Grit Vosgerau - GVO; Michel Weber - MWE; Jesper Rahn Jensen - JNJ

Emne: Høring vedr. forslag til Lov om ferie samt forslag til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Til Beskæftigelsesministeriet

Udbetaling Danmark har modtaget høring vedr. forslag til Lov om ferie samt forslag til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler og har følgende bemærkninger:

Det fremgår af de specielle bemærkninger til § 15, at såfremt lønmodtageren på tidspunktet for udbetaling af tilgodehavende feriemidler modtager offentlige ydelser, vil der i forbindelse med udbetaling kunne ske fradrag i ydelserne. Fradraget vil i givet fald skulle ske efter de på udbetalingstidspunktet gældende regler om fradrag i offentlige ydelser. Det fremgår endvidere, at der i forbindelse med udmøntning af lovforslaget skal laves en teknisk løsning i samarbejde med ATP og SKAT, der sikrer, at udbetalingen ikke indgår i indtægtsgrundlaget for folkepension eller førtidspension.

Udbetaling Danmark skal hertil bemærke, at indtægtsgrundlaget for beregning af folkepension og ny førtidspension opgøres i overensstemmelse med § 27 (grundbeløb folkepension), § 29 (pensionstillæg folkepension) og § 32 a (førtidspension) i lov om social pension (herefter pensionsloven). Det fremgår heraf, at de indkomster, som skal indgå i indtægtsgrundlaget, er henholdsvis personlig indkomst, kapitalindkomst og aktieindkomst. Ved grundbeløbet dog kun indkomst ved personligt arbejde. Afgørende er i alle tilfælde, om der er tale om en indkomst omfattet af personskattelovens regler. Hvis ikke det er tilfældet, skal indkomsten som udgangspunkt ikke indgå i indtægtsgrundlaget for beregning af folkepension eller førtidspension.

Vi antager, at de omhandlede feriemidler må betragtes som personlig indkomst i personskattelovens forstand og vil fremgå af indkomstregisteret. I så fald fremgår det af pensionsloven, at indkomsterne ikke skal indgå i indtægtsgrundlaget, hvis de beskattes før overgangen til førtidspension eller folkepension, jf. pensionslovens § 27, stk. 2, § 29, stk. 1, nr. 2 og § 32 a, stk. 1, nr. 2. Omvendt følger det af reglerne, at hvis beskattningen sker efter overgangen til førtidspension eller folkepension, skal indkomsten indgå ved opgørelsen af indtægtsgrundlaget.

Udbetaling Danmark er enig i, at der skal laves en teknisk løsning i samarbejde med SKAT, således at det vil være muligt at identificere denne indkomst. Det vil efter Udbetaling Danmarks opfattelse formentlig være nødvendigt med et særskilt indkomstfelt både i indkomstregisteret og på forskuds- og årsopgørelsen for at sikre, at indkomsten ikke indgår ved opgørelsen af indtægtsgrundlaget – hverken i forbindelse med den foreløbige beregning af pensionen eller ved efterreguleringen. Dette må dog afklares nærmere i forbindelse med drøftelserne med SKAT.

Udbetaling Danmark bemærker endvidere, at *hvis* beskatning af feriemidlerne i visse tilfælde først sker *efter* overgangen til førtidspension eller folkepension, vil der – udover en teknisk løsning – også være behov for en ændring af pensionslovens regler om opgørelse af indtægtsgrundlaget, hvis feriemidlerne i disse tilfælde skal undtages

Venlig hilsen
Dorthe Bech Hansen

atp=

Udbetaling Danmark · Hillerød

Afdelingschef · Udbetaling Danmark - Jura

Direkte nummer +45 48 20 42 97 · Mobil +45 24 81 78 83

E-mail DHA@atp.dk

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød

Telefon +45 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810

Følg ATP Koncernen på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejtagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak

Beskæftigelsesministeriet

mpm@bm.dk

eas@bm.dk

jvr@star.dk

lid@star.dk

15. november 2017 · cb

Høringssvar vedrørende forslag til Lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler og Lov om ferie

Ældre Sagens bemærkninger til lovforslagene knytter sig alene til spørgsmål i forbindelse med overgangen til folkepension.

I forbindelse med behandlingen af L 147 i foråret 2017 (Ændring af lov om social pension mv.) rejste Ældre Sagen en række problemer vedrørende ændret modregning af bl.a. feriepenge i folkepensionen som følge af overgangen til den såkaldte kalenderårsmodel med virkning fra 2015.

Problemerne er knyttet til modregning af feriepenge, der er optjent før overgangen til folkepension, men hvor udbetaling eller indbetaling til feriekonto sker efter overgangen til folkepension, dvs. efter udgangen af den måned, hvor lønmodtageren når folkepensionsalderen.

I situationer med for sen udbetaling af feriepenge bliver udbetalingen indberettet som en skattepligtig lønindkomst via e-indkomstregistret og medfører dermed modregning i fx folkepensionens grundbeløb og folkepensionens pensionstillæg. I særlige tilfælde kan for sent indberettede feriepenge medføre, at folkepensionen helt bortfalder det år, man overgår til folkepension.

Ældre Sagen lægger vægt på, at problemer af denne type undgås, både for feriepenge efter de nye regler og ved udbetalingen af tilgodehavende feriemidler.

Udbetaling af tilgodehavende feriemidler

Efter forslaget administreres tilgodehavende feriemidler, der optjenes i perioden 1. september 2019 til 31. august 2020, af "Lønmodtagerens fond for tilgodehavende Feriemidler".

Fonden kommer til at administrere tre typer "penge":

1. Midler, der overføres fra feriekonto eller private feriekasser, som er beskattet på optjeningstidspunktet, og som ikke beskattes ved udbetaling
2. Midler, der efterfølgende indbetales af en arbejdsgiver til fonden, for at frigøre sig for ferieforpligtelsen, som ikke er beskattet på optjenings- eller indbetalingstidspunktet, og som er indkomstskattepligtige ved udbetaling

3. Midler, der ikke er indbetalt til fonden, men er forblevet i virksomheden og først indbetales af virksomheden i forbindelse med fondens udbetaling eller lønmodtagerens opnåelse af folkepensionsalderen, og som er indkomstskattepligtige ved udbetalingen

Af bemærkningerne til den foreslåede § 15 fremgår det, "at der i forbindelse med udmøntningen af lovforslaget skal laves en teknisk løsning i samarbejde med ATP og SKAT, der sikrer, at udbetalingen ikke indgår i indtægtsgrundlaget for folkepension eller førtidspension."

Ældre Sagen finder, at det er en god løsning på modregningsproblemet, idet vi går ud fra, at "den tekniske løsning", der skal sikre, at udbetalingerne fra fonden ikke indgår i indkomstgrundlaget for folke- og førtidspension, kommer til at gælde alle udbetalinger fra fonden til folke- og førtidspensionister, dvs. også pensionister, der bliver omfattet af overgangsreglerne, og som først får udbetalt tilgodehavende fra 1. oktober 2021, samt pensionister, som vælger først at få udbetalt tilgodehavendet på et tidspunkt, der ligger senere end overgangen til pension.

Ældre Sagen foreslår dog, at bestemmelsen om, at udbetaling fra fonden ikke indgår i indtægtsgrundlaget for beregning af pension, fremgår direkte af loven.

Herudover foreslår vi, at bestemmelsen om, at der ikke sker modregning, også skal gælde for boligstøtte til folke- og førtidspensionister. Det er enklere, når der gælder ens regler for opgørelsen af indkomsten ved beregning af pension og boligstøtte.

Når udbetaling fra fonden ikke indgår i indtægtsgrundlaget for beregning af pension, betyder det, at skattefri udbetalinger - der er skattefri, fordi skatten er betalt på optjeningstidspunktet - og skattepligtige udbetalinger bliver ligestillet med hensyn til modregning i pensionen, hvis udbetalingen udskydes.

Lov om ferie

Som ovenfor nævnt sker der i nogle tilfælde modregning af feriepenge i folkepensionen, når en medarbejder får udbetalt sine feriepenge for sent, dvs. efter overgangen til folkepension.

Ældre Sagen foreslår, at den foreslåede § 26, stk. 4 ændres, så det præciseres, at feriegodtgørelsen udbetales "til lønmodtageren i *fratrædelsesmåneden*". Det vil bringe ferieloven i overensstemmelse med den nuværende § 22, stk. 3 i Kildeskattebekendtgørelsen. Det vil betyde, at feriegodtgørelsen ikke modregnes i folkepensionen, hvis pensionisten fx fratræder i den måned, hvor vedkommende når folkepensionsalderen, fordi folkepensionen først udbetales fra den følgende måned.

Hvis det ikke er muligt at få afregnet feriegodtgørelse inden overgangen til folkepension, vil den betydelige modregning i folkepensionen, som udbetaling af feriegodtgørelse kan medføre, kunne give et incitament til at afvikle ferie før fratræden, frem for at arbejde frem til pensioneringen, hvilket vil medføre, at arbejdsudbuddet reduceres.

Venlig hilsen



Bjarne Hastrup
Adm. direktør