



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt til: [hoeringer@fnet.dk](mailto:hoeringer@fnet.dk)  
Cc: [bjj@fnet.dk](mailto:bjj@fnet.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

4. december 2017

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2017-112-0795  
Dok.nr. 453961  
Sagsbehandler  
Mikkel B. Stenalt  
Direkte 3319 3216

**Vedrørende udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love – Finanstilsynets j.nr. 1911-0015**

Ved brev af 8. november 2017 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Det følger af udkastets § 4, nr. 5, at der i lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere<sup>1</sup> indsættes en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om finansielle rådgiveres og investeringsrådgiveres dokumentation og opbevaring af dokumentation i forbindelse med investeringsrådgivning.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår følgende:

"Bestemmelsen er ny og indeholder en hjemmel for erhvervsministeren til at fastsætte regler, der gennemfører bestemmelsen i art. 16, stk. 6 og 7, jf. art. 3, stk. 2, litra c, i MiFID II om sikring og opbevaring af dokumentation for udførte tjenesteydelser og aktiviteter.

Bestemmelsen vil blive anvendt til at fastsætte regler for investeringsrådgivere, der svarer til § 10 i bekendtgørelse nr. 921 af 26. juni 2017 om organisatoriske krav til værdipapirhandlere. Denne bestemmelse fastsætter en forpligtelse til at opbevare fyldestgørende dokumentation for udførte tjenesteydelser og aktiviteter i forbindelse med virksomhed som værdipapirhandler. Dette omfatter blandt andet optagelse af telefonsamtaler og opbevaring af elektroniske meddelelser vedrørende levering af tjenesteydelser i forbindelse med kundeordrer, der vedrører modtagelse, formidling og udførelse af sådanne ordrer."

Som det fremgår, vil bemyndigelsesbestemmelsen blive anvendt til at fastsætte regler for investeringsrådgivere, der svarer til § 10 i ovennævnte bekendtgørelse. I denne bestemmelse er der fastsat en række krav til dokumentation for udførte tjenesteydelser, aktiviteter og transaktioner, herunder krav om optagelse og opbevaring af telefonsamtaler i visse tilfælde.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1079 af 5. juni 2016 med senere ændringer.

Bestemmelsen giver således erhvervsministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om behandling af personoplysninger. Datatilsynet bemærker, at databeskyttelsesreglerne, herunder reglerne om registreredes rettigheder, som udgangspunkt finder anvendelse for denne behandling af personoplysninger. Efter Datatilsynets opfattelse bør dette fremgå af de specielle bemærkninger til udkastets § 4, nr. 5.

Eftersom nærværende lovforslag skal træde i kraft den 1. juli 2018, jf. udkastets § 22, stk. 1, henleder Datatilsynet særligt opmærksomheden på, at databeskyttelsesforordningen<sup>2</sup> – som træder i stedet for persondataloven – får virkning fra den 25. maj 2018.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Mikkel B. Stenalt

---

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

## Nicolai Johnsen (FT)

---

**Fra:** DVCA <dvca@dvca.dk>  
**Sendt:** 10. november 2017 14:20  
**Til:** Høringer; bjj@ftnet.dk.  
**Emne:** VS: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

Kære Finanstilsyn

Vi har ingen bemærkninger til lovforslaget. Vi synes helt grundlæggende, at det er positivt, at flere selskabstyper kan bruges under FAIF-loven.

Mvh  
Gorm Boe Petersen

Gorm Boe Petersen

Underdirektør / Director

# dvca

Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening / Danish Venture Capital & Private Equity Association

Børsen DK-1217 København K  
Tlf.: 0045 72 25 55 18, mobiltilf.: 0045 41 19 91 63  
E-mail: [gbp@dvca.dk](mailto:gbp@dvca.dk)

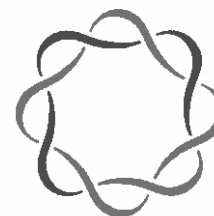
[www.dvca.dk](http://www.dvca.dk)

**Fra:** Høringer [<mailto:Hoeringer@FTNET.DK>]

**Sendt:** 8. november 2017 12:05

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [hoeringssvar@arkitektforening.dk](mailto:hoeringssvar@arkitektforening.dk); [disek@dabank.dk](mailto:disek@dabank.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [denmark@intertrustgroup.com](mailto:denmark@intertrustgroup.com); DVCA <dvca@dvca.dk>; [dg@dg.dk](mailto:dg@dg.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); Høringssager <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; [dfim@forsikringogpension.dk](mailto:dfim@forsikringogpension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); Sekretariat@dk-r.dk; [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [zak@mail.dk](mailto:zak@mail.dk); [hkh@danskeadvokater.dk](mailto:hkh@danskeadvokater.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [dfi@dfi.dk](mailto:dfi@dfi.dk); [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [Lonnierasmussen@oestrelandsret.dk](mailto:Lonnierasmussen@oestrelandsret.dk); [ddf@finansanalytiker.dk](mailto:ddf@finansanalytiker.dk); Info Fondsmæglerforeningen <[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)>; [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [formand@fdfa.dk](mailto:formand@fdfa.dk); Henrik Theil <[het@fdih.dk](mailto:het@fdih.dk)>; [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finanshus.dk](mailto:mail@finanshus.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [forbrugerombudsmanden@kfst.dk](mailto:forbrugerombudsmanden@kfst.dk); [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); [fbo@forbrugsforeningen.dk](mailto:fbo@forbrugsforeningen.dk); [Peter.Hecht-Hansen@allianz.com](mailto:Peter.Hecht-Hansen@allianz.com); [ksh@nykredit.dk](mailto:ksh@nykredit.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [tim.nielsen@forexbank.dk](mailto:tim.nielsen@forexbank.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [plj@fmf.dk](mailto:plj@fmf.dk); [forv@fornaltningsinst.dk](mailto:forv@fornaltningsinst.dk); [info@frivilligraadet.dk](mailto:info@frivilligraadet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [gii@gii.dk](mailto:gii@gii.dk); [f.lindelov@g-icap.dk](mailto:f.lindelov@g-icap.dk); [agr@horesta.dk](mailto:agr@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); IT-Branchen <[itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)>; [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [saj@kromannreumert.com](mailto:saj@kromannreumert.com); [kob@experian.dk](mailto:kob@experian.dk); [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk);

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø



---

FINANS  
DANMARK

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk med kopi til bjj@ftnet.dk

## Hørings svar

8. december 2017  
Dok. nr. 575921-v1

# Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

(Styrket indsats mod hvidvask m.v. i den finansielle sektor, indførelse af nye former for alternative investeringsfonde, ændring af grænsen for prospektpligt, m.v.)

Finanstilsynet har den 8. november 2017 sendt udkast til samlelovforslag i høring. Lovforslaget dækker en lang række emner og rummer en række positive ændringer.

Lovforslaget giver mulighed for at etablere to nye typer af alternative investeringsfonde (AIF'er) under dansk lovgivning. Finans Danmark er meget tilfreds med denne mulighed, der vil være med til at sikre en mere lige konkurrence mellem branchen i Danmark og AIF'er fra andre europæiske lande. Ligeledes er det meget positivt, at der skabes nogle juridiske strukturer, som kan anvendes som platform for europæiske langsigtede investeringsfonde (ELTIF'er), der er særlige investeringsfonde til investeringer i blandt andet langsigtede infrastrukturprojekter.

Finans Danmark ser også positivt på ændringen af grænsen for prospektpligt samt på den hurtige implementering af BRRD artikel 108 om indførelse af en ny kategori af gældsforpligtelser. Endelig støtter Finans Danmark den styrkede indsats på hvidvaskområdet.

Lovforslaget giver dog også anledning til konkrete bemærkninger og forslag til ændringer på en række punkter. Disse følger nedenfor.

### **Ændringer som følge af MiFID II**

Den foreslåede tilføjelse af stk. 3 til § 9 a i lov om finansiel virksomhed bekræfter, at bestemmelsens anvendelsesområde er identisk med anvendelsesområdet for MiFID II.

§ 9 a's ordlyd forekommer dog at være upræcis i forhold til anvendelsesområdet. Finans Danmark foreslår derfor, at det nuværende stk. 2, nr. 1, præciseres således:

*"Markedsføre fondsmæglerselskabets, pengeinstituttets ellers realkreditinstituttets ydelser i form af investeringsservices og aktiviteter som nævnt i bilag 4."*

Præciseringen medfører ligeledes en mere direktivnær implementering af agenters aktiviteter, når agenten er udpeget som en tilknyttet agent til et fondsmæglerselskab, et pengeinstitut eller et realkreditinstitut.

I lov om kapitalmarkeder foreslås § 105 udvidet således, at erhvervsministeren kan udstede regler om generelle principper om investorbekyttelse og oplysninger til kunder. Formålet er, at reglerne om investorbekyttelse ved værdipapirhandel kan udvides til at omfatte ordrer, der gennemføres via en organiseret handelsfacilitet. Finans Danmark finder formuleringen af hjemlen for bred og foreslår den præciseret således, at hjemlen følger hensigten, som angivet i formålet.

#### **Finansieringsinstitutters etablering af filialer**

Finans Danmark har noteret sig, at Finanstilsynet foreslår en oplysningspligt for finansieringsinstitutter. Pligten gælder for institutter, som er datterselskab af et pengeinstitut eller af et realkreditinstitut, eller som er et fællesejet selskab af flere af disse, i forbindelse med at finansieringsinstituttet etablerer en filial i et andet EU-/EØS-land. Pligten indføres som en implementering af artikel 35, stk. 3, afsnit, i CRD IV. Det fremgår dog ikke, om der i den forbindelse er taget stilling til behovet for implementering af de øvrige bestemmelser om finansieringsinstitutter, som er datterselskaber af pengeinstitutter mv. i artikel 34 m.fl. i CRD IV. Samtidig har Finans Danmark bemærket, at definitionen af finansieringsinstitutter i lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 6, ikke synes fuldt ud overensstemmende med definitionen i CRR artikel 4, stk. 1, nr. 26. Definitionen i CRR rummer nogle undtagelser, der ikke er medtaget i lov om finansiel virksomhed.

#### **Bemyndigelse til Finanstilsynet om fritagelse fra reglerne om begrænsninger for store eksponeringer i CRR**

Finans Danmark hilser det velkomment, at Finanstilsynet forventer at videreføre de fritagelsesmuligheder, som fremgik af den bekendtgørelse om store engagementer, som var gældende inden ikrafttrædelsen af CRR. Vi finder det således meget væsentligt, at de nuværende undtagelser videreføres.

Vi mener dog, at forslaget om bemyndigelse til Finanstilsynet til at fritage eksponeringer omfattet af artikel 400, stk. 2, i CRR er overflødig, da Finanstilsynet som



kompetent myndighed allerede har bemyndigelse direkte i CRR til at fritage eksponeringerne omfattet af artikel 400, stk. 2.

Derimod er forslaget nødvendigt, hvis Finanstilsynet skal have hjemmel til at udnytte overgangsordningen i artikel 493, stk. 3, i CRR, da bemyndigelsen i CRR i denne bestemmelse er tillagt medlemsstaten. Vi foreslår derfor, at "artikel 400, stk. 2" ændres til "artikel 493, stk. 3" i den foreslåede § 372 b i lov om finansiel virksomhed, jf. § 1, nr. 32, i lovforslaget.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet efter udløbet af den overgangsordning, som følger af artikel 493, stk. 3, i CRR, vil udnytte undtagelserne i artikel 400, stk. 2, i overensstemmelse med de betingelser, der fremgår af artikel 400, stk. 3, i CRR, herunder ved underretning af EBA om udnyttelsen. Vi bifalder denne tilgang og ser frem til at modtage bekendtgørelsen i høring.

#### **Ændring af grænsen for prospektpligt**

§ 1, stk. 2, i lov om kapitalmarkeder foreslås ændret, så reglerne som udgangspunkt omfatter alle omsættelige værdipapirer, der udbydes til offentligheden eller optages til handel på et reguleret marked, der er beliggende i eller er aktivt i en medlemsstat, jf. artikel 1, stk. 1, i prospektforordningen.

Finans Danmark støtter forslaget, da muligheden i prospektforordningen for at hæve grænsen for prospektpligt udnyttes fuldt ud for at sikre, at erhvervslivet ikke pålægges unødige byrder, og at der derved gives mulighed for at hente kapital op til 8 mio. euro, uden at der skal udarbejdes et godkendt prospekt.

#### **Styrket indsats mod hvidvask mv.**

Med lovforslaget udvides Finanstilsynets adgang til at fratage virksomheder deres tilladelse i medfør af en række love, hvis virksomhederne overtræder hvidvaskloven.

For så vidt angår finansielle virksomheder og virksomheder omfattet af hvidvaskloven, kan en tilladelse inddrages, hvis en virksomhed gør sig skyldig i "grove eller gentagne overtrædelser" af loven, jf. lovforslagets § 1, nr. 19, og § 3, nr. 3.

I en række andre love lægges der ikke op til en tilsvarende kvalificering af overtrædelserne. Således vil tilladelse i henhold til lov om investeringsforeninger, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. samt lov om forsikringsformidling ifølge lovforslaget umiddelbart kunne inddrages, blot virksomheden ikke overholder hvidvaskloven, jf. lovforslagets § 5, nr. 3, § 6, nr. 3, og 7, nr. 3. Der er



altså ikke noget krav om, at der skal være tale om grove eller gentagne overtrædelser.

Finans Danmark er i tvivl om, hvorvidt der blot er tale om en forglemmelse, når der ikke er angivet en enslydende kvalificering på tværs af lovgivningen. Det er således Finans Danmarks opfattelse, at betingelserne for, hvornår der kan ske inddragelse af en tilladelse som følge af overtrædelse af hvidvaskloven, bør være ens på tværs af de finansielle love. Vi skal derfor opfordre til, at lovforslaget tilrettes, så bestemmelserne herom i lov om investeringsforeninger, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. samt lov om forsikringsformidling kommer til at svare til det, der lægges op til i lov om finansiell virksomhed og hvidvaskloven. Dermed skal tilladelse kunne inddrages i tilfælde, hvor der er sket grove eller gentagne overtrædelser af hvidvaskloven.

Denne ensretning synes i øvrigt allerede forudsat i lovforslagets bemærkninger, hvor der til samtlige bestemmelser, der omhandler inddragelse af tilladelse som følge af overtrædelse af hvidvaskloven er anført følgende:

*"I det der er tale om en meget indgribende foranstaltning forudsættes en høj grad af væsentlighed, hvis inddragelse af tilladelse skal finde sted. Forholdet skal således være af meget væsentlig og grov karakter og inddragelse af tilladelse vil typisk kun blive aktuel efter, at der har været givet frist til berigtigelse af forholdet og dette ikke er sket."*

#### **Ændringer i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.**

Finans Danmark er meget tilfreds med, at lovforslaget giver mulighed for at etablere to nye typer af alternative investeringsfonde (AIF'er) under dansk lovgivning.

Det vil være med til at sikre en mere lige konkurrence mellem branchen i Danmark og AIF'er fra andre europæiske lande. Ligeledes er det meget positivt, at der skabes nogle juridiske strukturer, som kan anvendes som platform for europæiske langsigtede investeringsfonde (ELTIF'er).

Lovforslaget indfører i § 3, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. som ny nr. 11 a) mulighed for at etablere en "AIF-VK" defineret som:

*"En alternativ investeringsfond, jf. nr. 1, stiftet i medfør af afsnit VIII, som en forening med en eller flere investorer, hvis vedtægter angiver, at foreningen er en alternativ investeringsfond med variabel kapital, og som har udpeget en forvalter, der har tilladelse til at administrere alternative investeringsfonde, som har ansvaret for at forvalte AIF-VK'en. (Alternativ investeringsfond med variabel kapital)".*



Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at "Selskabsformen AIF-VK svarer til selskabsformen SIKAV'er i lov om investeringsforeninger m.v." Dog synes dette udgangspunkt ikke at fremgå af definitionen ovenfor, der definerer en "AIF-VK" som en forening, ligesom lovforslaget andre steder ikke tydeligt beskriver, hvilken juridisk struktur der er tale om.

Finans Danmark foreslår derfor, at lovforslaget og lovbemærkningerne tilpasses, så begge dele tydeligt beskriver SIKAV-strukturen, ligesom den kendes fra lov om investeringsforeninger m.v., dog uden de begrænsninger i placeringsregler m.v., som følger af UCITS-direktivet.

I § 3, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. foreslås som ny nr. 11 b) en bestemmelse om, at der kan etableres en type alternativ investeringsfond betegnet "alternativ værdipapirfond". Finans Danmark er meget tilfreds med, at denne nye AIF-type indføres i lovgivningen og finder, at den er klart beskrevet og svarer til den tilsvarende type, der kendes fra lov om investeringsforeninger m.v.

Betegnelsen "alternativ investeringsfond" synes dog at være i konflikt med § 3, stk. 8, i lov om investeringsforeninger m.v., som angiver, at UCITS-værdipapirfonde har eneret og pligt til at benytte betegnelsen værdipapirfond. At indsætte "alternativ" i begyndelsen af betegnelsen for den alternative investeringsfondstype synes ikke at respektere eneretten for UCITS til at anvende betegnelsen "værdipapirfond".

På den baggrund foreslår Finans Danmark i stedet at anvende betegnelsen "AIF-værdipapirfond", så AIF-betegnelsen integreres i navnet, og det dermed tydeliggøres, at der er tale om en AIF og ikke en UCITS. Tilsvarende foreslås betegnelsen "AIF-SIKAV" anvendt om den nye type af AIF-SIKAV'er, som ønskes indført.

Ud over ovennævnte tilpasninger foreslår Finans Danmark, at begrænsningen for kapitalforeninger til kun at investere i aktiver omfattet af bilag 5 i lov om finansiel virksomhed fjernes, således at også denne juridiske struktur kan anvendes i bredere sammenhæng.

#### **Ændring af kreditorhierarkiet for visse gældsudstedelser**

Det foreslås, at der i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder (RAL) § 13, stk. 3, indføres mulighed for udstedelse af en ny kategori af gældsforpligtelser, som skal være efterstillet øvrige ikke-efterstillede forpligtelser i tilfælde af en afvikling eller konkurs.





Den foreslåede kategori af gældsforpligtelser vil kunne indregnes til opfyldelse af kravene til nedskrivningsegnete passiver (NEP).

Forslaget til bestemmelsen er en førtidig implementering af den kommende ændring af BRRD artikel 108, som forventes endeligt vedtaget inden for de kommende måneder. Loven træder i kraft den 1. juli 2018, men bestemmelsen i § 13, stk. 3, finder anvendelse for gældsforpligtelser, der er udstedt efter den 1. januar 2018.

Finans Danmark kan støtte, at ændringen af BRRD artikel 108 implementeres i dansk ret på et tidligt tidspunkt, således at danske finansielle virksomheder kan udstede såkaldt "Non-Preferred Senior Debt" allerede fra den 1. januar 2018. Denne tidlige implementering sikrer, at danske finansielle virksomheder har så lang tid som muligt til at finansiere sig med gældsforpligtelser, der opfylder de nye krav til NEP-passiver, som forventes vedtaget.

Henvisningerne i loven og bemærkninger skal dog efter Finans Danmarks opfattelse være til konkurslovens § 97 (og ikke § 98). Ellers vil disse nye instrumenter skulle stå tilbage for også f.eks. renterne til almindelig seniorgæld.

Trialogforslaget lægger klart op til, at Non-Preferred Senior Debt er efterstillet seniorgæld, men foranstillet "subordinated liabilities". Det er også tilfældet i den franske, spanske og belgiske lovgivning.

Forslaget er derfor en klar overimplementering af den foreliggende europæiske regulering og stiller danske kreditinstitutter dårligere i konkurrencen med kreditinstitutter fra f.eks. Frankrig, Spanien, og Belgien

I forbindelse med internationale obligationsudstedelser skelnes mellem *unsubordinated* og *subordinated* krav. Den foreslåede ændring til RAL, hvor NEP-instrumenter bliver et efterstillet krav i medfør af konkurslovens § 98, indebærer, at danske NEP-instrumenter bliver "efterstillede krav" (engelsk: "subordinated"). Modsat hører kategorien "unsubordinated" til almindelig seniorgæld og vil i dansk ret svare til simple krav.

I prospektsammenhæng vil et dansk instrument (i lovforslagets nuværende udformning) ikke kunne beskrives som *unsubordinated*, hvis den nye konkursklasse placeres efter konkurslovens § 98, hvorfor danske banker vil være dårligere stillet end banker i andre EU-lande. Der er en risiko for, at visse investorer ikke har mandat til at købe subordinerede instrumenter, eller vil se subordinerede instrumenter som anderledes risikofyldte end ikke-subordinerede NEP-instrumenter. Hermed



opstår risiko for en merpræmie for danske udstedelser, særligt når markedsbetingelserne er mindre gunstige, end de er for nærværende.

For at sikre, at den nye konkursklasse betragtes som "unsubordinated" i terminologien anvendt på internationale kapitalmarkeder, bør der foretages følgende konsekvensrettelser i lovforslaget:

- I forslaget til § 13, stk. 3, skal henvisningen til konkurslovens § 98 ændres til en henvisning til konkurslovens § 97.
- De generelle bemærkninger til pkt. 2.12.1, 1. afsnit, 1. sætning, samt de specifikke bemærkninger til § 21, nr. 1, 1. afsnit, 1. sætning, bør formuleres som følger: "Der er ikke i de gældende regler en kategori af simple gældsforpligtelser, der betales efter øvrige simple gældsforpligtelser i henhold til konkurslovens § 97."
- I pkt. 2.12.2, 3. afsnit, 4. linje i de generelle bemærkninger bør der tilføjes "øvrige" før "...simple kreditorer berøres".

Finans Danmark står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

**Helene V. Grønfeldt**

Direkte: +45 3370 1060

Mail: hvg@fida.dk



## Nicolai Johnsen (FT)

---

**Fra:** Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>  
**Sendt:** 8. december 2017 10:53  
**Til:** Høringer  
**Cc:** Benjamin Juul Johansen (FT)  
**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Finanstilsynet har sendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger. Finansforbundet henviser til høringssvar fra FTF, som vi fuldt ud kan bakke op om.

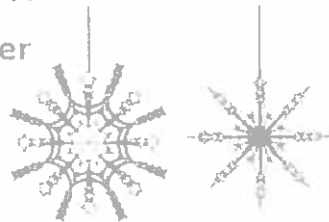
Venlig hilsen

JESPER BO NIELSEN / CAND. JUR./ LL.M. /  
JUR. POL. KONSULENT / CRO  
[JN@FINANSFORBUNDET.DK](mailto:JN@FINANSFORBUNDET.DK) / TELEFON / PHONE +45 32 96 46 00

FINANSFORBUNDET / FINANCIAL SERVICES UNION / [WWW.FINANSFORBUNDET.DK](http://WWW.FINANSFORBUNDET.DK)  
APPLEBYS PLADS 5 / POSTBOKS 1960 / 1411 KØBENHAVN K / COPENHAGEN K  
DIR. +45 32 66 14 74 / FAX +45 32 96 12 25

Finansforbundet ønsker  
god jul og godt nytår

**FINANS**  
FORBUNDET



*I år markerer vi julen ved blandt andet at støtte Julehjælpen til børnefamilier, hjemløse og andre socialt udsatte med stram økonomi*

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt på mail til [bjj@ftnet.dk](mailto:bjj@ftnet.dk)

Den 8. december 2017

### Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed

DOK. NR.:  
FAID-6-53498  
SAG. NR.:  
FAID-6-504

FA har modtaget ovennævnte lovudkast i høring og har følgende bemærkninger til § 3, nr. 4:

Det anføres i bemærkningerne, at Finanstilsynets mulighed for at gribe ind i form af et påbud alene skal anvendes i de situationer, hvor virksomheden ikke selv har afsat den pågældende.

Henset til, at der er tale om et vidtgående (potentielt) indgreb i en privat virksomheds ret til selv at bestemme, hvem man vil ansætte, bør et påbud være en af de sidste reaktionsmuligheder.

Efter FA's opfattelse ville det være mere foreneligt med almindelige proportionalitetsprincipper, såfremt fremgangsmåden var den, at Finanstilsynet først tilkendegav over for virksomheden, at Finanstilsynet overvejede et indgreb, hvorefter virksomheden derefter fik mulighed for at rette for sig.

Det er med andre ord vanskeligt for virksomheden at vide, om Finanstilsynet vurderer, at den hvidvaskansvarlige ikke lever op til kravene.

Først i de tilfælde, hvor virksomheden ikke tager skridt til at forbedre situationen, bør Finanstilsynet kunne udstede et egentligt påbud.

Det er derudover uklart, hvad de ansættelsesretlige konsekvenser af bestemmelsen er, herunder om virksomheden lovligt og sagligt vil kunne afskedige en hvidvaskansvarlig, som efter Finanstilsynets opfattelse ikke lever op til kravene.

Endvidere fremgår det af udkastet, at både virksomheden og den pågældende medarbejder inden for 4 uger kan forlange påbuddet indbragt for domstolene. Det fremgår imidlertid ikke klart af lovtæst eller bemærkninger, om påbuddet bliver meddelt både virksomheden og medarbejderen særskilt. Efter ordlyden af forslaget til § 51a, stk. 1, er påbuddet således rettet til virksomheden, men der er ingen pligt i forslaget for virksomheden til at informere medarbejderen om påbuddet.

FA opfordrer til, at det præciseres, hvem påbuddet er rettet til/skal rettes til, hvilket bl.a. har betydning for, om 4-ugers-fristen er iagttaget.

Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger om overimplementering af EU-ret, at kravene til den hvidvaskansvarliges omdømme og adfærd går videre end det, som hvidvaskdirektivet kræver, og at der derfor sker overimplementering på baggrund af den politiske aftale om en styrket indsats mod hvidvask m.v. i den finansielle sektor.

FA er bekymret for denne overimplementering. Særregler i Danmark skaber udfordringer for internationale virksomheder, der arbejder på tværs af grænser og kan være en tung bureaukratisk forhindring. I værste fald kan særregler medføre, at virksomheder vælger at flytte kerneforretning ud af landet.

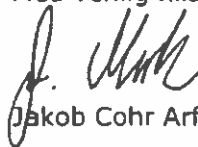
Det skal bemærkes, at FA gerne deltager og bidrager i evalueringen af denne skærpelse af fit and proper-reglerne, der ifølge den politiske aftale skal ske inden for de næste to år.

Derudover nævnes det også i den politiske aftale, at det inden medio 2018 skal vurderes, om der er mulighed for en bredere anvendelse af fit and proper-reglerne i den finansielle sektor, således at de også kan omfatte andre ledende medarbejdere udover direktion og bestyrelse. FA deltager og bidrager gerne til denne del også.

FA henviser til FTF's høringssvar.

Derudover har FA ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jakob Cohr Arffmann

## **Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

**FTF støtter tiltag og forholdsregler til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, men finder dog forslag til § 51a. for vidtrækkende**

---

---

FTF har i mail af 8. november 2017 modtaget høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love, hvor Finanstilsynet anmoder om eventuelle bemærkninger.

Med lovforslaget forslås blandt andet, at Finanstilsynet får mulighed for at kunne påbyde en virksomhed at afsætte en hvidvaskansvarlig, der ikke har et tilstrækkelig godt omdømme eller har udvist en adfærd, der giver grund til at antage, at den pågældende ikke vil kunne varetage stillingen som hvidvaskansvarlig på en forsvarlig måde.

FTF har følgende bemærkninger:

FTF støtter tiltag og forholdsregler til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme. Finansielle virksomheder har i den forbindelse en stor og væsentlig samfundsmæssig rolle i at sikre, at det finansielle system ikke misbruges. Hvidvask af ulovlige midler skader den enkelte borgers tillid til den finansielle sektor, og unddragelse af skattebetaling til Danmark skader den fælles velfærd og opbakning til systemet.

FTF finder dog forslag til § 51a. for vidtrækkende. Med bestemmelsen foreslås, at Finanstilsynet kan påbyde en virksomhed at afsætte en hvidvaskansvarlige, hvis personen efter Finanstilsynets kriterier ikke har tilstrækkeligt godt omdømme, eller personens adfærd giver grund til at antage, at personen ikke vil varetage stillingen på forsvarlig måde.

Ændringen kan medføre, at en ansat pålægges de samme krav, ansvar og mulige konsekvenser, som i dag påhviler medlemmer af bestyrelsen eller direktionsmedlemmer i finansielle virksomheder. Loven lægger således op til et brud med det almindelige princip om, at arbejdsgiveren har ledelsesretten og dermed træffer beslutning om forhold, der kan få ansættelsesretlige konsekvenser for alle medarbejdere og derved med den danske model.

Såfremt lovforslaget vedtages, bør det som minimum præciseres, at der ikke alene på baggrund af et påbud fra Finanstilsynet kan træffes saglige afgørelser, der har ansættelsesretlige konsekvenser som fx afskedigelse af berørte medarbejder, men at kompetencen hertil stadig henhører arbejdsmarkedets parter.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey  
Formand

**Finanstilsynet**

Att.: Benjamin Juul Johansen  
Århusgade 110  
2100 København Ø

[hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

[bjj@ftnet.dk](mailto:bjj@ftnet.dk)

Dato: 8. december 2017

**Høring over udkast til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love**

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets høring af 8. november 2017 vedrørende ovenstående og har i den forbindelse følgende bemærkninger:

*§ 1, nr. 5, 8 og 9*

Fondsmæglerforeningen kan støtte ændringen af lov om finansiel virksomhed § 9 a, hvorefter en agent tilknyttet et fondsmæglerselskab får mulighed for at sælge eller rådgive om strukturerede indlån, når fondsmæglerselskabet opfattes som formidler af det strukturerede indlån.

I den forbindelse forekommer det efter foreningens opfattelse naturligt at udstrække kravene i lov om finansiel virksomhed §§ 46 a og 46 b til selskaber, der rådgiver om strukturerede indlån.

*§ 1, nr. 10 og 19, og § 3, nr. 2 og 4*

Lovforslaget har blandt andet til formål at styrke de finansielle virksomheders fokus på efterlevelsen af reglerne på hvidvaskområdet ved at udvide fit and proper-kravene og give Finanstilsynet mulighed for at inddrage en virksomheds tilladelse ved særlige grove eller gentagne overtrædelser af hvidvasklovgivningen.

Fondsmæglerforeningen tilslutter sig generelt, at tilskyndelse til efterlevelse af regler på hvidvaskområdet understøttes af en løbende relevant tilpasning af den finansielle lovgivning. Reglerne skal dog afspejle en fornuftig afvejning af hensynet til efterlevelse af reglerne over for konsekvenserne for de omfattede virksomheder.

---

**Den danske Fondsmæglerforening**

Børsen  
1217 København K  
Telefon 3374 6000  
Telefax 3374 6001  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)





Derfor er det også afgørende, at Finanstilsynets nye muligheder for at afsætte ledelsesmedlemmer og den hvidvaskansvarlige eller inddrage en tilladelse med henvisning til overtrædelse af hvidvasklovgivningen forvaltes proportionelt.

Særligt inddragelse af en tilladelse bør alene ske som sidste udvej ved eksempelvis meget omfattende og gentagne overtrædelser af hvidvasklovgivningen, som har haft støtte i ledelsen og ikke bare skyldes en enkelt medarbejder(grupes) onde vilje, eller hvor virksomheden bevidst undlader at følge et eller flere væsentlige påbud fra tilsynet. Dette synes også forudsat i lovbemærkningerne side 81f.

Samtidig bør reglerne forvaltes lige for såvel store som små virksomheder, og der bør gælde de samme kriterier uagtet en virksomheds betydning for samfundet i øvrigt.

Inddragelse af en mindre virksomheds tilladelse eller afsættelse af dens ledelsesmedlemmer skal ikke bruges til at "sætte et eksempel" for resten af branchen eller i medierne, hvis de samme overtrædelser ikke ville føre til, at tilsynet inddrog eksempelvis en større banks tilladelse eller afsatte dennes ledelsesmedlemmer og/eller hvidvaskansvarlige. Dette forhold ser Fondsmæglerforeningen gerne præciseret i lovbemærkningerne.

#### § 1, nr. 32

Den nye § 372 b i lov om finansiel virksomhed bemyndiger Finanstilsynet til at fastsætte regler om fritagelse af de eksponeringer, som er omfattet af artikel 400, stk. 2, i CRR, fra reglerne om store eksponeringer. Af lovbemærkningerne side 86 fremgår, at den bekendtgørelse, som vil blive udstedt i medfør af § 372 b, forventes i al væsentlighed at afspejle tilsynets hidtidige administration af reglerne.

Det er Fondsmæglerforeningens vurdering, at reglerne om store eksponeringer er udarbejdet primært med anden virksomhed end fondsmæglerselskabers for øje. Fondsmæglere yder ikke lån og kreditter, hvorfor store eksponeringer for fondsmæglerselskaber typisk er eksponeringer i form af tilgodehavender fra kunder, fx i form af et performance fee.

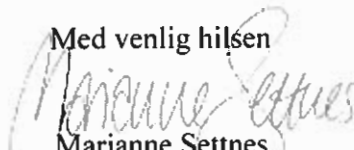
Sådanne eksponeringer bør imidlertid ikke være underlagt reglerne om store eksponeringer, da betalinger fra kunder af denne slags ikke udgør en risiko på tilsvarende måde som et låneengagement og normalt har en positiv indvirkning på fondsmæglerselskabets kapital. Imidlertid indgår store engagementer af denne karakter i fastsættelse af et fondsmæglerselskabs solvensbehov (som et risikotillæg), hvilket er til stor gene og ulempe for fondsmæglerselskaber.

Fondsmæglerforeningen skal derfor opfordre til, at Finanstilsynet undersøger, om denne type eksponering for et fondsmæglerselskabs vedkommende kan undtages fra reglerne

om store eksponeringer i medfør af den kommende bekendtgørelse.

Foreningen står selvsagt til rådighed, hvis Finanstilsynet ønsker en drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen



Marianne Settnes  
bestyrelsesformand

Til Finanstilsynet  
Att.: Benjamin Juul Johansen

Pr. e-mail: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk); [bjj@ftnet.dk](mailto:bjj@ftnet.dk)

**DIREKTIONEN**

Havnegade 5  
1093 København K  
Telefon: 33636363

[www.nationalbanken.dk](http://www.nationalbanken.dk)

nationalbanken@  
nationalbanken.dk

Sagsnr.: 171958  
Dokumentnr.: 1708715

19. februar 2018

**Høringsvar vedr. lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. og forskellige andre love (del III)**

Det er en helt central lære af finanskrisen, at problemer hos banker og realkreditinstitutter skal kunne håndteres uden brug af statslige midler. De store, systemisk vigtige institutter udfører samfundskritiske funktioner, som er afgørende for den finansielle stabilitet, og som skal kunne videreføres i tilfælde af problemer. Disse to forhold indebærer, at der skal være tilstrækkelig med midler fra ejere og kreditorer, såkaldte nedskrivningsegne passiver.

Lovforslaget giver Finanstilsynet mulighed for at fastsætte et mindstekrav på 8 pct. af de samlede passiver til tabsabsorbering og rekapitalisering for systemisk vigtige koncerner, hvori der indgår et realkreditinstitut, og for systemisk vigtige realkreditinstitutter.

Nationalbanken støtter, at lovforslaget baseres på, at afviklingsstrategien for systemisk vigtige realkreditinstitutter bør være rekapitalisering og videreførelse, fordi konkurs/likvidation ikke vil være i offentlighedens interesse.

Nationalbanken har dog en række konkrete bemærkninger til ændringerne i lovforslaget, der kan sammenfattes således:

- Efter lovforslaget vil det ikke altid være muligt for Finanstilsynet at understøtte den foretrukne afviklingsstrategi med et tilstrækkeligt krav til nedskrivningsegne passiver, fordi kravet ikke er risikoføl-somt.
- Det er ubegrundet at fastholde en ikke-risikobaseret tilgang til realkreditinstitutters rekapitalisering sideløbende med den generelle danske holdning om netop risikobaseret regulering af finansielle virksomheders kapital.
- Et skattefinansieret indgreb, bail-out, i et kriseramte realkreditinstitut fortsat vil være et muligt udfald i en krisesituation, når der ikke kan

stilles tilstrækkelige krav til nedskrivningsegne passiver og laves troværdige afviklingsplaner.

- Det er med den foreslåede lovændring ikke klart, hvilket krav der kan stilles til et systemisk vigtigt realkreditinstitut, som er en del af en udenlandsk koncern.

Nationalbanken anerkender, at som situationen er lige nu for SIFI-realkreditinstitutterne og SIFI-koncernerne, gør lovforslaget det muligt at fastsætte krav til nedskrivningsegne passiver, som er tilstrækkelige til at understøtte en afviklingsstrategi med rekapitalisering og videreførelse. Stiger SIFI-realkreditinstitutternes risici, risikerer myndighederne, at der ikke er penge nok, og at det ikke er muligt at stille et højere krav om nedskrivningsegne passiver uden en ny lovændring.

Nationalbanken anbefaler derfor fortsat, at den danske undtagelse for realkreditinstitutter til at opfylde et NEP-krav ophæves. Af den grund finder vi det også positivt, at der i lovforslaget er indsat en evalueringsklausul af den danske særlovgivning senest i 2021.

### **Forslagets § 1, nr. 3 – realkreditinstitutter omfattes af et samlet mindstekrav til passiver, der kan tabsabsorbere og rekapitalisere**

#### *Finanstilsynets fastsættelse af størrelsen på mindstekravet*

Med lovforslaget foreslås et samlet mindstekrav til SIFI-koncerners og SIFI-realkreditinstitutters gældsbuffer, kapitalgrundlag og nedskrivningsegne passiver på 8 pct. af de samlede passiver. Det fremgår endvidere, at det betyder, at den gældende gældsbuffer kan justeres opad, hvis det er nødvendigt, for at opfylde et mindstekrav på 8 pct. Nationalbanken læser lovforslaget sådan, at gældsbuffertillægget alene kan løfte summen af gældsbuffer, kapitalgrundlag og evt. nedskrivningsegne passiver til maksimalt 8 pct. Kravet tillader dermed ikke, at gældsbufferen kan reflektere SIFI-realkreditinstitutter og SIFI-koncernernes faktiske risici.

Fastholdelsen af en ikke risikobaseret tilgang til realkreditinstitutters rekapitalisering er i modstrid med udviklingen inden for risikostyring gennem mange år og imod den danske tilgang til finansiel regulering<sup>1</sup>, som ellers fremføres i internationale fora. Det giver incitament til at øge risikotagningen og øger dermed risikoen for, at staten må træde til og garantere realkreditinstitutterne i en situation, hvor samfundsøkonomien i forvejen er presset.

---

<sup>1</sup> Jf. fx rapporter fra ekspertgruppen om gearingskrav for kreditinstitutter og om effekter af Baselkomiteens anbefalinger om kapitalkrav til kreditinstitutter.

Konsekvensen af forslaget er, at kravet til realkreditinstitutter ikke vil være tilstrækkeligt følsomt over for udviklingen i institutternes risici. Kravet vil derfor være for lavt for et realkreditinstitut på tidspunkter, hvor dets risici er høje. Det betyder, at det ikke altid vil være muligt at udarbejde troværdige afviklingsplaner for realkreditinstitutter eller blandede koncerner.

Nationalbanken mener, at den hidtidige danske tilgang til reguleringen af finansielle virksomheder om, at kravene til et konkret institut bør udmåles i forhold til instituttets risici, skal fastholdes. Et risikobaseret krav vil betyde, at realkreditinstitutter, som generelt yder meget sikre udlån, skal leve op til et lavere krav end pengeinstitutter, hvor udlånet ikke er tilsvarende sikkert. Samtidig vil et risikobaseret krav stige, hvis instituttet påtager sig yderligere risici. Dermed vil et risikobaseret krav være med til at understøtte, dels at institutterne har incitament til sund risikostyring, dels en målsætning om ensartethed mellem virksomhederne, uanset organisering.

Det fremgår af lovforslaget, at de NEP-krav, den europæiske afviklingsmyndighed, SRB, har fastsat for de større koncerner i bankunionen generelt har en størrelse, der svarer til 8 pct. af koncernernes samlede passiver. Lovforslaget omtaler dog ikke, hvordan SRB fastsætter NEP-krav.

Af SRBs politikker for fastsættelse af NEP-krav fremgår det, at udgangspunktet for fastsættelsen er reglerne i Europa-Kommissionens delegerede forordning om NEP, 2016/1450. Heraf følger det, at NEP-kravet som udgangspunkt fastsættes i forhold til instituttets risikovægtede aktiver som to gange de samlede kapitalkrav, inklusive solvensbehov og regulatoriske kapitalbuffer. Derudover er der mulighed for at foretage institutspecifikke tillæg eller fradrag.

SRB oplyser endvidere, at myndigheden tager højde for den harmoniserede afviklingsregulering, der bestemmer, at afviklingsmulighederne for en SIFI ikke må afhænge af offentlig finansiel støtte. Med et risikobaseret NEP-krav, der samtidig er fastsat til mindst 8 pct. af passiverne, fastsætter SRB et niveau, som er tilstrækkeligt forsigtigt til at få adgang til, at Afviklingsformuen vil kunne bidrage til tabsabsorbering/rekapitalisering af et nødlidende institut. Det fremgår således af de harmoniserede afviklingsregler, at når tabene ikke kan videregives til andre kreditorer, kan Afviklingsformuen yde bidrag til tabsabsorbering og rekapitalisering til det institut, der er under afvikling. Der er imidlertid krav om overholdelse af en række strenge betingelser, herunder at tab, der i alt udgør mindst 8 pct. af de samlede passiver, allerede skal have været genstand for nedskrivning/konvertering og afviklingsværktøjet bail-in. Konsekvensen af

den særlige danske realkredit-undtagelse fra NEP-krav og bail-in er, at myndighederne ikke kan anvende Afviklingsformuen som en backstop for realkreditinstitutter.

Den foreslåede danske tilgang til fastsættelse af krav til nedskrivningsegne passiver for SIFI-realkreditinstitutter og SIFI-koncerner med realkreditinstitutter adskiller sig dermed fra den europæiske tilgang ved ikke at basere sig på instituttets risici. Samtidig giver den særlige danske regulering ikke adgang til, at Afviklingsformuen vil kunne anvendes til at friholde realkreditobligationerne fra tab, uanset at det foreslåede krav udgør 8 pct. af passiverne. Dette skyldes lovgivningens krav om, at afviklingsværktøjet bail-in skal finde anvendelse før end Afviklingsformuen kan anvendes.

#### *Samspillet med krisehåndteringsdirektivet og krav til grænseoverskridende koncerner*

Lovforslaget gennemfører alene regler for nationale SIFI'er. Det giver en udfordring i relation til danske realkredit-SIFI'er, der indgår i grænseoverskridende koncerner.

Lovforslaget tager således ikke stilling til, om fx Nordea Kredit skal opfylde et mindstekrav på 8 pct. på konsolideret niveau (jf. forslagens § 125 i, stk. 2, 1. pkt.) eller på individuelt niveau (jf. forslagens § 125 i, stk. 2, 2. pkt.). Det er Nationalbankens forståelse af den gældende danske realkreditundtagelse fra NEP-krav og bail-in, at den hindrer Finanstilsynet i at fastsætte et internt NEP-krav til Nordea Kredit til evt. at understøtte en afviklingsstrategi om videreførelse for hele Nordeakoncernen, hvor koncernafviklingsmyndigheden stiller et konsolideret NEP-krav til Nordeakoncernen inklusiv Nordea Kredit.

Nordeakoncernen er udpeget som en global SIFI efter international regulering og har et svensk moderselskab. Dermed er afviklingsmyndigheden placeret i Sverige (og med flytningen til Finland hos den europæiske afviklingsmyndighed). Den særlige danske regulering for danske SIFI-realkreditinstitutter vil her krydse de europæiske regler, som koncernafviklingsmyndigheden i Sverige anvender ved fastsættelsen af et NEP-krav til koncernen. Da det alene er Nordea Kredit, der er udpeget som en national SIFI, mens koncernen er udpeget som en global SIFI og underlagt hjemlandets koncernafviklingsmyndighed og regulering, er det uklart, om lovforslaget vil medføre, at Nordea Kredit skal opfylde et særligt dansk minimumskrav på 8 pct. på individuelt niveau, eller om minimumskravet skal opfyldes på konsolideret niveau.

Lovforslaget forholder sig ikke til, efter hvilke principper Finanstilsynet skal fastsætte mindstekravet til et herværende datterselskab af en udenlandsk koncern som fx Nordeakoncernen, der allerede skal opfylde et konsolideret NEP-krav inklusive realkreditinstituttet efter de europæiske regler.

Nationalbanken opfordrer til, at der med lovforslaget bliver taget stilling til samspillet mellem de danske særregler for NEP til realkreditinstitutter og krisehåndteringsdirektivets regler for grænseoverskridende koncerner. Samtidig bemærkes, at problemstillingen ville forsvinde, hvis den særlige danske undtagelse blev ophævet.

### **Forslagets § 1, nr. 8 – realkreditinstitutter undtages fra et konsolideret NEP-krav**

Forslaget synes at gennemføre en del af det ændringsdirektiv til krisehåndteringsdirektivet, der p.t. forhandles i EU, jf. ændringsdirektivets art. 45a, stk. 2. Det sker dog uden at forholde sig til, om betingelserne for at gennemføre den del af direktivet er mulig efter en evt. vedtagelse af ændringsdirektivet, jf. art. 45a, stk. 1.

I stedet for først at foretage vurderingen af, om betingelserne for at fastholde undtagelsen fra NEP-krav og bail-in er opfyldt, når ændringsdirektivet skal gennemføres, så foreslår Nationalbanken, at lovforslaget allerede nu forholder sig hertil.

Når sigtet med lovforslaget er at kunne understøtte en rekapitalisering og videreførelsesstrategi for realkreditinstitutter og koncerner, hvor der indgår realkreditinstitutter, så forekommer det vanskeligt at forstå begrundelsen for at undtage realkreditinstitutter, der indgår i en koncern, fra et konsolideret NEP-krav.

Af Erhvervsministeriets overvejelser til ændringen af forslaget til § 266 fremgår det, at ændringen begrundes med, at der ellers ville være tale om at omgå den gældende realkreditundtagelse fra NEP-krav, samt at forslaget er i overensstemmelse med det ændringsdirektiv til krisehåndteringsdirektivet, der p.t. forhandles i Europa-Kommissionen.

Nationalbanken gør opmærksom på, at det med de kommende ændringer til direktivet om afvikling og genopretning mv. eksplicit fremgår, at kun realkreditinstitutter, der bl.a. opfylder kravet om at blive likvideret i en afvikling, kan undtages fra at indgå i en konsolidering.

### **Forslagets § 1, nr. 9 – realkreditinstitutter kan udstede NEP-passiver**

Endelig giver lovforslaget realkreditinstitutter, der indgår i en koncern, mulighed for at udstede de passiver, der skal opfylde koncernens NEP-krav. At

det i en koncern, hvor realkreditinstituttet er undtaget fra NEP-krav, netop kan være realkreditinstituttet, der udsteder koncernens NEP-passiver, er ikke konsistent. Derudover bemærker Nationalbanken, at de kontraktuelle bestemmelser, der skal muliggøre en nedskrivning og konvertering af instrumenterne, ikke er beskrevet nærmere i lovforslaget.

Med venlig hilsen



Lars Rohde



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
e-mail: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) og [bjj@ftnet.dk](mailto:bjj@ftnet.dk)



---

**FINANS  
DANMARK**

# Evaluering af gældsbufferen i et realkreditinstitut

## Resumé

---

Danske realkreditinstitutter er med baggrund i EU-reglerne om krisehåndtering undtaget for kravet om nedskrivningsegnede passiver (NEP-krav) og kan ikke afvikles ved aktivering af bail-in værktøjet. I stedet for et NEP-krav blev realkreditinstitutterne i 2015 omfattet af et dansk gældsbufferkrav i lov om finansiel virksomhed. Disse regler er begrundet i, at danske realkreditinstitutter i forvejen har en meget sikker forretningsmodel og ikke tager imod indlån samtidig med, at de øvrige afviklingsværktøjer, herunder garantier og brug af broinstitut, fortsat kan aktiveres i en eventuel afviklingssituation.

Ved indførelsen af gældsbufferen, som tilsigter, at der er tilstrækkelig kapital til at kunne restrukturere eller afvikle et realkreditinstitut, blev der bebudet en evaluering i 2018. Denne evaluering er foretaget nu med en ændring af niveauet for gældsbufferen for realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige, eller som indgår i konsolideringen med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt. Da niveauet hæves, bør kravet indføres frem til 2022. Det vil give realkreditinstitutterne mulighed for at rejse den fornødne finansiering med en passende løbetidsprofil.

Det er væsentligt, at det i evalueringen er fastholdt at undtage danske realkreditinstitutter fra et NEP-krav og afvikling ved brug af bail-in værktøjet. Disse principper er fuldt ud anerkendt i EU-reglerne om krisehåndtering, og det skal der holdes fast i for at sikre fortsat finansiel stabilitet i realkredititten.

---

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1

# Finans Danmarks bemærkninger til høringen

Tak for muligheden for at give bemærkninger til høringen fra 2. februar 2018 om udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalforvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love (del III).

Med lovudkastet er der lagt op til en ændring af niveauet for gældsbufferen for realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige, eller som indgår i konsolideringen med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt. Dernæst præciseres, at realkreditinstitutter ikke skal indgå i konsolideringen, når der fastsættes NEP-krav på konsolideret niveau, og endelig åbnes mulighed for, at Finanstilsynet kan give godkendelse til, at en koncern kan opfylde NEP-krav på konsolideret niveau ved udstedelser fra realkreditinstitutter.

Til udformningen og indførelsen af et ændret niveau for gældsbufferen har vi principielle bemærkninger på følgende punkter:

- Præcisering af "det samlede krav til kapitalgrundlag"
- Behov for at skelne mellem kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet er et realkreditinstitut henholdsvis ikke er et realkreditinstitut
- Realkreditinstitutter i en koncern med hjemland i øvrige EU-lande
- Ikrafttrædelse af ændret niveau for gældsbufferen.

Bemærkningerne er uddybet nedenfor suppleret af bemærkninger af mere teknisk karakter til lovudkastet.

I tilknytning til evalueringen af gældsbufferen skal vi bemærke, at gældsbufferen i visse tilfælde har en omkostningsmæssig effekt. Vi skal opfordre til, at der ses nærmere herpå, og resultatet heraf bør fremgå af afsnittet "4. Økonomiske og administrative konsekvenser". I den forbindelse beder vi om, at der i analysen specifikt analyseres, hvilke omkostninger lovforslaget vil have for de nye statsgaranterede lån til almennyttige boligforeninger, og om denne omkostning står i et rimeligt forhold til det faktum, at disse eksponeringer i anden sammenhæng betragtes som værende risikofrie.

## Præcisering af krav til det samlede kapitalgrundlag

For at der er fuld klarhed over den foreslåede ændring af niveauet for gældsbufferen, er der brug for, at det eksplicit i tilknytning til § 125 i, stk. 2 i lov om finansiel

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1



virksomhed fremgår, at der menes "krav til det samlede kapitalgrundlag" og ikke kun kapitalgrundlaget (lovudkastets § 1, nr. 3).

Vi forstår kravet til det samlede kapitalgrundlag som kapitalen, der er nødvendig for at opfylde:

- 1) kravet til kapitalgrundlag, jf. artikel 92 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber (8 pct. krav)
- 2) det individuelle solvensbehov, jf. § 124, stk. 2,
- 3) det individuelle solvenskrav, jf. § 124, stk. 3,
- 4) det kombinerede kapitalbufferkrav, jf. § 125 a.

Det fremgår tilsvarende af det nye § 125, i, stk. 5, nr. 1-4, at gældsbufferen ikke kan opfyldes med kapital- og gældsinstrumenterne nævnt i opregningen ovenfor. Hvis der ikke foretages en præcisering i loven, kan det alternativt ske ved en præcisering i lovbemærkningerne.

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1

### **Behov for at skelne mellem kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet er et realkreditinstitut henholdsvis ikke er et realkreditinstitut**

For kreditinstitutkoncerner, hvor modervirksomheden ikke er et realkreditinstitut, er det efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at behovet for tilpasning til det nye 8 pct.'s krav i § 125 i, stk. 2 (lovudkastets § 1, nr. 3) foretages via gældsbufferen, således at gældsbufferkravet hæves over 2 pct. i et realkreditdatterselskab.

Vi finder derfor, at der i lovforslaget skal skelnes mellem behandling af kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet er et realkreditinstitut henholdsvis ikke er et realkreditinstitut. Der er ikke fastsat et gældsbufferkrav for kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet ikke er et realkreditinstitut, hvorfor det ikke er meningsfyldt at foretage justering heraf. For disse kreditinstitutkoncerner må en eventuel tilpasning foretages via NEP-kravet.

For kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet ikke er et realkreditinstitut, går vi ud fra, at Finanstilsynet i fastsættelsen af NEP-kravet tager med i betragtning, om koncernen samlet set lever op til, at de samlede nedskrivningsegnede passiver overstiger 8 pct. af de samlede passiver på konsolideret niveau.

Det skal bemærkes, at ovenstående specificering af tilpasning af krav for de to koncernformer, også kræver en konsekvensrettelse af lovbemærkninger mv. I tilknytning hertil bør det fremgå, at det som udgangspunkt ikke forventes, at det vil blive relevant at hæve gældsbufferen over 2 pct. for realkreditinstitutter, der indgår i konsolideringen med moderselskaber omfattet af § 266, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed, eller tilsvarende NEP-krav på konsolideret niveau fastsat for



et moderselskab i et andet EU-land efter dette lands lovgivning. Det er begrundet i, at det forventes, at NEP-kravet for sådanne moderselskaber vil være så højt, at de samlede krav til gældsbufferen og NEP overstiger 8 pct. af passiverne på konsolideret niveau.

### **Realkreditinstitutter i en koncern med hjemland i øvrige EU-lande**

Det er vigtigt, at der i lovudkastet sikres level playing field mellem realkreditinstitutter, der indgår i koncerner med hjemland i Danmark og realkreditinstitutter, der indgår i koncerner, der har hjemland i øvrige EU-lande. Vi lægger vægt på, at koncernstrukturer på tværs af landegrænserne tages i betragtning i lovforslaget med henblik på at opnå ens regler.

Derfor er der brug for, at det i lovforslaget præciseres, at for realkreditinstitutter, der indgår i koncerner, der har hjemland i øvrige EU-lande, er kravet til gældsbufferens niveau parallelt til det krav, der stilles til realkreditinstitutter, der indgår i koncerner med hjemland i Danmark. Således bør kravet til realkreditinstitutter, der indgår i koncerner beliggende i et andet EU-land, betinges af, at kun i tilfælde, hvor NEP-kravet i forhold til de samlede passiver ikke opfyldes på konsolideret niveau i koncernen, overgår kravet til at være institutspecifikt. Dog skal det gældsbufferkrav, der stilles til øvrige realkreditinstitutter, der indgår i en koncern beliggende i Danmark, naturligvis efterleves af realkreditinstitutter, hvis moderselskab er beliggende i et andet EU-land.

### **Ikrafttrædelse af ændret niveau for gældsbufferen**

Det fremgår ikke af udkastet til lovforslaget, hvornår det nye samlede 8 pct.'s krav skal være opfyldt. Det bør fremgå eksplicit af loven.

Det nuværende krav i lov om finansiel virksomhed (§ 125 i) til gældsbufferen på 2 pct. af det uvægtede realkreditudlån indføres frem til 2020. Med lovforslaget hæves kravet til gældsbufferen for visse institutter, og vi lægger derfor vægt på en længere indfasning, som giver den fornødne tid til tilpasning. Konkret vil vi foreslå en lineær indfasning frem til den 1. januar 2022. Denne dato ligger i naturlig forlængelse af den foreslåede evaluering senest i 2021 samt den forventede indfasning af Finanstilsynets krav om fuld subordination på NEP-midler også i 2022.

### **Øvrige bemærkninger til lovudkastet**

#### § 1, nr. 1

Det er vores vurdering, at læsevenligheden af definitionen af struktureret indlån kan forbedres ved at anvende den systematiske opstilling af teksten i litra a) til d) i artikel 4, stk. 1, nr. 43, i MiFID II. Der er ikke tale om en materiel ændring, men alene en mere læsevenlig tekst.

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1



### § 1, nr. 3

#### *Udpegning af SIFI'er*

Til formuleringen omkring udpegede SIFI'er i forslaget til nyt § 125 i, stk. 2, skal det bemærkes, at §§ 308 og 310 i lov om finansiel virksomhed ikke indeholder hjemmel til at udpege "koncerner" som SIFI'er. Det er pengeinstitutter, realkreditinstitutter eller fondsmæglerselskaber I, der udpeges på individuelt, delkonsolideret eller konsolideret grundlag. § 125 i, stk. 2, bør tilpasses i formulering til dette.

#### *Krav på konsolideret niveau*

NEP-kravet i § 266, stk. 3, gælder på konsolideret niveau, hvorimod det foreslåede § 125 i, stk. 2, gælder for hele koncernens passiver. Vi går ud fra, at der ikke bør være denne forskel, og derfor bør det præciseres, at kravet i det foreslåede § 125 i, stk. 2, også kun gælder på konsolideret niveau.

#### *Præcisering af bestemmelsen*

Formuleringen af 2. punktum i § 125 i, stk. 2 kan give indtryk af, at alle realkreditinstitutter, der er en del af en koncern er undtaget. Bestemmelsen bør præciseres. Der skal bl.a. sondres mellem, om realkreditinstituttet er – eller ikke er – underlagt konsolideret tilsyn, herunder om der indgår et institut omfattet af NEP-krav i det konsoliderede tilsyn (eksempelvis et institut omfattet af § 266, stk. 1 og 2 i lov om finansiel virksomhed). Såfremt et institut omfattet af NEP-krav indgår i det konsoliderede tilsyn, bør det fremgå, om det pågældende instituts NEP-krav indgår i beregningen af 8 pct.-kravet.

Endelig kan også være nyttigt med en præcisering af, om niveauet for gældsbufferen i det nye forslag til § 125 i, stk. 2, fastsættes af Finanstilsynet, eller om det er en løbende residual, som realkreditinstituttet skal sørge for er opfyldt.

#### *Minimumsniveau for gældsbufferen*

Den ændrede formulering af § 125 i, stk. 1 og den nye § 125 i, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed, jf. lovforslagets § 1, nr. 2 og 3, vil under normale omstændigheder blive læst således, at der ikke længere er krav om, at gældsbufferen i et realkreditinstitut altid som minimum skal være 2 pct. Dermed vil niveauet for gældsbufferen i realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige eller som indgår i konsolideringen med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt, alene afhænge af, at minimumskravet på 8 pct. af henholdsvis instituttets eller koncernens samlede passiver er opfyldt. Vi har samtidig bemærket, at det i bemærkningen i sidste afsnit på side 17 i lovforslaget fremgår, at gældsbufferen for et realkreditinstitut ikke kan falde under 2 pct.

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1



Det vil derfor være nyttigt med en præcisering af, om der er et minimumsniveau for gældsbufferen eller ej.

Desuden fremgår det i bemærkningerne i næstsidste afsnit på side 17, at det med de nye krav sikres, at niveauet for nedskrivningsegnede passiver sammenholdt med gældsbuffer er internationalt konformt. Hvis der er et minimumsniveau for gældsbufferen for danske realkreditinstitutter, ses denne konformitet ikke at være til stede for realkreditinstitutter.

#### § 1, nr. 9

I forslaget til ny § 267, stk. 3 bør betingelse 1 formuleres således "*De pågældende instrumenter skal senest i afviklingssituationen kontraktuelt kunne nedskrives og/eller konverteres uden brug af bail-in værktøjet.*"

#### § 125 i, stk. 5, nr. 5 i Lov om finansiel virksomhed

Nr. 5 i § 125 i, stk. 5 i lov om finansiel virksomhed, som refererer til Basel I gulvkra-  
vet, bør udgå, da gulvet er ophørt ved udgangen af 2017.

Vi står til rådighed for en uddybning af vores samlede bemærkninger og delta-  
ger også gerne i et møde herom.

Med venlig hilsen



**Ane Arnth Jensen**

Viceadministrerende direktør  
Finans Danmark

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1



Til Finanstilsynet.

FinansDanmark har afgivet høringssvar i forhold til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalforvaltere af alternative investeringsfonde m.v. Lovudkastet bestemmer omhandler bl.a. gældsbufferkravet for realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige eller som indgår i konsolidering med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt. FinansDanmarks høringssvar omhandler primært de i lovudkastet omtalte bestemmelser, men det påpeges også på side 2, at FinansDanmark anmoder om, at det i analysen af økonomisk konsekvenser specifikt analyseres, hvilke omkostninger lovforslaget vil have for de nye statsgaranterede lån til almennyttige boligforeninger, og om denne omkostning står i et rimeligt forhold til det faktum, at disse eksponeringer i anden sammenhæng betragtes som værende risikofrie.

LR Realkredit vil gerne, som eneste ikke SIFI realkreditinstitut, og derfor ikke omfattet af lovforslaget foreslå, at der i forbindelse med hele evalueringen af gældsbufferkravet for både SIFI-institutter og ikke SIFI-institutter foretages en konkret evaluering af, om der er mulighed for at ændre på gældsbufferkravet for udlån, der er ydet efter den nye model for finansiering af almene boliger, hvor staten stiller garanti for 100 pct. af udlånene og 100 pct. garanti for de tilhørende realkreditobligationer, som udstedes fra et særligt kapitalcenter.

Vi finder, at det er et unødigt hårdt krav at fastholde en gældsbuffer opgjort ud fra det uvægtede realkreditlån for dette specielle udlånsområde.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående på et møde.

Venlig hilsen

Claus Boholm

Underdirektør  
Direkte: +45 33 42 08 31  
[cb@lr-realkredit.dk](mailto:cb@lr-realkredit.dk)

LR Realkredit A/S  
Nyropsgade 21  
1780 København V  
+45 33 12 75 00

Finanstilsynet  
Aarhusgade 110  
2100 København Ø  
Att. Benjamin Juul Johansen

Sendt på mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) og [bjj@ftnet.dk](mailto:bjj@ftnet.dk)

Den 12. januar 2018

**Del II af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring**

DOK. NR.:  
FAID-6-54518  
SAG. NR.:  
FAID-6-504

FA takker for høring af den 15. december 2017, som FA har følgende bemærkninger til:

Som det fremgår af overskriften er dette del II af høringen vedrørende den styrkede indsats mod hvidvask m.v. i den finansielle sektor. Del I har været i høring, og FA har tidligere afgivet hørings svar hertil.

FA har bemærkninger til § 12, nr. 7, hvoraf det fremgår, at Finanstilsynet kan påbyde en udbyder af kontooplysningstjenester at afsætte en direktør i virksomheden inden for en af Finanstilsynet fastsat frist, hvis denne direktør ikke lever op til reglerne om fit and proper.

Det er FA's vurdering, at der er tale om et potentielt vidtgående indgreb i en privat virksomheds ret til at lede virksomheden.

Det er uklart, hvad de ansættelsesretlige konsekvenser af et påbud er, herunder om virksomhedens efterlevelse af påbuddet er et lovligt og sagligt afskedelsesgrundlag af den direktør, som påbuddet omhandler.

FA henviser i øvrigt til bemærkningerne i FA's hørings svar til lovforslagets første del.

Med venlig hilsen

  
Merete Preisler