



Til lovforslag nr. L 187

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevareudvalget den [2. maj 2018]

2. udkast

(Ændringsforslag fra miljø- og fødevareministeren og EL)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love

(Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.)

[af miljø- og fødevareministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Miljø- og fødevareministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-4. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. marts 2018 og var til 1. behandling den 13. april 2018. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevareudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i \diamond møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevareministeren sendte den 21. december 2017 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 174. Den 15. marts 2018 sendte miljø- og fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 72 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til skriftlig besvarelse[, som denne har besvaret.]

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

\diamond

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af \diamond:

1) I den under nr. 8 foreslåede § 3 a indsættes som *stk. 4*:

»*Stk. 4.* En begrundelse for en tilladelse efter § 3 skal i forhold til hver afgørelse efter anden lovgivning, som tilladelsen erstatter, også angive de hovedhensyn efter de inkluderede regler, der ikke har været bestemmende for skønsudøvelsen.«
[Udvidet begrundelse for hensyn, som de inkluderede regler varetager]

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af \diamond:

2) I den under nr. 8 foreslåede § 3 c indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Miljø- og fødevareministeren kan meddele tilladelse efter § 3, stk. 1, til forsøgsprojekter til afprøvning af

virksomheden af tidligere afprøvede kystbeskyttelsesmetoder, når metoderne har til formål at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Forsøgstilladelse kan meddeles til forsøgsprojekter i perioden fra den 1. september 2018 til den 31. december 2021 og kan ikke meddeles til projekter igangsat efter § 1 a.«

[Midlertidig hjemmel til nye forsøg med drænrør]

3) I den under nr. 36 foreslåede § 19, stk. 2, ændres », jf. § 3, stk. 5,« til: »for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger, der udføres med staten som bygherre«.

[Præcisering af miljø- og fødevareministerens tilsyn]

Til § 9

4) Som stk. 2 indsættes:

»Stk. 2. § 3 c, stk. 3, i lov om kystbeskyttelse som affattet ved denne lovs § 1, nr. 8, ophæves den 1. januar 2022.«

[Tidsbegrænset gyldighedsperiode]

Bemærkninger

Til nr. 1

Efter forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt., skal en begrundelse for en afgørelse, der beror på et administrativt skøn, angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. I en konkret begrundelse for en afgørelse om tilladelse til kystbeskyttelse vil der i almindelighed kun være pligt til at angive de hensyn, som de inkluderede regler varetager, når disse hensyn har haft afgørende betydning for afgørelsens resultat og understøtter dette resultat.

Med ændringsforslaget forslås en pligt til i en begrundelse for en tilladelse efter § 3 i forhold til hver afgørelse efter anden lovgivning, som tilladelsen erstatter, også at angive de hovedhensyn efter de inkluderede regler, der ikke har været bestemmende for skønsudøvelsen, fordi disse hensyn ikke understøtter afgørelsens resultat. Ændringsforslaget supplerer således kravene i forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt., til en begrundelses indhold.

Til nr. 2

Efter den foreslåede § 3 c, stk. 1, der viderefører den gældende lovs § 16, stk. 4, kan der meddeles tilladelse efter § 3, stk. 1, til forsøgsprojekter til afprøvning af virkningen af nye og endnu uprøvede kystbeskyttelsesmetoder, når metoderne har til formål at reducere risikoen for oversvømmelser

eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Der er derimod ikke hjemmel til afprøvning af virkningen af kystbeskyttelsesmetoder, når der allerede er gennemført forsøg til afprøvning af den pågældende metode.

I aftale mellem regeringen og S, DF, RV og SF om udmøntning af successionsmidler af den 8. februar 2018 er der afsat en pulje på 45 mio. kr. under Miljø- og Fødevareministeriet til kystbeskyttelses- og naturindsatser. I den forbindelse er der afsat 2,0 mio. kr. til igangsættelse af et nyt forsøg med drænrør som kystbeskyttelsesmetode. Det samlede initiativ udgør i alt 10,0 mio. kr. i årene 2018-2021.

Den danske stat har tidligere i regi af Transportministeriet gennemført et kontrolleret forsøg med drænrør på en 11 km lang strækning på Sdr. Holmsland Tange syd for Hvide Sande i perioden januar 2005 til januar 2008.

Med det foreslåede § 3 c, stk. 3, indsættes derfor midlertidig hjemmel for miljø- og fødevareministeren til at give tilladelse efter § 3, stk. 1, til forsøgsprojekter til afprøvning i perioden fra den 1. september 2018 til den 31. december 2021 af virkningen af tidligere afprøvede kystbeskyttelsesmetoder. Forsøgstilladelse kan ikke meddeles til projekter igangsat efter § 1 a.

Det er hensigten at anvende hjemmelen til forsøg med at genafprøve drænrør som kystbeskyttelsesmetode, og det forudsættes, at miljø- og fødevareministeren opnår enighed med aftaleparterne om, hvilke kriterier der skal ligge til grund for en udpegning af forsøgsstrækning.

Til nr. 3

I det under nr. 36 foreslåede § 19, stk. 2, fastsættes, at miljø og fødevareministeren påser overholdelsen af reglerne i § 3, jf. § 3, stk. 5. Det følger af § 3, stk. 5, at miljø- og fødevareministeren meddeler tilladelse til kystbeskyttelsesforanstaltninger, der udføres med staten som bygherre.

Med ændringsforslaget præciseres, at det er miljø- og fødevareministeren, der fører tilsyn med og håndhæver kravet om forudgående tilladelse til udførelse af de kystbeskyttelsesforanstaltninger, som miljø- og fødevareministeren giver tilladelse til, dvs. kystbeskyttelsesforanstaltninger, der udføres med staten som bygherre.

Til nr. 4

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 2 og ophæver det foreslåede § 3 c, stk. 3, med virkning fra den 1. januar 2022.

Pia Adelsteen (DF) fmd. Lise Bech (DF) René Christensen (DF) Ib Poulsen (DF) Karina Due (DF) Erling Bonnesen (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Hans Christian Schmidt (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Orla Østerby (KF)

Bjarne Laustsen (S) Lea Wermelin (S) nfmd. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S)

Simon Kollerup (S) Søren Egge Rasmussen (EL) Øjvind Vilsholm (EL) Christian Poll (ALT)

Roger Courage Matthisen (ALT) Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 187

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag fra miljø- og fødevareministeren
5	1. udkast til betænkning
6	Ændringsforslag fra miljø- og fødevareministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 187

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om evaluering af lovforslaget efter 1 til 2 år m.v., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om sikring af, at kystbeskyttelsesprojekter ikke kan skade andre, f.eks. konkrete anvisninger for at undgå læsideerosioner m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvad forskellen efter lovforslaget bliver på behandlingen af klager m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om bekræftelse af, at enkelttilladelser udgør langt hovedparten af tilladelserne til kystbeskyttelse m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om begrundelse for, at naboer, grundejere og andre interessenter i enkeltprojekter ikke skal have samme mulighed for fuld prøvelse af kystbeskyttelsestilladelser m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om naboer til enkeltprojekter vil have mindre risiko for negativ påvirkning af deres ejendom end naboer til kommunale fællesprojekter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om begrundelse for, at Kystdirektoratet ikke skal levere rådgivning til enkeltprojekter m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om Kystdirektoratets samlede ressourceforbrug til kystbeskyttelsestilladelser under den nuværende lovgivning, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om bekræftelse af, at i dag kan størstedelen af dispensationer og tilladelser påklages af naboer, grundejere og andre interessenter til fuld prøvelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om bekræftelse af, at lovforslaget indebærer, at dispensationer og tilladelser ikke længere kan påklages til fuld prøvelse, men alene til retlig prøvelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm., om det er i overensstemmelse med »lighed for retten«-principper, at der kun er mulighed for retlig prøvelse af private projekter m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om den private ejendomsret og muligheden for at varetage sine interesser m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om tilfælde, hvor der har været behov for, at fredningsnævnene har meddelt dispensation fra eksisterende fredninger m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om dokumentation for, at den hidtidige praksis har haft en forsinkende virkning på kystbeskyttelsestilladelser m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om grundejere ved ophævede fredningsbestemmelser skal betale disse fredningerstatninger tilbage m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om behandling af fredningsdispensationer i fredningsnævnene m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om den kommunale sagsbehandling m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministeren mener, at det er korrekt, at de foreslåede ændringer ikke vil have negative konsekvenser for borgernes retssikkerhed, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om disse forhold ikke kan påklages indholdsmæssigt til fuld prøvelse tidligere i processen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om muligheden for alene at påklage afgørelser om ikke-fælleskommunale projekter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ministeren kan sondre mellem retlig og fuld prøvelse og dermed afskære retten til fuld prøvelse, når systemet er eksisterende, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om et smidigt alternativ til fuld klageadgang, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om kommunen kan vægte lokale hensyn højere end nationale hensyn, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om kommunens afgørelse alene skal redegøre for de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skøn og afgørelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om ministeren kan belyse borgernes mulighed for at kunne klage over kommunens afvejning, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre det uændrede beskyttelsesniveau, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om ministeren vil yde teknisk bistand til at udforme et ændringsforslag, der sikrer, at lovforslaget ændres, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 28 Spm. om, hvilke ting der fremover kan omfattes af en kystbeskyttelsestilladelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om dækning af kystbeskyttelsestilladelsen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om kystbeskyttelsestilladelser og anlæg op til 1000 m indlands fra vegetationsgrænsen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om kystsikringsforanstaltninger, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om der åbnes op for, at tilladelse efter loven også kan omfatte klimatilpasningsprojekter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om erhvervsmæssige publikumsfaciliteter kan indgå i en kystbeskyttelsestilladelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om erhvervsmæssige publikumsfaciliteter kan indgå i en kystbeskyttelsestilladelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, i hvor mange eksempler inden for de sidste 10 år der har været brug for kystsikring 1000 m inde i landet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om ministeren vil forklare forskellen på varetagelse og inddragelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om ministeren vil foranledige, at det (som i L100) fremgår af lovforslaget, at de samme hensyn til natur og miljøet fortsat skal varetages, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre intentionen med lovforslaget om ikke at ændre på natur og miljøbeskyttelsen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ministeren anser det som et problem, at det fremover er kommunerne, der skal give kystbeskyttelsestilladelser, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om en kystbeskyttelsestilladelse fremover kan rumme en uddybning af vandløb på de sidste 1000 m inden udløb, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm., om kommunerne får et præcist administrationsgrundlag at støtte sig til, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvordan konflikter løses mellem kommuner, når ministeren ikke længere skal afgøre tvister, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvordan arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV sikres på arealerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvordan det vides om myndigheden lever op til de internationale forpligtelser angående habitatdirektivets bilag IV arter og natura2000, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 45 Spm., om miljøvurderingsloven ikke kræver en miljøkonsekvensvurdering af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om mere fordelagtige og omkostningseffektive kystsikringsløsninger, når der ansøges om kystbeskyttelsestilladelse til private enkeltprojekter m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om inklusion af vandløbsloven m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om betydningen for grundejere, om kommunen vælger tilladelser i medfør af kystbeskyttelsesloven eller vandløbsloven m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om vejledning i kommunale fællesprojekter m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om svækkelse af beskyttelsesniveauet m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvilken betydning lovforslaget og inklusionen af en række lovgivninger har for forvaltningen af artsfredningsreglerne m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om Natura 2000-områder, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om ansøgninger om kommunale fællesprojekter m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om de administrative konsekvenser for naboer til kystbeskyttelsesprojekter m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm., om behovet for teknisk rådgivning af kommunerne er mindre ved enkeltprojekter end ved kommunale fællesprojekter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om risiko ved, at langt hovedparten af alle kystbeskyttelses anlæg kan etableres uden teknisk rådgivning fra Kystdirektoratet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om sikring af, at det nuværende beskyttelsesniveau for de inkluderede lovgivninger ikke forringes m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om, hvorfra ønsket om at fratage fredningsnævnene deres kompetence til at give dispensationer fra eksisterende fredninger stammer m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm., om retspolitiske problemer i, at kommunerne nu kan vægte helt lokale ønsker om kystbeskyttelse højere end eksisterende nationale fredninger m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om sikring af, at fredningsdispensationer gives på vilkår, der er mindst indgribende for fredningernes formål m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om at ændre lovforslaget, så fredningsdispensationer i forbindelse med kystbeskyttelsessager beholdes i fredningsnævnene m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 62 Spm. om der kan klages over, hvordan myndigheden har vægtet de forskellige hensyn m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm., om de gode grunde til, at enkeltsager kun kan påklages retligt, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm., om antallet af klager under sagsforløbet ved Jyllinge Nordmark m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm., om borgernes rettigheder skal bestemmes af hastigheden, hvorved klagesager til henholdsvis retlig prøvelse eller fuld prøvelse forventes behandlet i klagenævnene, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm., om borgeres ret til at klage i afgørelser af betydning for dem selv og deres virke skal være bestemt af hastigheden, hvormed et klagenævn kan sagsbehandle deres sager, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om begrundelser, som er relevante efter denne anden lovgivning m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvordan de hensyn, som skal tages efter kystbeskyttelseslovens §1, stk. 1, afvejes overfor de hensyn, som skal tages efter den anden lovgivning m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag om særskilt konkret begrundelse for hver enkelt afgørelse efter anden lovgivning m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om ministeren vil synliggøre de konsekvenser, lovforslaget får for høringer og klage, til miljø- og fødevareministeren
- 71 Spm. om, hvorfor de private enkeltprojekter ikke skal sendes i fuld offentlig høring ligesom de kommunale fællesprojekter, til miljø- og fødevareministeren
- 72 Spm. om det vil være muligt at fortsætte med det såkaldte »istidsprojektet« i Gilleleje, til miljø- og fødevareministeren