



UNDERVISNINGS
MINISTERIET

Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 35 87 88 89
E-mail: stil@stil.dk
www.stil.dk
CVR-nr.: 13223459

I forbindelse med behandlingen af (L 200) - Forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse har udvalget i brev af 19. april 2018 stillet mig følgende spørgsmål:

8. maj 2018
Sagsnr.:18/05486

Spørgsmål 5:

”Vil ministeren kommentere henvendelse af 24. april 2018 fra Produktionsskolen AFUK, Den Økologiske Produktionsskole, Produktionsskolen KUBA, Produktionsskolen på Høffdingsvej og Produktionsskolen Fabrikken, jf. L 199/L200/L201/L202 - bilag 8.”

Svar:

I henvendelsen fra produktionsskolerne i København spørges til, om der i det omfang, der inden for en stor kommune (evt. i fælleskab med flere andre kommuner) oprettes flere institutioner, vil være mulighed for, at elever inden for det pågældende geografiske dækningsområde kan vælge tilbud på (alle) de oprettede institutioner.

Der følger af den politiske aftale om ”Bedre veje til uddannelse og job” og af L 200, at der for hver institution fastlægges et dækningsområde, der omfatter et antal kommuner, og at der for hver institution etableres et antal skoler (udbudssteder). Derved gives der mulighed for, at der kan være én tilhørende skole pr. kommune, hvis der er et tilstrækkeligt elevgrundlag herfor, og flere tilhørende skoler i større kommuner, hvis elevgrundlaget er hertil.

Institutionen (og hertil hørende skoler) har udbudspligt i dækningsområdet og pligt til at optage alle målgruppevurderede elever fra de kommuner, som indgår i institutionens dækningsområde.

En elev kan ønske en anden institution (og dennes tilhørende skoler) i et andet dækningsområde end den, der ligger i elevens bopælskommune. Det fremgår af bemærkningerne til L 200, at elevens optagelse her vil bero på, om der er kapacitet til optagelse af eleven på den ønskede insti-

tution i det andet dækningsområde, og at man i samarbejde mellem den unge og den kommunale ungeindsats i elevens bopælskommune vurderer, at det vil være den bedste løsning for den unge, når den unges uddannelsesplan fastlægges.

Det fremgår endvidere udtrykkeligt af bemærkningerne til L 200, at en elevs anmodning om optagelse på en institution i et andet dækningsområde, netop kun alene kan afslås ud fra objektive grunde, fx de nævnte kapacitetsudfordringer.

Der er således intet til hinder for, at den kommunale ungeindsats imødekommer elevernes ønsker om at blive optaget på en institution uden for eget dækningsområde, hvis den kommunale ungeindsats vurderer det mest hensigtsmæssigt, og den ønskede institution har kapacitet hertil. Samtidig gælder dog, at der i forbindelse med etablering af en institution og fastlæggelsen af dennes dækningsområde er forudsat et vist elevgrundlag ud fra antallet af elever i målgruppen i kommunerne i dækningsområdet. Heri bør der tages højde for elevernes nuværende søgemønstre og transportmuligheder, så dækningsområdet i videst muligt omfang bygger på et solidt grundlag. Såfremt dette ikke er tilfældet, og dette elevgrundlag efterfølgende ændrer sig markant som følge af en uforholdsvis stor henvisning mellem institutioner, kan det udfordre institutionernes grundlag for at opretholde tilstrækkelig kapacitet til at optage elever fra eget dækningsområde eller at udvide sin kapacitet for at kunne optage elever fra andre dækningsområder. Dette kan undgås ved lokale samarbejdsaftaler fx om elevudveksling eller lignende.

Med venlig hilsen

Merete Riisager