

  
**Skatteministeriet**

28. maj 2018  
J.nr. 2017 - 1675

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 237 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love (Justering af reglerne om fast driftssted ved investering via transparente enheder, beskatning af beløb vedrørende tilbagebetalte provisioner, EU-retlig tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom og bestemmelser i momsloven om momsfritagelse for selvstændige grupper og justering af værneregler, der sikrer beskatning af udbytter m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 31 af 23. maj 2018.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 23. maj 2018 fra KPMG Acor Tax, jf. L 237 - bilag 16.

## Svar

KPMG Acor Tax (herefter KPMG) har rettet henvendelse på baggrund af skatteministerens svar på KPMGs henvendelse af 11. maj 2018, jf. svar på spørgsmål 7.

KPMG mener, at det er uforståeligt, at det skulle ligge uden for formålet med L 237 at afdekke, hvorvidt de helt analoge bestemmelser om udenlandske pensionskassers begrænsede skattepligt ved direkte investering i virksomhed i Danmark og i kontrolleret dansk gæld er i overensstemmelse med EU-retten. KPMG mener, at der med samme begrundelser som for fast ejendom er tale om en helt identisk forskelsbehandling, når danske pensionskasser beskattes med 15,3 pct., mens udenlandske pensionskasser hjemmehørende inden for EU/EØS beskattes med 22 pct. af samme opgjorte indkomstgrundlag ved direkte investering i Danmark.

Det er efter KPMGs opfattelse en skærpende omstændighed, hvis Danmark forholder sig passivt hertil, efter at Skatteministeriet er blevet gjort opmærksom herpå og tilmed i forlængelse af en henvendelse fra EU-Kommissionen om overtrædelse af EU-retten.

KPMG er af den opfattelse, at det ikke kræver et større analysearbejde mv. for at konstatere, at Danmark udøver samme forskelsbehandling af udenlandske pensionskassers direkte investeringer i virksomhed i Danmark, som i dag gælder for de samme udenlandske pensionskassers direkte investeringer i fast ejendom i Danmark, og at denne forskel er i strid med EU-retten (kapitalens frie bevægelighed).

KPMG opfordrer derfor til, at svaret genovervejes.

### *Kommentar*

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 7, følger lovforslaget op på en henvendelse fra Kommissionen vedrørende de danske regler for beskatning af udenlandske pensionsinstitutters direkte investeringer i danske ejendomme. Ved lovforslaget foreslås det således, at beskatningen af disse investeringer fremover beskattes med 15,3 pct. Samtidig vil investeringerne blive undergivet lagerbeskatning. Det svarer til den beskatning, som påhviler danske pensionsinstitutters direkte investeringer i fast ejendom.

Det er derfor fortsat opfattelsen, at en ændret beskatning af udenlandske pensionsinstitutters indkomst fra drift af erhverv med fast driftssted her i landet og fra kontrolleret gæld ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag.

Hvis det som led i den almindelige løbende vurdering af, om de danske regler er i overensstemmelse med EU-retten, konstateres, at der er et EU-retligt problem i forhold til de angivne bestemmelser, vil der selvfølgelig blive taget initiativ til at få reglerne justeret. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke fremsættes forslag til ændring af de danske regler,

førend der er foretaget en grundig analyse af, om den pågældende ændring er nødvendig fx som følge af EU-retten. Det gælder også i forhold til beskatningen af udenlandske pensionsinstitutter.