



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22. november 2017
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Nynne Nytofte-Bæk
Sagsnr.: 2017-0037-0004
Dok.: 579152

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Selvstændig bestemmelse om indbrudstyveri) (L 34), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. november 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Sidsel Kathrine Møller

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Selvstændig bestemmelse om indbrudstyveri (L 34):

”I fortsættelse af ministerens besvarelse af L 34 spørgsmål 4 ønskes denne besvarelse venligst præciseret. Spørgsmålet drejer sig således om den situation, hvor det 100 % sikkert kan lægges til grund, at tyven har haft forsæt til at bryde ind i et hus, hvor der var nogen hjemme. Hvis det således mod forventning viser sig, at der ikke var nogen hjemme - vil indbrudstyven da kunne straffes efter bestemmelsen om skærpet straf?”

Svar:

I den situation, som er omtalt i spørgsmålet, vil tiltalte have haft det fornødne forsæt. Det vil imidlertid i sidste ende være op til domstolene, om den foreslåede strafskærpelse skal finde anvendelse, når der rent faktisk ikke var nogen hjemme. Det fremgår således af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1 nr. 2, at strafudmålingen fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil derfor kunne fraviges i op- eller nedgående retning, hvis der i den konkrete sag forelægger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.