



Notat

Modtager(e):

Uddannelses- og Forskningsudvalget

Kommenteret høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (Justering af akkrediteringsprocesser, undtagelse af visse maritime uddannelsesinstitutioner fra institutionsakkreditering, udvidelse af Danmarks Akkrediteringsinstitutions udbud af vurderingskompetence m.v.)

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 26. juni 2017 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring blandt relevante institutioner og organisationer. Høringen har også været offentliggjort på Høringsportalen.

Ved høringsfristens udløb den 21. august 2017 var der indkommet 46 høringsvar.

I dette notat gives et kort resumé af de væsentligste bemærkninger og de ændringer, der er foretaget i lovforslaget som følge heraf.

1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Akademikerne, Akkrediteringsrådet, Danmarks Akkrediteringsinstitution, Dansk Byggeri, Dansk Industri, Danske Studerendes Fællesråd, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, FTF, Rektorkollegiet for De Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser og Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser er positive eller overvejende positive over for de justeringer af akkrediteringssystemet, som lovforslaget lægger op til.

Danske Professionshøjskoler og Danske Universiteter støtter generelt hensigten med lovforslaget og finder, at lovforslaget indeholder gode tilføjelser og præciseringer. Dog anføres det i høringssvarene, at lovforslaget samlet set findes at medføre en øget bureaukratisering af kvalitetssikringen og et øget ressourceforbrug for uddannelsesinstitutionerne. Uddannelsesinstitutionerne giver i deres høringsvar udtryk for den samme opfattelse. Der rejses især kritik af det forslag, der begrænser den enkelte uddannelsesinstitutions muligheder for at oprette nye uddannelser eller uddannelsesudbud inden for videnskabelige områder eller fagområder, som uddannelsesinstitutionen ikke udbød uddannelser inden for, da institutionsakkrediteringen blev påbegyndt.

2. Indholdsmæssige bemærkninger til lovforslagets enkelte dele

2.1. Undtagelse af maritime uddannelsesinstitutioner, der ikke udbyder videregående uddannelse fra institutionsakkreditering

Maskinmestrenes Forening bemærker, at forslaget kan have uheldige konsekvenser for de undtagne institutioner, da de kan få udfordringer med at dokumentere kvaliteten i deres uddannelsesudbud i forhold til institutioner, der også udbyder videregående maritime uddannelser.

28. august 2017

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Børsgade 4

Post Postboks 2135
1015 København K

Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 17/044841-02



Ministeren bemærker, at institutionsakkreditering er udviklet med henblik på kvalitetssikring af videregående uddannelser. Kvalitetssikringen af maritime uddannelser på ikke-videregående niveau vil fortsat ske gennem de særlige kvalitetssikringsmekanismer, der gælder for de maritime erhverv og uddannelser, herunder STCW-konventionen (International Convention on Standards of Training, Certification and Watchkeeping for Seafarers).

2.2. Forlængelse af den maksimale udpegningsperiode for studenterrepræsentanter i Akkrediteringsrådet fra 2 år til 3 år

FTF og MVU-netværket (Lærerstuderendes Landskreds, Pædagogstuderendes Landssammenslutning, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende og Sygeplejestuderendes Landssammenslutning) er positive over for forslaget, men anbefaler, at der sker genudpegnings af studenterrepræsentanter hvert år. *MVU-netværket* bemærker blandt andet, at ændringen kan betyde, at studerende, der er nået langt i deres uddannelse, fravælges til fordel for studerende, der kan sidde i rådet i sammenhængende 2 år.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Ministeren bemærker, at hensigten med den foreslåede bestemmelse er at give studenterrepræsentanterne i Akkrediteringsrådet bedre mulighed for at bidrage til rådets arbejde samt at opnå tilstrækkelig indsigt og indflydelse på rådets afgørelser. Med den foreslåede ændring vil studenterrepræsentanterne få mulighed for at sidde i Akkrediteringsrådet i op til 3 år fordelt på mindst to udpegningsperioder. Studerende fra korte videregående uddannelser vil fortsat kunne udpeges for kortere perioder. Den foreslåede bestemmelse vil ikke være til hinder for, at der udpeges studenterrepræsentanter, der er nået langt i deres uddannelse, da en beskikkelse vil bortfalde ved uddannelsens afslutning.

2.3. Procedure for oprettelse af uddannelser inden for nye fagområder eller videnskabelige områder

Akkrediteringsrådet bemærker, at rådet med en institutionsakkreditering vurderer, om den enkelte institution har udviklet et velfungerende kvalitetssystem målrettet institutionens egenart. På den baggrund finder rådet det naturligt, at lovforslaget præciserer, at muligheden for at udbyde uddannelser som udgangspunkt afgrænses til de fagområder eller videnskabelige områder, som institutionen udbød uddannelser inden for ved institutionsakkrediteringens påbegyndelse.

Danske Studerendes Fællesråd bemærker, at forskningsbaseringen på uddannelserne er et væsentligt princip, hvilket forudsætter stærke undervisningsmiljøer inden for alle de områder, der undervises i. Det forekommer derfor hensigtsmæssigt, at institutionerne ikke uden videre kan udbyde undervisning uden for de videnskabelige områder, der har indgået i en institutionsakkreditering.

Dansk Industri finder forslaget yderst fornuftigt med henvisning til, at institutionsakkreditering er et kvalitetsstempel, der gives på baggrund af institutionernes videngrundlag, faglige miljøer og kvalitetssikringen heraf. Det findes derfor naturligt at begrænse institutionernes muligheder for at udbyde uddannelser inden for faglige områder, der ikke er blevet vurderet i forbindelse med institutionsakkrediteringen. *Dansk Industri* finder det dog samtidig fornuftigt, at institutionerne fortsat under visse betingelser får mulighed for at udbyde uddannelser inden for nye fagområder eller videnskabelige områder.



Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser finder, at forslaget sikrer en bedre sammenhæng mellem det faglige grundlag for akkrediteringen og udbuddet af uddannelser samtidig med, at ministeren får mulighed for at sikre en ønsket fleksibilitet i udviklingen af nye uddannelser. Forslaget findes desuden at kunne bidrage til at begrænse, at institutionsakkreditering fører til en vækst i udbuddet af overlappende uddannelser.

Danske Erhvervsakademier har forståelse for forslaget, men finder, at det er i modstrid med institutionsakkrediteringssystemets logik og virker overflødigt. Det foreslås, at der indføres en mulighed for at udtage enkelttilfælde til særkontrol, hvis der opstår tvivl om kvaliteten af de nye uddannelsesudbud.

Danske Professionshøjskoler, Danske Universiteter, Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, Copenhagen Business School – Handelshøjskolen og IT-Universitetet i København er kritiske over for forslaget. Det anføres blandt andet i høringssvarene, at der lægges op til en væsentlig indskrænkning af institutionernes mulighed for at udvikle og tilpasse egen uddannelsesportefølje, og at der med forslaget stilles spørgsmålstegn ved de overordnede kvalitetssikringsmekanismer, der ellers er blåstempledte i kraft af institutionsakkreditering. Forslaget ses som et udtryk for dobbeltstyring og unødigt bureaukratisering.

Danmarks Tekniske Universitet og Copenhagen Business School – Handelshøjskolen bemærker derudover, at forslaget er uhensigtsmæssigt, hvis veletablerede tværvidenskabelige forskningsmiljøet inden for de monofakultære universiteter ikke fremadrettet har mulighed for at oprette uddannelser, der ligger i grænsefladen mellem flere videnskabelige områder.

Den Danske Scenekunstscole og Det Kongelige Danske Musikkonservatorium finder, at beskrivelsen af forslaget er uklar i forhold til de kunstneriske uddannelser på Kulturministeriets område.

Maskinmestrenes Forening, Rektorkollegiet for de maritime uddannelsesinstitutioner og SIMAC bemærker, at det er nødvendigt at forhindre fastlåste rammer, således at uddannelsesinstitutionerne er i stand til at reagere hurtigt og præcist på de nye behov for kompetencer og tilpasninger i kvalifikationer, som erhvervet og samfundet generelt efterspørger. Forslaget findes på den baggrund uhensigtsmæssigt.

Ministeren oplyser, at der med forslaget lægges op til en procedure, hvorefter ministeren vil have mulighed for at godkende den nye uddannelse eller det nye uddannelsesudbud allerede på det foreliggende grundlag. Hvis det vurderes, at uddannelsen eller uddannelsesudbuddet skal gennemgå en særlig vurdering i forhold til, om uddannelsesinstitutionen har et bæredygtigt fagligt miljø til at understøtte uddannelsen eller uddannelsesudbuddet, vil ministerens godkendelse først være endelig, når Akkrediteringsrådet har truffet en positiv afgørelse i forhold til fastsatte kriterier for uddannelsens kvalitet.

Ministeren bemærker, at den foreslåede ændring ikke har til hensigt at begrænse uddannelsesinstitutionernes muligheder for at udvikle deres uddannelser og uddannelsesudbud. Med den foreslåede ændring vil uddannelsesinstitutionerne fortsat have fleksibilitet til at tilpasse og udvikle deres samlede udbud af uddannelser



til nye eller ændrede samfundsbehov, samtidig med at der er hensigtsmæssige mekanismer til at understøtte kvaliteten af den enkelte uddannelse.

Ministeren oplyser, at det efter lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner er kulturministeren, der fastsætter nærmere regler for akkreditering af kunstneriske uddannelser under Kulturministeriet. Efter disse regler er det kulturministeren, der godkender nye uddannelser på Kulturministeriets område. Den foreslåede ændring vil således ikke omfatte godkendelse af videregående uddannelser på Kulturministeriets område, men vil alene rette sig mod godkendelse af nye uddannelser og uddannelsesudbud på Uddannelses- og Forskningsministeriets område. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.

2.4. Forlængelse af den maksimale betingede positive institutionsakkrediteringsperiode

Akkrediteringsrådet, Danmarks Akkrediteringsinstitution, Danske Universiteter, Københavns Universitet og Aarhus Universitet er positive over for en forlængelse af den maksimale periode for en betinget positiv institutionsakkreditering fra 2 til 3 år, men finder det betænkeligt, at ændringen foreslås gennemført med tilbagevirkende kraft.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Ministeren oplyser, at lovforslaget vil blive justeret på baggrund af høringssvarene, således at ændringen ikke fastsættes med tilbagevirkende kraft, men vil være gældende fra lovens ikrafttrædelsestidspunkt.

2.5. Mulighed for at vælge akkrediteringstype, når institutionsakkreditering er påbegyndt

Aarhus Universitet og Syddansk Universitet finder det uklart, om den foreslåede ændring vil gælde for en allerede institutionsakkrediteret uddannelsesinstitution, mens institutionen er under genakkreditering.

Ministeren oplyser, at det vil blive præciseret i bemærkningerne, at muligheden for at vælge mellem institutionsakkreditering eller uddannelsesakkreditering vil finde anvendelse for uddannelsesinstitutioner, der ikke er positivt institutionsakkrediteret, og som har påbegyndt en institutionsakkrediteringsproces, herunder uddannelsesinstitutioner, der tidligere er blevet betinget positivt institutionsakkrediteret eller har fået afslag på institutionsakkreditering.

2.6. Bortfald af udbudsgodkendelser ved manglende aktivitet

Dansk Industri finder det vigtigt, at uddannelserne matcher aktuelle og fremtidige behov på arbejdsmarkedet og i samfundet og finder forslaget fornuftigt.

FTF er positiv over for forslaget, men finder, at det bør overvejes at sætte perioden for bortfald af udbudsgodkendelse ved manglende aktivitet på en uddannelse til 3 år i stedet for 5 år.

Dansk Byggeri støtter principielt forslaget, men finder den foreslåede bestemmelse for automatisk, da der kan være uddannelser, der er mere efterspurgte af aftagere end af studerende. Det foreslås, at der tilføjes en forpligtelse for uddannelsesinstitutionen til at afsøge aftagerbehov, inden en uddannelse lukkes.



Danske Erhvervsakademier mener ikke, at forslaget skal gælde for deltidsuddannelser.

Danske Universiteter, Københavns Universitet og Aarhus Universitet finder, at forslaget er overflødigt og vil medføre mere bureaukrati, hvis en institution skal søge om prækvalifikation for uddannelser, som universitetet tidligere har kunnet udbyde.

Danske Studerendes Fællesråd frygter, at ændringen kan medføre, at relevante uddannelsesudbud, der af forskellige årsager oplever midlertidig inaktivitet, lukker og aldrig genåbner, hvis der på ny skal indhentes en prækvalifikation.

Det Kongelige Danske Musikkonservatorium finder forslaget problematisk for stærkt specialiserede uddannelser på Kulturministeriets område.

Ministeren bemærker, at det kan være problematisk, hvis en uddannelsesinstitution efter længere tids inaktivitet på en uddannelse genåbner for optag. Dette kan give udfordringer i forhold til uddannelser, der måtte være blevet oprettet i mellemtiden, dvs. hvis andre nyere uddannelser dækker det samme behov, som den genåbnede uddannelse. Dette kan endvidere være problematisk i forhold til uddannelsens kvalitet, idet der muligvis skal genopbygges et helt nyt fagligt miljø med ansættelse af undervisere m.v., når en uddannelse efter længere tids inaktivitet udbydes igen.

Ministeren henviser til bemærkningerne ovenfor under pkt. 2.3. for så vidt angår de videregående uddannelser på Kulturministeriets område.

2.7. Udvidelse af Danmarks Akkrediteringsinstitutions udbud af vurderingskompetence

Danmarks Akkrediteringsinstitution anbefaler, at den foreslåede ændring udvides yderligere, så Danmarks Akkrediteringsinstitution får mulighed for at vurdere andre aspekter af ikke-offentligt anerkendte uddannelsers kvalitet og kvalitetssikring.

Dansk Industri, Det Faglige Udvalg for Finanssektoren, Finanssektorens Arbejdsgiverforening og FTF er positive over for forslaget, men finder det afgørende, at niveauvurderinger af ikke-offentligt anerkendte uddannelser foretages efter samme standarder og kriterier, som anvendes ved vurdering af offentligt anerkendte uddannelser.

Den Danske Scenekunstskole og Aarhus Universitet finder forslaget uheldigt, da det bl.a. åbner for, at private uddannelsesudbydere f.eks. kan bruge bachelorgraden i deres markedsføring og dermed kan skabe forvirring og forveksling med offentligt anerkendte uddannelser.

Filmskolen er betænkelig ved, at ikke-offentligt anerkendte uddannelser kan indplaceres i kvalifikationsrammen efter ikke endnu fastsatte kriterier. Filmskolen anbefaler også, at indplacering bør ske på samme grundlag og efter samme kriterier som offentligt anerkendte uddannelser.



Fjellhaug International University College foreslår, at bemærkningerne til forslaget ændres, så det fremgår, at en religiøs eller værdibaseret uddannelse skal sikre forskningsfrihed.

Maskinmestrenes Forening ser gerne, at Danmarks Akkrediteringsinstitution får mulighed for at udbyde sine vurderingsopgaver, såfremt det sikres, at kvaliteten opretholdes, og at akkrediteringsinstitutionen prioriterer sine pålagte opgaver og kun sekundært udfører andre opgaver.

Menighedsfakultetet støtter forslaget, men foreslår, at det udgår af bemærkningerne, at det vil være et relevant vurderingskriterium, at en uddannelse ikke hviler på et konfessionelt grundlag.

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser vurderer, at forslaget vil give Danmarks Akkrediteringsinstitution nyttige erfaringer, der også vil være til gavn for institutionens primære arbejde.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Ministeren bemærker, at der skal være klare og afgrænsede kriterier for, hvornår ikke-formelle kvalifikationer kan indplaceres i kvalifikationsrammen for livslang læring af hensyn til at sikre troværdigheden og den internationale tillid til den danske kvalifikationsramme. Med lovforslaget lægges der op til, at indplaceringen af ikke-formelle kvalifikationer skal ske efter kriterier, som Danmarks Akkrediteringsinstitution fastsætter efter aftale med de tre relevante ministerier – Undervisningsministeriet, Kulturministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet. Kriterierne vil bl.a. blive fastsat under hensyntagen til Rådets henstilling af 22. maj 2017 om den europæiske referenceramme for kvalifikationer for livslang læring.

Ministeren er enig i, at det er vigtigt, at det tydeligt bliver kommunikeret, at der ikke følger formelle rettigheder med en niveauindplacering, så uddannelsessøgende ikke misledes til at tro, at der vil være rettigheder forbundet hermed, f.eks. i form af adgang til optagelse på en offentligt anerkendt uddannelse, og således at der ikke sker forveksling med offentligt anerkendte uddannelser.

Ministeren bemærker samtidig, at muligheden for at få niveauvurderet ikke-offentligt anerkendte uddannelser kan medvirke til større gennemsigtighed, da uddannelserne vil blive vurderet efter faste kriterier. Dette kan desuden medvirke til, at uddannelsesudbyderne arbejder mere systematisk med kvalitetssikring af de ikke-formelle uddannelser.

2.8. Uddannelsesinstitutionernes akkrediteringsmæssige status ved en sammenlægning

Akkrediteringsrådet og *Danmarks Akkrediteringsinstitution* finder, at det er vigtigt at sikre kontinuitet i den eksterne kvalitetssikring og anbefaler derfor, at sammenlagte institutioner skal institutionsakkrediteres senest 3 til 4 år efter sammenlægningen.

Dansk Byggeri finder, at ministerens grundlag for at træffe afgørelse om sammenlagte uddannelsesinstitutioners akkrediteringsmæssige status bør uddybes med henblik på at skabe størst mulig klarhed om vilkårene for en fusion.



Danske Professionshøjskoler anser det som en styrkelse af loven, at det i forbindelse med sammenlægninger præciseres, hvilken akkrediteringsmæssig status institutioner der lægges sammen har, og hvilken rolle ministeren har i denne sammenhæng.

Danske Studerende Fællesråd ser positivt på, at der kommer en afklaring af uddannelsesinstitutioners akkrediteringsstatus efter en sammenlægning, men foreslår dog, at kompetencen til at træffe afgørelse bør ligge hos Akkrediteringsrådet som uafhængig instans og ikke hos ministeren.

Ministeren oplyser, at forslaget vil indebære, at der skal være truffet afgørelse om institutionsakkreditering af en sammenlagt uddannelsesinstitution senest 5 år efter sammenlægningen. Fristen vil blive fastsat på baggrund af en konkret vurdering, og det forventes, at det kun vil være i særlige tilfælde, at det vurderes nødvendigt at fastsætte en frist på 5 år. Der kan dog være enkelte tilfælde, hvor en frist på 3 eller 4 år vil være for kort tid for en sammenlagt uddannelsesinstitution.

Ministeren bemærker desuden, at hensigten med bestemmelsen er, at ministeren skal kunne foretage en konkret vurdering af uddannelsesinstitutioners akkrediteringsmæssige status på grundlag af institutionernes ansøgning herom i forbindelse med ansøgningen om sammenlægning. I ansøgningen om sammenlægning skal uddannelsesinstitutionerne blandt andet redegøre for, hvordan den sammenlagte uddannelsesinstitution vil arbejde med sit kvalitetssikringssystem, når sammenlægningen er gennemført. De sammenlæggende uddannelsesinstitutioner skal herunder indstille til ministeren, hvornår den sammenlagte uddannelsesinstitution skal gennemgå en institutionsakkreditering.

Ministeren bemærker endvidere, at afgørelsen om en sammenlagt uddannelsesinstitutioners akkrediteringsmæssige status vil have en så tæt sammenhæng med ministerens godkendelse af selve sammenlægningen, at det ikke vurderes hensigtsmæssigt, at afgørelsen om institutionens akkrediteringsmæssige status bliver udskilt og henlagt til Akkrediteringsrådet.

2.9. Kvalitetssikring af prøve- og eksamenssystemet indarbejdes i kriterier for institutionsakkreditering

Akademikerne, Akkrediteringsrådet, Dansk Industri og FIF finder, at prøve- og eksamensformer udgør vigtige dele af uddannelsernes kvalitet og finder det derfor positivt, at lovforslaget lægger op til, at kriterierne for institutionsakkreditering fremadrettet skal omfatte kvalitetssikringen af institutionernes prøve- og eksamenssystemer.

Dansk Byggeri finder, at det er fornuftigt at sammentænke kvalitetssikringsmekanismerne, så u hensigtsmæssige overlap undgås.

Danske Studerendes Fællesråd finder det glædeligt, at kvaliteten af prøve- og eksamenssystemet indarbejdes som en del af institutionsakkreditering.

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser finder, at ændringen vil tydeliggøre sammenhængen mellem institutionens løbende kvalitetsarbejde og institutionens ansvar for prøve- og eksamenssystemet.



Det Faglige Udvalg for Finanssektoren og Finanssektorens Arbejdsgiverforening er enige i den vurdering, som blev fremlagt i den internationale evaluering af Danmarks Akkrediteringsinstitution i 2016, nemlig at bedømmelse og eksamination af studerende er en del af den samlede læringsproces og derfor bør indgå som led i den samlede institutionelle kvalitetssikringsarbejde og være omfattet af eksternt kvalitetssikring.

Danske Erhvervsakademier finder det umiddelbart positivt, at der kommer øget fokus på området, men er i tvivl, om det er den rette løsning i forhold til at få censursystemet til at fungere optimalt.

Danske Professionshøjskoler finder det problematisk, at der er tale om ekstra administrative krav, som ikke modsvares af lettelser, som det oprindeligt blev foreslået af Censorudvalget. Når der bortses herfra, findes det udmærket at indføre kvalitetssikring af prøver og eksamen i de nuværende institutionsakkrediteringskriterier.

Danske Universiteter, Københavns Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Copenhagen Business School og IT-Universitetet i København er som udgangspunkt positive over for, at prøve- og eksamenssystemet inddrages i kriterierne for institutionsakkreditering, men finder det helt afgørende, at institutionerne bliver inddraget i den nærmere udmøntning af lovændringen.

Danske Universiteter, Københavns Universitet, Aarhus Universitet og Syddansk Universitet efterspørger en afklaring af den fremtidige forankring af censorkorpserne, inden kvalitetssikring af prøve- og eksamenssystemet bliver omfattet af lovændringen og giver udtryk for bekymring for dobbeltstyring i lyset af, at der ikke sker en samlet opfølgning på Censorudvalgets rapport.

Danske Universiteter, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, Copenhagen Business School – Handelshøjskolen og IT-Universitetet i København finder det overflødigt, at gældende ret præciseres i akkrediteringsbekendtgørelsen, hvorefter ministeren kan udtage en uddannelse med særlige kvalitetsmæssige udfordringer til gennemgang på baggrund af en begrundet anmodning fra et censorformandskab.

Ministeren noterer sig, at der grundlæggende er opbakning til forslaget om at lade kvalitetssikring af prøve- og eksamenssystemet indgå i kriterierne for institutionsakkreditering. Det vurderes at være hensigtsmæssigt at samtænke prøve- og eksamensområdet med institutionsakkreditering, således at også bedømmelse, herunder censur, i højere grad end i dag indgår som et integreret element i institutionernes arbejde med uddannelsernes kvalitet – helt i overensstemmelse med international praksis. I forbindelse med høringen over Censorudvalgets rapport i foråret 2017 var der bred tilslutning til at sammentænke censursystemet og akkrediteringssystemet. Det er hensigten, at ændringen af kriterierne skal indføres, når uddannelsesinstitutionerne påbegynder en institutionsakkreditering for anden gang, således at uddannelsesinstitutionerne har den fornødne tid til at implementere ændringen og afprøve den i praksis. Det har været vurderet, at forslaget skal implementeres i lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner hurtigst muligt med henblik på, at institutionerne og Danmarks Akkrediteringsinstitution har mulighed for en hensigtsmæssig indfasning.



Ministeren finder det naturligt, at uddannelsesinstitutionerne bliver inddraget i udmøntningen af forslaget.

Ministeren noterer sig desuden, at flere af Censorudvalgets øvrige anbefalinger, herunder bl.a. organiseringen af censordokumentation og landsdækkende censorkorps vil kræve yderligere afdækning med henblik på at understøtte grundlaget for eventuelle ændringer. Ministeren finder det derfor rigtigst, at der gennemføres yderligere analyser, inden der tages stilling hertil.

Ministeren bemærker, at censorkorpsene ikke vil blive pålagt nye opgaver som følge af den foreslåede ændring, men at uddannelsesinstitutionerne i deres kvalitetsarbejde vil skulle arbejde strategisk med anvendelsen af censur, herunder inddragelse af aftagercensorer, og anvende censorernes tilbagemeldinger systematisk i den løbende sikring af uddannelsernes og prøvernes kvalitet.

Ministeren bemærker desuden, at det vurderes hensigtsmæssigt at præcisere gældende ret i akkrediteringsbekendtgørelsen, således at det tydeligt fremgår, at ministeren kan udtage en uddannelse med særlige kvalitetsmæssige udfordringer til en gennemgang efter begrundet anmodning fra et censorformandskab.

3. Oversigt over indholdsmæssige ændringer af lovudkastet efter høringen

- Forslaget om at udvide den maksimale betingede akkrediteringsperiode fra 2 til 3 år ændres således, at forslaget ikke fastsættes med tilbagevirkende kraft, men vil være gældende fra lovens ikrafttrædelsestidspunkt, jf. lovforslagets § 3, stk. 2.
- Det præciseres i bemærkningerne, at muligheden for at vælge mellem institutionsakkreditering eller uddannelsesakkreditering vil finde anvendelse for uddannelsesinstitutioner, der ikke er positivt institutionsakkrediteret, og som har påbegyndt en institutionsakkrediteringsproces, herunder uddannelsesinstitutioner, der tidligere er blevet betinget positivt institutionsakkrediteret eller har fået afslag på institutionsakkreditering, jf. lovforslagets § 1, nr. 13.
- Det præciseres i bemærkningerne, at de foreslåede ændringer vedrørende muligheden for oprettelse af uddannelser inden for nye fagområder eller nye videnskabelige områder samt bortfald af udbudsgodkendelser ved manglende aktivitet, jf. lovforslagets § 1, nr. 9 og 14, alene vil omfatte uddannelsesinstitutioner på Uddannelses- og Forskningsministeriets område.