



JUSTITSMINISTERIET

Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Nanna Due Bino
Sagsnr.: 2017-7910-0008
Dok.: 514944

KOMMENTERET OVERSIGT

over

hørings svar om forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen samt medieansvarslovens anvendelse på offentligt tilgængelige informationsdatabaser m.v.)

1. Høringen

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 21. august 2017 til den 18. september 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Amnesty International, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arkitektforeningen, ATP, BL – Danmarks Almene Boliger, Boligselskabernes Landsforening, Copenhagen Business School (CBS), Dansk Fjernvarme, Danmarks Idræts Forbund, Danmarks Jurist- og Økonomforbund, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Radio, Danmarks Reederiforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Inkassobranche, Dansk IT, Dansk Journalistforbund, Dansk Ældreåd, Danske Advokater, Danske Bedemænd, Danske Forlag, Danske Handicaporganisationer, Danske Insolvensadvokater, Danske Medier, Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Udlejere, Datatilsynet, Lægeforeningen, Den Danske Dommerforening, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Voldgiftsinstitut, Det Kriminalpræventive Råd, Di-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

rektoratet for Kriminalforsorgen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolens Tjenestemandsförening, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen Danmark, Erhvervslejernes Landsorganisation, Experian, FAB – Foreningen af byplanlæggere, Fagligt Fælles Forbund – 3F, Finans og Leasing, Finansrådet, FOA – Fag og Arbejde, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af miljø-, plan- og naturmedarbejdere i det offentlige (EnviNa), Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsadvokater, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Forsikring og Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Forsvarets Efterretningstjeneste, FSR, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd FTF, Færøernes Landsstyre, Grundejeren.dk, Grønlands Selvstyre, Handelshøjskolen – Århus Universitet, HK Kommunal, HK – Landsklubben Danmarks Domstole, HK Landsklubben for Politiet, Højesteret, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation, Ingeniørforeningen i Danmark, Institut for Menneskerettigheder, IT-Branchen, Justitia, KL, Kreativitet og Kommunikation, Kræftens bekæmpelse, Københavns Universitet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lejernes Landsorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lægemedelindustriforeningen (LIF), Natur- og Miljøklagenævnet, Parcelhusejernes Landsforening, Politidirektørforeningen, Politiets Efterretningstjeneste, Politiforbundet, Postnord AB, PROSA, Procesbevillingsnævnet, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, Rådet for Digital Sikkerhed, Rådet for Etniske Minoriteter, samtlige byretter, samtlige kommuner, samtlige ministerier, samtlige regioner, Sammenslutningen af lokale Radio og Tv-stationer DFS, SikkerhedsBranchen, Syddansk Universitet, Sø- og Handelsretten, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Tinglysningsretten, TV2, Udbetaling Danmark, Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde, Vestre Landsret, Ældre Forum, Ældre Sagen, Østre Landsret, Aalborg Universitet, Aarhus Retshjælp og Aarhus Universitet.

Justitsministeriet har modtaget høringsvar fra:

Danmarks Radio, Danske Bedemænd, Danske Medier, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Finans Danmark, Forbrugerombudsmanden, Foreningen for Offentlige Anklagere, FSR – Danske Revisorer, FTF, Grønland – Dep. for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke, Herning Kommune, Ingeniørforeningen – IDA, Institut for Menneskerettigheder, Kommunernes Landsforening, Kulturministeriet, National Videnskabsetisk Komité, Politiets Efterretningstjeneste, Pressenævnet, Procesbevillingsnævnet, Rigsadvokaten,

Rigspolitiet, Rådet for Digital Sikkerhed, Rådet for Etniske Minoriteter, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, TV2, Vestre Landsret, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Østre Landsret, Aarhus Retshjælp.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringsvar. I øvrigt er samtlige høringsvar vedlagt.

Justitsministeriets kommentarer til høringsvarene er anført i *kursiv*.

2. Høringssvarene

2.1. Generelt

Foreningen for Offentlige Anklagere, FSR – Danske Revisorer, FTF, Herning Kommune, Procesbevillingsnævnet, Rigsadvokaten, Rådet for Digital Sikkerhed, Rådet for Etniske Minoriteter, Vestre Landsret, Østre Landsret og Aarhus Retshjælp har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Finans Danmark opfordrer til, at der afsættes yderligere ressourcer til Datatilsynet for at sikre det bedst mulige tilsyn – ikke blot i implementeringsfasen, men også fremadrettet.

Justitsministeriet kan, for så vidt angår yderligere ressourcer til Datatilsynet, oplyse, at det i forslag til finanslov for finansåret 2018 foreslås, at der med finansloven for 2018 afsættes 12,5 mio. kr. i 2018, 16,4 mio. kr. i 2019 og 16,8 mio. kr. i 2020 og frem dels som følge af meropgaver vedrørende databeskyttelsesforordningen mv., dels som en generel styrkelse af Datatilsynet. Det svarer til et økonomisk løft på knap 75 pct. i forhold til Datatilsynets eksisterende bevilling.

2.2. Lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Domstolsstyrelsen foreslår, at det både i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og databeskyttelsesloven klart kommer til at fremgå, at domstolene er undtaget fra krigsreglen. Domsstolsstyrelsen anfører, at domstolene ikke er en del af den offentlige forvaltning, men at domstolenes IT-systemer driftes og supporteres af Domstolsstyrelsen, som er en offentlig myndighed.

Justitsministeriet kan henvide til betænkning nr. 1565 om databeskyttelsesforordningen, hvoraf det følger, at da begrebet "en offentlig myndighed" i øvrigt ikke er defineret i forordningen, må det antages, at begreberne udfyldes af medlemsstaterne i overensstemmelse med deres traditionelle afgrænsning af det offentlige. I en dansk kontekst vil de myndigheder, der i dansk ret henregnes til den offentlige forvaltning, jf. forvaltningslovens § 1, stk. 1-2, anses som en offentlig myndighed efter forordningen. Justitsministeriet bemærker, at definitionen af "en offentlig myndighed" i krigsreglen skal forstås på tilsvarende måde i lovforslaget. Domstolene falder således uden for begrebet "den offentlige forvaltning" efter forvaltningslovens § 1, stk. 1, hvorimod Domstolsstyrelsen anses for en del af den offentlige forvaltning og dermed omfattet af forvaltningsloven.

2.3. Ændringer i PET-loven og FE-loven

2.3.1. Reglerne for efterretningstjenesternes behandling af oplysninger

Ingeniørforeningen, IDA, anfører, at retten til at blive glemt er en central del af databeskyttelsesforordningen. Af samme årsag bekymrer det foreningen, at der for henholdsvis Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) i lovforslaget lægges op til, at begge myndigheder ganske vist skal slette oplysninger (når de af andre gøres opmærksomme på det), men at de ikke er forpligtede ved lov til løbende at vurdere om noget skal slettes. Retten til at blive glemt er et helt centralt element i databeskyttelsesforordningen, hvorfor IDA er af den overbevisning, at denne ret også skal gælde og sikres på PET's og FE's områder. IDA opfordrer derfor til, at såvel PET som FE forpligtes ved lov til løbende at vurdere, om noget skal slettes efter databeskyttelsesforordningens og databeskyttelseslovens forskrifter. IDA bemærker endvidere, at det er uklart, hvem der løbende skal følge med i, hvorvidt PET's og FE's oplysninger skal slettes.

Tilsynet med Efterretningstjenesterne anfører om anvendelsen af begrebet "indsamling" i de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 2 og 5, at PET- og FE-lovene skelner mellem henholdsvis indsamling og indhentning af oplysninger, idet der med *indsamling* menes tilvejebringelse af oplysninger, som er umiddelbart tilgængelige, hvorimod der med *indhentning* af oplysninger menes tilvejebringelse af oplysninger, som ikke er umiddelbart tilgængelige. Bestemmelsen i persondatalovens § 5, stk. 2 og 5, som foreslås videreført i uændret form i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og 5, og i FE-lovens § 3 e, stk. 2 og 5, vedrører dog efter deres ordlyd alene indsamling af oplysninger. Efter tilsynets opfattelse

vedrører persondatalovens § 5, stk. 2 og 5, alle former for tilvejebringelse af oplysninger (dvs. både indsamling og indhentning). Tilsynet foreslår på den baggrund, at ordlyden i de foreslåede nye bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 2 og 5, justeres, så de omfatter både indsamling og indhentning af oplysninger.

I lyset af, at persondataloven foreslås ophævet og erstattet med en ny databeskyttelsesforordning, der suppleres af et forslag til en ny databeskyttelseslov, som skal finde anvendelse i Danmark den 25. maj 2018, er det nødvendigt at foretage en række konsekvensændringer i PET-loven og FE-loven, da begge love en række steder henviser til persondataloven.

Som det fremgår af lovforslagets punkt 2.3.2.1 og 2.6.2.1 er den nuværende regulering af PET's og FE's behandling af oplysninger – herunder afvejningen af hensynet til den særlige karakter af efterretningstjenesternes arbejde på den ene side og hensynet til at sikre et højt beskyttelsesniveau i forhold til behandlingen af oplysninger om borgere og juridiske personer på den anden side – resultatet af de grundige overvejelser om retstilstanden i forhold til PET's og FE's behandling af såvel personoplysninger som oplysninger om juridiske personer, som blev foretaget af Udvalget vedrørende Politiets og Forsvarets Efterretningstjenester i betænkning nr. 1529 fra 2012 forud for fremsættelsen af lovforslagene bag PET- og FE-lovene. Justitsministeriet og Forsvarsministeriet finder derfor, at gældende ret i PET- og FE-lovene i videst muligt omfang bør opretholdes. De foreslåede ændringer af disse love er således udtryk for justeringer af lovteknisk karakter, der er nødvendiggjort af de ændringer af dansk persondatalovgivning, som følger af databeskyttelsesforordningen.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at lovforslaget heller ikke indebærer nogen ændringer af reglerne for efterretningstjenesternes behandling og sletning af oplysninger. De af Ingeniørforeningen, IDA, omtalte bestemmelser om, at PET og FE ikke er forpligtede ved lov til løbende at vurdere, om noget skal slettes – som blev indført i PET-loven ved lov nr. 1727 af 27. december 2016 og i FE-loven ved § 1 i lov nr. 462 af 15. maj 2017 – er således regler, som allerede i dag findes i PET-loven og FE-loven. Det kan i tilknytning hertil bemærkes, at det fortsat vil være Tilsynet med Efterretningstjenesterne, som fører tilsyn med PET's og FE's behandling og sletning af oplysninger.

De foreslåede nye bestemmelser i henholdsvis PET-lovens § 6 a (lovforslagets § 4, nr. 2) og FE-lovens § 3 e (lovforslagets § 8, nr. 2) om efterretnings-

tjenesternes behandling af personoplysninger og oplysninger om juridiske personer har således til formål i uændret form at videreføre den gældende retstilstand. Bestemmelserne vil, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 2, og § 8, nr. 2, i deres helhed skulle fortolkes i overensstemmelse med gældende ret efter den hidtil gældende persondatalov, og vil således ikke skulle fortolkes i lyset af bestemmelserne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen og fremtidig praksis herom.

For så vidt angår spørgsmålet om anvendelsen af begrebet ”indsamling” i de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og 5, og i FE-lovens § 3 e, stk. 2 og 5, bemærkes det, at bestemmelsernes ordlyd er kopieret fra den gældende persondatalovs § 5, stk. 2 og 5, som i dag er sat i kraft for både PET og FE i medfør af PET-lovens §§ 7, stk. 1, og 8, stk. 1, og FE-lovens §§ 4, stk. 1, og 5, stk. 1, men som foreslås ophævet i forbindelse med den forventede nye databeskyttelseslov. Som tidligere anført har lovforslaget til formål at videreføre gældende ret. Det fremgår således også af bemærkningerne til de foreslåede nye bestemmelser i henholdsvis PET-lovens § 6 a og FE-lovens § 3 e, jf. lovforslagets § 4, nr. 2, og § 8, nr. 2, at bestemmelserne i deres helhed vil skulle fortolkes i overensstemmelse med gældende ret efter den hidtil gældende persondatalov, og således ikke vil skulle fortolkes i lyset af bestemmelserne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen og fremtidig praksis herom. De foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 2 og 5, herunder bestemmelsernes terminologi, vil således fremover skulle fortolkes på samme måde som hidtil – herunder i forhold til bestemmelsens samspil med de øvrige regler i PET- og FE-lovene. Justitsministeriet og Forsvarsministeriet har dog justeret de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 2 og 5, således at der i bestemmelserne henvises til ”behandling” af oplysninger. De foreslåede justeringer ændrer ikke på gældende ret.

2.3.2. Definitioner

Institut for Menneskerettigheder finder det vigtigt, at efterretningstjenesternes behandling af data – som efter det oplyste vedrører betydelige mængder af informationer ved anvendelse af moderne it-hjælpemidler – er reguleret så præcist og gennemskueligt som muligt. Instituttet finder derfor, at de relevante persondataretlige definitioner bør fremgå direkte af loven, evt. med henvisning til de pågældende bestemmelser i databeskyttelsesforordningen og den forventede kommende databeskyttelseslov, på tilsvarende vis som der i dag henvises til persondataloven. En henvisning til de gæl-

dende persondataretlige regler direkte i loven sikrer også, at de eventuelle senere, men bindende, fortolkningsbidrag til definitionerne, der måtte følge af retspraksis, Datatilsynets praksis mv., gælder automatisk i forhold til PET og FE.

Instituttet anbefaler på den baggrund, at de relevante persondataretlige definitioner fremgår direkte af lovforslaget. Instituttet anbefaler endvidere, at der både i lovforslagets tekst og i bemærkningerne henvises til definitionerne i databeskyttelsesforordningen og den forventede kommende databeskyttelseslov.

Som nævnt ovenfor er de foreslåede ændringer af PET- og FE-lovene udtryk for justeringer af lovteknisk karakter, der er nødvendiggjort af de ændringer af dansk persondatalovgivning, som følger af databeskyttelsesforordningen.

De foreslåede nye bestemmelser i henholdsvis PET-lovens § 6 a (lovforslagets § 4, nr. 2) og FE-lovens § 3 e (lovforslagets § 8, nr. 2) om efterretnings-tjenesternes behandling af personoplysninger og oplysninger om juridiske personer har således som tidligere nævnt til formål i uændret form at videreføre den gældende retstilstand. For at sikre, at gældende ret opretholdes og ikke ændres i lyset af eventuelle kommende fortolkninger af de nye definitioner i databeskyttelsesdirektivet fra f.eks. EU-Domstolen, bør terminologien og definitionerne fra den gældende persondatalovgivning finde anvendelse i forhold til fortolkningen af bestemmelsen og efterretningstjenesternes behandling af oplysninger. Ministerierne finder på denne baggrund ikke anledning til at justere lovforslaget, således at der i PET- og FE-lovene henvises til definitionerne i databeskyttelsesforordningen og den forventede kommende databeskyttelseslov.

For så vidt angår spørgsmålet om at indsætte ordlyden fra den nugældende persondatalovs § 3 direkte i PET-loven og FE-loven bemærkes det, at definitionsbestemmelsen i persondatalovens § 3 ikke i sig selv medfører rettigheder og forpligtelser for f.eks. databehandlende myndigheder. Definitionerne udgør derimod fortolkningsbidrag til lovgivningens materielle bestemmelser om bl.a. behandling af oplysninger. Justitsministeriet og Forsvarsministeriet finder derfor, at det er tilstrækkeligt til at videreføre gældende ret, at der i bemærkningerne henvises til, at de hidtil gældende definitioner i den gældende persondatalovs § 3 fortsat vil skulle finde anvendelse ved fortolkningen af PET- og FE-lovene. Hertil kommer, at det af hen-

syn til at sikre bedst mulig overskuelighed i lovene findes mest hensigtsmæssigt ikke at indsætte en definitionsbestemmelse direkte i lovteksten.

2.3.3 Administrative regler om behandlingssikkerhed

Datatilsynet bemærker for en god ordens skyld, at det følger af § 28 i udkastet til forslaget til databeskyttelsesloven, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Ingeniørforeningen, IDA, finder det bekymrende, at der med lovforslaget lægges op til, at justitsministeren og forsvarsministeren udsteder administrative regler om behandlingssikkerhed for efterretningstjenesterne, som træder i stedet for PET-lovens nuværende henvisninger til persondatalovens §§ 41 og 42. I IDA's optik er bemyndigelser til at udstede regler på bekendtgørelsesniveau i stedet for egentlig lovbehandling en bekymrende nedgradering af borgernes retssikkerhed og medfører en risiko for manglende gennemsigtighed for både borgere og virksomheder. Derfor opfordrer IDA på det kraftigste til, at der i lovteksten henvises til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

PET noterer sig, at der i al væsentlighed er tale om konsekvensændringer af lovt teknisk karakter, som ikke ændrer på gældende ret i forhold til PET's virksomhed. PET anfører i forlængelse heraf, at tjenesten finder det hensigtsmæssigt, at den nærmere regulering af behandlingssikkerheden hos PET samt PET's behandling af personoplysninger i forbindelse med tjenestens egne personalesager og sikkerhedsgodkendelsessager fremover sker i administrative regler med bemyndigelse i PET-loven.

Tilsynet med Efterretningstjenesterne anfører, at det er nødvendigt for gennemførelsen af en effektiv kontrol af behandlingssikkerheden i PET og FE, at lovgivningen indeholder en klar angivelse af, hvilket sikkerhedsniveau, tjenesterne skal opretholde. Det bør derfor efter tilsynets opfattelse præciseres, om det er hensigten, at de administrative regler for behandlingssikkerhed i PET og FE skal videreføre det eksisterende sikkerhedsniveau i persondatalovens §§ 41 og 42 med de dertil hørende bestemmelser i sikkerhedsbekendtgørelsen. Det bør herudover præciseres, om det forudsættes, at tilsynet fortsætter sin kontrol af behandlingssikkerheden i PET og FE efter gældende regler i en eventuelt mellemliggende periode fra lovens ikrafttræden til det tidspunkt, hvor der udstedes administrative regler for behand-

lingssikkerhed i tjenesterne, eller om tilsynet skal indstille sin kontrol af behandlingssikkerhed frem til det tidspunkt, hvor der udstedes administrative regler herom.

Som anført ovenfor er det et centralt formål med de foreslåede ændringer af PET- og FE-lovene, at gældende ret i videst muligt omfang videreføres. Det forudsættes derfor også, at der med hjemmel i PET-lovens § 7, stk. 3, og § 8, stk. 3 (der med lovforslaget bliver § 7, stk. 2, og § 8, stk. 2), og FE-lovens § 4, stk. 3, og § 5, stk. 3 (der med lovforslaget bliver § 4, stk. 2, og § 5, stk. 2), fastsættes regler, som i første omfang viderefører gældende ret fra persondatalovens §§ 41 og 42.

For PET's vedkommende indebærer det, at det forudsættes, at de relevante regler i sikkerhedsbekendtgørelsen, som er udstedt med hjemmel i persondatalovens § 41, stk. 5, vil blive videreført. Justitsministeriet har dog – i forlængelse af høringssvaret fra Tilsynet med Efterretningstjenesterne – for god ordens skyld præciseret lovforslagets bemærkninger, så det klart fremgår, at der i de administrative regler om behandlingssikkerhed også kan fastsættes regler, som viderefører relevante dele af sikkerhedsbekendtgørelsen, og at det forudsættes, at de administrative regler om behandlingssikkerhed som minimum lever op til det sikkerhedsniveau, som gælder efter gældende ret.

I forhold til FE bemærkes det, at bestemmelsen i persondatalovens § 41, stk. 5, hvorefter justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om de i § 41, stk. 3, anførte sikkerhedsforanstaltninger, ikke finder anvendelse for FE. Det skyldes, at FE varetager funktionen som national sikkerhedsmyndighed inden for Forsvarsministeriets område og i den henseende bl.a. har til opgave at fastsætte regler som omtalt i persondatalovens § 41, stk. 3.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 2, og § 8, nr. 2, at det forudsættes, at Justitsministeriet og Forsvarsministeriet drøfter de administrative regler udstedt i medfør af ovennævnte bemyndigelsesbestemmelser med Tilsynet med Efterretningstjenesterne, og at bl.a. Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne underrettes, inden reglerne udstedes. Det forventes, at de administrative regler om bl.a. behandlingssikkerhed vil kunne udstedes, så de kan træde i kraft samtidig med de foreslåede ændringer i PET- og FE-lovene samt de øvrige persondataretlige regler den 25. maj 2018.

Det bemærkes endelig, at ovennævnte administrative regler i overensstemmelse med § 28 i den foreslåede nye databeskyttelseslov vil blive sendt i høring hos Datatilsynet.

2.4. Lov om massemediers informationsdatabaser

TV2 og Danske Medier bifalder Justitsministeriets forslag om at ophæve § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser, således at det tydeliggøres, at offentligt tilgængelige informationsdatabaser kan være omfattet af medieansvarsloven.

Pressenævnet støtter den foreslåede ændring om, at lov om massemediers informationsdatabaser kan gælde samtidig med medieansvarsloven. Nævnet forslår endvidere, at der sker en justering af klagefristen i lov om massemediers informationsdatabaser, således at klagefristen bliver identisk med klagefristen i medieansvarsloven.

I lyset af Pressenævnets høringsvar foreslås det med lovforslaget, at klagefristerne i § 12, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser forlænges fra 4 uger til 12 uger.

Der henvises til i øvrigt til lovforslagets § 7, nr. 2, og afsnit 2.6.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

DR finder det positivt, at lovforslaget ophæver § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser. DR anbefaler yderligere, at der indsættes en ny § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser, hvori det tydeliggøres, at medieansvarslovens regler og de regler i anden lovgivning, som gælder for medier, finder anvendelse på den del af en offentlig tilgængelig informationsdatabase, som er omfattet af medieansvarslovens § 1, og at disse regler har forrang frem for reglerne i lov om massemediers informationsdatabaser.

Med lovforslaget foreslås det at ophæve § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser, således at en offentligt tilgængelig informationsdatabase ikke er udelukket fra at være omfattet af medieansvarsloven, selv om informationsdatabasen samtidig er anmeldt efter reglerne i lov om massemediers informationsdatabaser.

Lov om massemediers informationsdatabaser giver bl.a. Pressenævnet mulighed for at udstede påbud om sletning, jf. lovens § 13, stk.1, som ikke findes i medieansvarsloven.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke på nuværende tidspunkt anledning til at foreslå yderligere ændringer til lov om massemediers informationsdatabaser.

Der henvises i øvrigt til afsnit 2.6 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

2.5. Lov om digital løsning til brug for anmeldelse af sygefravær og anmodning om refusion og tilskud m.v. (Nemrefusion)

2.5.1. Databehandleraftaler

Datatilsynet bemærker i forbindelse med lovforslagets § 10, nr. 2, at det allerede i dag fremgår af persondatalovens § 42, stk. 2, at gennemførelse af en behandling ved en databehandler skal ske i henhold til en skriftlig aftale parterne imellem. Det følger endvidere af bestemmelsen, at det skal fremgå af aftalen, at databehandleren alene handler efter instruks fra den dataansvarlige, og at reglerne i § 41, stk. 3-5, ligeledes gælder for behandlingen ved databehandleren. Datatilsynet finder således ikke, at det indebærer en ændring i forhold til de nugældende regler om, at det skal være reguleret i en kontrakt, at databehandleren kun må behandle personoplysninger efter instruks fra den dataansvarlige.

KL finder, at § 15 g, stk. 2, i vejledningsloven – på grundlag af overvejelserne vedrørende lovforslagets §§ 10 og 11 – ikke vil være nok til at opfylde databeskyttelsesforordningens krav, og der vil efter KL's opfattelse være brug for ændringer i loven.

Justitsministeriet vurderer, at § 15 g, stk. 2, i vejledningsloven, er i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a. Det bemærkes, at det følger af artikel 28, stk. 3, litra a, at en databehandlers behandling skal være reguleret i en kontrakt eller et andet retligt dokument, og at databehandleren kun må behandle personoplysninger efter dokumenteret instruks fra den dataansvarlige. Idet databehandlerens behandling er reguleret i lov, jf. vejledningslovens § 15 g, stk. 2, finder Justitsministeriet ikke grundlag for at ændre bestemmelsen som en konsekvens af databeskyttelsesforordningen i dette lovforslag.

2.5.2. Bemyndigelse til beskæftigelsesministeren

KL anbefaler at lade lovforslagets § 10, pkt. 4, og § 11, pkt. 3, udgå af lovforslaget. I stedet vil KL på vegne af kommunerne foranstalte, at der indgås en fælles databehandleraftale mellem alle 98 kommuner og KOMBIT i forhold til Nemrefusion og ligeledes med STIL i forhold til UNILogin. KL finder det således ikke begrundet at bemyndige beskæftigelsesministeren til at være "mellemmand" mellem kommunerne og KOMBIT i forhold til at fastsætte indholdet af databehandleraftalerne. KL anfører, at det ifølge databeskyttelsesforordningen er kommunens ansvar som dataansvarlig, at kommunens databehandleraftaler lever op til kravene i databeskyttelsesforordningen – et ansvar som også indeholder beføjelse til, ud fra en risikobaseret tilgang, at vælge, hvilke sikkerhedsforanstaltninger, der vil være tilstrækkelige og passende til at beskytte persondata.

Justitsministeriet skal efter drøftelse med Beskæftigelsesministeriet bemærke, at den ordning, der er beskrevet i lovforslaget, ikke er ny. Der er alene tale om en ajourføring af en allerede gældende ordning i lyset af de nye krav til databehandleraftaler.

Bestemmelsen er ment som en ressourcebesparende foranstaltning netop for at undgå, at de 98 kommuner skal indgå hver deres databehandleraftale. KL's forslag forudsætter, at kommunerne (og KOMBIT) er villige til – og kan blive enige om – at indgå en ny databehandleraftale.

Datatilsynet bemærker i forbindelse med lovforslagets § 10, 4. pkt., at kommunerne og selskaberne ud over de nærmere regler om opgaver og ansvar som dataansvarlige og som databehandler, som beskæftigelsesministeren fastsætter, tillige skal iagttage databeskyttelsesforordningen og bestemmelserne i udkastet til forslag til databeskyttelsesloven i forbindelse med behandlingen af personoplysninger.

2.6. Lov om betalinger

Finans Danmark opfordrer til, at Datatilsynet og Finanstilsynet fastlægger klare grænser for ansvars- og kompetencefordelingen mellem de to myndig-

heder på databeskyttelsesområdet, således at det også for de berørte data-subjekter og dataansvarlige står klart, hvordan myndighedsansvaret er placeret.

Forbrugerombudsmanden finder, at hvis der med lovforslaget – og lovforslaget til databeskyttelsesloven – er tilsigtet en tilsynsordning, hvor Datatilsynet skal varetage tilsynet med alle lovbestemmelser i særlovgivningen, som afviger fra databeskyttelsesloven f.eks. ved at forbyde eller på anden måde begrænse anvendelsen af data på særlige områder, vil det indebære betydelige ændringer af den nuværende tilsynsordning. Forbrugerombudsmanden finder endvidere, at en sådan ændring af den gældende tilsynsordning efter Forbrugerombudsmandens opfattelse må forudsætte tydelig lovhjemmel og ville rejse en række vanskelige spørgsmål, som ikke er adresseret i lovforslagene og allerede derfor ville kunne give anledning til betydelig retsusikkerhed. Forbrugerombudsmanden finder endelig, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslagets § 17, nr. 3 og 4, at Datatilsynet kan indgå i dialog med Forbrugerombudsmanden i forbindelse med Datatilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder, da følgelovforslagets § 17, nr. 4, angår samarbejdet mellem Datatilsynet, Forbrugerombudsmanden og udenlandske myndigheder, og da Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med bestemmelser i betalingsloven.

Justitsministeriet har tilføjet i bemærkningerne til lovforslagets § 17, nr. 3 og 4, at Datatilsynet kan indgå i dialog med Forbrugerombudsmanden i forbindelse med Datatilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder efter databeskyttelsesforordningen.

Justitsministeriet skal endvidere henviser til, at det i lovforslaget til databeskyttelseslovens afsnit 2.7.3.1., om forholdet mellem Datatilsynet og de – i denne sammenhæng – supplerende tilsyn, er blevet nærmere uddybet.

2.7. Lov om elektroniske kommunikationsnet og –tjenester

Domstolsstyrelsen bemærker, at domstolene historisk set har haft nytte af adgangen til nummerdatabasen. Det er i forbindelse med overdragelse af forkyndelsesopgaven til domstolene forudsat, at politiet så vidt muligt leverer de relevante oplysninger, som politiet er i besiddelse af, herunder telefonnumre på vidner og tiltalte, med henblik på at forkynde indkaldelse for disse.

Justitsministeriet har noteret dette.

2.8. Lov om videnskabsetisk behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter

National Videnskabsetisk Komité bemærker, at der ses at mangle konsekvensrettelser i lovforslagets § 22, idet der i den eksisterende lov om videnskabelige behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter også er henvist til lov om behandling af personoplysninger i lovens § 20, stk. 1, nr. 4, og 6.

Justitsministeriet har efter drøftelse med Sundheds- og Ældreministeriet tilføjet de foreslåede ændringer til lovforslaget.

2.9. Afsluttende bestemmelse

Grønlands departement for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke finder, at ingen af ændringerne i lovforslagets § 31 kan forhindre, at disse love ved kongelig anordning helt eller delvist kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som grønlandske forhold tilsiger. Departementet anfører, at et af forholdene er, at anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om behandling af personoplysninger efter 25. maj 2018 fortsat skal være gældende for Grønland, hvilket fastslås i lovforslaget.

Justitsministeriet har noteret dette.

3. Lovforslaget

I forhold til lovudkastet, der har været sendt i høring, er der foretaget følgende indholdsmæssige ændringer:

1. Den foreslåede § 6 a, stk. 2 og 5, i PET-loven (lovforslagets § 4, nr. 2) og den foreslåede § 3 e, stk. 2 og 5, i FE-loven (lovforslagets § 8, nr. 2), er justeret, således at bestemmelserne i overensstemmelse med terminologien i PET-loven og FE-loven henviser til behandling af oplysninger. Justeringen er af lovteknisk karakter og ændrer ikke på gældende ret.

2. Bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 2, og § 8, nr. 2, er præciseret, så det klart fremgår, at det forudsættes, at de administrative regler om behandlingssikkerhed for både PET og FE som minimum lever op til det sikkerhedsniveau, som gælder efter gældende ret. I relation til PET er det endvidere præciseret, at der i de administrative regler om behandlingssikkerhed

for PET også kan fastsættes regler, som viderefører relevante dele af sikkerhedsbekendtgørelsen.

3. Det foreslås, at fristerne i § 12, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser for at indbringe en sag for Pressenævnet ændres fra 4 uger til 12 uger således, at sagen indbringes for Pressenævnet senest 12 uger efter, at afslaget er kommet frem, eller 12 uger efter udløbet af den svarfrist, der fremgår af lovens § 12, stk. 1.

4. Det foreslås, at det tilføjes til bemærkningerne til lovforslagets § 17, nr. 3 og 4, at Datatilsynet kan indgå i dialog med Forbrugerombudsmanden i forbindelse med Datatilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder efter databeskyttelsesforordningen.

5. Det foreslås, at der i lovforslagets § 22 foretages yderligere konsekvensændringer i lov om videnskabetisk behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter § 20, stk. 1, nr. 4 og 6.

6. Det foreslås, at der i lovforslagets § 29 foretages en konsekvensændring i lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v., idet denne bestemmelse indeholder en henvisning til regler i persondataloven.

Der er herudover foretaget en række redaktionelle ændringer og præciseringer i forhold til det lovudkast, der har været sendt i høring, herunder mindre ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.