



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Att. Databeskyttelseskontoret

torsdag den 14. september 2017

## HØRINGSSVAR

**Sagsnr. 2017-7910-0034 – udkast til forslag af lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love....(forslag til følgelov til databeskyttelsesloven)**

*Brancheforeningen Danske Bedemænd fremsender hermed på vegne af vores 280 medlemsforretninger høringssvar til de kommende lovændringer!*

Den fremsendte høring vedrører de nødvendige konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen.

**Vi har tidligere indsendt høringssvar, hvorunder vi især var imod en dansk skærpelse af den europæiske databeskyttelsesforordning, idet vi ikke anser det for rimeligt at afdødes cpr-numre kræver nogen speciel beskyttelse.**

***Vi har ikke umiddelbart noteret os lovændringer i det fremsendte materiale, der vil påvirke os særligt på vores virke.***

Bedemændenes virke er bl.a. de mange processer, som en uddannet bedemand skal håndtere herunder sikring af personoplysninger på pårørende. Disse oplysninger anvendes overfor myndighederne herunder i forhold til skifteretten, Udbetaling Danmark, begravelsesmyndigheden med flere.

Umiddelbart kan følgende opgavetyper med persondata nævnes i relation til høringen:

- Kontakt til krematorium
- Kontakt til kapel
- Kontakt til udfærdigende læge f.s.v. angår dødsattesten
- Kontakt til Udbetaling Danmark
- Kontakt til Skifteretten
- Kontakt til embedslæger bl.a. for udstedelse af ligpas
- Kontakt til evt. bobestyrer/advokat

Brancheforeningen Danske Bedemænd  
Engelsborgvej 52 . 2800 Kgs. Lyngby . Telefon 45 93 14 11  
www.bedemand.dk . Mail: [kontakt@bedemand.dk](mailto:kontakt@bedemand.dk)

- Kontakt til Politiet (mistænkelige og/eller strafbare forhold – retslægelige ligsyn/obduktioner)
- Kontakt til kommunen (særligt hvor det offentlige afholder omkostningerne)
- Kontakt til kirkegården for urnenedsættelse / begravelse
- Hjælp til pårørende i forhold til kontakt til pensionsselskaber, fagforeninger m.v.
- Kontakt til sundhedspersonale på plejecentre, sygehuse, hospice m.v.
- I forbindelse med hjemtransport fra udlandet
- I forbindelse med udtransport til afdødes hjemland
- For nulevende og afdøde:
  - o Registrering af Min Sidste Vilje / indhentning af viden om MSV
  - o Oprettelse af begravelsesopsparing Elysium / forespørgsel på opsparing og udbetaling herfra jf. godkendelse af Skat og Erhvervsministeriet
  - o Med flere....

Med henblik på at sikre overensstemmelse mellem afdødes ønsker og de pårørendes stillingtagen anvendes produktet "Min Sidste Vilje". Der forefindes mange tusinde papirudgaver af udfyldte sidste viljer, der opbevares hos landets bedemænd i kopi til brug for tilrettelæggelsen af handlingen, når tid kommer. Disse sidste viljer indeholder personlige oplysninger også på kontaktpersoner.

Vi står selvfølgelig til rådighed for uddybning af vores hørings svar og deltager gerne i evt. møde herom, ligesom vi forventer at blive holdt ajour med nye / ændrede tiltag på området i relation til især håndtering af begravelser og dødsfald.

Med venlig hilsen

På Brancheforeningens vegne



**Ole Roed Jakobsen**

Branchedirektør

Mail: [orj@bedemand.dk](mailto:orj@bedemand.dk)

Direkte tlf.: 3084 2001



DANSKE MEDIER

Justitsministeriet  
Att.: Databeskyttelseskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000

info@danskemedier.dk  
www.danskemedier.dk

*Sendt pr. e-mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)*

13. september 2017

## **Høringsvar vedr. udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven**

Danske Medier har med tak modtaget Justitsministeriets høring over forslag til følgelov til databeskyttelseslov.

Med følgeloven foreslås konsekvensændringer i en række love, således at de love, der indeholder henvisninger til persondataloven, bliver tilpasset databeskyttelsesforordningen og den supplerende databeskyttelseslov. Danske Medier anerkender selvsagt behovet herfor, og foreningen har derfor ingen bemærkninger til de foreslåede konsekvensændringer.

Lovforslaget indebærer derudover ændringer i en række andre love. Danske Medier har ingen betænkeligheder ved de foreslåede ændringer, men ønsker dog at fremkomme med bemærkninger til den foreslåede ændring af lov om massemediers informationsdatabaser.

### *Ophævelse af lov om massemediers informationsdatabaser § 6, stk. 2.*

Danske Medier bifalder Justitsministeriets forslag om at ophæve § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser, således at det tydeliggøres, at offentligt tilgængelige informationsdatabaser kan være omfattet af medieansvarsloven. Foreningen finder det oplagt, at offentligt tilgængelige informationsdatabaser kan være omfattet af både lov om massemediers informationsdatabaser og medieansvarsloven, således at der i vid udstrækning gælder de samme regler for medier, uanset om udgivelsen sker i trykt eller digital form.

Foreningen står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på e-mail [rrb@danskemedier.dk](mailto:rrb@danskemedier.dk) eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen  
**Danske Medier**

Rasmus Roed Borg  
Konsulent, cand.jur.



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

19. september 2017

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2017-111-0136  
Dok.nr. 443841  
Sagsbehandler  
Signe Vestergård  
Abildskov  
Direkte 3319 3212

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen) – Justitsministeriets sagsnr.: 2017-7910-0034**

Ved e-mail af 21. august 2017 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

1. Det fremgår af bemærkningerne til udkastets § 4, nr. 2, og § 8, nr. 2, at det forudsættes, at justitsministeren med hjemmel i de eksisterende bemyndigelser i PET-loven og FE-loven udsteder administrative regler om behandlingssikkerhed hos henholdsvis PET og FE.

Det fremgår herefter, at det forudsættes, at Justitsministeriet drøfter de administrative regler udstedt i medfør heraf med Tilsynet med Efterretningstjenesterne, og at både Retsudvalget og Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne underrettes, inden reglerne udstedes.

Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at det følger af § 28 i udkastet til forslaget til databeskyttelsesloven, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

2. Det foreslås i udkastets § 10, nr. 2, at ”efter instruks” i § 8, stk. 3, 1. pkt. i lov om digital løsning til brug for anmeldelse af sygefravær og anmodning om refusion og tilskud m.v. (Nemrefusion), ændres til: ”alene efter dokumenteret instruks”.

Det fremgår af bemærkningerne til § 10, nr. 2, at ændringen foreslås indarbejdet i bestemmelsen, da det efter databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a, skal være reguleret i en kontrakt eller et andet retligt dokument, at databehandleren kun må behandle personoplysninger efter dokumenteret instruks fra den dataansvarlige.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at det allerede i dag fremgår af persondatalovens § 42, stk. 2, at gennemførelse af en behandling ved en data-

behandler skal ske i henhold til en skriftlig aftale parterne imellem. Det følger endvidere af bestemmelsen, at det skal fremgå af aftalen, at databehandleren alene handler efter instruks fra den dataansvarlige, og at reglerne i § 41, stk. 3-5, ligeledes gælder for behandlingen ved databehandleren.

Det ses således ikke at indebære en ændring i forhold til de nugældende regler, at det skal være reguleret i en kontakt, at databehandleren kun må behandle personoplysninger efter instruks fra den dataansvarlige.

**3.** Det følger af udkastets § 10, nr. 4, at det følgende indsættes som stk. 4 efter § 8, stk. 3, i lov om digital løsning til brug for anmeldelse af sygefravær og anmodning om refusion og tilskud m.v. (Nemrefusion):

»Stk. 4. Beskæftigelsesministeren fastsætter efter forhandling med KL nærmere regler om kommunernes opgaver og ansvar som dataansvarlige, jf. stk. 1, og om selskabets opgaver og ansvar som databehandler.«

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at kommunerne og selskaberne udover de nærmere regler om opgaver og ansvar som dataansvarlige og som databehandler, som beskæftigelsesministeren fastsætter, tillige skal iagttage databeskyttelsesforordningen og bestemmelserne i udkastet til forslag til databeskyttelsesloven i forbindelse med behandlingen af personoplysninger.

Udkastet giver herefter ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Signe Vestergård Abildskov

Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

## Høring over udkast til følgelov til databeskyttelsesloven

Justitsministeriet har ved skrivelse af 21. august 2017, j.nr. 2017-7910-0034, anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

I den anledning kan direktoratet oplyse, at man ikke har bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Vibeke Greve  
Enhedsleder, Jura



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

25. september 2017

Sendt pr. e-mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

J.nr.: 2017-4101-0056-7  
Sagsbehandler:  
Katrine Valbjørn Trebbien  
Dir. tlf.: 99 68 42 71  
Mail: [kat@domstolsstyrelsen.dk](mailto:kat@domstolsstyrelsen.dk)

## Domstolsstyrelsens høringssvar

Justitsministeriet har ved mail af 21. august 2017 (j.nr. 2017-7910-0034) anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

Domstolsstyrelsen har følgende bemærkninger:

Af udkastet til lovforslag § 1, stk. 1, nr. 1-3, fremgår, at krigsreglen i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger ophæves, og at krigsreglen i den endnu ikke vedtagne databeskyttelseslov i stedet vil finde anvendelse – dvs. også for de retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger. Ændringen træder i kraft 25. maj 2018 samtidig med den forventede ikrafttrædelsesdato for databeskyttelsesloven.

Efter krigsreglen i § 3, stk. 9, i udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven), som Justitsministeriet sendte i høring den 7. juli 2017, kan justitsministeren efter forhandling med vedkommende minister fastsætte regler om, at personoplysninger, der behandles i nærmere bestemte IT-systemer, og som føres af eller for den offentlige forvaltning, alene må opbevares her i landet.

Domstolene har ikke før lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger været omfattet af krigsreglen, da persondatalovens § 41, stk. 4, kun finder anvendelse for oplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning, som domstolene ikke er en del af.

Det er uklart for Domstolsstyrelsen, om domstolene vil være omfattet af krigsreglen i den nye databeskyttelseslov og således også af den nye krigsregel i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger. Domstolene er ikke en del af den offentlige forvaltning, men domstolenes IT-systemer driftes og supporteres af Domstolsstyrelsen, som er en offentlig forvaltningsmyndighed.

Domstolsstyrelsen vil derfor foreslå, at det både i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) klart kommer til at fremgå, at domstolene er undtaget fra krigsreglen.

For så vidt angår udkastet til lovforslag § 19, nr. 1, skal Domstolsstyrelsen bemærke, at domstolene historisk set har haft nytte af adgangen til nummerdatabasen. Det er i forbindelse med overdragelse af forkynelsesopgaven til domstolene forudsat, at politiet så vidt muligt leverer de relevante oplysninger, som politiet er i besiddelse af, herunder telefonnumre på vidner og tiltalte, med henblik på at forkynde indkaldelse for disse.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter



**From:** Charlotte Gundersen DR Jura  
**Sent:** Fri, 15 Sep 2017 08:14:22 +0000  
**To:** fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Subject:** Høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven \*NDB har en sag/LNJ

Til Justitsministeriet v/Databeskyttelseskontoret

Justitsministeriet har ved mail af 21. august 2017 sendt udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven i høring.

DR takker for lejligheden til at fremkomme med bemærkninger til forslaget.

DR skal indledningsvis bemærke, at DR finder det positivt, at lovforslagets § 7 ophæver § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser.

For at der ikke senere opstår tvivl herom, vil DR anbefale, at der indsættes en ny § 6, stk. 2, hvori det tydeliggøres, at medieansvarslovens regler samt de regler i anden lovgivning, som gælder for medier, finder anvendelse på den del af en offentligt tilgængelig informationsdatabase, som er omfattet af medieansvarslovens § 1, og at disse regler har forrang frem for reglerne i lov om massemediers informationsdatabaser.

Venlig hilsen

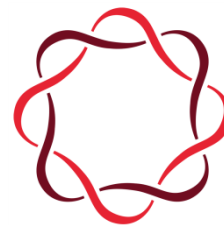
-----  
Charlotte Gundersen  
Juridisk chefkonsulent, DR Jura



DR  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg. 3-4  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
M +45 2854 3664  
[cgun@dr.dk](mailto:cgun@dr.dk)  
<http://www.dr.dk>

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Sendt til: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)



FINANS  
DANMARK

## Hørings svar vedrørende udkast til følgeloven til databeskyttelsesloven

Justitsministeriet har sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen) i høring 21. august 2017. Loven har til formål at gennemføre nødvendige lovændringer som følge af den kommende databeskyttelseslov og reglerne i databeskyttelsesforordningen, som sammen skal afløse lov om behandling af personoplysninger ved ikrafttræden den 25. maj 2018.

Finans Danmark har noteret sig, at lovforslaget ikke indeholder ændringer af tv-overvågningsloven. Det er i forslaget til databeskyttelsesloven, der var i høring over sommeren, forudsat, at der vil ske ændringer af tv-overvågningsloven, og Finans Danmark ser frem til at modtage disse ændringer i høring og komme med bemærkninger hertil.

Finans Danmark skal i øvrigt gentage behovet for afklaring af forholdet mellem kravene i databeskyttelsesforordningens artikel 21, herunder navnlig artikel 21, stk. 4, og den nye markedsføringslov § 10, stk. 6, jf. Finans Danmarks høringssvar vedrørende databeskyttelsesloven.

### **Om myndighedssamarbejde**

I lovforslaget til følgeloven lægges der blandt andet op til at slette to bestemmelser i lov om betalinger. Bestemmelserne – lovforslagets § 17, nr. 3 og 4 – omhandler Datatilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder i samråd med henholdsvis Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelserne, at Datatilsynet har tilsynskompetence på alle områder inden for dansk jurisdiktion omfattet af forordningens anvendelsesområde, herunder områder undergivet dansk særregulering. Datatilsynet kan indgå i dialog med Finanstilsynet i forbindelse med samarbejdet med udenlandske myndigheder efter databeskyttelsesforordningen.

Finans Danmark skal – som også anført i høringssvaret vedrørende databeskyttelsesloven – opfordre til, at Datatilsynet og Finanstilsynet fastlægger klare grænser for ansvars- og kompetencefordelingen mellem de to myndigheder på databeskyttelsesområdet, således at det også for de berørte datasubjekter og dataansvarlige står klart, hvordan myndighedsansvaret er placeret.

### **Hørings svar**

18. september 2017  
Dok. nr. 573355-v1

### **Ressourcer til Datatilsynet**

Udkastet til lovforslag indeholder ikke en opgørelse af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, da disse er under afklaring.

Som Finans Danmark også gjorde opmærksom på i sit høringssvar vedrørende databeskyttelsesloven, vil succes med nye databeskyttelsesregler til dels være afhængig af, hvor mange ressourcer der tilføjet Datatilsynet. Hvis tilsynet skal have mulighed for at gå i dialog med virksomheder, myndigheder og datasubjekter og dermed sikre den bedst mulige forståelse og implementering af reglerne, kræver det, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til opgaven. I modsat fald vil Datatilsynet alene være i stand til at reagere på situationer frem for at bidrage til, at overtrædelser eller misforståelser undgås.

Finans Danmark skal derfor opfordre til, at der afsættes yderligere ressourcer til Datatilsynet for at sikre det bedst mulige tilsyn – ikke blot i implementeringsfasen, men også fremadrettet.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, eller der er ønske om uddybende drøftelser.

Med venlig hilsen

**Helene V. Grønfeldt**

Direkte: +45 3370 1060

Mail: [hvg@fida.dk](mailto:hvg@fida.dk)





Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotholmen 10  
1216 København K

Att. Nina Due Binø

Dato: 20. september 2017

Sag: FO-17/10307-2

Sagsbehandler: /JOT

Direkte tlf.: +45 41 71 51 36

## Forbrugerombudsmandens høringssvar over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven

Forbrugerombudsmandens høringssvar angår navnlig spørgsmålet om, i hvilket omfang lovforslagene om databeskyttelse vil medføre ændringer i den nuværende tilsynsstruktur og om dette i givet fald vil være hensigtsmæssigt.

### Resume

- Forbrugerombudsmanden har antaget, at den gældende tilsynsstruktur videreføres. Forbrugerombudsmanden har i så fald ingen substantielle bemærkninger til lovforslagene. Der henvises til afsnit 2 og 5 neden for.
- Forbrugerombudsmanden har dog erfaret, at den foreslåede tilsynsbestemmelse i § 27 i udkastet til ny databeskyttelseslov har givet anledning til tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil medføre en ny tilsynsstruktur.

**Hvis** der med lovforslagene er tilsigtet en tilsynsordning, hvor Datatilsynet skal varetage tilsynet med alle lovbestemmelser i særlovgivningen, som *afviger* fra databeskyttelsesloven f.eks. ved at forbyde eller på anden måde begrænse anvendelsen af data på særlige områder, vil det indebære betydelige ændringer af den nuværende tilsynsordning.

- En sådan ændring af den gældende tilsynsordning må efter Forbrugerombudsmandens opfattelse forudsætte tydelig lovhjemmel og ville rejse en række vanskelige spørgsmål, som ikke er adresseret i lovforslagene og allerede derfor ville kunne give anledning til betydelig retsikkerhed. Der henvises til afsnit 3 og 4 nedenfor.

Forbrugerombudsmandens høringssvar følger neden for i sin helhed.

### FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk

[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

### ERHVERVS MINISTERIET

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN)

[www.icpen.org](http://www.icpen.org)

## 1. Udkast til en ny databeskyttelseslov og følgelovforslaget

Det fremgår af bemærkningerne til følgelovforslagets § 17, nr. 3 og 4 om konsekvensændringer i betalingstjenesteloven,

*at forordningen således indebærer, at Datatilsynet har tilsynskompetence på alle områder inden for dansk jurisdiktion omfattet af forordningens anvendelsesområde, herunder områder undergivet dansk særregulering fastsat i overensstemmelse med forordningen.*

I overensstemmelse hermed foreslås i databeskyttelseslovforslagets § 27, stk. 1, at Datatilsynet skal føre tilsyn med anden lovgivning, som ligger inden for databeskyttelsesforordningens rammer for særregler. I bemærkningerne til denne bestemmelse er anført, at det i vidt omfang er en videreførelse af den gældende ordning, og at

*Øvrige tilsyn, såsom Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden, der ikke har status af uafhængige tilsynsmyndigheder, vil have karakter af supplerende tilsyn i forhold til Datatilsynets generelle tilsyn.*

Forbrugerombudsmanden skal gøre opmærksom på, at Forbrugerombudsmanden er en uafhængig myndighed, hvis afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. markedsføringslovens § 25, stk. 3 og 4, og betalingslovens § 144, stk. 5. Forbrugerombudsmanden skal henvise til sit hørings svar af 21. august 2017 til udkastet til en ny databeskyttelseslov.

Spørgsmålet om tilsynet med overholdelse af anden særlovgivning end databeskyttelsesloven er ikke nærmere uddybet i lovforslagene.

## 2. Videreførelse af den nuværende tilsynsordning

Da Justitsministeriet har tilkendegivet i lovforslagene, at den gældende tilsynsordning i vidt omfang videreføres, har Forbrugerombudsmanden forstået lovforslagene således, at Datatilsynet fortsat skal føre tilsyn med databeskyttelsesregler i anden særlovgivning, i det omfang særlovgivningen henviser til reglerne i databeskyttelsesloven.

Forbrugerombudsmanden har heller ikke kunnet udlede af databeskyttelsesforordningen, at den ledende databeskyttelsestilsynsmyndighed skal tillægges tilsynskompetencen med særlovgivning, der er fastsat i overensstemmelse med forordningen.

Forbrugerombudsmanden har derfor ikke kommenteret dette spørgsmål i sit hørings svar til udkastet til en ny databeskyttelseslov.

### 3. Kommentarer til en eventuel ændring af tilsynsordningen

Forbrugerombudsmanden har dog nu erfaret, at den foreslåede tilsynsbestemmelse i § 27 i udkastet til ny databeskyttelseslov har givet anledning til tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil medføre en anden tilsynsstruktur end den nuværende.

**Hvis** det er hensigten med lovforslagene, at Datatilsynet fremover skal være tilsynsmyndighed med alle lovbestemmelser i særlovgivningen, *som afviger* fra databeskyttelsesloven f.eks. ved at forbyde eller på anden måde begrænse anvendelsen af data på særlige områder, vil det indebære betydelige ændringer af den nuværende tilsynsordning.

En sådan ændring af den gældende tilsynsordning må efter Forbrugerombudsmandens opfattelse forudsætte tydelig lovhjemmel og rejser en række vanskelige spørgsmål, som ikke er adresseret i lovforslagene:

- Hvis Datatilsynet fremover skal varetage tilsynet med anden lovgivning end databeskyttelsesloven og forordningen, bør spørgsmålet om, hvilken tilsynsmyndighed der har *det primære ansvar* for at føre tilsyn med bestemmelser, som afviger fra databeskyttelsesloven ved at forbyde eller på anden måde begrænse anvendelsen af data på særlige områder, adresseres. Efter den gældende særlovgivning er det spørgsmål adresseret ved at udpege en tilsynsmyndighed i særlovgivningen.
- Det bør fastlægges, hvornår henholdsvis Datatilsynet og de ”supplerende tilsynsmyndigheder” har kompetence til at træffe afgørelser, om der skal være dobbelttilsyn, og i så fald hvilke konsekvenser det har for Datatilsynets kompetence til at træffe afgørelse, når der allerede er truffet afgørelse af en anden tilsynsmyndighed i en sag.
- Hvis Datatilsynet får kompetence i sager, hvor en anden tilsynsmyndighed allerede har truffet afgørelse, opstår spørgsmålet om, hvilken retsvirkning Datatilsynets afgørelse har, herunder når den første afgørelse er truffet af uafhængige tilsynsmyndigheder. Spørgsmålet om retsvirkningerne af Datatilsynets afgørelser i en sådan situation er ikke omtalt i lovforslaget.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse vil disse spørgsmål kunne give anledning til betydelig retsusikkerhed.

Om en ændring af tilsynsstrukturen ville være hensigtsmæssig, er heller ikke adresseret i lovforslagene eller i betænkning nr. 1565, som ligger til

grund for lovforslagene. Forbrugerombudsmanden tillader sig at stille spørgsmål ved, om en centralisering af tilsynsopgaven med al særregulering om behandling af personoplysninger vil være hensigtsmæssig i lyset af den betydning som behandling af persondata må antages at få i fremtiden. Afgørende for et effektivt tilsyn er, at tilsynsmyndigheder har indsigt i den aktivitet, der reguleres i særlovgivningen.

#### **4. Forbrugerombudsmandens tilsyn med betalingsloven**

Forbrugerombudsmanden fører bl.a. tilsyn med, at virksomheder overholder de forbrugerbeskyttende regler i den gældende betalingstjenestelov og kommende betalingslov, herunder betalingslovens § 124 og § 125<sup>1</sup>. Disse bestemmelser fastsætter særregulering ved behandling af personoplysninger ved udbuddet af betalingstjenester.

Således som databeskyttelseslovforslagene er formuleret, har Forbrugerombudsmanden antaget, at lovforslagene ikke indebærer ændringer i den nuværende tilsynsordning, hvor Datatilsynet er den primære tilsynsmyndighed for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt persondatalovens regler overholdes. Betalingstjenesteloven og den kommende betalingslov indeholder begge henvisninger til persondatalovens bestemmelser. Forbrugerombudsmanden varetager tilsynet med overholdelsen af de videregående særregler om behandling af persondata ved brug af betalingsmidler.

**Hvis** hensigten er, at Datatilsynet fremover skal være tilsynsmyndighed også for så vidt angår de særregler, hvor tilsynet er tillagt Forbrugerombudsmanden, jf. betalingslovens § 144, rejser det en række spørgsmål, som ikke er adresseret, herunder om Forbrugerombudsmandens uafhængige tilsyn bliver et supplerende tilsyn ift. Datatilsynets tilsyn. Retsvirkningerne heraf er heller ikke berørt. Som uafhængig tilsynsmyndighed kan Forbrugerombudsmandens afgørelser ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. betalingslovens § 144, stk. 5

Under alle omstændigheder bør fordelingen af tilsynskompetence klart adresseres og begrundes i lovforslagene, hvis lovforslagene tilsigter at medføre ændringer af tilsynskompetencen.

---

<sup>1</sup> Betalingslovens § 144. Betalingsloven træder i kraft den 1. januar 2018 og afløser herved den nugældende betalingstjenestelov.

## **5. Datatilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder**

Det fremgår af bemærkningerne til følgelovforslagets § 17, nr. 3 og 4, at Datatilsynet kan indgå i dialog med Finanstilsynet i forbindelse med Finanstilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder.

Det bør samtidig fremgå af bemærkningerne til følgelovforslagets § 17, nr. 3 og 4, at Datatilsynet kan indgå i dialog med Forbrugerombudsmanden i forbindelse med Datatilsynets samarbejde med udenlandske myndigheder, da følgelovforslagets § 17, nr. 4, angår samarbejdet mellem Datatilsynet, Forbrugerombudsmanden og udenlandske myndigheder, og da Forbrugerombudsmanden som nævnt ligeledes fører tilsyn med bestemmelser i betalingsloven.

## **6. Brug af persondata i markedsføring**

Forbrugerombudsmanden tillader sig endelig at gøre opmærksom på, at Forbrugerombudsmanden i kraft af bestemmelsen om god markedsføringskik i markedsføringslovens § 3, stk. 1, og bestemmelsen om god erhvervsskik i markedsføringslovens § 4 kan inddrage spørgsmål om brug af persondata i markedsføring.

Erhvervsdrivende behandler i stigende grad forbrugeres persondata i markedsføringsøjemed, fx ved aftaleindgåelse eller ved udsendelse af elektronisk markedsføring, og forbrugere ”betaler” ligeledes i stigende omfang for ydelser ved afgivelse af personoplysninger.

Forbrugerombudsmanden tillægger det derfor stor betydning for effektiviteten af sit fremtidige tilsyn med erhvervslivets overholdelse af den forbrugerbeskyttende lovgivning, at Forbrugerombudsmanden kan inddrage spørgsmål om brug af persondata. I modsat fald ville Forbrugerombudsmanden ikke kunne vurdere væsentlige problemstillinger vedrørende erhvervsvirksomheders markedsføring i fremtiden.

Forbrugerombudsmanden skal endelig beklage, at høringssvaret ikke er afgivet inden for den fastsatte frist.

Med venlig hilsen

Christina Toftegaard Nielsen  
Forbrugerombudsmand

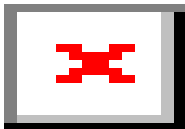


**Fra:** JHA046@politi.dk  
**Sendt:** 11. september 2017 14:12  
**Til:** fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til følgebrev til databeskyttelsesloven - (2017-7910-0034)

I anledning af Justitsministeriets e-mail af 21. august 2017 skal det herved bemærkes, at Foreningen af Offentlige Anklagere ikke har nogen bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

Med venlig hilsen

**Jesper Hagen**  
bestyrelsesmedlem



**Foreningen af Offentlige Anklagere**  
c/o Rigspolitiet  
Politiområdet  
Polititorvet 14  
1780 København V  
Mobil: 22 69 10 99

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]  
**Sendt:** 21. august 2017 15:50  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til følgebrev til databeskyttelsesloven - (2017-7910-0034)

Se vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



IT og Service  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Att.: Fuldmægtig Nanna Due Binø

**Pr. e-mail:** [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

14. september 2017

### **Høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Brian Adrian Wessel  
Faglig direktør

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295

**From:** Jakob Bjerre  
**Sent:** Mon, 18 Sep 2017 10:31:50 +0000  
**To:** £Databeskyttelseskontoret (951s26)  
**Cc:** Helle Hjorth Bentz  
**Subject:** Justitsministeriets sagsnr.: 2017-7910-0034 - FTF j.nr. 17-0872 JABJ - Høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven

Kære Nanna Due Binø,

FTF har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Udkastet giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, foruden dem FTF - i samarbejde med LO og Akademikerne -, allerede er fremkommet med i vores fælles høringssvar af 22. august 2017 vedrørende forslaget til ny databeskyttelseslov. Der henvises følgelig til dette.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Venlig hilsen

**Jakob Bjerre**

Advokat (H)

Tlf: +45 33 36 88 15 - Mobil: +45 40 33 88 15 - E-mail: [jabj@ftf.dk](mailto:jabj@ftf.dk)

**FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte**

Niels Hemmingsens Gade 12 - 1153 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - CVR: 62557419 - E-mail: [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk) - [www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)



**Kig efter OK-mærket,  
når du vælger fagforening**



Justitsministeriet  
databeskyttelse@jm.dk

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven –  
Deres sagsnummer 2017-7910-0034, dokumentnummer 2390776.**

15-09-2017  
Sagsnr. 2017 - 19436  
Dok. nr. 6169404

Departementet har den 31. august 2017 fra Formandens Departement til videre foranstaltning fået oversendt høringsmateriale vedr. udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven.

Postboks 1029  
3900 Nuuk  
Tlf: +299 34 50 00  
Fax: +299 32 20 73  
Email: ikiin@nanoq.gl  
www.nanoq.gl

Departementet har i den forbindelse bedt om en udtalelse hertil fra Digitaliseringsstyrelsen, som er en styrelse under departementet.

På baggrund af styrelsens udtalelse skal departementet bemærke følgende.

I § 30 angives ændringer af love, som kan have betydning for Grønland. Ingen af disse ændringer kan forhindre, at disse love ved kongelig anordning helt eller delvist kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som grønlandske forhold tilsiger.

Et af forholdene er, at anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om behandling af personoplysninger efter 25. maj 2018 fortsat skal være gældende for Grønland. Dette fastslås i forslaget.

Departementet har i øvrigt ingen kommentarer til forslaget.

Inussiarnersumik inuulluaqqusilluta  
Med venlig hilsen

Claus Kleemann  
Afdelingschef  
Juridisk Funktion

**Fra:** Henning Olsen [henning.olsen@herning.dk]  
**Sendt:** 8. september 2017 11:23  
**Til:** fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Emne:** Høring over forslag til følgelov til Databeskyttelsesloven  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK2397607].pdf

Til Justitsministeriet

Herning Kommune har ingen kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Henning Olsen**  
Afdelingsleder, IT og Digitalisering  
Herning Kommune | Torvet 5 | Lokale A0.01 | 7400 Herning

	Direktionens Stab <a href="http://www.herning.dk">www.herning.dk</a> Mobil 4015 5620 Servicedesk 9628 2599 E-mail <a href="mailto:henning.olsen@herning.dk">henning.olsen@herning.dk</a>
--	--

---

Parkeringsanvisning: <http://www.herningcity.dk/parkering/>

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder på [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk). dine rettigheder på [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk).

[databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

## Svar på Justitsministeriets høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven

Hermed Ingeniørforeningen, IDAs høringssvar på Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

18. september 2017

### Indledende bemærkninger

IDA takker for muligheden for at kommentere på Justitsministeriets udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven.

IDA henviser i forbindelse med denne høring først og fremmest til IDAs høringssvar på Justitsministeriets høring over udkast til forslag til databeskyttelsesloven fra den 22. august 2017.

Dernæst har IDA følgende bemærkninger til nærværende forslag til en følgelov til databeskyttelsesloven.

### Retten til at blive glemt skal også sikres på PET's og FE's områder

IDA mener, at retten til at blive glemt er en central del af EU's persondataforordning. Af samme årsag bekymrer det os, at der for hhv. PET og FE i forslaget til en følgelov lægges op til, at begge instanser ganske vist skal slette oplysninger (når de af andre gøres opmærksomme på det), men at de ikke er forpligtede ved lov til løbende at vurdere om noget skal slettes.

*"Det fremgår endvidere, at PET ikke i øvrigt er forpligtet til løbende af egen drift at gennemgå tjenestens sager og dokumenter mv. med henblik på at vurdere, om betingelserne i § 7, stk.2, og § 8 stk. 2 fortsat er opfyldt."* Samme formulering bruges om FE<sup>2</sup> (s.40).

Retten til at blive glemt er som sagt et helt centralt element i EU's persondataforordningen, hvorfor IDA er af den overbevisning, at denne ret selvfølgelig også skal gælde og sikres på PET's og FE's områder. IDA opfordrer derfor til, at såvel PET som FE forpligtes ved lov til løbende at vurdere om noget skal slettes efter persondataforordningens og databeskyttelseslovens forskrifter.

---

<sup>1</sup> Justitsministeriets høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven side 27

<sup>2</sup> Justitsministeriets høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven side 40

IDA vil endvidere bemærke, at det for nærværende er uklart, hvem der så løbende skal følge med, hvorvidt PETs og FEs oplysninger skal slettes, når nu der lægges op til, at de ikke er forpligtet selv. Uden at det står i følgeloven kunne en nærliggende tanke være Datatilsynet, men eftersom en markant styrkelse af tilsynet endnu ikke er sikret i finansloven, kan de nævnte passager i følgeloven smage af, at tilsynet med FE og PET på disse punkter vil være begrænset. Sådan som Datatilsynet er ressourcebesat, og med de mange kommende og omfattende opgaver, som følger med håndhævelsen af persondataforordningen og databeskyttelsesloven, kan det være vanskeligt at se, at tilsynet også skulle have ressourcerne til at følge særligt med i, hvorvidt PET og FE nu får slettet de oplysninger, som slettes burde.

### **Bekymrende at forsvars- og justitsministerens administrative beføjelser udvides**

IDA finder det ligeledes bekymrende, at *det forudsættes i forlængelse heraf, at justitsministeren med hjemmel i de eksisterende bemyndigelser i PET-lovens § 7, stk. 3, og § 8, stk. 3 (der med lovforslaget bliver § 7, stk. 2, og § 8, stk. 2), udsteder administrative regler om behandlingssikkerhed hos PET, som vil træde i stedet for PET-lovens nuværende henvisninger til persondatalovens §§41 og 42.<sup>3</sup> og at det forudsættes i forlængelse heraf, at forsvarsministeren med hjemmel i de eksisterende bemyndigelser i FE-lovens § 4, stk. 3, og § 5, stk. 3 (der med lovforslaget bliver § 4, stk. 2, og § 5, stk. 2), bemyndiges til at udstede administrative regler om behandlingssikkerhed hos FE, som vil træde i stedet for FE-lovens nuværende henvisninger til persondatalovens §41, stk. 1-4 og § 42.<sup>4</sup>*

I IDAs optik er ministerhjemler til at udstede regler på bekendtgørelsesniveau i stedet for egentlig lovbehandling en bekymrende nedgradering af borgernes retssikkerhed og medfører en risiko for manglende gennemsigtighed for både borgere og virksomheder. Derfor opfordrer IDA på det kraftigste til, at de to ovennævnte passager ændres til at henvise til persondataforordningen og databeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Grit Munk  
Chefkonsulent  
Politik, Analyse og Presse

Helena Juul Jensen  
Chefkonsulent  
Politik, Analyse og Presse

---

<sup>3</sup> Justitsministeriets høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven side 66

<sup>4</sup> Justitsministeriets høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven side 77



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

[databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5775  
LGH@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/01752-2

## HØRING OM UDKAST TIL FØLGELOV TIL DATABESKYTTelsesLOVEN

14. SEPTEMBER 2017

Justitsministeriet har ved e-mail af 21. august 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven.

Instituttet har bemærkninger i forhold til Justitsministeriets og Forsvarsministeriets overvejelser vedrørende de ændringer, som skal foretages i PET-loven og FE-loven.

Instituttet noterer sig, at ministerierne for begge disse love vurderer, at der ikke er behov for, at de relevante persondataretlige definitioner fremgår direkte af lovteksten, eller at lovteksten henviser til de relevante definitioner i databeskyttelsesforordningen eller den forventede databeskyttelseslov. Ministerierne har anført, at de begreber og definitioner, som finder anvendelse efter den gældende persondatalov, fortsat vil finde anvendelse. Ministerierne har i den forbindelse vurderet, at det vil være mere hensigtsmæssigt at regulere spørgsmål om behandlingssikkerhed i bekendtgørelsesform, således at reglerne bliver mere målrettede og præcise (udkastets almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.2.2.1 og 2.6.2.2.1).

Instituttet har forstået bemærkningerne således, at ministerierne vil medtage de relevante definitioner i de bekendtgørelser, der senere vil blive fastsat.

Instituttet finder det vigtigt, at efterretningstjenesternes behandling af data – som efter det oplyste vedrører betydelige mængder af informationer ved anvendelse af moderne it-hjælpemidler – er reguleret så præcist og gennemskeligt som muligt. Instituttet finder derfor, at de relevante persondataretlige definitioner bør fremgå direkte af loven, evt. med henvisning til de pågældende bestemmelser i databeskyttelsesforordningen og den forventede databeskyttelseslov, på tilsvarende vis som der i dag henvises til persondataloven. Derved

sikres det, at definitionerne nærmere forklares i bemærkningerne til lovforslaget, hvilket ikke er tilfældet i en bekendtgørelse.

En henvisning til de gældende persondataretlige regler direkte i loven sikrer også, at de eventuelle senere, men bindende, fortolkningsbidrag til definitionerne, der måtte følge af retspraksis, Datatilsynets praksis mv., gælder automatisk i forhold til PET og FE uden ændring af de respektive bekendtgørelser.

- Instituttet anbefaler, at de relevante persondataretlige definitioner fremgår direkte af lovforslaget, evt. med henvisning til de pågældende bestemmelser i databeskyttelsesforordningen og den forventede databeskyttelseslov.

Endvidere finder instituttet det upræcist, at udkastet henviser til, at de begreber og definitioner, som finder anvendelse efter den gældende persondatalov, forsat vil finde anvendelse. Da persondataloven forventes ophævet, når den nye databeskyttelseslov efter planen træder i kraft (udkastets almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.2.2.1 og 2.6.2.2.1.), bør der i stedet henvises til de definitioner og begreber, der fremgår af henholdsvis databeskyttelsesforordningen og den forventede databeskyttelseslov.

- Instituttet anbefaler, at der både i lovforslagets tekst og i bemærkningerne henvises til definitionerne i databeskyttelsesforordningen og den forventede databeskyttelseslov.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-7910-0034.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

CHEFKONSULENT



Justitsministeriet  
databeskyttelse@jm.dk

## KL's hørings svar til udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven

Justitsministeriet har den 21. august 2017 sendt udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven i høring og bedt om KL's bemærkninger til denne.

Et væsentligt fokus i kommunernes arbejde med implementering af databeskyttelsesforordningen er at sikre, at der er indgået nødvendige databehandleraftaler med leverandører, der håndterer kommunernes data og, at disse lever op til de nye, skærpede indholds krav, der følger af databeskyttelsesforordningen, jf. forordningens artikel 28.

Som det fremgår af udkastet til lovforslaget er der i lov om Nemrefusion (lbk. nr. 440 af 1. maj 2013), § 8, stk. 3, en bestemmelse, som indtil nu har gjort det ud for indholdet af kommunernes databehandleraftaler med KOMBIT om behandlingerne i Nemrefusion. KL finder, at det samme gælder § 15 g, stk. 2, i vejledningsloven (lbk. nr. 270 af 23. marts 2017), der har gjort det ud for databehandleraftaler mellem kommunerne og Styrelsen for It og Læring (STIL) i forhold til styrelsens digitale identifikationsløsning/UNI-login.

Fremadrettet vil disse bestemmelser ikke være nok til at opfylde databeskyttelsesforordningens krav, og der vil efter KL's opfattelse være brug for ændringer i disse to tilfælde.

KL er derfor enig i Justitsministeriets forslag om, at der er behov for et supplement til § 8, stk. 3, i lov om Nemrefusion og § 14, stk. 2, i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds kasserne, jf. lovforslagets § 10, pkt. 4, og § 11, pkt. 3.

KL finder det imidlertid ikke begrundet at bemyndige beskæftigelsesministeren til at være "mellemand" mellem kommunerne og KOMBIT i forhold til at fastsætte indholdet af databehandleraftalerne. I følge databeskyttelsesforordningen er det kommunens ansvar som dataansvarlig, at kommunens databehandleraftaler lever op til kravene i databeskyttelsesforordningen. Et ansvar som også indeholder beføjelse til, ud fra en risikobaseret tilgang, at vælge, hvilke sikkerhedsforanstaltninger, der vil være tilstrækkelige og passende til at beskytte persondata.

Dato: 18. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04145  
Dok. ID: 2409162

E-mail: LPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3160

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2



KL vil derfor anbefale at lade § 10, pkt. 4, og § 11, pkt. 3, udgå af lovforslaget. I stedet vil KL på vegne af kommunerne foranstalte, at der indgås en fælles databehandleraftale mellem alle 98 kommuner og KOMBIT i forhold til Nemrefusion og ligeledes med STIL i forhold til UNI-login.

Tidspunktet for denne høring har ikke muliggjort politisk behandling i KL forud for fremsendelsen af høringssvaret, og der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling i KL.

Med venlig hilsen

Pia Færch  
Kontorchef

Dato: 18. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04145  
Dok. ID: 2409162

E-mail: LPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3160

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 2 af 2

**From:** Susanne Pihl Jakobsen  
**Sent:** Mon, 18 Sep 2017 13:15:17 +0000  
**To:** fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Subject:** Bemærkninger til udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven

På vegne af National Videnskabsetisk Komité skal det bemærkes, at der ses at mangle konsekvensrettelser i lovforslagets § 22, idet der i den eksisterende Lov om videnskabelige behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter også er henvist til lov om behandling af personoplysninger i lovens § 20, stk. 1, nr. 4, og 6.

Med venlig hilsen  
Susanne Pihl Jakobsen  
Chefkonsulent



#EMA2CPH  
[www.emacph.eu](http://www.emacph.eu)

Fællessekretariatet  
Det Etske Råd og  
National Videnskabsetisk Komité

Ørestads Boulevard 5  
Bygning 37K, st.  
2300 København S

M: +45 72 21 68 50

[ihr@dketik.dk](mailto:ihr@dketik.dk)  
[www.etiskraad.dk](http://www.etiskraad.dk)  
[www.nvk.dk](http://www.nvk.dk)



Justitsministeriet

E-mail: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

Politiets Efterretningstjeneste  
Klausdalsbrovej 1  
DK-2860 Søborg  
Telefon: +45 33 14 88 88  
Telefax: +45 45 15 01 90  
E-mail: [pet@pet.dk](mailto:pet@pet.dk)  
Web: [www.pet.dk](http://www.pet.dk)

Dato: 14. september 2017  
Jour. Nr. 0101-06-132

Journalnummer bedes oplyst  
ved henvendelse

Justitsministeriet har ved e-mail af 21. august 2017 anmodet om Politiets Efterretningstjenestens (PET) bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

PET har noteret sig, at der i al væsentlighed er tale om konsekvensændringer af lovteknisk karakter, som ikke ændrer på gældende ret i forhold til PET's virksomhed.

PET finder det - i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 2 og nr. 12 - hensigtsmæssigt, at den nærmere regulering af behandlingssikkerheden hos PET samt PET's behandling af personoplysninger i forbindelse med tjenestens egne personalesager og sikkerhedsgodkendelsessager fremover sker i administrative regler med bemyndigelse i PET-loven.

Lovforslaget giver ikke i øvrigt PET anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Anette Arnsted  
juridisk chef

12. september 2017

j.nr. 16-712-00052

Justitsministeriet  
Databeskyttelseskontoret  
(sendt pr. e-mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk))

### **Forslag til følgelov til databeskyttelsesloven - JMs sagsnr. 2017-7910-0034**

Pressenævnet har modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 21. august 2017 vedrørende udkastet til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven.

Pressenævnet har kun forholdt sig til den del af udkastet, der ligger inden for nævnets kompetence, det vil sige ændringen i lov om massemediers informationsdatabaser.

Pressenævnet støtter den foreslåede ændring om, at lov om massemediers informationsdatabaser kan gælde samtidig med medieansvarsloven.

Nævnet foreslår, at der også sker en justering af klagefristen i lov om massemediers informationsdatabaser, således at klagefristen bliver identisk med klagefristen i medieansvarsloven. Siden en lovændring pr. 1. januar 2014 har der i medieansvarsloven været en klagefrist på 12 uger, mens klagefristen efter lov om massemediers informationsdatabaser er fire uger. Det forekommer uhensigtsmæssigt – ikke mindst for klagere – at fristen for at klage til Pressenævnet efter de to love er forskellig.

Med venlig hilsen



Sanne Godthaab Olesen

**Fra:** Kristian Seierøe [krs@procesbevillingsnaevnet.dk]  
**Sendt:** 23. august 2017 12:29  
**Til:** fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
**Cc:** Hanne Kjærulff  
**Emne:** [Mulig spam] Høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven, ministeriets j. nr. 2017-7910-0034

Til Justitsministeriet

Ministeriet har ved brev af 21. august 2017 anmodet blandt andre Procesbevillingsnævnet om eventuelle bemærkninger til Justitsministeriets udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven – Udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

I den anledning kan det oplyses, at Procesbevillingsnævnet ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Kristian Porsager Seierøe  
Chefkonsulent  
Direkte: 99 68 74 03  
[krs@procesbevillingsnaevnet.dk](mailto:krs@procesbevillingsnaevnet.dk)

**Procesbevillingsnævnet**  
St. Kongensgade 1-3, 2. sal  
1264 København K  
Tlf.: 33 12 13 20  
[post@procesbevillingsnaevnet.dk](mailto:post@procesbevillingsnaevnet.dk)  
[www.procesbevillingsnaevnet.dk](http://www.procesbevillingsnaevnet.dk)



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Databeskyttelseskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



RIGSADVOKATEN  
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000  
FAX: 7268 9004  
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 19. september 2017

JOURNAL NR.  
RA-2017-3200604-42

SAGSBEHANDLER: CDA/

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen)**

Ved e-mail af 21. august 2017 (sagsnr. 2017-7910-0034) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler  
Vicestatsadvokat

Justitsministeriet

Dato: 15/9-2017  
Sagsbehandler: CVE  
J.nr.: 2017-005-885

POLITOMRÅDET  
FORRETNINGSUDVIKLING

Databeskyttelsesenheden  
Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 33 14 88 88

E-mail: [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Sendt til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Justitsministeriets høring over udkast til forslag til følgebrev til databeskyttelsesloven

Justitsministeriet har den 21. august 2017 anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabase og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

### 1. Anvendelsen af personnummer

Rigspolitiet har noteret sig, at Justitsministeriet foreslår, at der i PET-loven<sup>1</sup> indsættes en bestemmelse, der skal videreføre muligheden for, at Politiets Efterretningstjeneste ved databeskyttelsesforordningens<sup>2</sup> ikrafttræden den 25. maj 2018, kan anvende CPR-oplysninger i medfør af persondatalovens<sup>3</sup> § 11, stk. 1.

Af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 4, nr. 2, fremgår, at ændringen skal ses i lyset af, at de gældende regler i bl.a. persondatalovens § 11, stk. 1, der giver mulighed for at behandle oplysninger om personnummer med henblik på en entydig identifikation eller som journalnummer, ikke fremgår af den nye databeskyttelseslov eller vil have et ændret indhold. Der er således tale om en videreførelse af gældende ret.

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 231 af 7. marts 2017 af lov om politiets efterretningstjeneste

<sup>2</sup> Europa-parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)

<sup>3</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2001 om behandling af personoplysninger



Efter Rigspolitiets opfattelse bør en tilsvarende adgang til anvendelse af personnummer med henblik på entydig identifikation eller som journalnummer også gælde for det åbne politi. Rigspolitiet foreslår derfor, at de nugældende regler i persondatalovens § 11, stk. 1, på tilsvarende vis videreføres til brug for politiets behandling af personnumre.

Side 2

## 2. Generelle bemærkninger

Rigspolitiet skal bemærke, at der i pkt. 2.2.1. samt 2.2.2.1 (lovforslagets side 21 og 22) til lovforslagets almindelige bemærkninger til ændringerne i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger fremgår:

*”Det følger af databeskyttelsesdirektivets artikel 2, stk. 3, litra a, at direktivet ikke gælder for behandlingen af personoplysninger under udøvelsen af aktiviteter, der falder uden for EU-retten”*

*”Efter både databeskyttelsesdirektivet og databeskyttelsesforordningen er der samme muligheder for at undtage aktiviteter der falder uden for EU-retten, herunder af hensyn til statens sikkerhed”*

Rigspolitiet går ud fra, at der rettelig skal henvises til retshåndhævelsesdirektivet og ikke databeskyttelsesdirektivet.

Rigspolitiet har ikke yderligere bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnummer 2017-7910-0034.

Med venlig hilsen

Astrid Gade Lehmann  
Chefkonsulent



**Fra:** Informationsadresse [info@digitalsikkerhed.dk]  
**Sendt:** 25. august 2017 11:39  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til følgebrev til databeskyttelsesloven - (2017-7910-0034)

Til rette vedkommende,

Rådet for Digital Sikkerhed har ingen suppleringer til nedenstående høring, da Rådet i stedet henviser til det fremsendte høringssvar sendt d. 21. august 2017.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen



---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]  
**Sendt:** 21. august 2017 15:59  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til følgebrev til databeskyttelsesloven - (2017-7910-0034)

Se vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



IT og Service  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 14. september 2017  
Sagsnr.: 2017-152-30  
Dok.: 11675

I anledning af Justitsministeriets høring af 21. august 2017 over udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen) skal Tilsynet med Efterretningstjenesterne vedrørende lovforslagets § 4 og § 8 bemærke følgende:

*Om videreførsel af reglerne om behandlingssikkerhed i persondatalovens § 41 og § 42 for PET og FE i bekendtgørelsesform*

Tilsynet påser blandt andet, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) overholder reglerne om behandlingssikkerhed i henholdsvis persondatalovens § 41 og § 42, jf. PET-lovens § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1, herunder bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles i den offentlige forvaltning (sikkerhedsbekendtgørelsen) og persondatalovens § 41, stk. 1 til stk. 4, og § 42, jf. FE-lovens § 4, stk. 1, og § 5, stk. 1.

Med lovforslaget foreslås det, at bestemmelserne i PET-lovens § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1, og FE-lovens § 4, stk. 1, og § 5, stk. 1, ophæves, men at gældende ret fra persondatalovens § 5, § 11, stk. 1, og § 14 videreføres med indsættelsen af en ny § 6 a i PET-loven og en ny § 3 e i FE-loven. Persondatalovens § 41 og § 42 videreføres imidlertid ikke i de foreslåede bestemmelser.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det er Justitsministeriets og Forsvarsministeriets opfattelse, at det vil være mere hensigtsmæssigt at regulere spørgsmålet om behandlingssikkerhed i PET og FE i bekendtgørelsesform. Det forudsættes derfor, at justitsministeren og forsvarsministeren med hjemmel i eksisterende bemyndigelser i PET-lovens § 7, stk. 3, og § 8, stk. 3, samt FE-lovens § 4, stk. 3, og § 5, stk. 3, udsteder administrative regler om behandlingssikkerhed for hen-

holdsvis PET og FE, der træder i stedet for PET- og FE-lovens nuværende henvisninger til persondatalovens § 41 og § 42.

Tilsynet har ved sin kontrol af, om PET og FE har truffet de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven, jf. persondatalovens § 41, stk. 3, henset til den internationale standard for styring af informationssikkerhed ISO27001, som regeringen med National strategi for cyber- og informationssikkerhed fra 2014 pålagde en række statslige myndigheder, herunder tjenesterne, at implementere.

Ved kontrollen af FE har tilsynet endvidere ved sin vurdering af, om tjenestens har truffet de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger ligeledes henset til principperne i sikkerhedsbekendtgørelsen, uanset at bekendtgørelsen er udstedt i henhold til persondatalovens § 41, stk. 5, og således ikke er gældende for FEs behandling af personoplysninger.

Tilsynet finder, at det er nødvendigt for gennemførelsen af en effektiv kontrol af behandlingssikkerheden i PET og FE, at lovgivningen indeholder en klar angivelse af, hvilket sikkerhedsniveau tjenesterne skal opretholde.

Det bør derfor efter tilsynets opfattelse præciseres, om det er hensigten, at de administrative regler for behandlingssikkerhed i PET og FE, som udstedes af justitsministeren og forsvarsministeren, skal videreføre det eksisterende sikkerhedsniveau i persondatalovens § 41 og § 42, med de dertil hørende bestemmelser i sikkerhedsbekendtgørelsen, herunder om tjenesterne fortsat er forpligtede til at implementere ISO27001, eller om det er hensigten, at justitsministeren og forsvarsministeren bemyndiges til at fastsætte nye regler for behandlingssikkerhed i PET og FE, som ikke lever op til det sikkerhedsniveau, der i dag er gældende for tjenesterne.

Det bør herudover præciseres, om det forudsættes, at tilsynet fortsætter sin kontrol af behandlingssikkerheden i PET og FE efter gældende regler i en eventuelt mellemliggende periode fra lovens ikrafttræden til det tidspunkt, hvor justitsministeren og forsvarsministeren udsteder administrative regler for behandlingssikkerhed i tjenesterne, eller om tilsynet skal indstille sin kontrol af behandlingssikkerhed frem til det tidspunkt, hvor der udstedes administrative regler herom.

*Om anvendelsen af begrebet "indsamling" i de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og stk. 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 2 og stk. 5*

PET- og FE-loven skelner mellem *indsamling* og *indhentning* af oplysninger, idet der med *indsamling* menes tilvejebringelse af oplysninger, som er umiddelbart tilgænge-

lige, for eksempel i form af avisartikler, pjecer og oplysninger fra elektroniske medier, hvorimod der med indhentning menes tilvejebringelse af oplysninger, der ikke er umiddelbart tilgængelige, men som kan skaffes ved eksempelvis elektronisk indhentning, fysisk indhentning (personkilder) eller henvendelse til tredjemand. Det fremgår derfor klart af PET-lovens § 3 og FE-lovens § 3, stk. 1, at tjenesterne både har hjemmel til at indsamle og indhente oplysninger, når disse kan have betydning for tjenesternes virksomhed.

I persondataloven skelnes ikke mellem indsamling og indhentning af oplysninger, idet alle former for tilvejebringelse af oplysninger benævnes *indsamling*.

Med lovforslaget videreføres persondatalovens § 5, stk. 2, med indsættelsen af en ny bestemmelse i henholdsvis PET-lovens § 6 a, stk. 2, og FE-lovens § 3 e, stk. 2. Bestemmelserne vedrører efter deres ordlyd alene *indsamling af oplysninger*, men det er tilsynets opfattelse, at bestemmelserne vedrører alle former for tilvejebringelse af oplysninger (både *indsamling* og *indhentning* i PET- og FE-lovens forstand), idet der ifølge lovforslaget er tale om en videreførelse af gældende ret. Det samme gælder for de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 5.

Anvendelsen af begrebet *indsamling* som omfattende alle former for tilvejebringelse af oplysninger i de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2 og stk. 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 2 og stk. 5, kan give et fejlagtigt indtryk af retstilstanden, når begrebet samtidig anvendes med en anden betydning andre steder i PET- og FE-loven. Det vil derfor efter tilsynets vurdering være mere retvisende at anvende formuleringen *indsamling og indhentning af oplysninger* i de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 2, og FE-lovens § 3 e, stk. 2, hvilket svarer til de gældende formuleringer i PET-lovens § 3 og FE-lovens § 3, stk. 1, og formuleringen *tilvebragte oplysninger* i de foreslåede bestemmelser i PET-lovens § 6 a, stk. 5, og FE-lovens § 3 e, stk. 5, hvilket svarer til de gældende formuleringer i PET-lovens § 9, stk. 1, og FE-lovens § 6, stk. 1.

Med venlig hilsen  
på tilsynets vegne



Emil Bock Grøve  
Konstitueret sekretariatschef

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

[databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

Odense, 22-09-2017  
SAG-2017-00478



**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL FØLGEBREV TIL DATABESKYTTELSES-  
LOVEN**

Justitsministeriet har ved mail af 21. august 2017 anmodet TV 2 DANMARK A/S (herefter blot TV 2) om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love.

Forslaget giver TV 2 anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

**Ad § 7, nr. 1 – Ændring af lov om massemediers informationsdatabaser**

TV 2 kan tilslutte sig forslaget om at ophæve § 6, stk. 2, i lov om massemediers informationsdatabaser, herunder ønsket om at skabe klarhed over forholdet mellem lov om massemediers informationsdatabaser og medieansvarsloven.

TV 2 har anmeldt sine websider såvel til Pressenævnet som et massemedie efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, som til Pressenævnet og Datatilsynet som en offentligt tilgængelig informationsdatabase efter lov om massemediers informationsdatabasers § 6, stk. 1.

Der bør principielt gælde de samme regler for massemediers indhold, hvad enten det udbredes via de traditionelle platforme eller via internettet, så hvis § 6, stk. 2, skaber usikkerhed om, hvorvidt medieansvarsloven kan finde anvendelse på selve offentliggørelsen af indhold på en internetside, der (tillige) indeholder en offentligt tilgængelig informationsdatabase, så bør bestemmelsen ophæves.

TV 2 har ingen bemærkninger til de øvrige forslag om ændring af diverse love.

Med venlig hilsen

  
Pernille Stærke  
Advokat

**TV 2 DANMARK A/S**

Rugaardsvej 25  
5100 Odense  
+45 65 91 91 91

Teglholm Allé 16  
2450 København SV  
+45 39 75 75 75

[www.tv2.dk](http://www.tv2.dk)



Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

J.nr. 40A-VL-72-17  
Den 19/09-2017

Justitsministeriet har ved brev af 21. august 2017 (sagsnr. 2017-7910-0034) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Østre Landsret  
Præsidenten



11 SEP. 2017

Den  
J.nr. 40A-ØL-75-17  
Init: cr

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

Sendt pr. mail til [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 21. august 2017 (Sagsnr. 2017-7910-0034) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Busck Porsbo

Fra: Christel Stigaard [cs@aarhusretshjaelp.dk]  
Sendt: 29. august 2017 10:44  
Til: fDatabeskyttelseskontoret (951s26)  
Emne: høring - sagnnr. 2017-7910-0034 - følgelov til  
databeskyttelsesloven

Justitsministeriet, Databeskyttelseskontoret, har i mail af 21.  
august  
2017 anmodet om Aarhus Retshjælps eventuelle bemærkninger til udkast  
til forslag  
til følgelov til databeskyttelsesloven.

I den forbindelse kan det oplyses, at Aarhus Retshjælp ikke har  
bemærkninger til  
det fremsendte.

--

Med venlig hilsen

Christel Stigaard  
Kontorchef

AARHUS RETSHJÆLP  
Vester Allé 8C  
8000 Aarhus C



Til Justitsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 22. august 2017  
Kontor: Sekretariatet  
Sagsbeh.: MNS

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til følgelov til databeskyttelsesloven**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring.

Rådet for Etniske Minoriteter har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Yasar Cakmak  
Formand for Rådet for Etniske Minoriteter