



NOTAT

KL hørings svar vedr. lovforslag om forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion

KL skal kvittere for muligheden for at komme med bemærkninger til planlovsfor-
slaget vedr. forebyggelse af skader ved oversvømmelse og erosion.

KL skal indledningsvist gøre opmærksom på, at lovforslaget af ministeriet er
sendt i høring med henvisning til økonomaftalen med kommunerne for
2018. Af aftalen fremgår imidlertid ikke, at staten ønsker en planlovsændring
på området, ligesom KL heller ikke efter aftalens indgåelse har været i
dialog med de relevante ministerier om et sådant initiativ. Henvi-
sningen bør således udgå inden lovforslaget fremsættes i Folketinget.

KL har derudover følgende overordnede bemærkninger til lovforslaget:

- KL er helt enig i, at planredskabet kan styrkes, så kommunerne kan planlægge under hensyntagen til det aktuelle risikobillede. Fokus bør dog ligge på en styrkelse af kommuneplanen samt udvidelsen af hvilke emner der kan reguleres i lokalplanen,
- Det foreliggende lovforslag sikrer ikke, at skader ved oversvømmelse eller erosion forebygges, hvilket ellers er en central begrundelse for forslaget. Lovforslaget bør ændres, så det styrker den overordnede kommuneplanlægning og udfolder hvilke nye bestemmelser kommunerne meningsfuldt kan lægge ind i lokalplanerne i risiko-områderne,
- Lovforslaget skaber en meget stor usikkerhed for både borgere, bygherrer og kommuner om, hvem der har ansvaret for at finansiere de – forventede meget omkostningstunge – tiltag, der vil fremgå af kommunernes planer. Lovforslaget skal konsekvensanalyseres så det fremgår helt klart, hvilke afledte effekter en ny kommunal planopgave har for samtlige involverede parter,

Det kommunale planredskab skal styrkes

Det er meget positivt, at man fra politisk side nu ønsker at styrke det kommunale planredskab, når det gælder udfordringerne forbundet med oversvømmelse og erosion. Særligt en styrkelse af kommuneplanen, herunder et øget fokus på de tværkommunale elementer, hilses velkomment.

KL ser ligeledes et behov for, at styrke reguleringsmulighederne på lokalplanniveau og ser frem til en nærmere dialog omkring indholdet i den påtænkte udvidelse af lokalplankataloget.

Andre steder fejler lovforslaget imidlertid. Det gælder særligt bestemmelsen om, at afværge-foranstaltninger fremover skal indskrives i fremtidige lokalplaner indenfor de udpegede risiko-områder.

Dato: 13. oktober 2017

Sags ID: SAG-2017-04980
Dok. ID: 2424286

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 5

Konsekvenserne af denne bestemmelse for både borgere, kommuner og bygherrer er stærkt underbelyst, og må derfor i sin nuværende form forventes at være uden virkning. Årsagen er bl.a., at eventuelle krav om/forventning til kommunal med-finansiering vil gøre kommunerne tilbageholdende med skrive sådanne bestemmelser ind i planerne. Se også de efterfølgende bemærkninger.

Lovforslaget sikre ikke forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion

Realisering og finansiering af forebyggende tiltag som følge af oversvømmelse og erosion sker via sektor-lovgivningen. Kommuneplanlægningen kan alene udpege hvilke områder, der er i risiko for oversvømmelse og erosion, ligesom lokalplanlægningen alene kan give tilladelse til at nogen opfører og finansiere kystbeskyttelses anlæg på specifikke arealer.

Det fremsatte lovforslag medfører derfor ikke i sig selv, at eventuelle kystbeskyttelsesbestemmelser i lokalplanerne reelt etableres, og er derfor ikke i sig selv hverken sikring eller beskyttelse mod oversvømmelse eller erosion.

Det skyldes først og fremmest, at det ikke er en betingelse for ibrugtagning af eventuelle boliger, tekniske anlæg mv. at de konkrete afværgeforanstaltninger er etableret. Dog gælder, at kommunen til enhver tid kan bestemme, at opførelse af konkrete de afværgeforanstaltninger skal ske før en bygning eller et anlæg tages i brug.

Som følge af den store usikkerhed, som lovforslaget skaber vedr. kommunal medfinansieringsbidrag for de i planen fastsatte tiltag, samt risikoen for ansvarspådragelse, når det gælder egentlig kystbeskyttelse (se nedenfor) må det forventes, at kommunerne bredt set vil være endog meget tilbageholdende med at indføre sådanne betingelser i lokalplanerne.

Et andet vigtigt forhold der gør lovforslagets aktuelle lokalplanbestemmelser problematiske er, at en lokalplan typisk omfatter ret små områder, hvis grænser kun i få tilfælde vil passer til udfordringen med oversvømmelse. Afværgeforanstaltninger på lokalplanniveau giver med andre ord ikke mening, såfremt planen kun er en mindre del af et større område, som f.eks. er beskyttet af et dige. At begynde på at lave lokalplanområderne meget store, vil til gengæld medføre en hel række andre u hensigtsmæssigheder, bl.a. et unødigt stort bureaukrati ifbm. lokalplans ændringer mv.

I mange tilfælde vil det derfor være nødvendigt at lægge den primære regulering på kommuneplansniveau. Hermed forebygges også den uensartethed der vil følge af, at der i nogle områder reguleres med lokalplaner, mens der i andre områder ikke laves lokalplaner. Fx i marskområder, Lammefjorden eller andre områder bag diger, hvor et brud vil have store følger.

Ligeledes vil fokus på regulering på kommuneplanniveau imødekomme uklarheden i lovforslaget vedr. rækkevidden af den enkelte lokalplans afværgeforanstaltninger. Det fremgår ikke klart af lovforslaget, om disse kun henføres til de (begrænsede antal) byggefelter, der indgår i planen, eller om der også skal tages hensyn til eventuelt bagvedliggende byggerier og anlæg med behov for beskyttelse.

Dato: 13. oktober 2017

Sags ID: SAG-2017-04980
Dok. ID: 2424286

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 5

På den baggrund foreslår KL at skal-bestemmelsen i §15 stk. 10 udgår, samt at lovforslaget i øvrigt præciserer hvilke nye muligheder, der lægges ind i lokalplankataloget. Det bør derudover beskrives hvilke nye planmuligheder, lovforslaget tilvejebringer på kommuneplanniveau, jf. også senere bemærkninger.

Med ovennævnte justeringer vil kommunerne få mulighed for at fokusere på reguleringen i kommuneplanen samtidig med at reguleringen på lokalplanniveau styrkes, der hvor det giver mening.

Lovforslaget skaber betydelig usikkerhed for borgere, virksomheder og kommuner ift. finansiering og ansvar

Lovforslaget rejser væsentlige usikkerheder vedr. kommunernes potentielle ansvarspådragelse som følge af de nye plankrav. Det gælder for det første risikoen for kommunal overtagelsespligt efter planlovens §48 samt spørgsmålet om kommunalt erstatningsansvar som følge af en eventuel forkert vurdering af behovet for afværgeforanstaltninger.

Begge forhold har også betydning for de økonomiske konsekvenser for borgere og bygherrer som følge af en ny kommunal planopgave på området. Samme problemstilling fremhæves i CONCITO's nye rapport om "*Robusthed i kommunale klimatilpasningsplaner*", hvoraf det fremgår, at der allerede i dag er usikkerhed om kommuners og bygherres ansvar ved udstykning af arealer i følsomme områder (p.157).

Hvis allerede lokalplanlagte områder enten udtages eller gen-planlægges med nye udgiftsdrivende bestemmelser, som følger af nye klimascenarier, er der en risiko for, at kommunerne kan gøres erstatningspligtige for bygherres værditab. Som planloven er i dag, kan ejeren forlange overtagelse af kommunen mod erstatning, såfremt en kommunal planlægning medfører, at arealet eventuelt ikke fremadrettet kan udnyttes på en økonomisk rimelig måde og kan dermed få karakter af ekspropriation "ad bagvejen".

Af lovforslaget fremgår det endvidere, at kommunerne lokalt skal vurdere konsekvenserne af en mulig oversvømmelse eller erosion i forhold til økonomi, forurening, miljø, sundhed m.v. På baggrund af vurderingen skal kommunen beslutte hvilke specifikke afværgeforanstaltninger, der er "*hensigtsmæssige og nødvendige*" i den konkrete situation.

Det er helt centralt, at konsekvenserne af at udtage og/eller tilvejebringe nye udgiftsdrivende planer, analyseres til bunds før lovforslaget fremsættes i Folketinget. Det gælder både konsekvenserne for borger, bygherre, virksomhed og kommune. Det skal endvidere præciseres meget klart i loven, at kommunerne ikke ifalder et erstatningsansvar såfremt en vurdering af behovet for afværgeforanstaltninger viser sig enten utilstrækkelig eller det modsatte.

Samlet set er det KL's vurdering, at som lovforslaget er udformet, får kommunerne de-facto opgaven med at dimensionere og beslutte på hvilke arealer, der bør etableres hvilken slags kystsikring og sikring mod oversvømmelse fra vandløb mm. Dette kan efter KL's opfattelse ikke ske uden at det

Dato: 13. oktober 2017

Sags ID: SAG-2017-04980
Dok. ID: 2424286

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 5

også indgår hvordan planlægningen hænger sammen med de kommende finansieringsmodeller på området, herunder den økonomiske byrdefordeling mellem projekterne.

Dermed bryder lovforslaget med det hidtil herskende nytte-princip, ifølge hvilket det er den enkelte grundejer, der skal afdække og foranledige beskyttelse iværksat, evt. i samarbejde med andre grundejere. Såfremt man politisk ønsker at gøre op med dette princip, skal det efter KL's klare opfattelse fremgå meget tydeligt, ligesom der skal laves en tilbundsående analyse af de afledte effekter heraf for de involverede aktører.

Styrkelse af reguleringen på kommuneplanniveau

Der er i lovforslaget utilstrækkeligt redegjort for, hvori de nye bestemmelser på kommuneplanniveau adskiller sig fra opgaven med de tidligere klimatilpasningsplaner. Er der tale om en øget forpligtelse set ift. klimatilpasningsplanerne eller er der tale om en reduceret opgave ift. arbejdet i 2013? Ligeledes er fremgår det heller ikke hvordan kommuner der i forvejen laver risikostyringsplaner, skal forholde sig til det nye kommuneplankrav.

Lovforslaget bør tydeliggøre, hvori de nye krav til kommuneplanen består, herunder hvilken rolle nye statslige klimadata og scenarier spiller i den forbindelse.

Afgrænsning af lovforslagets anvendelsesområde

Det fremgår ikke klart af lovforslaget hvilke aktiviteter og planlægning indenfor risikoområderne, der udløser krav om afværgeforanstaltninger i kommunens planer. Af lovforslaget fremgår, at det fx drejer sig om "*planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse mv.*" Andre steder henvises til at lovkravene finder anvendelse i forbindelse med "*ny bebyggelse*".

Det er meget væsentligt at få præciseret, i hvilke plansituationer lovændringen skal bringes i anvendelse.

Lovforslaget bør i den forbindelse tage højde for, at meget planlægning i dag er gen-planlægning af allerede bebyggede områder. Det er ikke mindst i disse situationer, at lovforslaget er uklart. En meget bred tolkning af hvornår en plan-ændring er omfattet af det nye regelsæt, vil kunne bremse lysten til at byomdanne generelt, også henset de førømtalte usikkerheder vedr. økonomi og generel ansvarspådragelse.

Lovforslaget omfatter mange slags vand

Det fremgår af lovforslaget, at skader som følge af oversvømmelse eller erosion skal forebygges. Det er dog ikke afgrænset hvilke kilder til oversvømmelse eller hvilke erosionskræfter, kommunerne skal adressere.

Lovforslaget har sit afsæt i diskussioner om oversvømmelser fra havet, og her stilles nye statslige data i udsigt jf. næste afsnit. Øgede vandmængder i vandløb, skybrud og koblet regn samt stigende grundvandsspejl er også årsager til oversvømmelse. Det er uklart hvordan disse problemer skal beskrives og adresseres med løsningsforslag i planerne og hvordan.

Dato: 13. oktober 2017

Sags ID: SAG-2017-04980
Dok. ID: 2424286

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 5

Erosion forekommer ikke kun som kysterrosion ved havet. Erosion ses også, hvor vandløb eroderer brinkerne. Eller hvor vinden skaber sandfygning. Det er uklart i lovforslaget hvilke af disse og andre erosionsproblemer, der skal beskrives og adresseres med løsningsforslag i planerne og hvordan.

Brugen af statslige data

Det lægges i lovforslaget op til, at de kommunale udpegninger baseres på nye statslige klimadata. I lovforslaget nævnes bl.a. Kystdirektoratets kommende risikoanalyse for hele Danmarks kyststrækning, samt det kommende klima-atlas fra DMI med datamateriale for temperatur, nedbør, ekstremnedbør og havniveau. Det fremgår endvidere af forslaget, at de relevante ministrier vil udarbejde en vejledning med eksempler på hvilke data der i øvrigt skal og kan anvendes i kommunernes planlægning som følge af lovkravet.

Det er meget glædeligt, at staten vil stille landsdækkende klimadata til rådighed, herunder (fælles) scenarier for hvilke vandstandsstigninger der kan forventes og med fordel planlægges efter.

På baggrund af lovforslaget er det imidlertid ikke klart, hvordan der konkret planlægges med udgangspunkt i statslige data. Hvilken præcision og validitet har de nye statslige data? Hvilken status har de: skal kommunerne bruge disse data? Eller kan kommunerne bruge disse data? Kommunerne må efter KL's opfattelse inden for rammerne af disse fremskrivninger kunne bruge lokale data, der måtte vise et anderledes risikobillede, giver et mere nuanceret billede etc. - selvfølgelig under hensyntagen til, og i tæt dialog med, de omkringliggende kommuner.

Afslutningsvis skal det præciseres, at høringssvaret er afgivet med forbehold for senere politisk behandling af sagen i KL's bestyrelse.

Med venlig hilsen

Berit Mathiesen
Chefkonsulent

KL's kontor for teknik og miljø

Dato: 13. oktober 2017

Sags ID: SAG-2017-04980
Dok. ID: 2424286

E-mail: BEM@kl.dk
Direkte: 3370 3727

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 5

18/10 2017

Høringsvar til forslag om ændring af planloven

(Forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion og mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan)

Byplanlaboratoriet takker for muligheden for at kommentere forslaget om at tilpasse planloven til fremtidens havstandsstigninger og erosion. Kommuneplankataloget og lokalplankataloget foreslås udvidet med bestemmelser om afværgeforanstaltninger og kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for udpegning af områder, der vil blive udsat for oversvømmelse og erosion.

I Byplanlaboratoriet hilser vi dette forslag velkomment – og vi hæfter ved at kommunerne bliver pålagt at redegøre for sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner, for så vidt angår afværgeforanstaltninger. På baggrund af tidligere erfaringer foreslås det desuden at der kan dispenseres fra lokalplankravet, hvis der foreligger særlige omstændigheder. Det giver også god mening, hvis værdier og bebygget miljø er *akut* truet, men man skal være opmærksom på at det ikke bliver en glidebane. Vi hæfter os også ved det positive i at kommunerne får stillet en risikoanalyse til rådighed fra kystdirektoratet og en vejledning med eksempler fra erhvervsstyrelsen. Vi bidrager gerne til at udbrede viden

Vi savner dog en overordnet strategi – og vil anbefale at de gode initiativer følges op med udmeldinger om serviceniveau og forventede vandstandsstigninger. Ellers kan det være svært at finde et fælles niveau. Hvem skal bestemme, hvis det viser sig at 2 eller flere nabokommuner er uenige?

Endelig bemærker vi os, at ændringerne i kystbeskyttelsesloven giver lodsejerne store beføjelser og metodefrihed i forhold til privat kystsikring. Det kan i værste fald føre til fejlinvesteringer og uhensigtsmæssige småbefæstelser af vores kystområder. For at undgå det er det vigtigt at fastholde en praksis hvor kommunerne kan håndhæve landskabelige og planmæssige hensyn.

Byplanlaboratoriet ser ændringerne i planloven som en nødvendig tilpasning, som vi kan bakke op om. På kommune- og lokalplanniveau sker der med disse ændringer en justering, der gør planloven tidssvarende. Men der vil stadig være behov for udmeldinger om fælles sikringsniveau og fastholdelse af de landskabelige værdier på tværs af kommunegrænser.

Med venlig hilsen

Formand Jes Møller
Dansk Byplanlaboratorium

Direktør Ellen Højgaard Jensen
Dansk Byplanlaboratorium



18-10-2017

Bemærkninger til udkast til ændring af planloven ift. beskyttelse mod oversvømmelser

Hermed bemærkninger og opklarende spørgsmål til udkast til ændring af planloven. Generelt går bemærkningerne på detaljeringsgraden og afgrænsningen af områderne.

Ved ændringen af planloven vil der skulle udpeges retningslinjer og rammer for områder, som der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion og for etablering af afværgeforanstaltninger. Vi forestiller os her, at retningslinjerne vil være de store streger. F.eks. har vi udpeget kote 3 i vores kommuneplan med følgende retningslinje:

”Ny bebyggelse skal som udgangspunkt opføres med gulv i stueetagen i min. kote 3,0. Undtaget er bygninger, som er indrettet og anvendes på en sådan måde, at der ikke sker skade i tilfælde af oversvømmelse, eller som er beskyttet på anden vis

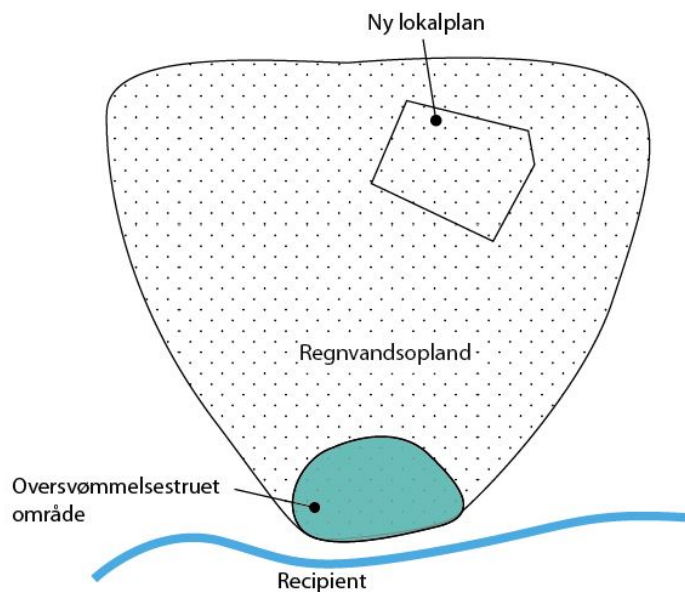


eksempelvis i form af dige el.lign.”

Vi mener, at denne retningslinje både indeholder udpegningen af området samt bestemmelser for etablering af afværge foranstaltningerne i form af undtagelsen i retningslinjen. Men vi er usikre på dette når vi læser lovbemærkningerne.

Vil I præcisere hvor detaljerede retningslinjerne forventes at skulle være?

Et andet eksempel kunne være et område, f.eks. beliggende ved en å, som er i risiko for at blive mere oversvømmet især ved skybrud af vand fra regnvandsoplandet. Her vil man ikke kunne nøjes med at fastsætte bestemmelser for selve området, der vil hjælpe på oversvømmelserne, men er nødt til også at fastsætte bestemmelser for



oplandet.

I den forbindelse forestiller vi os, at man for området, som der bliver oversvømmet, kunne have en ramme, som kommer med lokale konkrete tiltag til at minimere oversvømmelserne og skaderne, men at man samtidig kunne have en retningslinje som udpeger oplandet og risikoområdet. I denne retningslinje kunne der stå, at man ved lokalplanlægning skal sikre arealer til forsinkelse af regnvand ved skybrud eller noget lignende (den præcise formulering er ikke gennemarbejdet). Derved har man afværgeforanstaltningerne overordnede beskrevet i en retningslinje for et område som er rammelagt. Igen er vi usikre når vi ser lovbemærkningerne, vil dette være en mulighed?

Vi har opstillet de to eksempler på, hvordan vi kunne forestille os at gribe opgaven an. Men vi er bekymrede for at lovbemærkningerne kan læses som, at afværgeforanstaltninger skal være detaljeret beskrevet allerede i kommuneplanens retningslinjer i forbindelse med den første udpegning. Det mener vi ikke er hensigtsmæssigt. Dels fordi de bedste afværgeforanstaltninger kan være anderledes når byudviklingen endelig sker, måske flere år efter kommuneplanlægningen, og dels fordi vi jo ikke altid ved, hvilken form byudviklingen i et givent område rent faktisk får. Vi kan også læse det som, at der altid skal ske afværgeforanstaltninger indenfor rammen, hvor der byudvikles. Dette mener vi ikke altid er hensigtsmæssigt. Ofte er

en samlet løsning den bedste løsning, i stedet for mindre fragmenterede løsninger der udelukkende beskytter et mindre område med nybyggeri.

Et sidste spørgsmål til udkastet er om dette gælder for alle typer vand. Vi læser det som at det er oversvømmelser fra både stormflod, regnvand og grundvand. Det læser vi blandet andet sidst i afsnit 2.1.2. I den forbindelse ser vi frem til data og kortlægning fra staten som er opdateret og hvor detaljeringsgrad opfylder de forventninger, som der stilles for at kunne lave en udpegning af retningslinjer for oversvømmelse. Det bemærkes videre, at datagrundlaget nødvendigvis må berøre de kilder til oversvømmelser, som der skal tages hånd om i udpegningen.

Med venlig hilsen
Rikke Stæhr Jensen
Kommuneplanlægger

Erhvervsstyrelsen
E-mail: hoeringplan@erst.dk



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Association
of Architects*

Akademisk Arkitektforening
Åbenrå 34
DK-1124 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning (skader ved oversvømmelser og erosion)

Arkitektforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om planlægning (skader ved oversvømmelser og erosion).

For Arkitektforeningen er det vigtigt, at kommunerne har mulighed for at forebygge skader som følge af oversvømmelse eller erosion. Kommunerne spiller en afgørende rolle, når der skal kystsikres. Særligt i et klima, som i tiltagende grad er præget af nedbør, storme og stormfloder.

Arkitektforeningen ser gerne en mere smidig behandling i kommunerne i sager om etablering af kystbeskyttelses anlæg. Det er dog yderst problematisk, når dette, som regeringen foreslår, sker ved at samle beslutningskompetencen alene hos kommunerne frem for den nuværende opdelt kompetence med Kystdirektoratet.

Lovforslaget kan vanskeligt læses på andre måder, end at kommunernes rolle styrkes, mens statens rolle tilsvarende svækkes. Det vil stille større krav til kommunernes samarbejde med andre kommuner, særligt nabokommunerne. Der er udpræget risiko for, at vi ender i en situation med ukoordineret planlægning, hvor de svagest stillede kommuner kommer til at konkurrere med de mere ressourcestærke.

Arkitektforeningen står til rådighed med uddybende kommentarer i arkitektfaglige spørgsmål i forbindelse med denne høring.

Med venlig hilsen

Annette Blegvad
Konstitueret direktør
Arkitektforeningen

Dato
16. oktober 2017



Til Erhvervsstyrelsen

Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Dato	17. oktober 2017
Sagsbehandler	Bodil Ankjær Nielsen
Telefon direkte	76 16 13 70
E-mail	bor@esbjergkommune.dk

Esbjerg Kommunes bemærkninger til udkast til Lov om ændring af lov om planlægning.

Den foreslåede ændring af planloven ligger overordnet set i forlængelse af kommuneaftalen for 2013 og vi hilser velkommen, at kommunernes arbejde med udpegningen og afhjælpning for oversvømmelsestruede områder formaliseres ved indarbejdelse i planloven.

Det hilses ligeledes velkommen, at der foreslås indføjet en bestemmelse om, at kommunerne under visse omstændigheder kan undtages for pligten til at udarbejde lokalplan ved kystbeskyttelsesprojekter.

Arbejdet med klimatilpasning er imidlertid ressourcekrævende og Esbjerg Kommune kan ikke tilslutte sig den del af bemærkningerne til lovforslaget, hvor det vurderes, at lovforslaget samlet kun vil koste kommunerne 0,2 mio. kr.om året.

Esbjerg Kommune udarbejdede i henhold til kommuneaftalen for 2013 en klimatilpasningsplan i form af et kommuneplantillæg og vi er pt. i gang med at udarbejde en revision heraf, byggende på den nye højdemodel og med en samlet kortlægning af oversvømmelsesrisiko fra hav, grundvand, vandløb og regn samt spildevandssystemet. Denne opbygning er i overensstemmelse med statens vejledning om klimatilpasningsplaner og klimalokalplaner.

Behov for mere udbyggede data for grundvand og vandløb.

I bemærkningerne til lovforslaget oplystes, hvilke data staten til stiller til rådighed for kommunernes arbejde; herunder datamateriale for temperatur, nedbør, ekstremnedbør og havniveau.

Esbjerg Kommune finder, at der er et stort behov for, at staten til vores arbejde med udpegning af de oversvømmelsestruede områder også stiller mere udbyggede data til rådighed for grundvand og vandløb, end de data, der har været til rådighed indtil nu.

Behov for mere udbyggede data for grundvand

Den hydrologiske model for grundvand i DK modellen findes i dag kun i en opløsning med 500 m grid, mens højdemodellen og de øvrige

hydrologiske tilpasningslag er i en opløsning på 0,4 meter grid. Dette er uhensigtsmæssigt ud fra et formidlingssynspunkt, når de forskellige lag i kortlægningen kobles sammen til et samlet sandsynlighedskort og jo skal indgå i en offentliggørelse i forbindelse med kommuneplanen.

Men endnu mere væsentlig er det, at den ringe opløsning kan have stor negativ betydning for kommunernes arbejde med arealudlæg til byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse mv. Dette fordi der er en risiko for, at der sker en fejlbedømmelse i forbindelse med planlægningen på grund af for overordnet en grundvandskortlægning.

Behov for mere udbyggede data for vandløb

Esbjerg Kommune modtager vand fra vandløbsstrækninger i de opstrøms beliggende kommuner Vejen, Kolding og Haderslev. I situationer, hvor sluserne til vadehavet lukkes på grund af forhøjet vandstand i havet, og der samtidig er kraftig eller længerevarende regn, opstuvendes dette vand jævnlige på arealer i Esbjerg Kommune.

Det er derfor meget vigtigt for oversvømmelseskortlægningen, at der er gode data til rådighed for vandløbenes vandstand og vandføring.

Dette er efter Esbjerg Kommunes opfattelse ikke i tilstrækkelig grad tilfældet i dag og kommunen finder det naturligt, at disse data tilvejebringes af staten i forbindelse med statens øvrige overvågningsforpligtelse for vandløbene.

Sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner

Esbjerg Kommune hilser velkommen, at der i forslaget indgår krav om, at alle kommuner i deres kommuneplan skal redegøre for sammenhængen med kommuneplanlægningen i nabokommunerne for så vidt angår afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse og erosion.

Venlig hilsen



Peter Bagge
Planchef

Erhvervsstyrelsen

Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringplan@erst.dk

ENERGINET

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
16. oktober 2017
Forfatter:
BSI/CBJ

HØRINGSSVAR FRA ENERGINET TIL FORSLAG OM ÆNDRING AF PLANLOVEN VEDR. KYSTBESKYTTELSESANLÆG

Energinet fremsender hermed høringssvar som ledningsejer for EL og GAS-transmissionsnettene i Danmark.

Energinet ejer og driver de overordnede el- og gastransmissionsledninger samt de tilhørende forsyningsanlæg i Danmark. Via dette transmissionsnet er Danmark desuden knyttet til de tilsvarende net i vore nabolande bl.a. via forbindelser igennem søterritoriet.

Af hensyn til vores anlægs fortsatte beskyttelse er det vigtigt at disse både sikres mod blotlægelse, men også at der ikke etableres u hensigtsmæssige hindringer for vores fremtidige tilgængelighed til anlæggene eller påvirker anlæggene negativt. Ydermere kan der ske skader på ledningsanlæg ved etablering af nye kystbeskyttelses anlæg. Energinets udlands- og søforbindelser er af stor betydning for den danske forsynings sikkerhed for både el og gas, og påvirkninger eller afbrydelser af disse er forbundet med betydelige omkostninger for samfundet.

Energinet har ingen bemærkninger vedr. ændringerne om forebyggelse af oversvømmelse og erosion gennem udvidelse af kommuneplankataloget og lokalplankataloget, men vi ser en mulig udfordring i den planlagte udvidelse af mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan, i forhold til vore eksisterende anlæg:

Det foreslås i ændringsforslaget, at kommunalbestyrelsen under særlige omstændigheder kan undlade kravet om at udarbejde en lokalplan ved etablering af et kystbeskyttelsesprojekt eller ændring af et kystbeskyttelses anlæg. I disse situationer ses det ikke, at ledningsejere med eksisterende anlæg vil blive inddraget i kystbeskyttelsesprojektets udførelse og udformning. Der henvises i bemærkningerne til kystbeskyttelsesloven, hvorefter kystbeskyttelses anlæg skal høres dels hos de, der kan blive pålagt bidragspligt, jf. § 9a og dels hos interessenter jf. § 18a.

Kommende kystbeskyttelsesprojekter, der godkendes uden tilvejebringelse af en lokalplan, vil ikke blive synlige for Energinet, med mindre vi på anden vis inddrages tidligt i projektfasen. Energinet ser derfor fortsat et behov for udarbejdelse af lokalplan for alle kystbeskyttelses anlæg, således den gældende praksis for høringsperiode og interessentinddragelse opretholdes for større projekter og giver mulighed for alle at afgive høringssvar. Med den seneste revision af planloven er der nu mulighed for reduceret høringsperiode, hvilket netop tilgodeser en hurtigere lokalplanproces.

Såfremt det fastholdes, at kommunerne i lovens nye § 13, stk. 8 får mulighed for at undlade at udarbejde en lokalplan ved etablering af et kystbeskyttelsesprojekt, foreslår Energinet tilføjelse af en handlepligt: Det foreslås således, at en kommune *skal samarbejde om løsningsmodeller* med de ledningsejere, som i Ledningsejerregisteret (LER-registeret) har oplyst, at der er ledninger i det pågældende område, hvor der projekteres et kystbeskyttelses anlæg.

Hvis I har spørgsmål eller kommentarer til Energinets høringssvar, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede.

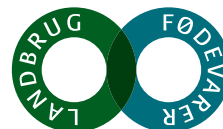
Med venlig hilsen



Bolette Helms Skieller

bsi@energinet.dk

Energinet



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
erst@erst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til lovforslag om planloven, sag. Nr. 2017-10155

Erhvervsstyrelsen har den 20. september 2017 udsendt udkast til lovforslag om planloven med høringsfrist den 18. oktober 2017.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at ordlyden i ændringsforslagets § 1, stk. 1, nr. 2-4 ændres, således at der ikke er tale om udpegning af arealer, der *kan* blive udsat for oversvømmelse eller erosion, men i stedet arealer *der er i risiko for* oversvømmelse eller erosion. Begrundelsen for dette ændringsforslag er, at der i ordlyden "*kan blive udsat for oversvømmelse*", underforstået kan ligge en accept af, at arealerne, og herunder de berørte lodsejere, må tåle oversvømmelse eller erosion.

Landbrug & Fødevarer ser det gerne nævnt i bemærkningerne til de foreslåede bestemmelser, at kommunerne ved valg af afværgeforanstaltninger skal tage højde for, hvordan disse vil påvirke andre områder i kommunen, så der eksempelvis ved vandløb undgås opstuvning af vand længere opstrøms som følge af afværgeforanstaltninger. Hvis påvirkning af andre arealer ikke kan undgås, bør det fremgå af bemærkningerne, at det kan indebære en erstatningspligt for kommunerne over for de berørte grundejere.

De nævnte hensyn fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 11 e, stk. 1, nr. 14, men denne bestemmelse gælder kun ved afværgeforanstaltninger, som kan berøre flere kommuner. Vi ser gerne, at der er en tilsvarende pligt til konsekvensvurdering internt i kommunen i forhold til de arealer, som ikke omfattes af afværgeforanstaltningerne.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 51 67 15 49
E hbk@lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Dato: 16-10-2017
Sagsnr.: 01.00.00-K04-4-17
Henv. til: Leif Theilgaard
Information og service
Direkte tlf.: 9611 7690
Afdeling tlf.: 9611 7551
teknik.miljoe@holstebro.dk
www.holstebro.dk

Høring om udkast til lovforslag om planloven

Erhvervsstyrelsen har 20. september sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om planlægning i høring. Lovforslaget har til formål at forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion, og at give mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelsesanlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan. Fristen for bemærkninger til lovforslaget er senest den 18. oktober 2017.

Holstebro Kommune har gennemgået lovforslaget. Bemærkninger fremgår af nedenstående. På grund af den korte høringsfrist har det ikke været muligt at nå en politisk behandling forud for kommenteringen. Derfor tages forbehold for en efterfølgende politisk orientering i udvalgene.

Bemærkninger

Det er vigtigt, at lovforslaget forholder sig til nødvendigheden af tværkommunal koordinering. Dette gælder både nabokommuners fælleskab omkring vandløb og kystsikring langs fælles kyststrækninger.

Holstebro er med jævne mellemrum udsat for oversvømmelser forårsaget af høj vandføring i Storå. Vandføringen i Storå stiger betragteligt i takt med at den gennemløber oplandet. Storås opland øst for Holstebro udgør 830 kvadratkilometer, hvoraf Holstebro Kommune kun udgør 25%. Resten kommer fra oplandsarealer i nabokommunerne opstrøms. 60% af arealet ligger i Herning Kommune, mens de resterende ca. 15% ligger i Ikast-Brande Kommune.

Holstebro Kommune tolker lovforslaget således, at forudsætninger om et tværkommunalt helhedssyn nu lovsikres ved at der stilles krav om, at der i kommuneplaner skal redegøres for sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner. Herved kommer der fokus på, at byudviklingsprojekter konsekvensvurderes i forhold til oplande og byer beliggende såvel nedstrøms som opstrøms.

Som eksempel på konsekvenser kan nævnes flytning af vand over vandskel (fx ved centralisering af renseanlæg) eller anlæggelse af helt nye bydele med en urban påvirket afstrømning.

Med lovforslaget åbnes mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelsesanlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan. Holstebro Kommune finder denne mulighed hensigtsmæssig for så vidt, at der på anden måde foreskrives en forpligtelse til at



foretage høring i nabokommuner. Høringskravet skal sikre, at etablering af kystsikring på én lokalitet ikke påfører konsekvenser på lokaliteter i en nabokommune. I denne forbindelse er det vigtigt at bemærke, at påvirkninger i nabokommune både kan være visuel eller fysisk (fx i form af erosion).

Med venlig hilsen

Leif Theilgaard
Projekt koordinator



Den 16.10.2017

Til Erhvervsstyrelsen

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger har modtaget forslag til lov om ændring af planloven.

Lovforslaget har til formål at "forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion, og at give mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan". De tilfælde som loven omhandler, er de situationer, hvor "tilvejebringelsen af en lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelses anlægget væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning".

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger bakker op om, at det bliver muligt i kommuneplaner og lokalplaner at planlægge for kystbeskyttelses anlæg.

Men foreningen er bekymret ved udsigterne til, at kommunerne kan undlade at udarbejde en lokalplan for kystbeskyttelses anlæg. Som det fremgår, gælder det, "eksempelvis, hvis der foreligger en tilladelse til et kystbeskyttelses anlæg, uden at der foreligger en lokalplan for det konkrete projekt, fordi lokalplanen er blevet ophævet af Planklagenævnet i forbindelse med en klage over lokalplanen, og at der derfor skal udarbejdes en ny lokalplan".

Det fremgår endvidere af høringsmaterialet, at de kystbeskyttelses projekter, som i følge lovforslaget ikke skal være omfattet af lokalplanpligten, er projekter, som behandles efter Kystbeskyttelses lovens § 1a, hvor der bl.a. er høring af naboer, interesseorganisationer mv.

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger finder, at kystbeskyttelses projekter ofte vil have en væsentlig påvirkning på miljøet, og at det derfor skal være muligt for borgere at drøfte udformningen af et givet kystbeskyttelses anlæg. Dette understøttes også af følgende tekst i høringsmaterialet, hvor det fremgår, at "Lovforslaget kan medføre regionale konsekvenser, herunder for landdistrikterne, i forhold til etablering af afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse eller erosion, idet mange kommuner i yderområderne, ligger i lavtliggende områder, og hvor klimaforandringer dermed er væsentlige i forhold til oversvømmelse".

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger finder, at borgere skal have mulighed for at forholde sig til de påvirkninger som et givet kystbeskyttelses anlæg vil få og mener derfor, at der bør udarbejdes lokalplaner for sådanne anlæg. FBBB kan derfor ikke bakke op om, at planloven skal muliggøre, at der i visse tilfælde ikke skal udarbejdes lokalplaner for kystbeskyttelses anlæg.

Med venlig hilsen

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger

Erhvervsministeriet
Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt per mail til hoeringplan@erst.dk med kopi til AnnGun@erst.dk

16. oktober 2017

Friluftsrådets høringssvar til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om planlægning

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om planlægning.

Overordnet kommentar

Indledningsvis vil Friluftsrådet bemærke, at det samfundsmæssigt syntes at have været mere oplagt, at staten fremkom med retningslinjer/lovbestemmelser, der som udgangspunkt forbød byvækst på oversvømmelsestruede eller erosionstruede arealer.

Når dette nu ikke er tilfældet, så synes det fornuftigt at fremkomme med retningslinjer/lovbestemmelser, for etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v.

Kommentarer til de enkelte bestemmelser

Friluftsrådet finder på denne baggrund, at det er fornuftigt at indsætte nye bestemmelser i § 11 a og § 11 b om, at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, samt retningslinjer for etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlig tekniske anlæg m.v.

Friluftsrådet finder ligeledes på denne baggrund, at det er fornuftigt at indsætte nye bestemmelser i § 11 b om, at rammene for indholdet af lokalplaner fastsættes for de enkelte dele af kommunen med hensyn til udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, samt retningslinjer for etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlig tekniske anlæg m.v.

Friluftsrådet støtter også, at der i § 11 e, stk. 1 tilføjes yderligere tre emner, som kommuneplanen skal redegøre for som planens forudsætninger, dels grundlaget for udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, dels etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v.

Friluftsrådet noterer med tilfredshed, at der som det tredje punkt ønskes tilføjes en bestemmelse om, at kommuneplanen skal redegøre for kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i andre kommuner, for så vidt angår afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v. i de udpegede områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion. Det er afgørende, at sådanne afværgeforanstaltninger i den enkelt kommune planlægges under hensyntagen til arealer i andre kommuner og ikke blot nabokommunen. Friluftsrådet så gerne, at Planloven indeholdt tilsvarende bestemmelser om, at kommuneplanen på andre områder skulle redegøre for kommuneplanens sammenhæng med nabokommuner.

Friluftsrådet er bekymret for forslaget om at undtage kommunalbestyrelsen fra pligten til at udarbejde lokalplan ved etablering af kystbeskyttelses anlæg m.m., hvis tilvejebringelsen af lokalplanen vil forsinke processen med etablering af anlægget væsentligt eller hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning. Dels finder Friluftsrådet, at der ved ændringen af en række bestemmelser i Planloven medio 2017 er skabt grundlag for en tilstrækkelig hurtig politisk proces omkring vedtagelse af en lokalplan, dels så synes der ikke i forbindelse med det foreliggende lovudkast at være nærmere redegjort for hvad der menes med "væsentligt" og "særlige omstændigheder" og "væsentlig negativ betydning", hvilket kan føre til lemfældige tolkninger og udeladelse af udarbejdelse af lokalplan.

Friluftsrådet er også bekymret for om der ved udeladelse af udarbejdelse af lokalplan i forbindelse med etablering af kystbeskyttelses anlæg m.m. vil blive taget tilstrækkelig højde for at sikre offentlighedens adgang til og langs kysten. Et fortsat krav om udarbejdelse af lokalplan med tilhørende inddragelse af offentligheden vil give borgere og interesseorganisationer mulighed for at påpege mulige konsekvenser for offentlighedens adgang til og langs kysten af et forslag til kystsikrings anlæg.

Friluftsrådet foreslår konkret

Friluftsrådet finder, at forslaget om at fravige pligten til at tilvejebringe en lokalplan afviger fra lovens formålsbestemmelse i § 1, stk. 2, hvoraf det fremgår, at loven bl.a. tilsigter særligt "*at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet*". Friluftsrådet foreslår, at lovforslagets punkt 5 om nyt stk. 8 og 9 i § 13 udgår af det endelige lovforslag.

Såfremt der fortsat ønskes indført en bestemmelse i loven, der giver kommunen mulighed for at undlade at udarbejde lokalplan, vil Friluftsrådet anbefale, at der i lovbemærkningerne nærmere redegøres for, hvad der menes med "væsentligt" og "særlige omstændigheder" og "væsentlig negativ betydning" i forslaget til nyt stk. 8 i § 13.

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonulent

Dato: 13. oktober 2017

Til: Erhvervsstyrelsen, hoeringplan@erst.dk



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om planloven

(Forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion og mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af lokalplan)

Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til ændring af planloven. Ændringerne indebærer at:

1. kommunalbestyrelserne fremover i kommuneplanen skal udpege områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion
2. kommunalbestyrelserne i kommuneplanen og lokalplanen skal sikre, at der optages retningslinjer og bestemmelser om afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v. i de udpegede områder
3. der i kommuneplanen skal redegøres for sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner, for så vidt angår afværgeforanstaltningerne
4. skabe en forenklet og hurtigere behandling af kystbeskyttelses sager efter kystbeskyttelsesloven, bl.a. ved at samle beslutningskompetencen vedrørende etablering af kystbeskyttelses anlæg hos kommunerne (one stop shop) frem for den nuværende opdelt kompetence med Kystdirektoratet
5. opnå hurtigere behandling af kystbeskyttelses sager efter kystbeskyttelsesloven, ved at kommunalbestyrelsen får mulighed for at fravige kravet om tilvejebringelse af en lokalplan efter planloven ved etablering af et kystbeskyttelses projekt eller projekt om ændring af et kystbeskyttelses anlæg, hvis tilvejebringelsen af en lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelses anlægget efter kystbeskyttelsesloven væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning

Nedenfor fremgår DN's uddybende bemærkninger. Forslag til ændringer fremstår kursiverede.

Ad1. DN bakker op om, at kommunalbestyrelserne fremover i kommuneplanen skal udpege områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion.

Det er positivt, at planlægningen fremover skal minimere risikoen for oversvømmelser af planlagte områder. Problemet kan dog helt undgås, hvis kommunerne undlader at planlægge for byvækst m.m. i oversvømmelsestruede områder. DN så gerne, at lovgivningen i højere grad imødekom dette, for eksempel ved at der i lovforslaget indføres bestemmelser som sikrer, at kommune- og lokalplanlægning for nybyggeri og anlæg i oversvømmelsestruede områder kun kan ske, når der er en særlig planlægningsmæssig begrundelse herfor, samt en redegørelse for hvorfor byggeri eller anlæg ikke kan placeres uden for oversvømmelsestruede områder.

95 kommuner har udarbejdet klimatilpasningsplaner som konsekvens af en aftale fra 2012 mellem regeringen og KL. Planerne udgør kernen i kommunernes klimatilpasningsindsats og indeholder en kortlægning af risikoen for oversvømmelser, anviser tiltag til at imødegå dem - og prioritere indsatsen. Naturstyrelsen har udarbejdet en flot vejledning om klimatilpasnings-

planer og klimalokalplaner, hvoraf det fremgår, at styrken i klimatilpasningsplanerne blandt andet er, at oversvømmelses- og værdikort sammenfattes i et risikokort, som prioriteres i de risikoområder, der skal indgå i kommuneplanen.

Kommunale klimatilpasningsplaner dermed ikke blot kortlægger risikoområder men kombinerer risikobilledet med en prioritering af indsatser i en afvejning af flere forhold, herunder hvor der er størst risiko, hvor der opnås størst synergi med andre formål, hvad der kan udføres hurtigt og let og med stor effekt, hvor indsatsen vil være mest omkostningseffektiv, hvilke praktiske bindinger der kan være på rækkefølgen, og en vurdering af om der er mulighed for at gennemføre fælles projekter med vandselskaber, nabokommuner, grundejere mv. Planerne lægger også op til løsninger på både matrikelniveau, i lokalområder samt fælles løsninger. Endelig forankres klimatilpasningsplanen og dens medfølgende handlingsplan aktivt i processen omkring kommuneplanlægningen.

DN har tidligere peget på, at klimatilpasningsplanerne dermed er væsentlige for at opnå en klimasmart fysisk planlægning med rettidig omhu og blik for tværfaglige løsninger. Det kan for eksempel være klimatilpasning der samtidigt forbedrer naturen, rekreation eller friluftslivet. Derfor så DN gerne, at krav om revidering af klimatilpasningsplanerne indarbejdes i planloven i samspil med den øvrige revidering af kommuneplanerne.

Hvor nærværende lovforslag omfatter kortlægning og afværgeforanstaltninger i nye planer, sikrer klimatilpasningsplanerne i højere grad en analyse og kommunal afvejning af problemets omfang, løsninger og handleplaner på flere geografiske niveauer og med flere formål i samme projekt og omfatter desuden både eksisterende og nye planer.

DN foreslår, at der i lovforslaget indføres bestemmelser som sikrer, at kommune- og lokalplanlægning for nybyggeri eller anlæg i oversvømmelsestruede områder kun kan ske, når der er en særlig planlægningsmæssig begrundelse herfor, herunder en redegørelse for hvorfor byggeri eller anlæg ikke kan placeres uden for oversvømmelsestruede områder.

DN foreslår, at krav om revidering af klimatilpasningsplanerne integreres i planloven som en del af den 4-årige revision af kommuneplanerne.

Ad. 2 DN finder det positivt, at kommunalbestyrelserne i kommuneplanen og lokalplanen skal sikre, at der optages retningslinjer og bestemmelser om afværgeforanstaltninger.

DN peger på, at det bør være et krav i lokalplaner for nybyggeri og nye anlæg, at etablering af afværgeforanstaltninger er en forudsætning for ibrugtagning af området. Planer medfører ikke handlepligt, hvorfor det er muligt kun at realisere dele af en plan. Der er med lovforslaget derfor risiko for, at økonomisk fordelagtige dele af planerne realiseres mens de udgiftsbærende dele ikke realiseres, for eksempel således at nye boliger i oversvømmelsestruede områder ibrugtages, selv om afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse aldrig realiseres.

DN foreslår, at det i planer for nybyggeri i oversvømmelsestruede områder fremgår, at etablering af de nævnte afværgeforanstaltninger er en forudsætning for ibrugtagning af området.

Ad3. DN bakker op om, at der i kommuneplanen skal redegøres for sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner, for så vidt angår afværgeforanstaltningerne.

Forslaget er positivt, da håndteringen af vandet har stor betydning for natur og landskaber inden for såvel planområdet som naboområder opstrøms eller nedstrøms.

DN foreslår, at det nærmere uddybes i lovbemærkningerne, hvad der forstås ved sammenhængen med kommuneplanlægningen i nabokommunerne. For DN er det særlig relevant, at der ses på påvirkningen af beskyttet natur (herunder blandt andet § 3 natur, Natura 2000 og

bilag IV arter) samt områder der i kommuneplanen er udpeget som områder med naturbeskyttelsesinteresser og Grønt Danmarkskort, landskabsinteresser, geologiske interesser, lavbundsområder m.v. Se desuden bemærkninger til ad. 4.

Ad. 4 sikrer mulighed for en forenklet og hurtigere behandling af kystbeskyttelsessager i kommunerne (one stop shop)

Lovændring ses ikke at være en del af nærværende lovforslag, men forventes at indgå i et nyt lovforslag der jf. lovprogrammet for 2017/2018 fremsættes februar II.

Kystdirektoratet har stor kompetence og erfaring inden for kystbeskyttelsesområdet, og arbejder derudover helhedsorienteret på tværs af kommunegrænser. DN kan derfor være bekymret for, hvordan det sikres, at kommunerne opnår samme kvalitet i sagsbehandlingen omkring kystbeskyttelsessager.

Foranstaltninger til minimering af risiko for oversvømmelse har potentielt stor påvirkning af den omgivende natur og landskabet, fordi vand og sediment udgør en væsentlig del af grundforudsætningerne for den natur og de landskaber der skabes og opstår. Derfor bør de miljømæssige konsekvenser af nærværende lovforslag ses i tæt sammenhæng med de øvrige forslag til ændringer af områdets forvaltning.

Afhængig af kompetenceoverdragelsen, er der risiko for en periode med kompetencetab ifm. etablering af "one stop shop". Derudover har et lovforslag om ændring af kystbeskyttelseslovens formål været i høring i sommeren 2017, som betyder, at der ikke længere skal tages hensyn til natur og landskaber i forbindelse med vurdering af ansøgninger om kystbeskyttelse. Hvis dette vedtages, og der jf. nærværende lovforslag heller ikke længere skal lokalplanlægges for de tekniske løsninger, betyder det samlet set en større risiko for negativ påvirkning af natur og landskaber. Se også ad. 5.

DN foreslår, at der i lovforslaget under punkt 5. Miljømæssige konsekvenser nærmere redegøres for de samlede forventede konsekvenser for natur, miljø og landskaber.

Ad. 5 DN mener ikke det er en god ide at fravige kravet om lokalplanlægning i kystbeskyttelsessager efter kystbeskyttelsesloven.

DN har stor forståelse for ønsket om hurtig sagsbehandling, men mener samtidigt ikke det er en god idé at kunne fravige kravet om lokalplanpligt. På baggrund af kommunernes klimatilpasningsplaner er der tilvejebragt et vist overblik over risikoområdernes placering. Det er således muligt for kommunerne at udarbejde lokalplaner for nødvendig kystsikring i rimelig tid. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at tilladelsen efter kystbeskyttelsesloven ofte kan ske parallelt med udarbejdelsen af en lokalplan. Høringsperioden for lokalplaner er desuden med de seneste ændringer af planloven reduceret fra 8 til 4 (2) uger, ligesom den kommende implementering af "one stop shop" ligeledes har til formål at reducere sagsbehandlingstiden. Dermed er der allerede taget flere initiativer til at forkorte sagsbehandlingstiden og planprocessen. Samlet set bør den borgerinddragende proces som lokalplanlægningen udgør, vejer tungere end yderligere mulighed for at forkorte processen ved at fravige lokalplanpligten.

DN foreslår, at kravet om lokalplanpligt ikke fraviges. Alternativet foreslås det, at muligheden skal gælde for planlægning af kystbeskyttelses anlæg i allerede bebyggede områder, men ikke for nybyggeri og nye anlæg, der i sig selv må forventes at kræve lokalplanlægning.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak, Leder for lokale sager
31193238, nis@dn.dk

ERHVERVSSTYRELSEN
DAHLERUPS PAKHUS
LANGELINIE ALLÉ 17
2100 KØBENHAVN Ø

13. OKTOBER 2017

ATT. HOERINGPLAN@ERST.DK



DIF'S HØRINGSSVAR PÅ UDKAST TIL LOVFORSLAG OM PLANLOVEN

Danmarks Idrætsforbund har modtaget Forslag til Lov om ændring af lov om planlægning og har følgende kommentarer:

Generelt

Først og fremmest har DIF forståelse for, at det kan være nødvendigt at kunne gribe hurtigt ind i forbindelse med at forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion og at give mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelses anlæg.

DIF noterer med tilfredshed, at der tilføjes en bestemmelse om, at kommuneplanen skal redegøre for kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i andre kommuner, for så vidt angår afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse m.v. i de udpegede områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion. Det er afgørende, at sådanne afværgeforanstaltninger i den enkelte kommune planlægges under hensyntagen til arealer i andre kommuner og ikke blot nabokommunen. DIF ser gerne, at Planloven kommer til at indeholde tilsvarende bestemmelser om, at kommuneplanen på andre områder, f.eks. idrætsområdet skal redegøre for kommuneplanens sammenhæng med nabokommuner.

Adgang for Idræt og friluftsliv

Med den foreslåede undtagelsesbestemmelse fra reglen om tilvejebringelse af en lokalplan finder DIF, at kommunerne eksplicit bør påse, at adgangen til kysten og adgangen langs kysten sikres. Idrætten og friluftslivet er afhængig af denne adgang og ønsker mulighed for at påklage evt. ulovlige spærringer.

Med venlig hilsen

Dorthe O. Andersen

Konsulent med ansvar for natur og miljø

M: 21 60 30 78

T: 43 26 20 34

doa@dif.dk

DIF

DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS
BRØNDBY STADION 20
2605 BRØNDBY
DANMARK

T: 43 26 26 26
WWW.DIF.DK

SIDE 1 AF 1

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK



ROSKILDE
KOMMUNE

Erhvervsstyrelsen
hoeringplan@erst.dk

**Plan- og Teknikudvalget
Klima- og Miljøudvalget**

Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
Postboks 100
4000 Roskilde

Tlf.: 46 31 30 00

kommunen@roskilde.dk
sikkerpost@roskilde.dk
www.roskildekom.dk

Bemærkninger til udkast til forslag til ændring af planloven

10. oktober 2017

Erhvervsstyrelsen har den 20. september 2017 fremsendt et udkast til forslag til ændring af planloven. I Roskilde Kommune har udkastet været behandlet i henholdsvis Plan- og Teknikudvalget og Klima- og Miljøudvalget.

Sagsnr. 285650
Brevid. 2658806

Ref. HABB
hannebb@roskilde.dk

Vi ser med stor tilfredshed på de foreslåede ændringer af planloven.

Forslaget om fokus på oversvømmelser i kommuneplanlægningen kan medvirke til bedre sikring mod negative konsekvenser af fremtidige oversvømmelser.

Forslaget om at kunne fravige lokalplanpligt ligger i tråd med den forenkling af regler, som Roskilde Kommune længe har argumenteret for, blandt andet ved byrådets høringssvar i forbindelse med ændring af kystbeskyttelsesloven. Til orientering vedlægges borgmester Joy Mogensens brev til miljø- og fødevareministeren den 14. oktober 2016.

Vi vil opfordre til, at udkastet bringes videre som egentligt lovforslag, så de nye regler snarest kan indarbejdes i planloven.

Venlig hilsen

Torben Jørgensen
Formand for Plan- og Teknikudvalget

Jonas Paludan
Formand for Klima- og Miljøudvalget

Bilag: Kopi af brev fra borgmester Joy Mogensen til miljø- og fødevareministeren den 14. oktober 2016

Åbningstider
Mandag-torsdag 10-15
Fredag 10-14

Telefontider
Mandag-onsdag 08-15
Torsdag 10-17
Fredag 08-14



ROSKILDE
KOMMUNE

Miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen
Slotsholmsgade 12
1216 København K
E-mail: ministeren@mfvm.dk

Borgmesteren
Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
Postboks 100
4000 Roskilde

Tlf.: 4631 3000

kommunen@roskilde.dk
sikkerpost@roskilde.dk
www.roskilde.dk

Forslag til ændring af lov om kystbeskyttelse

14. oktober 2016

Kære Esben Lunde Larsen

Sagsnr. 217972
Brevid. 2427619

Kystdirektoratet har den 26. september 2016 lagt et lovforslag om ændring af lov om Kystbeskyttelse til høring på Høringsportalen.dk.

Ref. HCJ

Roskilde Kommune har, som du ved, indhentet dyrekøbte erfaringer med den gældende lov om Kystbeskyttelse i forbindelse med gennemførelse af kystbeskyttelsesprojekter for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg samt Roskilde Inderfjord.

Dir. tlf. 46 31 36 01
hanscj@roskilde.dk

Derfor ønsker jeg på vegne af Roskilde Kommune at fremsætte nedenstående bemærkninger til lovudkastet.

Ved læsning af lovforslaget bemærker jeg med tilfredshed, at det reducerer klagemuligheder over de kommunale afgørelser, sådan at der kun er én klageadgang.

Det er efter min mening desværre ikke tilstrækkeligt til at fremme etableringen af hurtig og sammenhængende kystbeskyttelse som følge af klimabetinget vandstandsstigninger.

Derfor foreslås følgende supplerende tilføjelser til lovforslaget:

- Kystbeskyttelsesloven ændres således, at en endelig tilladelse fra kystdirektoratet omfatter alle øvrige myndighedstilladelser inden for natur- og miljøområdet
- Kystbeskyttelsesloven regelforenkles: flest mulige afgørelser træffes i kommunerne, færre høringer og procedureskridt, og kun én klageadgang over retlige spørgsmål og spørgsmål om partsfordeling og -størrelse.
- Klageinstansen ændres til Miljø- og Fødevareministeriet, så der kan foretages den fornødne prioritering af sager. Alternativt, såfremt den nuværende klageinstans fastholdes, bør der i loven indføres en maksimal behandlingstid.

Abningstider
Mandag-torsdag 10-15
Fredag 10-14

Telefontider
Mandag-onsdag 08-15
Torsdag 10-17
Fredag 08-14



- Klager over digelagets vedtægter, såsom bestemmelse af, hvem der er parter i sagen og partsfordeling foreslås ligeledes behandlet af Miljø- og Fødevarerministeriet, alternativ fastsat i loven og uden klageadgang.
- Mulighed for nedsættelse af et foreløbigt digelag, som på vegne af digelagets medlemmer kan varetage det juridiske ansvar for bygherrefunktioner i forbindelse med forundersøgelser og projektering.
- Kompetenceoverdragelse til staten (Kystdirektoratet) ved regionale kystbeskyttelsesprojekter dvs. projekter, som omfatter flere kommuner og/eller statslig infrastruktur.
- Etablering af en finansieringsmodel på tværs af kommuner og staten, som fremmer regionale løsninger, så der kan ske kystbeskyttelse af større områder. I denne forbindelse bør der oprettes en kystbeskyttelsesfond, som kan forestå finansieringen fx med sikkerhed i ejendommen som beskyttes. Dette kunne involvere forsikringselskaber, pensionskasser og lignende.

Side2/2

Da fristen for høringsbemærkninger til Kystdirektoratet er den 17. oktober 2016, er det ikke nået at behandle sagen i byrådet, hvorfor jeg for en god ordens skyld tager forbehold for fremsendelse af eventuelt supplerende kommentarer efter byrådets behandling af sagen, som forventeligt sker den 30. november 2016.

Jeg forventer, at ovennævnte kommentarer indgår i behandlingen af høringsbemærkninger til lovforslaget og de kommer til at fremgå af den endelige lov.

Venlig hilsen

Joy Mogensen
Borgmester

Kopi til: Kystdirektoratet, Højbovej 1, 7620 Lemvig,
v/ Anna Østergaard, e-mail aso@kyst.dk
Borgmester John Schmidt Andersen, Frederikssund Kommune, Torvet 2,
3600 Frederikssund, e-mail epost@frederikssund.dk
Kommunernes Landsforening, Weidekampsgade 10, Postboks
3370,2300 København S., e-mail kl@kl.dk

Erhvervsstyrelsen
hoeringplan@erst.dk
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

06. Oktober 2017

Høring over udkast til lovforslag om planloven

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, og vi skal hermed komme med vores bemærkninger til det.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er bakker op om lovforslaget og synes, at det er fornuftigt, at der er et forøget fokus på at forebygge oversvømmelseskader mv. samt at processerne på området i visse tilfælde gøres nemmere og hurtigere. Talrige turismevirksomheder, feriehus mv. ligger i områder, der er ramt af oversvømmelser eller er i farezonen for det fremadrettet, så en sammenhængende, effektiv og strømnet indsats på dette område vil også komme dem og dermed dansk turisme til gavn.

Dansk Erhverv vil i denne sammenhæng, som også tidligere, opfordre til, at der sikres sammenhæng og sammentænkning af kystbeskyttelsen og turismeudviklingen langs vores kyster, så det, som et led i kystsikringen, overvejes, om der kan skabes nye oplevelser til turister og lokale borgere. Det kunne fx være at der i forbindelse med kystsikringen af et givet område samtidig kan etableres en sti, en ny bro ud i vandet eller noget helt tredje, som etableres som en del af selve anlægget.

Der er hele tiden behov for at videreudvikle de oplevelser, som turisterne kan få langs vores kyster og det er oplagt at sammentænke den nødvendige kystsikring med nye udviklingsmuligheder til gavn for vækst og udvikling langs kysterne.

Med venlig hilsen

Anne Fuglsang-Damgaard Sina
Politisk konsulent

AFS
afs@danskerhverv.dk

Side 1/1

-

Deres sag nr.: 2017-10155



Dansk Land- og Strandjagt

05-10-17

ERHVERVSSTYRELSEN

Sag nr.: 2017-10155

/Anngun

Vedr. Høring over udkast til lovforslag om planloven.

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, som Dansk Land og Strandjagts hørings sekretariat har gennemgået.

Dansk Land og Strandjagt mener som udgangspunkt det er et godt initiativ, da det at få en evt. kystsikring oprettet gennem kystdirektoratet kan være en meget langsommelig process.

Dansk Land og Strandjagt vil jeg igen mene at man skal være påpasselig med dette forslag, at det ikke bliver misbrugt til evt. areal indvinding for hoteller ved kysten eller lignende projekter.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen
Erik Clausen
Landsformand

Erik Clausen
Limfjordsvej 6,
6400 Sønderborg
Mobil 40586278.

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk

Fra: [Nina Fromberg \(EM - DEP\)](mailto:Nina.Fromberg@erst.dk)
Til: [Ulrikke Juul Nielsen \(DEP\)](mailto:Ulrikke.Juul.Nielsen@erst.dk)
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af planloven
Dato: 30. oktober 2017 13:43:25

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]
Sendt: 30. oktober 2017 13:15
Til: Nina Fromberg (EM - DEP)
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [<mailto:DA@da.dk>]
Sendt: 21. september 2017 09:01
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: SV: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Kære Annsofie Gundlach

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 20. september 2017 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pernille Eilerskov Jensen
Kontorelev

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]
Sendt: 20. september 2017 17:00
Til: bm@bm.dk; efkm@efkm.dk; sm@sm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; kum@kum.dk; km@km.dk; [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfv@mfvm.dk); skm@skm.dk; stm@stm.dk; sum@sum.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@ufm.dk; uim@uim.dk; oim@oim.dk; banedanmark@bane.dk; brs@brs.dk; dst@dst.dk; ens@ens.dk; FES@mil.dk; gst@gst.dk; kdi@kyst.dk; post@slks.dk; mst@mst.dk; nst@nst.dk; nh@naevneneshus.dk; sst@sst.dk; sfs@dma.dk; info@tbst.dk; vd@vd.dk; info@energinet.dk; biogas@lt.dk; borgerservice@kk.dk; Albertslund Kommune <albertslund@albertslund.dk>; Allerød Kommune <kommunen@alleroed.dk>; assens <assens@assens.dk>; Ballerup Kommune <balkom@balk.dk>; Billund Kommune <kommunen@billund.dk>; Bonholms Kommune <post@brk.dk>; Brøndby Kommune <brondby@brondby.dk>; Brønderslev Kommune <raadhus@99454545.dk>; Dragør Kommune <dragoer@dragoer.dk>; Egedal Kommune <kommune@egekom.dk>; Esbjerg Kommune <raadhuset@esbjergkommune.dk>; Fanø Kommune <raadhuset@fanoe.dk>; Favrskov Kommune <kommunen@faxekommune.dk>; Fredensborg Kommune <fredensborg@fredensborg.dk>; kommunen@fredericiakom.dk; Frederiksberg Raadhuset <raadhuset@frederiksberg.dk>; Frederikshavn Kommune <post@frederikshavn.dk>; Frederiksund Kommune <epost@frederikssund.dk>; Furesø Kommune <furesoe@furesoe.dk>; Faaborg Kommune <fmk@faaborgmidtfyn.dk>; Gentofte Kommune <gentofte@gentofte.dk>; Gladsaxe Kommune <kommunen@gladsaxe.dk>; Glostrup Kommune <glostrup.kommune@glostrup.dk>; Greve Raadhus <raadhus@greve.dk>; Gribskov Kommune <gribskov@gribskov.dk>; Guldborgsund Kommune <kommunen@guldborgsund.dk>; Haderslev Kommune <post@haderslev.dk>; Halsnæs Kommune <mail@halsnaes.dk>; mail@hedensted.dk;

Helsingør Kommune <mail@helsingor.dk>; Herlev Kommune <herlev@herlev.dk>; Herning Kommune <kommunen@h herning.dk>; Hillerød Kommune <hillerod@hillerod.dk>; Hjoerring Kommune <hjoerring@hjoerring.dk>; Holbæk Kommune <post@holb.dk>; Holstebro Kommune <kommunen@holstebro.dk>; Horsens Kommune <horsens.kommune@horsens.dk>; Hvidovre Kommune <hvidovre@hvidovre.dk>; Høje-Taastrup Kommune <kommune@htk.dk>; Horsholm Kommune <kommunen@horsholm.dk>; Ikast Brande kommune <post@ikast-brande.dk>; ishojkommune@ishoj.dk; Jammerbugt Kommune <raadhus@jammerbugt.dk>; Kalundborg Kommune <kalundborg@kalundborg.dk>; Kerteminde Kommune <kommune@kerteminde.dk>; Kolding Kommune <kommunen@kolding.dk>; Koege Kommune <raadhus@koege.dk>; post@langelandkommune.dk; Lejre Kommune <post@lejre.dk>; Lemvig Kommune <lemvig.kommune@lemvig.dk>; Lolland Kommune <lolland@lolland.dk>; Lyngby Kommune <lyngby@ltk.dk>; Laesø Kommune <kommunen@laesoe.dk>; Mariagerfjord Kommune <raadhus@mariagerfjord.dk>; Middelfart Kommune <middelfart@middelfart.dk>; Morsoe Kommune <kommunen@morsoe.dk>; Norddjurs Kommune <norddjurs@norddjurs.dk>; Nordfyns Kommune <post@nordfynskommune.dk>; Nyborg Kommune <kommune@nyborg.dk>; borger@naestved.dk; Odder Kommune <odder.kommune@odder.dk>; Odense Kommune <odense@odense.dk>; Odsherred Kommune <kommune@odsherred.dk>; Randers Kommune <randerskommune@randers.dk>; Rebild Kommune <raadhus@rebuild.dk>; Ringkøbing-Skjern Kommune <post@rksk.dk>; Ringsted Kommune <ringsted@ringsted.dk>; Roskilde Kommune <kommunen@roskilde.dk>; Rudersdal Kommune <rudersdal@rudersdal.dk>; Rodover Kommune <rk@rk.dk>; Samsø Kommune <kommune@samsøe.dk>; Silkeborg Kommune <kommunen@silkeborg.dk>; Skanderborg Kommune <skanderborg.kommune@skanderborg.dk>; Skive Kommune <sk@skivekommune.dk>; Slagelse Kommune <slagelse@slagelse.dk>; Solrød Kommune <kommune@solrod.dk>; soroekom@soroed.dk; Stevns Kommune <stevns@stevns.dk>; Struer Kommune <struer@struer.dk>; svendborg@svendborg.dk; Syddjurs Kommune <syddjurs@syddjurs.dk>; Sønderborg Kommune <post@sonderborg.dk>; Thisted Kommune <thistedkommune@thisted.dk>; Tønder Kommune <toender@toender.dk>; Tårnby Kommune <kommunen@taarnby.dk>; Vallensbæk Kommune <kommune@vallensbaek.dk>; Varde Kommune <vardekommune@varde.dk>; Vejen Kommune <post@vejenkom.dk>; Vejle Kommune <post@vejle.dk>; Vesthimmerlands Kommune <post@vesthimmerland.dk>; viborg@viborg.dk; Vordingborg Kommune <post@vordingborg.dk>; Aero Kommune <post@aeroekommune.dk>; Aabenraa Kommune <post@aabenaar.dk>; Ålborg Kommune <aalborg@aalborg.dk>; aarhus.kommune@arhus.dk; aa@aa-dk.dk; bl@bl.dk; info@byoghavn.dk; sekretariat@byfo.dk; info@bygherreforeningen.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; info@bygningkultur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; henrik.kirketerp@coop.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; jj@dfac.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; faareavl@sheep.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@christmastree.dk; post@jaegerne.dk; formand@dls-jagt.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@solvarmeplatform.dk; dsf@sportsdykning.dk; kundeservice@etrack.bilka.dk; dtl@dtl.eu; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; info@danskeark.dk; danskehavne@danskehavne.dk;

info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; ssg@danskbyggeri.dk; info@dasp.dk;
info@danskesvineproducenter.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; dmu@dmu.dk; dsk@dsk.dk;
ddl@ddl.org; nh@snm.ku.dk; info@ecocouncil.dk; info@ejendomsforeningen.dk;
info@energinet.dk; eof@eof.dk; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@fbnet.dk;
sekretariat@bev.dk; eterkelsen@eterkelsen.dk; info@greencities.dk; alrune@post.tele.dk;
fgc@geo.dk; mail@fdkv.dk; niboj@dongenergy.dk; fri@frinet.dk; fvd@fvd.dk;
post@digitalepublicister.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk;
info.dk@greenpeace.dk; kundeservice@honor.dk; horesta@horesta.dk; pn@icp.dk;
info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; maf@cph.dk; hoering@lf.dk; mail@bygland.dk;
noah@noah.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; realdania@realdania.dk; sl@life.ku.dk;
sek@stf.dk; sbi@sbi.aau.dk; info@okologi.dk; a@aarch.dk; dtu@adm.dtu.dk; hta@life.ku.dk;
arkitektskolen@kadk.dk; peter.pagh@jur.ku.dk; hartoft@plan.aau.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af planloven i høring.

Lovforslaget har til formål at forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion, og at give mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan.

Erhvervsstyrelsen skal anmode om at modtage bemærkninger til lovforslaget senest den 18. oktober 2017.

Bemærkninger bedes sendt til Erhvervsstyrelsen pr. e-mail til hoeringplan@erst.dk

Med venlig hilsen

Annsophie Gundlach

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsudvikling og Regulering

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291141

E-mail: AnnGun@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

PPas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Fra: [Nina Fromberg \(EM - DEP\)](mailto:Nina.Fromberg@erst.dk)
Til: [Ulrikke Juul Nielsen \(DEP\)](mailto:Ulrikke.Juul.Nielsen@erst.dk)
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af planloven
Dato: 30. oktober 2017 13:43:50

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]
Sendt: 30. oktober 2017 13:15
Til: Nina Fromberg (EM - DEP)
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Fra: Peter Pagh [<mailto:peter.pagh@jur.ku.dk>]
Sendt: 20. september 2017 18:16
Til: hoeringplan@erst.dk
Cc: AnnSofie Gundlach
Emne: SV: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Til Annsofie Gundlach

Jeg vil i anledning af det fremsendte udkast til ændring af planloven venligst henlede ministeriets opmærksomhed på, at kystbeskyttelses anlæg normalt vil være omfattet af VVM-direktivet, hvorfor der normalt kræves VVM-screening og i ganske mange tilfælde en egentlig VVM-procedure (se lov om miljøvurdering af planer og projekter, bilag 2, pkt. 10. k.) . Dette gælder uafhængigt af forslaget om at ophæve lokalplanpligten, hvis lokalplan vil medføre væsentlig forsinkelse – uanset at VVM-proceduren vil have væsentlig længere tidsmæssig end lokalplanproceduren. Da disse regler har EU-retligt ophæng, kan Folketinget ikke ændre reglerne om VVM for kystbeskyttelses anlæg uden at komme i direkte konflikt med EU-retten.

Jeg mener, at det må anses for en fejl, at dette ikke er tydeliggjort i udkast til lovbemærkningerne, der fejlagtigt giver indtryk af, at forsinkelse af kystbeskyttelse kan undgås ved at ophæve lokalplanpligten.

Jeg vil i forlængelse heraf henlede opmærksomheden på, at der efter VVM-direktivets art. 2(4) er mulighed for i undtagelsestilfælde (fx hvor behov for hurtig kystsikring) at fravige VVM-reglerne på nærmere betingelser.

I praksis vil det derfor være mere hensigtsmæssig hvis betingelserne for at undlade lokalplanpligt ved kystsikrings anlæg gøres identisk med betingelserne i VVM-direktivets art. 2(4) – og det sikrer samtidigt, at der reelt opnås den hurtige beslutningsgang i de tilfælde hvor dette er muligt efter VVM-direktivet, og at Folketinget ikke bringes i den vildfarelse, at en sådan hurtighed opnås med det foreliggende lovudkast.

Med venlig hilsen

Peter Pagh, professor i miljøret.

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]

Sendt: 20. september 2017 17:00

Til: bm@bm.dk; efkm@efkm.dk; sm@sm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; kum@kum.dk; km@km.dk; [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfv@mfvm.dk); skm@skm.dk; stm@stm.dk; sum@sum.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@ufm.dk; uim@uim.dk; oim@oim.dk; bannedanmark@bane.dk; brs@brs.dk; dst@dst.dk; ens@ens.dk; FES@mil.dk; gst@gst.dk; kdi@kyst.dk; post@slks.dk; mst@mst.dk; nst@nst.dk; nh@naevneneshus.dk; sst@sst.dk; sfs@dma.dk; info@tbst.dk; vd@vd.dk; info@energinet.dk; biogas@lt.dk; borgerservice@kk.dk; Albertslund Kommune <albertslund@albertslund.dk>; Allerød Kommune <kommunen@alleroed.dk>; assens <assens@assens.dk>; Ballerup Kommune <balkom@balk.dk>; Billund Kommune <kommunen@billund.dk>; Bonholms Kommune <post@brk.dk>; Brøndby Kommune <brondby@brondby.dk>; Brønderslev Kommune <raadhus@99454545.dk>; Dragør Kommune <dragoer@dragoer.dk>; Egedal Kommune <kommune@egekom.dk>; Esbjerg Kommune <raadhuset@esbjergkommune.dk>; Fanø Kommune <raadhuset@fanoe.dk>; favrskov@favrskov.dk; Faxe Kommune <kommunen@faxekommune.dk>; Fredensborg Kommune <fredensborg@fredensborg.dk>; kommunen@fredericiakom.dk; Frederiksberg Raadhuset <raadhuset@frederiksberg.dk>; Frederikshavn Kommune <post@frederikshavn.dk>; Frederiksund Kommune <epost@frederikssund.dk>; Furesø Kommune <furesoe@furesoe.dk>; Faaborg Kommune <fmk@faaborgmidtfyn.dk>; Gentofte Kommune <gentofte@gentofte.dk>; Gladsaxe Kommune <kommunen@gladsaxe.dk>; Glostrup Kommune <glostrup.kommune@glostrup.dk>; Greve Raadhus <raadhus@greve.dk>; Gribskov Kommune <gribskov@gribskov.dk>; Guldborgsund Kommune <kommunen@guldborgsund.dk>; Haderslev Kommune <post@haderslev.dk>; Halsnæs Kommune <mail@halsnaes.dk>; mail@hedensted.dk; Helsingør Kommune <mail@helsingor.dk>; Herlev Kommune <herlev@herlev.dk>; Herning Kommune <kommunen@herning.dk>; Hillerød Kommune <hillerod@hillerod.dk>; Hjørring Kommune <hjoerring@hjoerring.dk>; Holbæk Kommune <post@holb.dk>; Holstebro Kommune <kommunen@holstebro.dk>; Horsens Kommune <horsens.kommune@horsens.dk>; Hvidovre Kommune <hvidovre@hvidovre.dk>; Høje-Taastrup Kommune <kommune@htk.dk>; Horsholm Kommune <kommunen@horsholm.dk>; Ikast Brande kommune <post@ikast-brande.dk>; ishojkommune@ishoj.dk; Jammerbugt Kommune <raadhus@jammerbugt.dk>; Kalundborg Kommune <kalundborg@kalundborg.dk>; Kerteminde Kommune <kommune@kerteminde.dk>; Kolding Kommune <kommunen@kolding.dk>; Koege Kommune <raadhus@koege.dk>; post@langelandkommune.dk; Lejre Kommune <post@lejre.dk>; Lemvig Kommune <lemvig.kommune@lemvig.dk>; Lolland Kommune <lolland@lolland.dk>; Lyngby Kommune <lyngby@ltk.dk>; Læsø Kommune <kommunen@laesoe.dk>; Mariagerfjord Kommune <raadhus@mariagerfjord.dk>; Middelfart Kommune <middelfart@middelfart.dk>; Morsoe Kommune <kommunen@morsoe.dk>; Norddjurs Kommune <norddjurs@norddjurs.dk>; Nordfyns Kommune <post@nordfynskommune.dk>; Nyborg Kommune <kommune@nyborg.dk>; borger@naestved.dk; Odder Kommune <odder.kommune@odder.dk>; Odense Kommune <odense@odense.dk>; Odsherred Kommune <kommune@odsherred.dk>; Randers Kommune <randerskommune@randers.dk>; Rebild Kommune <raadhus@rebild.dk>; Ringkøbing-Skjern Kommune <post@rksk.dk>; Ringsted Kommune <ringsted@ringsted.dk>; Roskilde Kommune <kommunen@roskilde.dk>; Rudersdal Kommune <rudersdal@rudersdal.dk>; Rodovre Kommune <rk@rk.dk>; Samsø Kommune <kommune@samsoe.dk>; Silkeborg Kommune <kommunen@silkeborg.dk>; Skanderborg Kommune <skanderborg.kommune@skanderborg.dk>; Skive Kommune <sk@skivekommune.dk>; Slagelse Kommune <slagelse@slagelse.dk>; Solrød Kommune

<kommune@solrod.dk>; soroekom@soroe.dk; Stevns Kommune <stevns@stevns.dk>; Struer Kommune <struer@struer.dk>; svendborg@svendborg.dk; Syddjurs Kommune <syddjurs@syddjurs.dk>; Sonderborg Kommune <post@sonderborg.dk>; Thisted Kommune <thistedkommune@thisted.dk>; Toender Kommune <toender@toender.dk>; Taarnby Kommune <kommunen@taarnby.dk>; Vallensbæk Kommune <kommune@vallensbaek.dk>; Varde Kommune <vardekommune@varde.dk>; Vejen Kommune <post@vejenkom.dk>; Vejle Kommune <post@vejle.dk>; Vesthimmerlands Kommune <post@vesthimmerland.dk>; viborg@viborg.dk; Vordingborg Kommune <post@vordingborg.dk>; Aero Kommune <post@aeroekommune.dk>; Aabenraa Kommune <post@aabenraa.dk>; Aalborg Kommune <aalborg@aalborg.dk>; aarhus.kommune@arhus.dk; aa@aa-dk.dk; bl@bl.dk; info@byoghavn.dk; sekretariat@byfo.dk; info@byggherreforeningen.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; info@bygningkultur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; henrik.kirketerp@coop.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; jj@dfac.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; faareavl@sheep.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@christmastree.dk; post@jaegerne.dk; formand@dls-jagt.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@solvarmeplatform.dk; dsf@sportsdykning.dk; kundeservice@etrack.bilka.dk; dtl@dtl.eu; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; info@danskeark.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; ssg@danskbyggeri.dk; info@dasp.dk; info@danskesvineproducenter.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; dmu@dmu.dk; dsk@dsk.dk; ddl@ddl.org; Niels Hald <nh@snm.ku.dk>; info@ecocouncil.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@energinet.dk; eof@eof.dk; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@fbnet.dk; sekretariat@bev.dk; eterkelsen@eterkelsen.dk; info@greencities.dk; alrune@post.tele.dk; fgc@geo.dk; mail@fdkv.dk; niboj@dongenergy.dk; fri@frinet.dk; fvd@fvd.dk; post@digitalepublicister.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; info.dk@greenpeace.dk; kundeservice@honor.dk; horesta@horesta.dk; pn@icp.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; maf@cph.dk; hoering@lf.dk; mail@bygoland.dk; noah@noah.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; realdania@realdania.dk; FUNK SCI-IGN-SL <sl@ign.ku.dk>; sek@stf.dk; sbi@sbi.aau.dk; info@okologi.dk; a@aarch.dk; dtu@adm.dtu.dk; Helle Tegner Anker <hata@ifro.ku.dk>; arkitektskolen@kadk.dk; Peter Pagh <peter.pagh@jur.ku.dk>; hartoft@plan.aau.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af planloven i høring.

Lovforslaget har til formål at forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion, og at give mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan.

Erhvervsstyrelsen skal anmode om at modtage bemærkninger til lovforslaget senest den 18.

oktober 2017.

Bemærkninger bedes sendt til Erhvervsstyrelsen pr. e-mail til hoeringplan@erst.dk

Med venlig hilsen

Annsophie Gundlach

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsudvikling og Regulering

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291141

E-mail: AnnGun@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

PPas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Fra: [Nina Fromberg \(EM - DEP\)](mailto:Nina.Fromberg@erst.dk)
Til: [Ulrikke Juul Nielsen \(DEP\)](mailto:Ulrikke.Juul.Nielsen@erst.dk)
Emne: VS: Solrød Kommune - Høring over udkast til lovforslag om planloven (etablering af kysbeskyttelsesplan uden tilvejebringelse af lokalplan)
Dato: 30. oktober 2017 13:43:56
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Fra: hoeringplan@erst.dk [mailto:hoeringplan@erst.dk]
Sendt: 30. oktober 2017 13:14
Til: Nina Fromberg (EM - DEP)
Emne: VS: Solrød Kommune - Høring over udkast til lovforslag om planloven (etablering af kysbeskyttelsesplan uden tilvejebringelse af lokalplan)

Fra: Susanne Prior Malling [mailto:spn@solrod.dk]
Sendt: 13. oktober 2017 13:49
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: Solrød Kommune - Høring over udkast til lovforslag om planloven (etablering af kysbeskyttelsesplan uden tilvejebringelse af lokalplan)

Solrød Kommune har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Susanne Prior Malling

Byplanlægger

Teknik og Miljø

Solrød Kommune, Solrød Center 1
2680 Solrød Strand

Telefon: +4556182000

www.solrod.dk



PART OF
GREATER
COPENHAGEN

Fra: [Nina Fromberg \(EM - DEP\)](#)
Til: [Ulrikke Juul Nielsen \(DEP\)](#)
Emne: VS: Svar: Høring af lovforslag om ændring af planloven
Dato: 30. oktober 2017 13:44:06
Vedhæftede filer: [Høringsliste september 2017.pdf](#)
[Udkast til lovforslag af 20. september 2017.pdf](#)
[Høringsbrev.pdf](#)

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]
Sendt: 30. oktober 2017 13:15
Til: Nina Fromberg (EM - DEP)
Emne: VS: Svar: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Fra: Robert Jensen [<mailto:rj@danskevv.dk>]
Sendt: 22. september 2017 10:49
Til: hoeringplan@erst.dk
Emne: Svar: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Til: Erhvervsstyrelsen

Danske Vandværker har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Robert Jensen
Juridisk Rådgiver



Tlf. direkte 56 13 02 01 | rj@danskevv.dk
Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand
www.danskevv.dk | info@danskevv.dk

✉ [Modtag vores nyhedsbrev](#)

Danske Vandværker er brancheforening for landets vandværker. Medlemsskaren tæller også vandbranchens industri og leverandører. Danske Vandværker er den eneste brancheforening, der alene koncentrerer sig om forsyning af drikkevand.

Fra: Info
Sendt: 21. september 2017 08:25
Til: Allan Weirup <aw@danskevv.dk>; Rådgivning <raad@danskevv.dk>
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Til info

Venlig hilsen

Helene Bjerre

Medlemsservicekoordinator



Tlf. direkte 56 13 02 02 | hbj@danskev.dk

Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand

www.danskev.dk | info@danskev.dk

Fra: hoeringplan@erst.dk [<mailto:hoeringplan@erst.dk>]

Sendt: 20. september 2017 17:00

Til: bm@bm.dk; efkm@efkm.dk; sm@sm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; kum@kum.dk; km@km.dk; mfvm@mfvm.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; sum@sum.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@ufm.dk; uim@uim.dk; oim@oim.dk; banedanmark@bane.dk; brs@brs.dk; dst@dst.dk; ens@ens.dk; FES@mil.dk; gst@gst.dk; kdi@kyst.dk; post@slks.dk; Miljøstyrelsen <mst@mst.dk>; nst@nst.dk; nh@naevneneshus.dk; sst@sst.dk; sfs@dma.dk; info@tbst.dk; vd@vd.dk; info@energinet.dk; biogas@lt.dk; Københavns kommune <borgerservice@kk.dk>; Albertslund kommune <albertslund@albertslund.dk>; Allerød kommune <kommunen@alleroed.dk>; Assens kommune <assens@assens.dk>; Ballerup kommune <balkom@balk.dk>; Billund kommune <kommunen@billund.dk>; Bornholms kommune <post@brk.dk>; Brøndby kommune <brondby@brondby.dk>; Brønderslev kommune <raadhus@99454545.dk>; Dragør kommune <dragoer@dragoer.dk>; Egedal Kommune <kommune@egekom.dk>; Esbjerg kommune <raadhuset@esbjergkommune.dk>; Fanø kommune <raadhuset@fanoe.dk>; Favrskov kommune <favrskov@favrskov.dk>; Faxe kommune <kommunen@faxekommune.dk>; Fredensborg kommune <fredensborg@fredensborg.dk>; kommunen@fredericiakom.dk; Frederiksberg kommune <raadhuset@frederiksberg.dk>; Frederikshavn kommune <post@frederikshavn.dk>; Frederikssund kommune <epost@frederikssund.dk>; Furesø kommune <furesoe@furesoe.dk>; Fåborg-Midtfyn <fmk@faaborgmidtfn.dk>; Gentofte kommune <gentofte@gentofte.dk>; Gladsaxe kommune <kommunen@gladsaxe.dk>; Glostrup kommune <glostrup.kommune@glostrup.dk>; Greve kommune <raadhus@greve.dk>; Gribskov kommune <gribskov@gribskov.dk>; Guldborgsund kommune <kommunen@guldborgsund.dk>; Haderslev kommune <post@haderslev.dk>; Haslnæs kommune <mail@halsnaes.dk>; Hedensted kommune <mail@hedensted.dk>; Helsingør kommune <mail@helsingor.dk>; Herlev kommune <herlev@herlev.dk>; Herning kommune <kommunen@herning.dk>; Hillrød kommune <hillerod@hillerod.dk>; Hjørring kommune <hjoerring@hjoerring.dk>; Holbæk kommune <post@holb.dk>; Holstebro kommune <kommunen@holstebro.dk>; Horsens kommune <horsens.kommune@horsens.dk>; Hvidovre kommune <hvidovre@hvidovre.dk>; Høje-Tåstrup kommune <kommune@htk.dk>; Hørsholm kommune <kommunen@horsholm.dk>; Ikast-Brand kommune <post@ikast-brande.dk>; Ishøj kommune <ishojkommune@ishoj.dk>; Jammerbugt kommune <raadhus@jammerbugt.dk>; Kalundborg kommune <kalundborg@kalundborg.dk>; Kerteminde kommune

<kommune@kerteminde.dk>; Kolding kommune <kommunen@kolding.dk>; Køge kommune <raadhus@koege.dk>; Langeland kommune <post@langelandkommune.dk>; Lejre kommune <post@lejre.dk>; Lemvig kommune <lemvig.kommune@lemvig.dk>; Lolland kommune <lolland@lolland.dk>; Lyngby-Tårnbæk kommune <lyngby@ltk.dk>; Læsø kommune <kommunen@laesoe.dk>; Mariagerfjord Kommune <raadhus@mariagerfjord.dk>; Middelfart kommune <middelfart@middelfart.dk>; Morsø kommune <kommunen@morsoe.dk>; Norddjurs kommune <norddjurs@norddjurs.dk>; Nordfyns kommune <post@nordfynskommune.dk>; Nyborg kommune <kommune@nyborg.dk>; borger@naestved.dk; Odder kommune <odder.kommune@odder.dk>; Odense kommune <odense@odense.dk>; Odsherred kommune <kommune@odsherred.dk>; Randers Kommune <randerskommune@randers.dk>; Rebild kommune <raadhus@rebild.dk>; Ringkøbing kommune <post@rksk.dk>; Ringsted kommune <ringsted@ringsted.dk>; Roskilde kommune <kommunen@roskilde.dk>; Rudersdal kommune <rudersdal@rudersdal.dk>; Rødovre kommune <rk@rk.dk>; Samsø kommune <kommune@samsoe.dk>; Silkeborg kommune <kommunen@silkeborg.dk>; Skanderborg kommune <skanderborg.kommune@skanderborg.dk>; Skive kommune <sk@skivekommune.dk>; Slagelse kommune <slagelse@slagelse.dk>; Solrød kommune <kommune@solrod.dk>; Sorø kommune <soroekom@soroe.dk>; Stevns kommune <stevns@stevns.dk>; Struer kommune <struer@struer.dk>; Svendborg kommune <svendborg@svendborg.dk>; Syddjurs kommune <syddjurs@syddjurs.dk>; Sønderborg kommune <post@sonderborg.dk>; Thisted kommune <thistedkommune@thisted.dk>; Tønder kommune <toender@toender.dk>; Tårnby kommune <kommunen@taarnby.dk>; Vallensbæk kommune <kommune@vallensbaek.dk>; Varde kommune <vardekommune@varde.dk>; Vejen kommune <post@vejenkom.dk>; Vejle kommune <post@vejle.dk>; Vesthimmerland kommune <post@vesthimmerland.dk>; Viborg kommune <viborg@viborg.dk>; Vordingborg kommune <post@vordingborg.dk>; Ærø kommune <post@aeroekommune.dk>; Åbenrå kommune <post@aabenraa.dk>; Aalborg kommune <aalborg@aalborg.dk>; aarhus.kommune@arhus.dk; aa@aa-dk.dk; bl@bl.dk; info@byoghavn.dk; sekretariat@byfo.dk; info@bygherreforeningen.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; info@bygningkultur.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; henrik.kirketerp@coop.dk; dcu@dcu-cykling.dk; mail@dkfisk.dk; jj@dfac.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dabyfo.dk; db@byplanlab.dk; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; faareavl@sheep.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; miljo@kano-kajak.dk; info@christmastree.dk; post@jaegerne.dk; formand@dls-jagt.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@solvarmeplatform.dk; dsf@sportsdykning.dk; kundeservice@etrack.bilka.dk; dtl@dtl.eu; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; info@danskeark.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; ssg@danskbyggeri.dk; info@dasp.dk; info@danskesvineproducenter.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; dmu@dmu.dk; dsk@dsk.dk; ddl@ddl.org; nh@snm.ku.dk; info@ecocouncil.dk; info@ejendomsforeningen.dk; info@energinet.dk; eof@eof.dk; pm@adv-martinelli.dk; post@fabnet.dk; info@fbnet.dk; sekretariat@bev.dk; eterkelsen@eterkelsen.dk; info@greencities.dk; alrune@post.tele.dk; fgc@geo.dk; mail@fdkv.dk; niboj@dongenergy.dk; fri@frinet.dk; Info <info@danskevv.dk>; post@digitalepublicister.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; info.dk@greenpeace.dk; kundeservice@hofor.dk; horesta@horesta.dk; pn@icp.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; maf@cph.dk; hoering@lf.dk;

mail@bygland.dk; noah@noah.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk;
realdania@realdania.dk; sl@life.ku.dk; sek@stf.dk; sbi@sbi.aau.dk; info@okologi.dk;
a@aarch.dk; dtu@adm.dtu.dk; hta@life.ku.dk; arkitektskolen@kadk.dk; peter.pagh@jur.ku.dk;
hartoft@plan.aau.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af planloven

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af planloven i høring.

Lovforslaget har til formål at forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion, og at give mulighed for i visse tilfælde at etablere kystbeskyttelsesanlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan.

Erhvervsstyrelsen skal anmode om at modtage bemærkninger til lovforslaget senest den 18. oktober 2017.

Bemærkninger bedes sendt til Erhvervsstyrelsen pr. e-mail til hoeringplan@erst.dk

Med venlig hilsen

Annsophie Gundlach

Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsudvikling og Regulering

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291141

E-mail: AnnGun@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

PPas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.