



## NOTAT

26. september 2017

17/07727

### **Høringsnotat vedrørende udkast til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister og en række andre love (Ændring af reglerne om offentliggørelse af privatadresser i CVR m.v.).**

#### **1. Indledning**

Med lovforslaget foreslås det at ændre reglerne om offentliggørelse af privatadresser for personer med tilknytning til virksomheder i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Forslaget betyder bl.a., at hvis en person har registreret navne- og adressebeskyttelse i Det Centrale Personregister (CPR) efter reglerne herom i lov om Det Centrale Personregister (CPR-loven) vil det medføre, at adressen ikke offentliggøres i CVR. Herudover foreslås det, at adressen på personer knyttet til virksomheder i CVR fremover kun vil blive opdateret og offentliggjort indtil 3 år efter personens sidste tilknytning til en virksomhed i CVR er ophørt. Endvidere foreslås det bl.a. at ændre reglerne om reklamebeskyttelse, at forenkle definitionen af produktionsenheder og at give Erhvervsstyrelsen mulighed for at indgå aftale med skattemyndighederne om at indhente og offentliggøre oplysninger fra indkomstregisteret om det præcise antal ansatte i virksomheder registreret i CVR. Endelig foreslås en række mindre ændringer af CVR-loven.

Forslaget indeholder herudover mindre ændringer af revisorloven og restaurationsloven.

Lovforslaget er sendt i høring den 10. juli 2017 med høringsfrist den 16. august 2017 til i alt 125 organisationer, foreninger, m.v.

Der er modtaget høringssvar fra 22 af de hørte organisationer, foreninger, m.v. Heraf har 10 haft konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

#### **2. Generelle bemærkninger**

Der er bred opbakning til forslaget om, at personer med tilknytning til virksomheder i CVR får mulighed for at beskytte deres adresse mod offentliggørelse i virksomhedsregisteret. Samtidig er der fra private datadistributører udtrykt kritik af forslaget generelt. Der er desuden udtrykt en vis kritik af forslaget om at begrænse offentliggørelsesperioden for ikke-beskyttede adresser i CVR til 3 år.

To organisationer støtter positivt forslaget til ændring af revisorloven, der dels bringer reglerne om revisionsudvalg i overensstemmelse med EU-reglerne og dels udnytter en option i EU-reglerne til at tillade, at et nomineringsudvalg kan varetage opgaven med indstilling til valg af revisor i selskaber af interesse for offentligheden.

Der er alene modtaget to hørings svar i relation til ændringerne af restaurationsloven. Begge svar forholder sig umiddelbart kritisk over for ændringerne, som vedrører en ændring af bevillingsnævnets sammensætning i Københavns Kommune samt en ændring af tidspunktet for beskæftigelse af unge under 18 år.

### **3. Bemærkninger til lovforslagets konkrete indhold**

Kommenteringen af hørings svarene vil ske med udgangspunkt i følgende opdeling:

#### **3.1. Lov om Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-loven)**

##### **3.1.1. Ændrede regler om offentliggørelse af privatadresser i CVR**

###### **3.1.1.1. Mulighed for adressebeskyttelse i CVR**

###### **3.1.1.2. Opdatering og offentliggørelse af ikke-beskyttede adresser i CVR**

##### **3.1.2. Ændrede regler om produktionsenheder**

##### **3.1.3. Ændrede regler om offentliggørelse af antal ansatte**

#### **3.2. Lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder**

#### **3.3. Lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.**

##### **3.3.1. Bevillingsnævnets sammensætning**

##### **3.3.2. Nedsættelse af alderskravet for unges beskæftigelse**

### **3.1. Lov om Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-loven)**

#### **3.1.1. Ændrede regler om offentliggørelse af privatadresser i CVR**

##### **3.1.1.1. Mulighed for adressebeskyttelse i CVR**

DE, DI, FTF, ITD, Landbrug & Fødevarer, Coop Danmark A/S og HEJM Advokater tilkendegiver, at de bakker op om at beskytte personer registreret i CVR i overensstemmelse med beskyttelsen i CPR. Danske Medier udtrykker forståelse for, at der kan være et særligt hensyn at tage til personer, der ønsker oplysninger om deres privatadresse hemmeligholdt.

FTF anfører, at forslaget kan imødekomme et behov for beskyttelse af registrerede personer, der er beskæftiget indenfor brancher, hvor der kan foreligge en særlig risiko, herunder fx psykiatrien, virksomheder der håndterer værdier samt personer med kriminelle klienter.

Flere af de høringsparter, der har udtrykt sig positivt om forslaget, påpeger samtidig vigtigheden af at kunne tilgå de beskyttede adresser uden unødige hindringer.

FTF udtrykker i øvrigt ønske om, at det indføres i lovbemærkningerne, at udlevering af adresseoplysninger til en faglig organisation altid kan ske, uden at der tilvejebringes yderligere dokumentation. FTF tilføjer desuden, at det bør overvejes at lade beskyttelsen omfatte telefonnummer, telefaksnummer samt e-mailadresse.

HEJM Advokater påpeger, at der ikke er grundlag for at offentliggøre oplysninger om navn og adresse på CVR, når navne- og adressebeskyttelsen ophører i CPR. Endvidere anfører HEJM Advokater, at det bør være muligt at beskytte en virksomhedsadresse, hvor denne er sammenfaldende med en beskyttet privatadresse, idet de foreslåede ændringer ellers i mange tilfælde vil være formålsløse. HEJM Advokater foreslår som alternativ til fuldstændig udeladelse af virksomhedsadressen ved sammenfald med en persons privatadresse, at virksomhedsadressen alene offentliggøres med bynavn eller postnummer, således at hensynet til statistiske formål og lignende fortsat varetages.

Experian A/S samt CVR API vurderer, at de foreslåede ændringer om begrænsning i adgangen til beskyttede adresser fra CVR vil vanskeliggøre – og i visse tilfælde umuliggøre – den nødvendige og påkrævede entydige identifikation i CVR af de personer, som reglerne omfatter.

Experian A/S anfører i forbindelse hermed, at offentliggørelsen af virksomhedsdeltageres privatadresser tjener et beskyttelsesværdigt ordenshensyn, og at offentliggørelsen er en naturlig konsekvens af, at man vælger at indtræde i en given virksomhed med de forpligtelser, som følger heraf. Experian A/S er således af den holdning, at hensynet til den enkelte registrerede bør vige for førnævnte ordenshensyn, særligt henset til, at der allerede i dag kan meddeles adressebeskyttelse i CVR, hvor det vurderes nødvendigt.

Endvidere anfører Experian A/S, at den begrænsede offentliggørelse af privatadresser i CVR vil medføre en unødigt besværliggørelse af kundekendingsprocedurer i henhold til hvidvaskreglerne, hvilket ligeledes gør sig gældende i forbindelse med kreditor- og retsforfølgelse mere generelt. Experian A/S bemærker i forbindelse hermed, at erhvervslivet i stigende grad underlægges krav om behørigt kundekendskab og lignende til bekæmpelse af hvidvask, terrorfinansiering m.v., og at lovforslaget mangler sammenhæng til de øgede krav hertil.

Experian A/S er i øvrigt af den opfattelse, at det nye regelsæt pålægger erhvervslivet unødvendige og ikke ubetydelige administrative byrder, idet der fremover vil skulle rettes henvendelse til en anden myndighed, såfremt en beskyttet adresse ønskes udleveret.

Endelig vurderer Experian A/S, at den stigende opmærksomhed på beskyttelse af private data mere generelt kan medføre, at et stigende antal personer vil lade deres adresse beskytte i CPR, hvilket vil medføre yderligere øgede administrative byrder for brugere af CVR.

CVR API foreslår, at Erhvervsstyrelsen i CVR viderefører et datafelt, der angiver, at personen har adressebeskyttelse, og at det pålægges virksomheder, der aftager og videredistribuerer data fra CVR, at respektere adressebeskyttelsen og ikke offentliggøre beskyttede adresser. CVR API opfordrer i den forbindelse Erhvervsstyrelsen til at undersøge, hvilke datadistributører, der har et virkeligt behov for privatadresser, og hvis behovet ikke er til stede, at begrænse disses adgang til privatadresser. CVR API påpeger, at det med de foreslåede regler ikke vil være muligt at sikre entydig identifikation på tværs af datasæt, idet der ikke offentliggøres CPR-numre eller andet entydig identifikationsnummer.

#### **Kommentar**

De foreslåede regler indebærer, at en person, der er tilknyttet en virksomhed registreret i CVR, fx en direktør, ikke vil få offentliggjort sin privatadresse i CVR, hvis personen har registreret navne- og adressebeskyttelse i CPR.

Offentlige myndigheder vil fortsat have adgang til beskyttede adresser fra CVR – dog ikke ved direkte opslag på CVR, men enten ved henvendelse til Erhvervsstyrelsen eller ved opkobling til særlige distributionsløsninger, som udbydes af Erhvervsstyrelsen.

Private borgere og virksomheder, der ønsker oplysning om en adresse, der er beskyttet i CVR, vil fremover skulle henvende sig til en kommune og anmode om udlevering af den beskyttede adresse efter reglerne herom i lov om Det Centrale Personregister(CPR-loven). Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3. Det fremgår bl.a. heraf, at en kommunes behandling af en anmodning om udlevering af oplysninger om en person fra CPR forudsætter, at ansøgeren kan identificere vedkommende person overfor kommunen. Til brug herfor vil oplysninger om fødselsdato og tidligere adresse på en person, der er registreret i CVR, kunne opnås ved henvendelse til Erhvervsstyrelsen.

FTF mener, at det bør overvejes ligeledes at lade beskyttelsen omfatte telefonnummer, telefaxnummer samt e-mailadresse på personer registreret i CVR. Det bemærkes hertil, at der efter gældende regler ikke er pligt til at registrere disse oplysninger i CVR, hvorfor man blot kan undlade at registrere oplysningen, hvis man ikke ønsker oplysningerne offentliggjort.

HEJM Advokater finder, at de beskyttede adresseoplysninger i CVR ikke bør offentligøres i CVR ved eventuel efterfølgende bortfald af navne- og

adressebeskyttelse i CPR. Det bemærkes dertil, at for at sikre, at adressebeskyttelse i CVR ikke opretholdes længere end nødvendigt eller længere end ønskeligt for den pågældende, er det efter regeringens opfattelse hensigtsmæssigt, at adressebeskyttelsen har en relativ kort tidsmæssig udstrækning. Dette er baggrunden for, at adressebeskyttelsen i CVR foreslås at have samme tidsmæssige udstrækning som adressebeskyttelsen i CPR, dvs. som udgangspunkt 1 år.

Det skal i øvrigt bemærkes, at en kommune kan tildele en person navne- og adressebeskyttelse i CPR ud over den 1-årige navne- og adressebeskyttelse, hvis kommunen finder, at helt særlige forhold berettiger dertil. I sådanne tilfælde vil adressebeskyttelsen i CVR blive opretholdt i samme periode.

HEJM Advokater finder, at det bør være muligt at beskytte en virksomhedsadresse, hvor denne er sammenfaldende med en adresse for en registreret person tilknyttet virksomheden. Alternativt foreslår HEJM Advokater, at der i sådanne tilfælde alene offentliggøres et postnummer eller et bynavn for virksomheden fremfor hele adressen. Det bemærkes dertil, at en virksomhedsadresse vil blive offentliggjort på CVR, selvom adressen samtidig er privatadresse for en person tilknyttet en virksomhed, der er registreret i CVR. At der foreligger et sådant sammenfald vil dog ikke kunne udledes på baggrund af de offentliggjorte oplysninger på CVR. Regeringen finder det væsentligt at sikre, at alle virksomhedsadresser fortsat vil være offentligt tilgængelige på CVR.

Experian A/S samt CVR API vurderer, at de foreslåede ændringer om begrænsning i adgangen til beskyttede adresser fra CVR vil vanskeliggøre – og i visse tilfælde umuliggøre – den nødvendige og påkrævede entydige identifikation i CVR af de personer, som reglerne omfatter.

Som beskrevet ovenfor vil det med de foreslåede regler, ved hjælp af oplysning om personens navn og fødselsdato eller navn og tidligere adresse, fortsat være muligt at identificere registrerede personer, der er knyttet til virksomheder registreret i CVR.

Experian A/S er i øvrigt af den opfattelse, at det nye regelsæt pålægger erhvervslivet unødvendige og ikke ubetydelige administrative byrder, idet der fremover vil skulle rettes henvendelse til en anden myndighed, såfremt en beskyttet adresse ønskes udleveret.

Experian forventer herudover, at den stigende opmærksomhed om beskyttelse af private data vil medføre, at et stigende antal personer vil få registreret navne- og adressebeskyttelse i CPR og dermed opnå beskyttelse af adressen i CVR.

Regeringen er opmærksom på, at det med de foreslåede regler ikke længere vil være muligt at hente adresseoplysninger direkte via CVR, hvis den pågældende person har registreret adressebeskyttelse i CPR.

Offentlige myndigheder vil fortsat have adgang til beskyttede adresser fra CVR ved henvendelse til Erhvervsstyrelsen eller ved opkobling til særlige distributionsløsninger, som udbydes af Erhvervsstyrelsen.

For private virksomheder og borgere, der ønsker at indhente oplysninger om beskyttede adresser, vil forslaget betyde mindre ulemper. Private, der ønsker en beskyttet adresse udleveret fra CPR, vil skulle anmode herom hos en kommune. Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3. for en nærmere beskrivelse af behandlingen af anmodninger om udlevering af beskyttede adresser fra en kommune. Regeringen er af den opfattelse, at der med den foreslåede løsning er fundet en fornuftig balance mellem behovet for gennemsigtighed om adresseoplysninger og hensynet til privatpersoners ønske om at hemmeligholde deres private adresse. Endvidere er det Erhvervsministeriets vurdering, at der er tale om et begrænset antal virksomheder, der vil have behov for at indhente adresseoplysninger om personer, der har adressebeskyttelse, og at de deraf følgende byrder vil være begrænsede.

Experian anfører tillige, at den begrænsede offentliggørelse af privatadresser i CVR vil medføre en unødigt besværliggørelse af kundekend-skabsprocedurer i henhold til hvidvaskreglerne.

Det følger af hvidvaskloven, lov nr. 651 af 8. juni 2017 § 11, stk. 1, nr. 1, litra a, at virksomheder, der er omfattet af loven (banker, realkreditinstitutter, udbydere af betalingstjenester m.fl.) skal indhente kunders identitetsoplysninger. Disse omfatter, hvor kunden er en fysisk person, navn, cpr-nummer eller lign., og fødselsdato, hvis personen ikke har et CPR-nr. eller lign. Ifølge den tidligere gældende hvidvasklov skulle også personens adresse indhentes. Med den nye lov er der således ikke længere krav om, at en virksomhed omfattet af hvidvaskloven skal kende privataadressen på sine kunder.

### **3.1.1.2. Opdatering og offentliggørelse af ikke-beskyttede adresser i CVR**

Experian A/S anfører, at den nugældende tidsperiode for opdatering af adresseoplysninger i CVR (10 år) bør bibeholdes. Det anføres til støtte herfor, at opdateringen af personoplysninger i CVR bør svare til den absolutte forældelsesfrist, som i henhold til forældelsesloven er 10 år.

Coop Danmark A/S anfører, at hensynet bag forslaget om udvidet adgang til adressebeskyttelse, jf. ovenfor i afsnit 3.1.1.1., efter deres opfattelse ikke retfærdiggør forslaget om, at ikke-beskyttede adresser fremover kun vil

være tilgængelige på CVR indtil 3 år efter personens sidste tilknytning til en virksomhed i CVR er ophørt. Coop Danmark A/S anfører, at 3 år er alt for kort tid og 10 år er mere passende i de mange sager, hvor indviklede historiske forhold gør sig gældende.

Danske Medier finder det af hensyn til navneforandringer samt ændringer i civilstand betænkeligt, at opdatering af navneoplysninger ophører 3 år efter, at en persons sidste tilknytning til en virksomhed, der er registreret i CVR, er ophørt, idet identifikationen af de registrerede da besværliggøres. Danske Medier finder det i øvrigt ikke godtgjort, at der foreligger et presserende behov for at forkorte den nuværende 10-årige periode for opdatering.

### **Kommentar**

Forslaget om, at opdatering og offentliggørelse af privatadresser skal ophøre 3 år efter personens sidste tilknytning til en virksomhed i CVR er ophørt, skal ses i sammenhæng med de generelle forældelsesfrister. Forældelseslovens udgangspunkt er, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at der kun i relativt begrænset omfang er interesse for opdaterede adresseoplysninger efter udløbet af de 3 år. I tilfælde hvor det er relevant, vil det være muligt at få oplyst historiske adresseoplysninger fra CVR, og med sådanne oplysninger vil det være muligt via CPR at indhente aktuelle adresseoplysninger. Dertil kommer, at krav opstået i forbindelse med erhvervsvirksomhed som udgangspunkt skal gøres gældende mod den juridiske enhed, og at virksomhedsadresser som hidtil vil blive offentliggjort i CVR uden tidsbegrænsning, uanset om virksomhedsadressen er sammenfaldende med en registreret persons privatadresse.

Danske Medier har anført, at det er problematisk, at navneoplysninger i CVR ifølge forslaget kun opdateres indtil 3 år efter, at en given persons sidste tilknytning til en virksomhed, der er registreret i CVR, er ophørt. Det er vurderingen, at de foreslåede ændrede regler om opdatering af navneoplysninger alene vil få begrænset negativ betydning i forhold til muligheden for at identificere personer med tilknytning til virksomheder i CVR

### **3.1.2. Ændrede regler om reklamebeskyttelse af juridiske enheder i CVR**

DE, DI, og Experian A/S bakker op om forslaget om, at der kan aftages samt videredistribueres CVR-data, herunder data om reklamebeskyttede virksomheder, uden forudgående indhentning af en erklæring fra den modtagende part med det formål at lette distributionen af data.

Danske Medier har ingen indvendinger mod de forslåede ændringer under henvisning til, at reklamebeskyttelsen fortsat ikke kan gøres gældende i de tilfælde, hvor de beskyttede oplysninger er tilgængelige andre steder end i CVR. Danske Medier påpeger, at de støtter, at der ved videregivelse af kontaktoplysninger om reklamebeskyttede enheder til tredjemand skal foretages en markering af disse.

### **3.1.2. Ændrede regler om produktionsenheder**

ITD og Landbrug & Fødevarer støtter, at CVR-lovens produktionsenhedsbegreb forenkles.

Landbrug & Fødevarer udtrykker i den forbindelse tilfredshed med, at der ikke længere sondres mellem hoved- og biaktiviteter.

### **3.1.3. Ændrede regler om offentliggørelse af antal ansatte**

DE samt FTF bakker begge op om ændringen, hvormed Erhvervsstyrelsen får mulighed for at offentliggøre en given virksomheds præcise antal ansatte.

DE lægger dog i den forbindelse vægt på, at ændringen ikke må medføre øgede administrative byrder for virksomhederne, herunder øgede indberetningskrav og lignende.

## **3.2. Lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder**

DI støtter en udnyttelse af optionen i EU-reglerne til at tillade, at et eventuelt nomineringsudvalg kan varetage revisionsudvalgets opgave vedrørende indstilling til valg af revisor i virksomheder af interesse for offentligheden.

ITD støtter, at det tilstræbes at bringe lovgivningen i overensstemmelse med EU-reglerne, uden at lovgivningen overimplementeres.

## **3.3. Lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.**

### **3.3.1. Bevillingsnævnets sammensætning**

Dansk Erhverv støtter umiddelbart ikke forslaget. Dansk Erhverv anfører, at virksomhedernes retsstilling og retssikkerhed er vigtig, og derfor mener Dansk Erhverv, at det giver god mening, at der sidder en uafhængig jurist eller advokat i bevillingsnævnet. Dette gør sig særligt gældende i København, hvor der behandles mange sager.

### **Kommentar**

Grundet en lovteknisk fejl blev kravet om udpegning af en uafhængig jurist eller advokat ændret for alle kommuner, undtagen Københavns Kommune.



For at sikre, at Københavns Kommune, som den eneste kommune, ikke unødigt tilføres større økonomiske og administrative konsekvenser ved, at der stilles krav om, at der skal være en uafhængig jurist eller advokat i bevillingsnævnet, foreslås det, at dette krav udgår. På den måde vil kravene til sammensætningen af bevillingsnævn være ens i hele landet. Det vurderes ikke, at virksomhedernes retsstilling eller retssikkerhed svækkes, da bevillingssagerne i Københavns Kommune sagsbehandles af bevillingsnævnet sekretariat forud for bevillingsnævnets møder.

### **3.3.2. Nedsættelse af alderskravet for unges beskæftigelse**

Dansk Erhverv støtter den foreslåede ændring. Samtidig bemærker Dansk Erhverv, at bestemmelsen med fordel kan træde i kraft allerede ved lovens vedtagelse.

FTF anfører, at ændringen om at unge under 18 år, som er børn og børnebørn af værten, kan servere stærke drikke uden voksent opsyn, vil medføre en væsentlig potentiel skade for de unges arbejdsmiljø. FTF bemærker samtidig, at baggrunden for ændringen er ikke at være velbegrundet, henset til de allerede foreliggende muligheder for beskæftigelse af unge, jf. § 27, stk. 2, nr. 2.

#### **Kommentar**

Ændringen betyder, at de tidligere regler om beskæftigelse af denne gruppe unge genindføres. Baggrunden for reglen omkring værtens børn eller børnebørn er, at det vurderes, at den unge vil være underlagt en større beskyttelse, når den ansvarlige, som skal sikre trygge arbejdsvilkår, er et familiemedlem.

Ændringen foretages på baggrund af henvendelser fra brancheorganisationerne, herunder 3F, Horesta og Danmarks Cafeer og Restaurationer. Branchen finder, at ændringen af tidsrummet for beskæftigelse af tjener-elever under 18 år, som trådte i kraft 1. juli 2017, vil begrænse branchens muligheder for at optage og tiltrække elever.

Lovforslaget er omfattet af de fælles ikrafttrædelsesdatoer (1/1 og 1/7), hvorfor det ikke vurderes, at der er grund til, at forslaget skal træde i kraft før den øvrige del af lovforslaget. Lovforslaget foreslås at træde i kraft den 1/1-18.

### **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

3F, Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Alkohol & Samfund, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Tillægs Pension (ATP), Arbejdstilsynet, Bager- og Konditormestre i Danmark, Blå Kors, BUPL, Bryggeriforeningen, Børnerådet, Børsmæglerforeningen,

Centralorganisationens Fællesudvalg, CEPOS, Coop Danmark A/S, Copenhagen Business School, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Restauranter og Cafeer, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Center vedr. Alkoholisme og andre Afhængighedssygdomme (DCAA), Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, DI, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrugsrådgivning – Videncenteret for Landbrug, Dansk Management Råd, Dansk Standard, Dansk Supermarked, Dansk Sygeplejeråd, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Rederier, Danske Regioner, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Kooperative Fællesforbund, Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Domstolsstyrelsen, Finans Danmark, Finansforbundet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, First North, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, Foreningen af Socialchefer, Foreningen Danske Revisorer, Formanden for Forbrugerklagenævnet, Foreningen Freelance Bogholdere, Foreningen God Alkoholkultur (GODA), Forsikring & Pension, FSR – Danske Revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Garantifonden for indskydere og investorer, Grønlands Selvstyre, HK, HK Handel, HORESTA, Håndværksrådet, IFR – Investeringsforeningsrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, Institut for Menneskerettigheder, IT-branchen, KFUM's Sociale Arbejde i Danmark, Komiteen for god Selskabsledelse, Komiteen for Sundhedsoplysning, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kommunekredit, Kommunernes Landsforening (KL), Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kræftens Bekæmpelse, Kuratorforeningen, Københavns Kommune, Københavns Politi, Københavns Universitet, Landbrug og Fødevarer, Landbrugets Rådgivningscenter, Landscentret, Landsdækkende Banker, Landsforeningen Lænken, Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Ligebehandlingsnævnet, Lokale Pengeinstitutter, Lægeforeningen, Lønmodtagernes Dyrtdidsfond, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, OXFAM IBIS, Politidirektørforeningen, Red Barnet, Realkreditrådet, Revisortilsynet, Regionale Bankers Forening, Revifora – foreningen for revision, økonomi og ledelse, Rigsombuddet på Færøerne, Rigspolitiet, Rigsrevisionen, Roskilde Universitetscenter, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Sex og Samfund, Sikkerhedsbranchen, SKAT, Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kri-

minalitet, Sundhedsstyrelsen, Syddansk Universitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, VP Securities og værdipapircentralen, XBRL Danmark, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet.

**Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:**

Coop Danmark A/S, CVR API, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Medier, Experian, FTF – Hovedorganisation for 450.000 offentligt og private ansatte, HEJM Advokater, ITD – Brancheorganisation for den danske vejgodstransport og Landbrug & Fødevarer.

**Følgende organisationer, myndigheder m.v. har afgivet høringsvar uden bemærkninger:**

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Den Danske Dommerforening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forhandlingsfællesskabet, FSR – danske revisorer, Institut For Menneskerettigheder, Ligebehandlingsnævnet, Rigspolitiet, Rigsrevisionen og Socialchefforeningen.