



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

30. november 2017

Besvarelse af spørgsmål 31 ad L 9 stillet af udvalget den 27. november 2017 efter ønske fra Thomas Jensen (S).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren skriver i bemærkninger til lovforslaget L 9 (understregninger foretaget her), at

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

”2.1.2.Erhvervsministeriets overvejelser

Erhvervsministeriet er i de senere år blevet mødt med kritik af, at personer ikke kan få adressebeskyttelse i Det Centrale Virksomhedsregister, medmindre der fremlægges dokumentation, der sandsynliggør, at der er et særligt beskyttelsesværdigt hensyn at tage til den pågældende. Samtidig har mange personer fundet det u hensigtsmæssigt, at den adressebeskyttelse, de har registreret i ét offentligt register, Det Centrale Personregister, ikke automatisk gælder i Det Centrale Virksomhedsregister.”....

....”Erhvervsministeriet mener dog samtidig, at der er et tungtvejende hensyn at tage til privatpersoner, der måtte ønske at hemmeligholde deres privatadresse, idet det er opfattelsen, at der kan være fuldt ud legitime grunde til at ønske adressebeskyttelse, og at dette hensyn ikke i tilstrækkeligt omfang kan tilgodeses i henhold til gældende regler.”

Ministeren bedes redegøre for

- a) hvilke tilfælde/situationer det er, hvor personer har ønsket adressebeskyttelse, men hvor de ikke har kunnet opnå det efter gældende regler og praksis.
- b) hvilke ”fuldt ud legitime grunde” der er til at ønske adressebeskyttelse, og som ikke er grunde, hvor der kan opnås adressebeskyttelse i CVR efter gældende regler?

Svar:

Som det blandt andet fremgår af besvarelsen af spørgsmål 5 ad L 9, stiller Erhvervsstyrelsen ved anmodning om adressebeskyttelse i CVR krav om, at der fremlægges dokumentation, der sandsynliggør, at der i en konkret sag foreligger et særligt beskyttelsesværdigt hensyn.

Kravet om fremlæggelse af dokumentation har til formål at sikre, at styrelsen ikke undtager oplysninger fra offentliggørelse, hvor det ikke er strengt nødvendigt. Dette krav er fastsat på grundlag af bemærkningerne til fremgangsmådelovens § 6, hvoraf det fremgår, at Erhvervsstyrelsen i medfør af persondatalovens § 35 helt undtagelsesvist kan undtage personoplysninger, hvis der er et særligt beskyttelsesværdigt hensyn at tage til den registrerede – fx hvor den registrerede efter politiets vurdering vil være i fare, såfremt den pågældendes personoplysninger offentliggøres.

De sager, hvor der med de nuværende regler ikke kan tildeles adressebeskyttelse, omfatter således primært tilfælde, hvor den registrerede ikke kan fremkomme med den fornødne dokumentation. Som eksempel herpå kan nævnes tilfælde, hvor den registrerede ikke ønsker at eskalere en konflikt ved at foretage politianmeldelse. I disse tilfælde vil politiet i sagens natur ikke kunne fremfinde oplysninger om den pågældende, hvorfor det ikke vil være muligt at attestere, at der er en risiko forbundet med, at den pågældendes adresseoplysninger offentliggøres, ligesom der i sagens natur ej heller foreligger retsafgørelser eller lignende, der kan tjene som dokumentation.

Dertil kommer sager, hvor der alene er tale om en latent risiko, som ønskes forebygget. Dette ses ofte i tilfælde, hvor den registrerede person varetager arbejdsopgaver eller er beskæftiget indenfor en branche, hvori der er en særlig risiko for chikane, trusler eller indbrud – fx guldsmede, læger, advokater, kritiske journalister, personer, der arbejder med psykisk syge eller kriminelle m.v.

Endelig ønsker mange adressebeskyttelse af rent private årsager, fordi de ønsker at værne om deres personoplysninger helt generelt, idet de ikke ønsker deres egen og familiens privatadresse stillet offentligt til skue på internettet.

Det er min opfattelse, at de ovenstående eksempler alle er udtryk for et legitimt ønske om adressebeskyttelse, som altså ud fra de nuværende lovregler, herunder Erhvervsstyrelsens praksis ikke kan imødekommes som følge af, at der ikke kan fremlægges den fornødne dokumentation.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen