


Skatteministeriet

22. maj 2018
J.nr. 2017 - 1675

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 237 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love (Justering af reglerne om fast driftssted ved investering via transparente enheder, cbeskatning af beløb vedrørende tilbagebetalte provisioner, EU-retlig tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom og bestemmelser i momsloven om momsfrigivelse for selvstændige grupper og justering af værnsregler, der sikrer beskatning af udbytter m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 19 af 16. maj 2018 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (S).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere og vurdere konsekvenserne, hvis det generelt bestemmes, at deltagelse i et dansk skattetransparent selskab medfører fast driftssted i Danmark, men at Folketinget så samtidig undtager deltagelse i selskaber, der opfylder de foreslåede krav i det foreslåede stk. 7 i selskabsskatteovens § 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 3.

Svar

Efter gældende dansk ret er udenlandske fysiske og juridiske personer begrænset skattepligtige til Danmark, hvis de udøver et erhverv med fast driftssted her i landet.

Begrebet fast driftssted er ikke defineret i dansk lovgivning. Efter fast praksis afgrænses begrebet i overensstemmelse med artikel 5 om fast driftssted i OECD modellen til dobbeltbeskatningsoverenskomster og OECD kommentarerne til fortolkning af denne artikel. Ifølge OECD modellen forstås ved udtrykket fast driftssted et forretningssted, hvorfra et foretagendes virksomhed helt eller delvist udøves.

Danmark har indgået ca. 70 dobbeltbeskatningsoverenskomster, hvori indgår en artikel om fast driftssted, der begrebsmæssigt svarer til artikel 5 i OECD modellen. Det betyder, at man i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne præcist har fastlagt kriterierne for, hvornår der foreligger et fast driftssted, og dermed hvilket land der har retten til at beskatte en given indkomst, som kan henføres til det faste driftssted.

Hvis det i intern ret bestemmes, at udenlandske fysiske og juridiske personer har fast driftssted pga. den blotte deltagelse i en dansk skattetransparent enhed, så vil dette være en klar fravigelse af de indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster og altså være i strid med, hvad Danmark har aftalt med de respektive lande om fast driftssted.

Dette indebærer, at Danmark i givet fald vil pålægge udlændinge en skattepligt i videre omfang, end hvad Danmark har accepteret med vores aftalepartnere. Desuden vil det rejse spørgsmålet om, hvilken indkomst der kan henføres til det faste driftssted. Da skattepligten vil være i strid med Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster, vil der ikke være indkomst, der kan henføres til det faste driftssted. Endvidere indebærer det, at udenlandske deltagere i den skattetransparente enhed vil blive pålagt selvangivelsespligt og dermed skal opgøre og selvangive en skattepligtig indkomst. De udenlandske deltagere vil således utilsigtet blive pålagt en administrativ byrde, uden at det medføre skattebetalinger.

Det er derfor min vurdering, at en sådan model ikke giver mening at gennemføre.