



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg Slot 1
1218 København K
DK Danmark

Dato: 14. november 2017
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Marie Mølsted
Sagsnr.: 2017-0037-0002
Dok.: 558605

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om en børne- og ungeydelse og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (L 35), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. oktober 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Thomas Tordal-Mortensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om en børne- og ungeydelse og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (L 35):

”Vil ministeren præcisere i bemærkningerne til den foreslåede § 79 a, hvilke kriterier der skal indgå i proportionalitetsvurderingen i forbindelse med opholdsforbud, som bl.a. Institut for Menneskerettigheder anfører i sit høringssvar, og vil ministeren i benægtende fald begrunde sit svar?”

Svar:

Den foreslåede bestemmelse i § 79 a, stk. 1, om opholdsforbud er fakultativ, og nedlæggelse af et opholdsforbud beror på domstolenes nærmere vurdering af omstændighederne i den konkrete sag. Der er dog i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.3, fastsat udgangspunkter for, hvornår opholdsforbuddet i almindelighed forudsættes anvendt.

Der er i lovbemærkningerne fastsat udgangspunkter for opholdsforbuddets tidsmæssige og geografiske udstrækning, men vurderingen heraf beror i øvrigt på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen.

Som anført i lovforslagets almindelig bemærkninger pkt. 2.1.3.4 vil der ved vurderingen af den nærmere afgrænsning af opholdsforbuddet, herunder om forbuddet skal omfatte mere end én kommune, f.eks. både den kommune, hvor forholdet er begået, og den kommune, hvor gruppen opholder sig, navnlig skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet. Der vil endvidere skulle lægges afgørende vægt på, hvor forbuddet mest effektivt forhindrer, at den pågældende genoptager sine kriminelle aktiviteter.

Er der tale om mindre alvorlig kriminalitet, som f.eks. alene har givet anledning til en kortere ubetinget fængselsstraf, og vurderes et geografisk bredt fastlagt forbud dermed ikke at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet, kan opholdsforbuddet indskrænkes geografisk til et eller flere mindre områder, som ikke hindrer den dømtes sædvanlige ophold og færden de steder, hvor den dømte har sin bopæl og sine sædvanlige legitime gøremål, men som hindrer den dømte i at opholde sig og færdes, hvor den eller de pågældende lovovertrædelser er begået, og/eller hvor den gruppe af personer, som den dømte er tilknyttet, opholder sig.

Som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.3.5, vil også den tidsmæssige udstrækning af opholdsforbuddet skulle afhænge af de konkrete omstændigheder i sagen. Opholdsforbuddets længde skal således afspejle den begåede kriminalitet, herunder grovheden og omfanget af denne kriminalitet. Der bør herved lægges afgørende vægt på længden af den idømte straf eller karakteren af den foranstaltning mv., som idømmes.

Fastsættelsen af længden af opholdsforbuddet vil i øvrigt bero på domstolens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og udgangspunkterne vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning (inden for den fastsatte ramme på 1 til 10 år), hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder.

Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at foretage en yderligere præcisering af, hvilke kriterier der kan indgå i proportionalitetsvurderingen.