



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. december 2017
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Nanna Due Binø
Sagsnr.: 2017-0037-0005
Dok.: 603660

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål 19 vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L 68) og forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen samt medieansvarslovens anvendelse på offentligt tilgængelige informationsdatabaser m.v.) (L 69), som Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) har stillet til justitsministeren den 8. december 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål 19 fra Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) vedrørende L 68 og L 69:

”Vil ministeren kommentere udsagnet fra lektor i persondataret og forvaltningsret ved Aarhus Universitet, Hanne Marie Motzfeldt, om at ”Det her er en ladeport for ministerielle regler, der uden reel demokratisk kontrol kan give adgang til hemmelig overvågning af den danske befolkning. Borgerne får intet at vide selv, og samtidig skubbes magten væk fra vores folkevalgte og over til forvaltningen. Ønsker vi virkelig, at staten kan bruge de her personoplysninger og samkøre store registre uden en egentlig lovgivningsprocedure og demokratisk debat? På overfladen kan det ligne små justeringer, men reelt er det fundamentale ændringer”, jf. artiklen ”Lovforslag giver adgang til hemmelig overvågning af den danske befolkning” fra Politiken den 6. december 2017, herunder om dette stadig ikke giver ministeren anledning til at genoverveje de foreslåede regler, jf. ministerens svar på L 68 - spørgsmål 4?”

Svar:

Justitsministeriet har i svaret på spørgsmål 4 til L 68 og L 69 nærmere gennemgået ministeriets overvejelser bag bestemmelsen i lovforslagets § 5, stk. 3 og § 23.

Som det fremgår af dette svar, skal denne del af lovforslaget bl.a. ses i lyset af, at der kan være en forskellig praksis for, om en viderebehandling må ske i en konkret situation på et bestemt lovområde.

Det er i dag således op til den dataansvarlige selv at vurdere, om en viderebehandling af oplysninger er forenelig med det oprindelige formål. En udnyttelse af bemyndigelsen i lovforslagets § 5, stk. 3, kan gøre op med en uensartet praksis, når det præcist bliver fastlagt i hvilke tilfælde, der lovligt kan ske viderebehandling, og i hvilke tilfælde der ikke kan ske viderebehandling.

Det bemærkes i den forbindelse som nævnt i svaret på spørgsmål 4, at der efter gældende praksis er forholdsvise vide rammer for offentlige myndigheder til at viderebehandle personoplysninger til andre formål.

Det er derfor Justitsministeriets vurdering, at en udnyttelse af bemyndigelsesbestemmelsen vil bidrage til åbenhed og klarhed omkring videreanvendelsen af personoplysninger, hvilket ikke mindst i grænsetilfældene eller i de tilfælde, hvor myndigheder anlægger en forskellig fortolkning af, hvad en konkret anvendelse af finalité-princippet fører til, vil være til stor gavn for borgerne og myndighederne, da der vil blive skabt et mere sikkert og gennemsigtigt grundlag for videreanvendelsen.

Samtidig skal Justitsministeriet henvise til, at der er bygget en række begrænsninger ind i mulighederne for at anvende bestemmelsen, ligesom en bekendtgørelse vil skulle indeholde de garantier, som fremgår af databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 2.

Det er på den baggrund fortsat Justitsministeriets opfattelse, at der med bemyndigelsesbestemmelsen i lovforslagets § 5, stk. 3, er fundet den rette balance mellem behovet for en effektiv forvaltning samtidig med, at der fortsat er en høj beskyttelse af borgernes personoplysninger. Justitsministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre på lovforslagets § 5, stk. 3, og § 23.