



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. november 2017

### Besvarelse af spørgsmål 3 ad L 9 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 23. oktober 2017 efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren præcisere, hvornår private, der ønsker en adresse udleveret fra CVR anses for at have en retlig interesse der kan begrunde en udlevering?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Til brug for besvarelsen har jeg indhentet bidrag fra Økonomi- og Indenrigsministeriet, som har oplyst følgende:

”Reglerne for enkeltudlevering af beskyttede navne- og adresser fra CPR til private er fastsat i CPR-lovens § 42, stk. 4 og 5, og § 43, stk. 1 og 2, jf. lovbekendtgørelse nr. 646 af 2. juni 2017 af lov om Det Centrale Personregister (CPR-loven).

CPR-lovens § 42, stk. 4, vedrører kreditoplysningsbureauers adgang til udlevering af beskyttede navne- og adresser fra CPR. Lovens § 42, stk. 5, vedrører kreditorers adgang til at få udleveret beskyttede navne- og adresser.

Økonomi- og Indenrigsministeriet lægger til grund, at der med spørgsmål 3 ad L 9 anmodes om oplysninger om reglerne for udlevering af beskyttede adresser fra CPR efter CPR-loven § 43, hvorefter en privat udover ovennævnte kan anmode om at få udleveret en beskyttet adresse, hvis der kan dokumenteres en retlig interesse heri.

Efter CPR-lovens § 43, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen videregive beskyttede navne og adresser i CPR, jf. lovens § 28, til private, der har en retlig interesse i sådanne oplysninger om en forud identificeret person, jf. lovens § 42, stk. 6. Det er en betingelse, at den beskyttede har fået mulighed for at udtale sig om ønsket og ikke har fremsat sådanne indvendinger mod udleveringen, som kommunen finder skal tillægges større vægt end den retlige interesse, den pågældende har i at modtage de beskyttede oplysninger.

Efter CPR-lovens § 43, stk. 2, kan den, som kan godtgøre at have retlig interesse i andre oplysninger i CPR om en forud identificeret person, jf. lovens § 42, stk. 6, end dem, der er nævnt i lovens § 42, stk. 2-5, og § 43, stk. 1, kan få disse. Det gælder også oplysning om navn, adresse og fødselsdato på den identificeredes nuværende og tidligere ægtefæller samt

nuværende børn og forældre. Såfremt de pågældende har registreret beskyttelse af navn og adresse i CPR, jf. lovens § 28, finder lovens § 43, stk. 1, 2. pkt., tilsvarende anvendelse.

I ministeriets vejledning om folkeregistrering nr. 9273 af 14. juni 2013 er oplyst således:

”Efter CPR- lovens § 43, stk. 1 og 2, er det som anført en betingelse for udlevering af oplysninger, at den pågældende har en retlig interesse. Ved vurderingen af, hvorvidt den pågældende har en retlig interesse i udlevering af oplysninger efter lovens § 43, stk. 1 og 2, skal kommunen tage stilling til, om de oplysninger, der ønskes udleveret, i sig selv ændrer retstilstanden eller er nødvendige for at få denne ændret eller skal bruges til at gøre en ret gældende.

Der vil f.eks. være tale om retlig interesse, når oplysningen har betydning for udfaldet af en verserende eller forestående retssag, herunder har betydning for, om en retssag kan anlægges. Retlig interesse i en oplysning kan også foreligge, hvis oplysningen har betydning for udfaldet af et erstatningskrav, den spørgende selv har rejst, eller som er rejst mod den pågældende. Såfremt spørgerens krav på en ydelse er afhængig af, om den pågældende har boet et bestemt sted sammen med en anden person i en bestemt periode, har den pågældende en retlig interesse i at få oplyst disse forhold.

Der vil også foreligge retlig interesse, såfremt en slægtskabsoplysning skal anvendes for at gøre et arvekrav gældende, hvorimod der ikke er tale om retlig interesse, alene fordi en person ønsker at oprette et testamente, idet oplysningen i sig selv ikke er en forudsætning for, at der kan oprettes testamente. Ønsket om at drive slægtsforskning er aldrig en retlig interesse, der kan legitimere udlevering af oplysninger fra CPR, men der findes særlige regler om udlevering af oplysninger om en forud identificeret afdød person i lovens § 49.

Hvis det er muligt at ændre retstilstanden eller gøre en ret gældende uden oplysningen, må oplysningen ikke udleveres. Dette gælder bl.a., hvis man ønsker at rejse en sag ved en forvaltningsmyndighed, som selv kan indhente de nødvendige oplysninger til brug for sin sagsbehandling. Som eksempel kan nævnes, at bidragspligtige, som har en konkret formodning om, at en tidligere ægtefælle har etableret et nyt samliv, således at ægtefællebidraget falder bort, kan henvende sig til Statsforvaltningen og anmode om, at bidraget bortfalder. Statsforvaltningen vil herefter fra CPR kunne indhente de adresseoplysninger, som den bidragspligtige ikke selv vil være berettiget til at få i CPR.

Det nævnte er alene eksempler og ikke en udtømmende angivelse af, hvornår der foreligger retlig interesse. Det er ikke muligt på forhånd at opregne de tilfælde, hvor private har en retlig interesse i en oplysning i

CPR om en bestemt person. Der må altid foretages en konkret vurdering af en forespørgsel.””

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen