



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. november 2018  
Kontor: Økonomikontoret  
Sagsbeh: Sara Stensgård  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0171  
Dok.: 879887

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 13 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalget har stillet til justitsministeren den 4. oktober 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV).

Søren Pape Poulsen

/

Lena Dyhr Toft Christensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 13 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalget:**

”Vil ministeren redegøre for den ”omprioritering fra politiets øvrige opgaver”, som delvist finansierer den midlertidige grænsekontrol, således at det bliver klart, hvilke opgaver der er nedprioriteret som følge af kontrollen, jf. svar på UUI alm. del – spm. 948 (2017-18)?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Med flerårsaftalen for politiet og anklagemyndigheden for 2016-2019 blev politiet styrket, særligt i forhold til indsatsen mod terror. Som forudsætning herfor indgik, at politiet i de første år måtte foretage omprioriteringer fra andre opgaveområder for at frigøre de nødvendige ressourcer.

Efter aftalens indgåelse blev presset på politiets mandskabsressourcer øget yderligere som følge af migrant- og flygtningesituationen og medførte et behov for omprioriteringer, som oversteg forudsætningerne i flerårsaftalen. Presset har bl.a. betydet, at nogle politikredse, herunder grænsekredsene, har haft behov for længerevarende assistancer fra de øvrige politikredse. Omprioriteringsbehovet har været størst i 2016 og er blevet reduceret gennem 2017 og 2018 i takt med, at politiets operative kapacitet er forøget, således at politiets ressourcesituation nu er i bedre balance. I andet halvår 2018 vurderes omprioriteringsbehovet derfor samlet set at være begrænset.

For at lette presset på politiets ressourcer har Hjemmeværnet bistået politiet i forbindelse med grænsekontrollen fra sommeren 2016, og politiet har fået yderligere bistand fra forsvaret fra efteråret 2017. Derudover er der siden 2017 indfaset politikadetter til at bidrage med varetagelsen af den midlertidige grænsekontrol i takt med, at politikadetterne færdiguddannes.

Rigspolitiet kan oplyse, at det ikke er muligt at adskille konsekvenserne af omprioriteringer som følge af den forstærkede grænseindsats fra konsekvenserne af terrorindsatsen eller andre ressourcekrævende indsatser i politiet som f.eks. håndteringen af bandekonflikten.

Politiets målsætning har været, at omprioriteringerne skulle ske med så få konsekvenser for borgerne som muligt, så borgernes høje grundlæggende tryghed og tillid til politiet fastholdes. Den

grove borgerrettede kriminalitet, rocker- og bandeindsatsen, bekæmpelse af indbrudskriminalitet og indsatsen i særligt udsatte boligområder har været prioriteret højt. I politikredsene har der været lokalt råderum i forhold til at tilpasse indsatsene til den ressourcemæssige situation, så de i deres prioriteringer – inden for rammerne af den nationale prioritering – har kunnet tage udgangspunkt i det lokale kriminalitetsbillede og indretningen af den enkelte politikreds, herunder geografisk og organisatorisk.

De foretagne omprioriteringer har særligt været rettet mod de opgaveområder, hvor politiet selv har et vist råderum til at kunne tilpasse indsatsen. Det gælder eksempelvis politiets indsatser på færdsels- og narkotikaområdet samt målrettede indsatser såsom patruljering i områder med mange tyverier. Omprioriteringerne har også medvirket til eksempelvis længere sagsbehandlingstider, og at beholdningen af straffelovssager er vokset.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af 28. september 2017 af spørgsmål nr. 867 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og besvarelse af 25. maj 2016 af spørgsmål nr. 544 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”