



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Europaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 24. maj 2019  
Kontor: Straffuldbyrhedskonto-  
ret  
Sagsbeh: Camilla Marta Giordano  
Sagsnr.: 2019-0090-0892  
Dok.: 1119736

### **Orientering til Folketingets Europaudvalg om status i EU-Domstolens sager C-508/18, C-509/18 og C-82/19 PPU**

Justitsministeriet oplyste ved notat oversendt den 13. marts 2019 til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Retsudvalg, at regeringen agtede at afgive indlæg ved den mundtlige forhandling af EU-Domstolens sager C-508/18, C-509/18 og C-82/19 PPU.

Sagerne vedrører fortolkningen af artikel 6, stk. 1, i Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurene for overgivelse mellem medlemsstaterne (herefter ”rammeafgørelsen”). Der henvises til notatet oversendt den 13. marts 2019 (vedlægges) for så vidt angår sagernes faktiske omstændigheder og den danske interesse i sagerne.

Helt overordnet kan det oplyses, at sagerne omhandler, i hvilket omfang en anklagemyndighed efter rammeafgørelsens artikel 6 kan betragtes som en judiciel myndighed og dermed må udpeges til at udstede en europæisk arrestordre, herunder om en anklagemyndighed er tilstrækkelig uafhængig af den udøvende magt til at behandle sådanne sager. En afklaring af, om – og i givet fald efter hvilke kriterier – en anklagemyndighed efter rammeafgørelsen må udstede en europæisk arrestordre, kan have væsentlig betydning for behandlingen af udleveringssager i Danmark.

Justitsministeriet kan oplyse, at den mundtlige forhandling blev afholdt den 26. marts 2019. Den danske regering gjorde de synspunkter gældende, som fremgår af vedlagte notat. Regeringen argumenterede bl.a. for, at artikel 6, stk. 1, i rammeafgørelsen skal fortolkes således, at en national ordning, hvorefter anklagemyndigheden er den udstedende judicielle myndighed, der

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

er kompetent til at udstede en europæisk arrestordre, er forenelig med rammeafgørelsens artikel 6, når anklagemyndigheden i praksis fungerer uafhængigt i henhold til et lovfæstet objektivitetsprincip.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at generaladvokaten den 30. april 2019 har fremlagt sine forslag til afgørelse i sagerne. Generaladvokaten lægger i sine forslag til afgørelser op til, at spørgsmålene om den tyske og den litauiske anklagemyndighed besvares med, at begrebet judiciel myndighed i artikel 6's forstand ikke omfatter anklagemyndighederne. Generaladvokaten argumenterer bl.a. for, at en anklagemyndighed – for at være kompetent til at udstede en europæisk arrestordre – i al væsentlighed skal udøve en funktion, der svarer til den, som er tillagt den dømmende magt, og er i stand til at varetage denne funktion uafhængigt. Det er efter generaladvokatens opfattelse bl.a. ikke tilfældet, hvis et ministerium har mulighed for at give instrukser til anklagemyndigheden, selv om det er usædvanligt, at muligheden udnyttes.

Det bemærkes, at generaladvokatens forslag til afgørelse ikke er bindende for EU-Domstolen.

EU-Domstolen vil efter det oplyste afsige dom i sagerne den 27. maj 2019.

Kopi af dette brev er sendt til orientering til Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Søren Pape Poulsen