



## FOLKETINGET

Erik Christensen  
Formand for Europaudvalget

### Svar på anmodning om behandling af forslag om ændring af EU's sommertidsdirektiv

#### Folketingets udtalelse om Kommissionens forslag om afskaffelse af sæsonbestemte tidsomstillinger - KOM (2018) 0639

8. november 2018

J.nr.: 18-001083-5

Europaudvalget anmodede i brev af 11. oktober 2018 Transport-, Bygnings- og Boligudvalget om at behandle Europa-Kommissionens direktivforslag om afskaffelse af sommertid (KOM(2018) 639), herunder om forslaget skulle indebære nærhedsproblemer, og om forslaget skulle give anledning til politiske bemærkninger. Europaudvalget bad om en udtalelse fra Transport-, Bygnings- og Boligudvalget senest den 8. november 2018, såfremt udvalget finder brud på nærhedsprincippet.

**Transport-, Bygnings- og Boligudvalget**  
Christiansborg  
1240 København K  
3337 5500  
ft@ft.dk  
www.ft.dk

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har behandlet forslaget på 3 møder og har på den baggrund følgende bemærkninger:

Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg har behandlet forslaget og undersøgt, om det overholder nærhedsprincippet i TEU artikel 5, stk. 3. Ifølge nærhedsprincippet kan EU kun lovgive, i det omfang målene for den påtænkte handling ikke i tilstrækkeligt omfang kan opfyldes af medlemsstaterne og bedre nås gennem EU-lovgivning. Yderligere skal Kommissionens forslag ifølge Protokol 2 til traktaten indeholde en detaljeret analyse, som gør det muligt at vurdere overholdelsen af nærhedsprincippet. Begrundelsen bør underbygges af kvalitative og om muligt kvantitative indikatorer.

*Et mindretal i udvalget (S og V) anerkender det overordnede mål med Kommissionens forslag om at sikre en koordineret tilgang, så det indre marked fungerer gnidningsløst. Men mindretallet i udvalget vurderer, at forslaget mangler tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor dette mål bedst opfyldes gennem en afskaffelse af de nuværende koordinerede halvårige tidsomstillinger. Tværtimod risikerer Kommissionens forslag at skabe øget fragmentering i EU-landenes tidszoner med negative erhvervsøkonomiske og forbrugermæssige konsekvenser – hvis omfang dog afventer nærmere undersøgelse og*



må forventes at afhænge af, hvorvidt de nærmeste nabolande efterfølgende vælger sommer- eller vintertid som standardtid.

*Mindretallet i udvalget* stiller desuden spørgsmålstejn ved Kommissionens anden begrundelse for forslaget, som henviser til, at borgerne i EU, Europa-Parlamentet og et voksende antal medlemsstater i stigende grad stiller spørgsmålstejn ved de nuværende regler med et tidsskifte hvert halve år. Kommissionen bygger sin konklusion på en høring gennemført i perioden 4. juli – 16. august 2018. Man kan dog stille spørgsmålstejn ved repræsentativiteten af Kommissionens høring, da 70 pct. af de afgivne ca. 4,6 mio. høringssvar stammer fra Tyskland, efterfulgt af Frankrig med 8,6 pct. og Østrig med 6 pct.

Kommissionen anfører i sin begrundelse for forslaget, at virkningen af at anvende sommertid eller vintertid på permanent basis afhænger af medlemslandets geografiske placering. Danmark og andre nordeuropæiske lande oplever store sæsonmæssige ændringer i dagslyset med mørke vintre med meget lidt dagslys og lyse somre med korte nætter. Endvidere oplyser Kommissionen, at beliggenhed i de respektive tidszoner sandsynligvis også vil have stor betydning. Disse regionale forskelle taler for, at der ligger en koordinationsopgave på EU-niveau, men taler imod et forbud mod at foretage sæsonbestemt tidsomstilling af de respektive medlemslandes standardtid.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har i forbindelse med direktivforslaget gennemført en høring i bl.a. EU-specialudvalget for Transport-, Bygning og Bolig. Høringssvarene gengivet i regeringens grund- og nærhedsnotat (TRU alm. del bilag 12) viser, at der er forskelligrettede interesser. *Mindretallet i udvalget* noterer sig, at der ikke er bred enighed om afskaffelse af sommertid, og hvorvidt standardtid i så fald bør være sommertid eller vintertid. Der er heller ikke en klar tendens, som peger på, om tidszoner bør EU-harmoniseres eller fortsat være et nationalt anliggende. Eksempelvis er hotel-, restaurations- og turismeerhvervene samt idræts- og kulturforeninger betænkelige ved udsigten til at miste 1 times lys i aftentimerne om sommeren, hvis Danmark vælger standardtid som permanent tid. Omvendt foretrækker en række industri-, erhvervs- og transportrepræsentanter, at der vælges vintertid som standardtid, eller at den koordineres med nabolandene.

Endelig er der usikkerhed om de finansielle virkninger for Danmark af forslaget, da Kommissionen ikke har udarbejdet en konsekvensanalyse af det. Derfor er der behov for tid til at få undersøgt forslagets konsekvenser nærmere - herunder dets energimæssige konsekvenser.



*Et mindretal i udvalget (S og DF)* vurderer, at forslaget er i strid med nærhedsprincippet. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget begrundet dette i ovenstående bemærkninger, mens Dansk Folkepartis medlemmer i udvalget henholder sig til egne bemærkninger i nedenstående mindretalsudtalelse.

*Et andet mindretal i udvalget (DF)* mener, at nærhedsprincippet ikke er overholdt, idet EU-kommissionens forslag indebærer, at medlemsstaterne ikke selv kan bestemme, hvorvidt der skal skiftes mellem sommer- og vintertid. Selvom mindretallet principielt ikke mener, at der skal ske et skifte, er det mindretallets opfattelse, at det bør være op til det enkelte land at beslutte dette. Det tager Kommissionens forslag ikke højde for. Mindretallet i udvalget konstaterer i øvrigt, at forslagets affattelse ikke er tilstrækkeligt begrundet i forhold til at de mål forslaget har til hensigt at følge på europæisk plan bedst varetages her.

Samlet set er der dog i Transport-, Bygnings- og Boligudvalget ikke flertal for, at forslaget ikke overholder nærhedsprincippet.

Med venlig hilsen

Lennart Damsbo-Andersen  
Formand for Transport-, Bygnings- og Boligudvalget