

Åbent brev til Sundheds- og Ældreudvalget

Omskæring, love og konventioner

Af Hans Jørgen Lassen, mag.art. & cand.jur.

I Folketinget er der 4. oktober som beslutningsforslag B 9 fremsat et borgerforslag, der i sin essens går ud på at forbyde rituel omskæring af små drenge. Hvis MF'erne, folkets angivelige repræsentanter, afviser dette forslag, vil en højst bizar situation foreligge. Lovgiverne ville nemlig derved handle i åben strid med et antal love og konventioner, som de selv eller deres forgængere har vedtaget, altså desavouere og fornægte ellers gældende lov og ret. Her nogle eksempler – jeg advarer på forhånd: Gennemgangen bliver repeterende, ikke særlig underholdende, og da slet ikke opløftende.

Straffeloven

§ 244. Den, som øver vold mod eller på anden måde angriber en andens legeme, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år.

– Omskæring er utvivlsomt vold og et angreb på en lille drengs legeme. Tilmed *grov vold*:

§ 245

Stk. 2. Den, der ... tilføjer en anden person skade på legeme eller helbred, straffes med fængsel indtil 6 år.

– Drengens tissemand bliver skadet for livet; han mister uigenkaldeligt for huden, en fin og følsom, sund og funktionel del af sin krop.

Forældreansvarsloven

§ 2. Forældremyndighedens indehaver skal drage omsorg for barnet og kan træffe afgørelse om dets personlige forhold ud fra barnets interesse og behov.

– Det er *ikke* i barnets interesse og opfylder ikke noget påviseligt behov hos barnet, at det får fjernet sin forhud.

Stk. 2. Barnet har ret til omsorg og tryghed. Det skal behandles med respekt for sin person og må ikke udsættes for legemlig afstraffelse eller anden krænkende behandling.

– Drengen behandles *ikke* med respekt for sin person, men udsættes for krænkende behandling, når han tvangsmæssigt og for evigt mærkes med et religiøst kendetegn og i øvrigt berøves en del af sin krop.

Sundhedsloven

§ 1. Sundhedsvæsenet har til formål at fremme befolkningens sundhed samt at forebygge og behandle sygdom, lidelse og funktionsbegrænsning for den enkelte.

– Det kan efter den formulering aldrig nogen sinde være en opgave for danske læger at skære sunde og raske dele af kroppen på små drenge.

§ 2. Loven fastsætter kravene til sundhedsvæsenet med henblik på at sikre respekt for det enkelte menneske, dets integritet og selvbestemmelse ...

– Barnets integritet krænkes i alvorlig grad ved omskæring. Og respekt? Eller selvbestemmelse?

§ 14. For en patient, der ikke selv kan varetage sine interesser, indtræder den eller de personer, som efter lovgivningen er bemyndiget hertil, i patientens rettigheder efter loven, i det omfang det er nødvendigt for at varetage patientens interesser i den pågældende situation.

– Forældrene varetager så afgjort ikke barnets interesser i den pågældende situation, men deres egne religiøse eller sociale behov.

Autorisationsloven

§ 17. En autoriseret sundhedsperson er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed ...

– Og det indebærer blandt andet, at en læge ikke må skære sunde og raske dele af små børn efter opdrag af forældrene og mod kontant betaling. Allerede efter ældgammel lægelig etik er den slags totalt udelukket, *primum non nocere*.

EU's charter om grundlæggende rettigheder

Artikel 3

Ret til respekt for menneskets integritet

Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sin fysiske og mentale integritet.

– ”Enhver” må ud fra en almindelig sproglig forståelse også omfatte børn, inklusive drengebørn. At destruere en sund og funktionel del af en lille drengs krop og derved mærke ham for resten af livet indebærer en eklatant og voldsom krænkelse af hans fysiske integritet.

Den europæiske menneskerettighedskonvention

Artikel 3

Ingen må underkastes tortur og ej heller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.

– Efter menneskerettighedsdomstolens praksis må det antages, at rituel omskæring af små drenge strider mod denne bestemmelse. Artikel 3 rummer i øvrigt ikke undtagelsesmuligheder, heller ikke af religiøs eller kulturel art.

Artikel 8

Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

– Denne bestemmelse fortolkes ganske vidt. Den inkluderer således også samme område som ovenfor omtalte art. 3 om den fysiske integritet i EU's charter. Omskæring udgør ikke blot et indgreb i den fysiske integritet, men også i barnets (fremtidige) kønsliv, som ligeledes er omfattet af privatlivsbegrebet. Hertil kommer den irreversible prægning af personens identitet i form af det stammemærke, som omskæringen påfører barnet.

Bioetikkonventionen

Artikel 6

Beskyttelse af personer, der mangler evnen til at give samtykke

Stk. 1. I overensstemmelse med artikel 17 og 20 nedenfor må en intervention kun foretages på en person, der mangler evnen til at give samtykke, hvis det er direkte til fordel for denne person.

– Det er ikke til direkte fordel for en lille dreng at få destrueret sin forhud, tværtimod, han påføres direkte og bevidst en fysisk skade.

FN's børnekonvention

Artikel 3

Stk. 1. I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for socialt velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.

Artikel 18

Stk. 1. Deltagerstaterne skal bestræbe sig på at sikre anerkendelse af princippet om, at begge forældre har fælles ansvar for barnets opdragelse og udvikling. Forældrene, eller i givet fald værger, har hovedansvaret for barnets opdragelse og udvikling. Barnets tarv skal for dem komme i første række.

– Dette princip krænkes umiddelbart ved rituel forhudsamputation, der ikke sker af hensyn til barnets tarv, men alene af hensyn til forældrenes religion eller kultur.

Artikel 19

Stk. 1. Deltagerstaterne skal træffe alle passende lovgivningsmæssige, administrative, sociale og uddannelsesmæssige forholdsregler til beskyttelse af barnet mod alle former for fysisk eller psykisk vold, skade eller misbrug ...

– Barnet tilføjes en skade ved den rituelle omskæring og udsættes for fysisk vold. Man bemærker, at bestemmelsen taler om *alle former* for fysisk vold, skade osv.; der gøres altså ikke en undtagelse for religiøst begrundet vold eller skade.

Artikel 24

Stk. 3. Deltagerstaterne skal tage alle effektive og passende forholdsregler med henblik på afskaffelse af traditionsbundne ritualer, som er skadelige for børns sundhed.

– Omskæring er om noget et traditionsbundet ritual og indebærer nødvendigvis efter sin karakter skade på barnet: Forhuden bliver ødelagt for evigt. Altså er den danske stat, der har ratificeret konventionen, forpligtet til at tage forholdsregler, *effektive og passende*, imod dette ritual. Dette er ikke sket, idet staten har begrænset beskyttelsen til piger (straffelovens § 245 a), hvilket udgør en selvstændig overtrædelse af konventionens art. 2, stk. 1, der forbyder forskelsbehandling på grund af køn.

Med en afvisning af forslag B 9 vil Folketinget i denne sag ikke blot være fuldstændig ude af trit med det danske folk, men også i splid med sig selv, med sine egne love og

konventioner. Dertil kan man anstændigvis ikke i Danmark anno 2018 udsætte børn, end ikke drengebørn for et sådant overgreb.