



Strasbourg, den 17.4.2018
SWD(2018) 105 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning

**om markedsføring og brug af udgangsstoffer til eksplosivstoffer, ændring af bilag XVII
til forordning (EF) nr. 1907/2006 og ophævelse af forordning (EU) nr. 98/2013 om
markedsføring og brug af udgangsstoffer til eksplosivstoffer**

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

DA

DA

Resumé

Konsekvensanalyse – ledsagedokument til forslag til forordning om markedsføring og brug af udgangsstoffer til eksplosivstoffer, ændring af bilag XVII til forordning (EF) nr. 1907/2006 og ophævelse af forordning (EU) nr. 98/2013 om markedsføring og brug af udgangsstoffer til eksplosivstoffer

A. Behov for handling

Hvorfor? Hvad er problemstillingen? Højst 11 linjer

Forordning (EU) nr. 98/2013 regulerer markedsføring og brug af udgangsstoffer til eksplosivstoffer (dvs. kemiske stoffer, som kan misbruges til fremstilling af hjemmelavede eksplosivstoffer). Selv om forordningen har begrænset tilgængeligheden af udgangsstoffer til eksplosivstoffer for almindelige borgere og forbedret indberetningen af mistænkelige transaktioner, viste evalueringen, at de vigtigste mål kun delvist er blevet nået. To vigtige problemer består. For det første misbruges udgangsstoffer til eksplosivstoffer fortsat til fremstilling af hjemmelavede eksplosivstoffer, hvilket udgør en trussel mod EU-borgernes sikkerhed. For det andet står de økonomiske aktører stadig over for unødvendige hindringer for den frie bevægelighed for sådanne stoffer i det indre marked. Disse problemer skyldes: i) et uhensigtsmæssigt niveau for begrænsninger, (ii) nye og skiftende trusler, (iii) utilstrækkeligt kendskab i forsyningskæden, (iv) fravær af effektiv anvendelse og håndhævelse af den eksisterende kontrol, (v) opsplitning af begrænsnings- og kontrolsystemet og (vi) mangel på klarhed i forordningen. Uden indgriben fra EU's side, må problemer forventes at fortsætte.

Hvilke resultater forventes der af initiativet? Højst 8 linjer

Initiativet har til formål at forhindre misbrug af udgangsstoffer til eksplosivstoffer og sikre et højt sikkerhedsniveau ved yderligere at begrænse adgangen til visse udgangsstoffer til eksplosivstoffer, styrke kontrollen, tilpasse begrænsningerne til den skiftende trussel, øge de kompetente myndigheders håndhævelse og forbedre overførsel af oplysninger i forsyningskæden. Det indre marked vil komme til at fungere bedre ved at lette samhandelen i EU og forhindre konkurrencefordrejning, samt ved at skabe klarhed i forordningen og ensartet anvendelse af reglerne.

Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan? Højst 7 linjer

På grund af den tværnationale karakter af problemerne er der behov for en EU-indsats. Terrorangreb med hjemmelavede eksplosivstoffer har fundet sted i forskellige medlemsstater, og truslen er fortsat høj. Hvis terrorister kommer i besiddelse af udgangsstoffer i medlemsstater med færre begrænsninger/mindre kontrol, kan de bruge dem til at begå angreb overalt. Denne praksis kun kan forhindres, hvis medlemsstaterne harmoniserer deres kontrolsystemer og håndhæver reglerne ensartet. De hindringer og den usikkerhed, som de økonomiske aktører oplever, er resultatet af fragmenterede begrænsnings- og kontrolsystemer og mangel på klarhed i forordningen. Disse problemer kan kun løses ved at harmonisere medlemsstaternes lovgivning og skabe klarhed i forordningens bestemmelser, hvilket kun kan ske på EU-plan.

B. Løsninger

Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrakkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor? Højst 14 linjer

Følgende strategiske løsningsmodeller er blevet overvejet:

- **Løsningsmodel 0** (referencescenarie) – Kommissionen vil i samråd med det stående udvalg vedrørende udgangsstoffer fortsætte med at overvåge og lette anvendelsen af forordningen
- **Løsningsmodel 1** (ikke-lovgivningsmæssig) vil styrke anvendelsen af forordningen med ikkelovgivningsmæssige foranstaltninger
- **Løsningsmodel 2** (lovgivningsmæssig – revision af den eksisterende ramme), vil øge nyttevirkningen og effektiviteten af begrænsningerne, de offentlige myndigheders håndhævelse og overholdelsen i leverandørkæden
- **Løsningsmodel 3** (lovgivningsmæssig – gennemgang af den nuværende ramme) – indføre yderligere kontroller i leverandørkæden.

Efter analyse og sammenligning af de forskellige løsningsmodeller blev løsningsmodel 2 udpeget som den foretrukne løsningsmodel. Denne løsningsmodel tager både de identificerede problemer op og bidrager til de generelle og specifikke mål. Desuden vil de foreslåede foranstaltninger styrke og præcisere den nuværende lovramme uden at røre ved de væsentlige kendetegn. Da den eksisterende forordning i det mindste delvist har

nået sine vigtigste mål, forekommer en fuldstændig ændring unødvendig.

Hvem støtter hvilken løsning? Højst 7 linjer

Løsningsmodel 2 er den foretrukne løsningsmodel hos alle de interessentgrupper, der er blevet hørt (fremstillingsvirksomheder, detailhandlere, almindelige borgere, offentlige myndigheder). Nogle foranstaltninger modtager mere støtte fra nogle af interessentgrupperne end andre, men interessenterne er enige i de store linjer. Løsningsmodel 2 kan kombineres med visse ikke-lovgivningsmæssige foranstaltninger fra løsningsmodel 1. Løsningsmodel 1 alene opfattes som utilstrækkelig, mens løsningsmodel 3 generelt anses for uforholdsmæssig og for kostbar at gennemføre.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)? Højst 12 linjer

Løsningsmodel 2 opfylder de generelle mål i initiativet og vil i vid udstrækning bidrage ligeligt til alle de mål, der relaterer sig til sikkerhed og det indre marked. Den sociale virkning af de foreslåede politiske foranstaltninger vil være positiv, navnlig med hensyn til folkesundhed og nye beskæftigelsesmuligheder i forsknings- og udviklingssektoren på grund af behovet for alternative produkter og produkter med lavere koncentrationer af stoffer, der er underlagt begrænsninger. Den samlede økonomiske virkning vil være negativ, men løsningsmodel 2 vil have en positiv indvirkning på konkurrencen og vil skabe mere lige vilkår for alle fremstillingsvirksomheder. Ingen positive miljømæssige virkninger forventes.

Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)? Højst 12 linjer

Løsningsmodel 2 vil have svagt negative økonomiske virkninger. De vigtigste grupper, der berøres, er forbrugerne (mindre produktvalg) og producenterne (faldende forbrug og efterspørgsel efter produkter underlagt begrænsninger). I lyset af størrelsen af markedet for så vidt angår almindelige borgere vil der derfor ikke være nogen væsentlig indvirkning på omsætningen inden for den kemiske sektor som helhed. Den præcise miljøpåvirkning er vanskelig at vurdere, men et potentielt skift til mindre miljøvenlige stoffer og anvendelse af større mængder af samme produkt i lavere koncentrationer vil have en negativ indvirkning på miljøet. Hvis forbrugerne anvender større mængder, vil dette også medføre øget emballering og transport. Med hensyn til den sociale indvirkning vil de foreslåede foranstaltninger have en negativ indvirkning på visse ikke-professionelle forbrugere af udgangsstoffer til eksplosivstoffer, som anvender disse stoffer til fritidsinteresser eller huslige aktiviteter. Den nøjagtige virkning afhænger af det pågældende stof og de til rådighed værende alternativer.

Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne? Højst 8 linjer

De foreslåede foranstaltninger vil få en stærkere indvirkning på virksomheder, der specialiserer sig i levering af (stærkt koncentrerede) udgangsstoffer til eksplosivstoffer underlagt begrænsninger sammenlignet med virksomheder, der tilbyder en bredere vifte af produkter, herunder alternativer til stofferne. Foranstaltningerne forventes at have en positiv indflydelse på SMV'er og mikrovirksomheder, som ofte har mindre salgsmængder og måske ikke har kapacitet til at diversificere deres produktudbud. Foranstaltningerne bør ikke desto mindre gennemføres fuldt ud for at sikre et højt sikkerhedsniveau.

Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder? Højst 4 linjer

Den foretrukne løsningsmodel vil øge omkostningerne og den administrative byrd for nationale myndigheder, men de foreslåede foranstaltninger vil ikke få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder.

Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger? Højst 6 linjer

Løsningsmodel 2 vil have en marginal indvirkning på de grundlæggende rettigheder. De foreslåede foranstaltninger vil have en svagt negativ indvirkning på friheden til at drive egen virksomhed og retten til beskyttelse af personoplysninger.

D. Opfølgning

Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse? Højst 4 linjer

To år efter fristen for gennemførelse vil Kommissionen forelægge en rapport for Europa-Parlamentet og Rådet for at gøre status over initiativet. En formel evaluering af effektiviteten, relevansen, konsistensen og merværdien på EU-plan af regelrammen vil blive gennemført seks år efter fristen for gennemførelse.

