



Bruxelles, den 25.5.2018
SWD(2018) 258 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Rådets direktiv

om ændring af direktiv 92/83/EØF om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikkevarer

{COM(2018) 334 final} - {SEC(2018) 254 final} - {SWD(2018) 259 final}

DA

DA

| Resumé |
|---|
| Konsekvensanalyse af forslaget til revision af Rådets direktiv 1992/83/EØF om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikkevarer |
| A. Behov for handling |
| Hvorfor? Hvad er problemstillingen? |
| <p>Ifølge Kommissionens rapport til Rådet af oktober 2016, som var baseret på en uafhængig undersøgelse fra 2014/2016, har direktiv 1992/83/EØF vist sig at være effektivt og i det store hele passende med henblik på opkrævning af punktafgifter på alkohol og alkoholholdige drikkevarer.</p> <p>Der er dog identificeret visse problemer, og fortsat ineffektivitet kan forårsage konkurrencefordrejninger på det indre marked:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fejl i forbindelse med anvendelsen af fritagelser for denatureret alkohol • Fejl i forbindelse med klassificeringen af visse alkoholholdige drikkevarer • Fejl i forbindelse med anvendelsen af reducerede punktafgiftssatser • Uklare bestemmelser vedrørende måling af Platograden af sødet/aromatiseret øl. |
| Hvilke resultater forventes der af initiativet? |
| <p>Formålet med dette initiativ er at opnå:</p> <ul style="list-style-type: none"> • en afgiftsmæssig ligebehandling af de økonomiske operatører i hele alkoholindustrien, herunder små producenter af alle former for alkohol • forebyggelsen og korrektionen af konkurrencefordrejninger i forbindelse med anvendelsen af fritagelser for denatureret alkohol og reducerede punktafgiftssatser • klare og effektive regler for alle typer af denatureret alkohol og anvendelsen heraf • en reducere af den administrative byrde og af efterlevelsescostningerne for de økonomiske operatører og skattemyndighederne • retssikkerhed på områderne for klassificering, fritagelse af denatureret alkohol og Platograden af sødet/aromatiseret øl • en reducere af svig og skatteunddragelse, navnlig på området for denatureret alkohol. |
| Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan? |
| <p>Det står klart, at funktionen af den gældende EU-lovgivning vedrørende punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikkevarer forårsager forstyrrelser for både medlemsstaterne og de økonomiske operatører. Der vil uden handling på EU-plan opstå en business-as-usual-situation med vedvarende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • fortolkningsforskelle og retsikkerhed • negative virkninger på det indre markeds funktion • fordrejninger af konkurrencen • gennemførelsesproblemer, som vil resultere i fortsatte administrative byrder og efterlevelsescostninger for de økonomiske operatører og medlemsstaterne. |
| B. Løsninger |
| Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsningsmodeller er overvejet? Foretrakkes en bestemt løsningsmodel frem for andre? Hvorfor? |
| <p>Fejl i forbindelse med anvendelsen af fritagelser for denatureret alkohol</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der blev overvejet både lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsningsmodeller til håndteringen af dette problem. Kapacitetsopbyggende og tillidsskabende foranstaltninger blev overvejet som en enkeltstående mulighed, men alene ville disse give minimale resultater. Den foretrukne løsningsmodel er derfor at præcisere teksten i direktivet for at øge retssikkerheden på dette område. <p>Fejl i forbindelse med klassificeringen af visse alkoholholdige drikkevarer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den foretrukne løsningsmodel er en ændring af direktivet med henblik på at skabe en ny kategori for traditionelle gærede drikkevarer, såsom æble- og pæreceder. Dette ville sikre en konsekvent gennemførelse i alle medlemsstaterne. Vedtagelse af retningslinjer og andre ikke-bindende instrumenter er supplerende muligheder, der fremadrettet vil indgå i den foretrukne løsningsmodel. <p>Fejl i forbindelse med anvendelsen af reducerede satser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Med henblik på at sikre retssikkerhed i forbindelse med anvendelsen af reducerede satser for små producenter blev der bl.a. overvejet både en lovgivningsmæssig og en ikkelovgivningsmæssig løsningsmodel. Da tidligere ikkebindende tiltag har givet gode resultater og grundet hastigheden af udviklingen på dette område er den |

| |
|--|
| <p>ikke-lovgivningsmæssige løsningsmodel den foretrukne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den grænseoverskridende fungeren af ordningen med reducerede satser kunne forbedres gennem ikkebindende instrumenter eller en ændring af direktivet. Såfremt der ikke findes en fælles strategi er den lovgivningsmæssige løsningsmodel den foretrukne, da denne ville sikre sammenhæng på tværs af Europa. • Med henblik på at sikre afgiftsmæssig ligebehandling af de økonomiske operatører er den foretrukne løsning en lovgivningsmæssig ændring for at udvide anvendelsen af de reducerede satser til også at omfatte små ciderproducenter og for at hæve tærsklen for alkoholindholdet i drikkevarer, hvorpå reducerede satser kan anvendes. <p>Uklare bestemmelser vedrørende måling af Platograden af sødet/aromatiseret øl</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forskellige politikmodeller blev overvejet med henblik på at tackle dette spørgsmål. En ændring af direktivet er den foretrukne løsningsmodel, eftersom de økonomiske operatører kun modstræbende ville skifte bort fra deres nuværende tilgang, og at ikkebindende retningslinjer derfor ikke ville opfylde målet vedrørende retssikkerhed. |
| <p>Hvem støtter hvilken løsning?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fejl i forbindelse med anvendelsen af fritagelser for denatureret alkohol <p>Medlemsstaterne støtter grundet den høje risiko for skattesvig og håndhævelsesomkostninger på dette område en stærkere fælles tilgang. De økonomiske operatører foretrækker kapacitetsopbyggende og tillidskabende foranstaltninger for at forbedre anvendelsen af den omhandlede fritagelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fejl i forbindelse med klassificeringen af visse alkoholholdige drikkevarer <p>Respondenterne i den offentlige høring medgiver, at der kan være merværdi i en præcisering af den nuværende situation. Med undtagelse af private enkeltpersoner er de dog af den mening, at de formodede risici forbundet med en lovgivningsmæssig ændring har tendens til at veje meget tungere end de formodede fordele. Både cider- og ølindustrien støtter oprettelsen af en ny kategori for traditionelle gærede drikkevarer. Det fremgår bl.a. af medlemsstaternes feedback, at de gældende bestemmelser ikke fuldt ud beskytter medlemsstaternes økonomiske interesser i forbindelse med opkrævning af punktafgifter, og at den klassificering, der er fastsat i direktivet, er tvetydig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fejl i forbindelse med anvendelsen af reducerede satser <p>Både de økonomiske operatører og medlemsstaterne støtter de løsningsmodeller, der vedrører en forbedring af funktionen af ordningen med reducerede satser for små producenter. Begge grupper støtter udvidelsen af fritagelserne til også at gælde for små ciderproducenter. Ølindustrien er for at hæve tærsklen for drikkevarer med lavt alkoholindhold, mens spiritusindustrien er imod.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uklare bestemmelser vedrørende måling af Platograden af sødet/aromatiseret øl <p>En lille andel af respondenterne i den offentlige høring støtter en lovgivningsmæssig ændring med henblik på at præcisere disse bestemmelser. Både medlemsstaterne og de økonomiske operatører støtter en ændring, der er i tråd med den nuværende tilgang.</p> |
| <p>C. Virkningerne af den foretrukne løsningsmodel</p> |
| <p>Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsningsmodel (hvis en bestemt løsningsmodel foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsningsmodeller)?</p> <p>Fordelene ved de foretrukne løsningsmodeller omfatter bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • øget retssikkerhed • mindre konkurrencefordrejning • reducere af de administrative byrder og af efterlevelselsesomkostningerne • styrkelse af bekæmpelsen af svig og skatteunddragelse |
| <p>Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsningsmodel (hvis en bestemt løsningsmodel foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsningsmodeller)?</p> <p>Tilpasningen af visse kontrol- og overvågningsprocesser forbundet med de foretrukne løsningsmodeller vil resultere i tilpasningsomkostninger, men disse er hovedsageligt ubetydelige. En detaljeret oversigt over omkostningerne for de enkelte problemområder findes i bilag III til konsekvensanalysen.</p> |
| <p>Hvordan påvirker den foretrukne løsningsmodel virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne?</p> <p>Den øgede retssikkerhed vil sikre en ensartet behandling af de økonomiske operatører i hele EU, hvilket vil reducere grænseoverskridende forskelle og fordrejning af konkurrencen.</p> |
| <p>Vil den foretrukne løsningsmodel få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?</p> <p>Der forventes ikke væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder.</p> |
| <p>Vil den foretrukne løsningsmodel få andre væsentlige virkninger?</p> |

De nationale afgifts- og toldmyndigheder, de økonomiske operatører og forbrugerne er hovedinteressenterne i forbindelse med dette initiativs forskellige problematikker og løsningsmodeller. En reduktion af forekomsten af svig forbundet med denatureret alkohol vil have en positiv indvirkning på den offentlige sundhed. Der forventes ingen virkninger på andre politikområder.

D. Opfølgning

Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?

Kommissionen vil udarbejde en retrospektiv evaluering af, hvordan den nye lovgivning fungerer, mindst 5 år efter dennes ikrafttræden, med henblik på at give markederne tid til at tilpasse sig og lade resultaterne og virkningerne komme til udtryk.