



## GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

16. april 2019

### Kommissionens meddelelse: ”Opbygning af tillid til menneskecentreret kunstig intelligens” KOM(2019) 168

#### 1. Resumé

*Europa-Kommissionen har 8. april 2019 fremsat meddelelsen ”Opbygning af tillid til menneskecentreret kunstig intelligens”. Meddelelsen har til formål at iværksætte en pilotfase med henblik på at afprøve den praktiske anvendelse af de etiske retningslinjer for pålidelig kunstig intelligens, som højniveauekspertgruppen om kunstig intelligens præsenterede 8. april 2019.*

*I meddelelsen opstilles syv centrale krav til pålidelig kunstig intelligens, som identificeres som afgørende for at sikre borgernes tillid. De syv centrale krav som kunstig intelligens skal leve op til for at kunne karakteriseres som pålidelig vedrører: 1) Menneskelige aktiviteter og tilsyn udført af mennesker, 2) teknologisk robusthed og sikkerhed, 3) privatlivets fred og datastyring, 4) gennemsigtighed, 5) mangfoldighed, ikkediskrimination og retfærdighed, 6) social og miljømæssig velfærd og 7) ansvarlighed.*

*Pilotfasen vil bestå af to dele: 1) en pilotfase for retningslinjer med inddragelse af interessenter, som udvikler eller anvender kunstig intelligens, herunder offentlige myndigheder, og 2) en fortsat interessenthøring og bevidstgørelsesproces af medlemsstaterne og forskellige interessentgrupper.*

*I begyndelsen af 2020 vil højniveauekspertgruppen for kunstig intelligens gennemgå samt ajourføre retningslinjerne på baggrund af den feedback, der er modtaget i pilotfasen. Baseret på denne gennemgang vil Kommissionen evaluere indsatsen og foreslå eventuelle næste skridt. Kommissionen vil desuden øge indsatsen for at fremme EU's tilgang til kunstig intelligens på den globale scene og arbejde for, at der skal opnås enighed om en menneskecentreret tilgang til kunstig intelligens internationalt.*

*Regeringen hilser meddelelsen velkommen og er positivt stemt overfor at fremme ansvarlig anvendelse af kunstig intelligens på linje med regeringens tiltag på denne dagsorden. Regeringen støtter desuden tilgangen med at*

*gennemføre pilottest af de etiske retningslinjer, med henblik på at sikre at de kan anvendes af virksomheder og myndigheder i praksis.*

## **2. Baggrund**

Europa-Kommissionen offentliggjorde den 8. april 2019 meddelelsen ”Opbygning af tillid til menneskecentreret kunstig intelligens” (KOM (2019) 168). Meddelelsen, som er modtaget i dansk sprogversion den 8. april 2019, har til formål at iværksætte en pilotfase med henblik på at afprøve den praktiske anvendelse af de etiske retningslinjer for pålidelig kunstig intelligens, som Kommissionens højniveauekspertgruppe om kunstig intelligens offentliggjorde den 8. april 2019. Meddelelsen reflekterer de fleste områder berørt i højniveauekspertgruppens etiske retningslinjer, dog er der enkelte konkrete temaer, som meddelelsen ikke eksplicit forholder sig til, herunder automatiserede våbensystemer og automatiseret rangering af borgere pga. deres sociale adfærd.

Meddelelsen kommer desuden i forlængelse af Kommissionens meddelelse ”Koordineret plan for kunstig intelligens” (KOM(2018) 795) fra 7. december 2018. Meddelelsen udpegede syv overordnede områder, hvor EU-medlemsstaterne bør koordinere deres indsatser med henblik på at maksimere udbyttet af kunstig intelligens – herunder udviklingen af etiske retningslinjer med et globalt perspektiv, som sikrer innovationsvenlige retlige rammer.

Begge ovennævnte meddelelser kommer som opfølgning på Kommissionens meddelelse ”Kunstig intelligens for Europa” (KOM(2018) 237) fra 25. april 2018, der lagde op til udarbejdelsen af en koordineret plan for kunstig intelligens med inddragelse af medlemsstaterne og til at sætte mennesket i centrum for udviklingen af kunstig intelligens.

Kommissionen har igennem 2018 og 2019 lagt vægt på at øge investeringerne i kunstig intelligens. Den koordinerede plan for kunstig intelligens målretter og omprioriterer således eksisterende initiativer for kunstig intelligens i 2019 og 2020, og derudover anvises en linje for de kommende programmer på området. Kommissionens forslag til finansiering af de i handlingsplanen anviste initiativer tilvejebringes frem til afslutningen af indeværende flerårige budgetperiode via omprioriteringer inden for allerede eksisterende programmer som bl.a. Horisont 2020, Den Europæiske Investeringsfond, European Innovation Council, ECSEL og Connecting Europe Facility.

I den kommende flerårige budgetperiode (MFF) for 2021-2027 foreslår Kommissionen at opprioritere kunstig intelligens i programmer som Digitalt Europa og Horisont Europa.

### **3. Formål og indhold**

Formålet med meddelelsen er at iværksætte en pilotfase med henblik på at afprøve den praktiske anvendelse af de etiske retningslinjer for udvikling og anvendelse af kunstig intelligens, som Kommissionens højniveauexpertsgruppe om kunstig intelligens har præsenteret. Retningslinjerne fastslår, at for at opnå "pålidelig kunstig intelligens" er tre komponenter nødvendige: 1) Kunstig intelligens skal være i overensstemmelse med loven, 2) Kunstig intelligens skal opfylde etiske principper og 3) Kunstig intelligens skal være teknologisk robust/stabilt. Baseret på disse tre komponenter og en kortlægning af europæiske værdier identificerer retningslinjerne syv centrale krav, som kunstig intelligens skal opfylde for at blive betragtet som pålidelige og som vil indgå i pilottesten:

#### *1) Menneskelige aktiviteter og tilsyn udført af mennesker*

Det første krav handler om, at systemer baseret på kunstig intelligens bør understøtte menneskelige valg, aktiviteter og grundlæggende rettigheder og ikke mindske, begrænse eller vildlede menneskers autonomi. Afhængigt af det specifikke system og dets anvendelsesområde bør passende grader af kontrolforanstaltninger og tilsyn sikres. Det er desuden vigtigt, at offentlige tilsynsmyndigheder har de nødvendige redskaber til at udfylde deres tilsynsopgave ift. kunstig intelligens.

#### *2) Teknologisk robusthed og sikkerhed*

Det andet krav handler om, at kunstig intelligens skal være sikker, stabil og robust. Det betyder bl.a., at kunstig intelligens skal kunne håndtere fejl eller uoverensstemmelser i alle livscyklusfaser samt reagere hensigtsmæssigt på fejlagtige resultater. Systemer baseret på kunstig intelligens skal være modstandsdygtige over for både åbenlyse angreb og mere raffinerede forsøg på manipulation af data eller algoritmer. Beslutninger truffet af kunstig intelligens skal være nøjagtige eller i det mindste korrekt afspejle deres grad af nøjagtighed, og deres resultater bør være reproducerbare.

#### *3) Privatlivets fred og datastyring*

Det tredje krav handler om at gøre det muligt for enkeltpersoner at stole på databehandling foretaget af kunstig intelligens, ved at sikre at de har fuld kontrol over deres egne data, og at disse data ikke vil blive brugt til at skade eller diskriminere dem. Processer og datasæt skal testes og dokumenteres på hvert trin i kunstig intelligens-systemets livscyklus, med henblik på at minimere risikoen for at data afspejler socialt konstrueret bias eller har fejl og mangler. Endelig skal adgangen til data styres og kontrolleres på passende vis.

#### *4) Gennemsigthed*

Det fjerde krav handler om, at beslutninger truffet af kunstig intelligens bør være sporbare og at det bør sikres, så vidt muligt, at den algoritmebaserede

beslutningsproces kan forklares på en måde, som kan forstås af de involverede personer. Det er desuden vigtigt at informere de berørte interessenter om systemets kapacitet og begrænsninger på en hensigtsmæssig måde samt at brugerne ved, at de interagerer med et system baseret på kunstig intelligens.

#### *5) Mangfoldighed, ikkediskrimination og retfærdighed*

Det femte krav handler om at gennemføre foranstaltninger, som skal begrænse diskrimination forårsaget af datasæt, der anvendes af kunstig intelligens-systemer (både til oplæring og drift). Diskriminationen kan fx opstå, hvis de datasæt, der anvendes, er ufuldstændige eller rummer en utilsigtet historisk bias.

#### *6) Social og miljømæssig velfærd*

Det sjette krav handler om, at kunstig intelligens' indvirkning på miljøet og følende væsener bør tages i betragtning. Der bør tilskyndes til kunstig intelligens-systemer med bæredygtighed og miljømæssigt ansvar. Derudover bør indvirkningen af systemerne ikke kun vurderes ud fra et individuelt perspektiv men også fra et perspektiv, der ser samfundet som en helhed.

#### *7) Ansvarlighed*

Det syvende krav handler om, at der bør indføres mekanismer til at sikre ansvarlighed og tilregnelighed for kunstig intelligens-systemer og deres resultater både før og efter deres implementering. Dette drejer sig bl.a. om muligheden for revision af systemerne – især i forbindelse med applikationer, der påvirker grundlæggende rettigheder, herunder sikkerhedskritiske applikationer. Det er desuden et krav, at kunstig intelligens-systemers potentielle negative virkninger forsøges identificeret, evalueret, dokumenteret og minimeret. Endelig bør der sikres passende erstatning i tilfælde af urimelige, negative konsekvenser.

Kommissionen påpeger i meddelelsen, at de betragter etisk kunstig intelligens, der efterlever ovenstående centrale krav, som en gevinst for alle involverede parter og ikke som en barriere for innovation og vækst. Det er ikke kun vigtigt at sikre respekten for grundlæggende værdier og rettigheder; det gør det også lettere for offentligheden at have tillid til kunstig intelligens og kan desuden skabe en konkurrencefordel for europæiske virksomheder.

#### *Pilotfasen*

Med henblik på at sikre, at de ovenstående krav kan efterleves i praksis vil Kommissionen iværksætte en pilotfase, hvor retningslinjerne kan afprøves og anvendes i praksis med involvering af de relevante interessenter. En vigtig del af formålet med pilotfasen er at indhente feedback fra relevante interessenter. Denne øvelse vil især fokusere på

den evalueringsliste med konkrete spørgsmål, som højniveauekspertgruppen har udarbejdet for hvert af de centrale krav.

Pilotfasen vil bestå af to dele:

1. Fra juni 2019 vil interessenter og enkeltpersoner blive inviteret til at teste evalueringslisten og give feedback på, hvordan den kan forbedres. Højniveauekspertgruppen vil derudover gennemføre en detaljeret undersøgelse med interessenter fra den private og offentlige sektor for at indsamle mere udførlig feedback om, hvordan retningslinjerne kan implementeres inden for en lang række anvendelsesområder og sektorer. Feedback vedrørende retningslinjernes anvendelighed vil blive evalueret ved udgangen af 2019.
2. Kommissionen vil samtidig tilrettelægge yderligere opsøgende aktiviteter med henblik på at præsentere retningslinjerne for relevante interessenter i medlemsstaterne, herunder industri- og servicesektorer, samt give disse interessenter en ekstra mulighed for at kommentere på og bidrage til retningslinjerne for kunstig intelligens.

I begyndelsen af 2020 vil højniveauekspertgruppen ajourføre retningslinjerne med udgangspunkt i evalueringen af den feedback, der er modtaget i pilotfasen. Baseret på denne gennemgang og den erhvervede erfaring vil Kommissionen evaluere resultatet og foreslå eventuelle næste skridt.

#### *Internationale etiske retningslinjer for kunstig intelligens*

Kommissionen angiver i meddelelsen, at internationale drøftelser for etik vedrørende kunstige intelligenser er intensiveret, efter at Japans G7-formandskab i 2016 satte emnet højt på dagsordenen. Kommissionen ønsker derfor at fortsætte sine bestræbelser på at fremme EU's tilgang til dataetik på den globale scene. Det er Kommissionens ambition, at EU skal have en lederrolle i udviklingen af internationale retningslinjer og evt. en tilhørende evalueringsmekanisme.

Derfor vil Kommissionen:

- Udforske, i hvor høj grad konvergens med tredjelandes udkast til etiske retningslinjer kan opnås (fx Japan, Canada, Singapore).
- Udforske, hvordan virksomheder fra tredjelande og internationale virksomheder kan bidrage til retningslinjernes "pilotfase" gennem afprøvning og validering.
- Bidrage til multilaterale fora som G7 og G20.

- Indgå i dialog med tredjelande og tilrettelægge bi- og multilaterale møder for at skabe enighed om menneskecentreret kunstig intelligens.
- Bidrage til relevante standardiseringsaktiviteter i internationale standardudviklende organisationer for at fremme denne vision.
- Styrke indsamling og formidling af indsigt i offentlige politikker gennem samarbejde med relevante internationale organisationer.

#### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig om meddelelsen.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Der redegøres ikke for nærhedsprincippet, idet der alene er tale om en meddelelse fra Kommissionen.

#### **6. Gældende dansk ret**

Ikke relevant.

#### **7. Konsekvenser**

##### Lovgivningsmæssige konsekvenser

Meddelelsen har ikke i sig selv lovgivningsmæssige konsekvenser.

##### Økonomiske konsekvenser

Meddelelsen har ikke i sig selv direkte økonomiske konsekvenser.

##### Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Meddelelsen er ikke en retsakt og medfører derfor ikke i sig selv konsekvenser for beskyttelsesniveauet eller administrative konsekvenser for dansk erhvervsliv.

#### **8. Høring**

##### Generelle bemærkninger

**Finans Danmark (FD)** støtter helt overordnet det arbejde som EU-kommissionen har i igangsat ift. kunstig intelligens og hovedpointerne i dokumentet.

**Forbrugerrådet Tænk (FT)** er enige i meddelelsens fokus på både de mange fordele kunstig intelligens har for den enkelte og for vores samfund og på de forskellige etiske udfordringer indenfor blandt andet databeskyttelse, bias og it-sikkerhed, der kan opstå i kølvandet på brugen af kunstig intelligens.

**Ingeniørforeningen i Danmark (IDA)** er overordnet meget enige i EU-Kommissionens tilgang til, at kunstig intelligens skal være ”human-centric AI”. **IDA** er også meget positiv overfor EU-kommissionens store indsats for at sætte fokus på, belyse og finde konkrete løsninger for de meget vigtige etiske aspekter af udvikling og brug af kunstig intelligens. Der er ingen tvivl om, at kunstig intelligens, brugt på den rigtige måde, har kæmpe potentialer i forhold til produktudvikling, forskning og sikring af velfærdsstaten m.v. Men det er også afgørende, at der skabes opmærksomhed på udfordringerne ved kunstig intelligens, ligeså vel som der udvikles klart definerede krav til, hvordan man bruger kunstig intelligens etisk forsvarligt.

**Dansk Industri (DI)** angiver, at det med tilfredshed kan konstateres, at der i EU-regi er etableret en ambitiøs indsats, der skal sikre digital ansvarlighed i anvendelsen og udviklingen af kunstig intelligens. Et væsentligt aspekt ved den fremtidige udvikling og anvendelse af kunstig intelligens er, hvad vi anvender kunstig intelligens til, og hvordan vi anvender kunstig intelligens, så de beslutninger, resultater eller anbefalinger, der udspringer fra kunstig intelligens, er troværdige. Det vil blandt andet sige, at det er beslutninger, resultater og anbefalinger, som man kan stole på, herunder at de er korrekte, ikke-diskriminerende og generelt ikke krænker fundamentale menneskerettigheder. **DI** opfordrer regeringen til at sætte fart på de danske initiativer i regeringens nationale strategi for kunstig intelligens med henblik på at sikre danske virksomheder de bedst mulige konkurrencevilkår for at gøre digital ansvarlighed i kunstig intelligens til en dansk styrkeposition og et konkurrenceparameter. **DI** opfordrer endvidere regeringen til allerede nu at planlægge yderligere skridt til at skabe gunstige vækstbetingelser for kunstig intelligens made in Denmark, herunder at afsætte de nødvendige økonomiske ressourcer. Et eksempel er, at Danmark i runde vendinger skal fordoble sine årlige midler til AI-relateret forskning, hvis vi relativt set skal matche den franske AI-satsning.

### Specifikke bemærkninger

#### *Etiske retningslinjer*

**FT** støtter ambitionen om at udvikle et sæt europæiske etiske retningslinjer om kunstig intelligens og er helt enige i de principper og krav, som nu udgør retningslinjerne, og som har til formål at sætte mennesket i centrum og tage udgangspunkt i europæiske værdier såsom menneskerettigheder, frihed, ligeværd og demokrati. Samtidig er **Tænk** enige i vigtigheden af, at

retningslinjerne skal bygge ovenpå eksisterende juridiske regelsæt som databeskyttelsesreglerne (GDPR) og andre europæiske forbrugerbeskyttelsesregler. Endelig mener **Tænk**, at processen omkring udvikling af retningslinjerne er fin med den brede sammensætning af stakeholders i EU og planen om at iværksætte pilotprojekter, som skal afprøve indholdet i praksis. **Tænk** finder, at der i høj grad er behov for at adressere, hvordan GDPR konkret finder anvendelse i forhold til udvikling af kunstig intelligens, herunder i forhold til dataindsamling og principperne om dataminimering og privacy by design mv. Uanset at retningslinjerne handler om etik og ikke eksisterende lovgivning, er der fare for, at det bliver svært at implementere retningslinjerne i praksis, så længe der fortsat hersker usikkerhed om, hvordan eksisterende regler konkret finder anvendelse på AI. Ved at adressere GDPR mere konkret i retningslinjerne, fastholdes også den vigtige pointe, at udvikling af kunstig intelligens først og fremmest er underlagt lovgivning og dermed skal efterleves af virksomheder mv. og håndhæves af myndighederne. Faren ved primært at fokusere på dataetik, når det kommer til kunstig intelligens er, at retningslinjerne er frivillige og dermed ikke forpligtende at følge.

**DI** værdsætter arbejdet i regi af EU-kommissionen med at udarbejde Ethics Guidelines for Trustworthy Artificial Intelligence, da det er både nødvendigt og udtryk for rettidig omhu. **DI** sætter også pris på meddelelsens vægt på at skabe internationale etiske retningslinjer for kunstig intelligens i stedet for alene europæiske retningslinjer. Virksomheder, der arbejder med kunstig intelligens, er i lige så høj grad internationale som europæiske, og en international konsensus på området vil lette virksomhedernes muligheder for at skabe nye værdiskabende løsninger baseret på kunstig intelligens frem for at skulle forholde sig til forskellige retningslinjer alt efter hvilket geografisk marked, som virksomheden henvender sig til.

### *Pilotfasen*

**DI** opfordrer til at pilotfasen bør adressere behovet for mere sektorspecifikke krav, da det virker usandsynligt, at der er tale om, at de formulerede krav til digital ansvarlighed i kunstig intelligens er en "one size fits all"-model, der er lige relevant for alle sektorer og løsninger baseret på kunstig intelligens. Eksempelvis bør der være forskel på krav til anvendelse af kunstig intelligens i sundhedssektoren og i forbindelse med digital handel.

### *e-Privacy*

**FT** finder, at samspillet mellem GDPR og e-Privacy direktivet (eller "cookie-reglerne") bør adresseres i forhold til AI. Da e-Privacy direktivet endnu ikke er opdateret i tråd med GDPR, hersker der i praksis en forskelligartet fortolkning af reglerne, som der bør rådes bod på i forbindelse med udvikling af kunstig intelligens.



### *Bias*

**FD** bakker 100 procent op om intentionen med at undgå og minimere, at kunstige intelligenser benytter data som er biased. Data som i dag måtte betragtes som un-biased kan meget vel i fremtiden blive betragtet som biased. Derfor vil det i praksis være umuligt at helt at undgå at kunstige intelligenser bliver trænet med data, som efterfølgende viser sig at være biased.

### *Ikke-identificerbare data*

**FT** henviser til, at der i EU-Kommissionens meddelelse også henvises til EU-reglerne om brug af ikke-identificerbar data, som et vigtigt juridisk grundlag i forbindelse med udvikling af kunstig intelligens. Her er det uklart for **Tænk**, hvordan det harmonerer med planerne for brug af kunstig intelligens i Danmark, hvor der er en lang tradition for brug af CPR-numre i den offentlige sektor. Ses der fx på kommunernes fremtidige muligheder for at anvende kunstig intelligens og fx rangordne borgere med henblik på at finde udsatte børn, vil denne metode formentlig bygge på oplysninger knyttet til CPR. Det samme gør sig gældende, hvis kunstig intelligens anvendes i sygehusvæsenet for at forbedre sundheden, hvor data fx kan stamme fra identificerbare patientjournaler. For **Tænk** at se er det usikkert, hvordan GDPR skal fortolkes konkret ift. anvendelsen af kunstig intelligens, hvilket formentlig vil gøre det endnu sværere at vurdere, hvad brug af retningslinjerne vil føre til. **Tænk's** pointe er altså, at GDPR først og fremmest finder anvendelse og bør afklares i forhold til AI, således at retningslinjerne ikke blot bliver nogle ”pæne ord”, som bliver svære at anvende i praksis.

### *Frivillig efterlevelse*

**FT** angiver, at det er vigtigt at være opmærksom på, at det på visse områder indenfor udvikling og brug af AI, formentlig er langt fra tilstrækkeligt med et sæt frivillige retningslinjer. Både i de tilfælde hvor GDPR eller andre relevante regelsæt ikke finder anvendelse, fx på essentielle krav til algoritmer, eller fordi førende virksomheder indenfor brug af kunstig intelligens såsom Google, Facebook eller kinesiske producenter af IoT-produkter kan have stor udbredelse blandt forbrugere i EU uden nødvendigvis at være optaget af dataetik. Det er derfor vigtigt, at EU-Kommissionen løbende fokuserer på, hvor der er behov for at opdatere eksisterende lovgivning, og hvor der er et specifikt behov for ny lovgivning. Desuden finder **Tænk**, at der – så længe retningslinjerne ikke er bindende – bør stilles krav om, at virksomheder mv. skal tydeliggøre (særligt hvis de også er målrettet europæiske brugere) har tilsluttet sig de europæiske retningslinjer eller ej. Af hensyn til at sikre overholdelse af retningslinjerne, uanset deres ikke-bindende karakter, finder **Tænk** det nødvendigt, at de nationale landes myndigheder påtager sig et ansvar for at sikre deres udbredelse. Samtidig er det vigtigt at udbrede kendskabet til og behovet for dataetiske virksomheder blandt borgere og forbrugere, så dataetik kan blive

et konkurrenceparameter på sigt. Det er uklart, hvordan retningslinjerne forholder sig til denne del.

#### *Mærkningsordning*

**IDA** er grundlæggende positive overfor elementerne i EU-kommissionens udspil, men vil gerne foreslå enkelte tilføjelser: Ligesom den danske ekspertgruppe for dataetik under det tidligere Disruptionråd foreslog det for brug af data, så vil en etisk certificering af kunstig intelligens være nyttig – en mærkningsordning for etisk korrekt brug af AI. En certificering har den fordel, at der for det første udvikles meget præcise krav til, hvad man f.eks. som virksomhed skal gøre for at opnå et ”etik-mærke”. Præcise krav gør det alt andet lige lettere at handle på et område, der kan forekomme noget udefinerbart. For det andet, at de virksomheder, der efterlever kravene, får en meget synlig og let tilgængelig måde at vise det på, som kan have en positiv effekt i en konkurrencesituation.

#### *Dataetisk appelinstans*

**IDA** angiver, at et andet vigtigt element er, at der i forhold til principperne om ”human agency and oversight” og ”transparency” indtænkes en appelinstans, der kan tage imod klager og forespørgsler fra borgere og brugere. Det kunne være i form af en ombudsmand, der har kapaciteten til at undersøge og gennemskue f.eks. beslutningsprocessen bag en algoritmeafgørelse. Denne instans skal også på eget initiativ kunne tage sager op til undersøgelse.

#### *Standardisering*

**DI** mener, at international konsensus fremfor regionale værdiregimer er særligt vigtigt, når feltet for kunstig intelligens er nyt og under heftig udvikling, og at der samtidig er et stort fokus på, at det skal ske på en ansvarlig måde. **DI** opfordrer derfor til, at arbejdet i EU-regi koordineres med – eller som minimum indeholde referencer til – andre tilsvarende arbejder, som vil være relevante – f.eks. det påbegyndte standardiseringsarbejde i blandt andet i regi af den internationale standardiseringsorganisation (ISO). Der er naturligvis en risiko for, at der vil være overlap eller uenigheder, men disse udfordringer bør der tages fat på i stedet for at lade f.eks. virksomheder alene med vurderingerne. Det kunne f.eks. ske i den annoncerede pilotfase, hvor det er afgørende, at der sker en bred inddragelse af virksomhedernes erfaringer – eks. i regi af organisationer som Orgalime, BusinessEurope og DigitalEurope.

### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

På Konkurrenceevnerådsmødet den 18. februar 2019 blev der vedtaget rådskonklusioner, der bakker op om den koordinerede plan for kunstig intelligens offentliggjort af Kommissionen. Desuden har en række medlemsstater fremlagt strategier der, ligesom regeringens nationale

strategi for kunstig intelligens, fokuserer på at sætte mennesket i centrum og på den måde sikre en ansvarlig anvendelse af kunstig intelligens.

På denne baggrund er det den generelle forventning, at medlemslandene overvejende vil være positivt stemt overfor Kommissionens meddelelse.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen mener, at det digitale indre marked generelt bør kendetegnes ved åbenhed overfor digital innovation og konkurrence. Der bør være fokus på at sikre lave adgangsbarrierer for nye digitale virksomheder og gode muligheder for at udvikle nye forretningsmodeller. Endvidere bør det sikres, at der ikke indføres unødige byrder for erhvervslivet eller det offentlige i forbindelse med bestræbelserne på at fremme det digitale indre marked.

Regeringen hilser på denne baggrund meddelelsen velkommen og er positivt stemt over for Kommissionens fokus på at se udbredelsen af ansvarlig og troværdig kunstig intelligens, som borgerne kan have tillid til, og som således kan udgøre en potentiel konkurrencefordel for europæiske virksomheder.

Regeringen ser gerne, at de etiske retningslinjer gøres mere operationelle og er derfor positivt stemt overfor, at Kommissionen ønsker at gennemføre pilottest af de etiske retningslinjer, med henblik på at sikre at de kan omsættes til praksis af virksomheder og myndigheder. Regeringen lægger vægt på, at relevante aktører, herunder både industrien, forskere, og offentlige myndigheder, inddrages i pilotfasen, så arbejdet med operationalisering afspejler anvendelsen af kunstig intelligens og forholdene i de relevante sektorer og samtidig bygger på den relevante viden på området.

Regeringen anbefaler desuden, i tråd med den danske ekspertgruppe for dataetik, at retningslinjerne følges op af konkrete mekanismer til at skabe transparens omkring virksomhedernes brug af kunstig intelligens og data, fx i form af et europæisk dataetisk mærke eller at de største europæiske virksomheder skal redegøre for deres dataetiske politik i forbindelse med deres årsregnskab.

Væsentlig informationsasymmetri vil undergrave EU's og regeringens ambition om troværdig AI for borgerne. Derfor er fokus på transparens positivt og en forudsætning for troværdig AI, herunder transparens i forretningsmodeller.

Regeringen støtter derudover Kommissionens bestræbelser på at udbrede den europæiske tilgang til kunstig intelligens globalt med henblik på at gøre menneskecentreret kunstig intelligens til en international norm.

Regeringen lægger vægt på, at konkrete initiativer til udmøntning af handlingsplanen finansieres fuldt ud via omprioriteringer inden for EU's budget.

Endelig lægger regeringen vægt på, at drøftelser vedrørende handlingsplanen og implementeringen heraf ikke foregriber forhandlingerne om den kommende flerårige finansielle ramme (MFF) for perioden 2021-2027, idet regeringens hovedprioritet for MFF-forhandlingerne er at realisere et samlet udgiftsniveau svarende til 1,00 pct. af EU27's BNI.

#### **11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.