



GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

30. april 2019
19/03258-5

Kommissionens meddelelse: ”Bedre regulering: Vi gør status og fastholder engagementet” KOM(2019) 178

1. Resumé

Europa-Kommissionen har den 15. april 2019 fremsat meddelelsen ”Bedre regulering: Vi gør status og fastholder engagementet”. Meddelelsen er Kommissionens sammenfatning og opfølgning på den offentlige høring om Kommissionens bedre reguleringsindsats.

Meddelelsen sammenfatter de vigtigste resultater fra høringen, og konkluderer overordnet set, at Kommissionens tilgang til bedre regulering med de tilhørende instrumenter og principper nyder stor opbakning og er blevet en integreret del af Kommissionens lovgivningsarbejde. Ifølge Kommissionen har bedre reguleringsdagsordenen forbedret lovgivningsarbejdet, hvorfor indsatsen bør fastholdes fremadrettet.

Der er dog plads til yderligere forbedringer, og Kommissionen identificerer derfor områder og mulige tiltag, der bør indgå i den fremadrettede debat om kommende forbedringer og fastholdelse af indsatsen. Generelt vurderer Kommissionen, at der fortsat er behov for at betone vigtigheden af bedre regulering for at sikre dagsordenens varige forankring.

Regeringen hilser Kommissionens meddelelse velkommen og støtter generelt arbejdet med forenkling af EU-regulering. Regeringen arbejder for, at der på EU-niveau sikres en sammenhængende indsats for bedre regulering, der resulterer i forenkling og reduktion af unødige erhvervsøkonomiske byrder.

Regeringen anerkender, at Kommissionen har gjort væsentlige fremskridt på dagsordenen siden 2015, og opfordrer Kommissionen til at fortsætte dette arbejde. Regeringen finder, at der stadig er klare forbedringspotentialer, hvorfor Kommissionen bør arbejde videre med at styrke tiltag på området.

2. Baggrund

Europa-Kommissionen offentliggjorde den 15. april 2019 meddelelsen ”Bedre regulering: Vi gør status og fastholder engagementet” (KOM (2019)

178). Meddelelsen, som er modtaget i dansk sprogversion den 16. april 2019, er Kommissionens sammenfatning og opfølgning på den offentlige høring om Kommissionens bedre reguleringsindsats i efteråret 2019.

Formålet med den gennemførte høring var at indsamle information om, hvordan Kommissionens tiltag på området virker i praksis og bidrager til bedre reguleringsdagsordenen. Samtidig skulle høringen afdække styrker og svagheder i Kommissionens tilgang samt identificere forbedringsmuligheder. Regeringen oversendte den 25. oktober 2018 det danske høringssvar, der ligeledes er blevet oversendt til Folketingets Europaudvalg den 25. oktober 2018. Det blev påpeget i høringssvaret, at regeringen støtter bedre reguleringsdagsordenen og arbejder aktivt for at fremme initiativer, der resulterer i en forenkling af EU-reguleringen. Kommissionen opfordres til at konsolidere arbejdet med bedre regulering og sikre, at EU-reguleringen er digitaliseringsklar og fremtidssikret.

Kommissionen fremsatte senest den 24. oktober 2017 meddelelsen om ”*Fuldføring af dagsordenen om bedre regulering: Bedre løsninger for bedre resultater*” (KOM(2017) 651). Denne meddelelse og høringen skal ses som opfølgning på en større reformpakke vedr. bedre regulering, som Kommissionen offentliggjorde den 19. maj 2015 (KOM(2015) 215).

På rådsmødet for konkurrenceevne (KKE) den 27. maj 2019, forventes Kommissionen at give en kort præsentation af høringen og meddelelsen under dagsordenspunktet eventuelt.

3. Formål og indhold

Meddelelsen sammenfatter de vigtigste resultater fra høringen og konkluderer overordnet set, at Kommissionens tilgang til bedre regulering og de tilhørende instrumenter og principper nyder stor opbakning og er blevet en integreret del af Kommissionens lovgivningsarbejde. Ifølge Kommissionen har bedre reguleringsdagsordenen forbedret lovgivningsarbejdet, hvorfor indsatsen bør fastholdes fremadrettet.

Meddelelsen slår dog også fast, at der er plads til yderligere forbedringer, og Kommissionen identificerer derfor områder og mulige tiltag, der bør indgå i den fremadrettede debat om kommende forbedringer og fastholdelse af indsatsen under den næste Kommission. Generelt vurderer Kommissionen, at der fortsat er behov for at betone vigtigheden af bedre regulering fremover for at sikre dagsordenens varige forankring.

Kommissionen erkender, at der således skal gøres en større indsats for at begrænse undtagelser fra bedre reguleringsprocesserne og -principperne. Samtidig skal ressourceanvendelsen ved disse processer stå i et rimeligt forhold til formål og relevans.

Kommissionen fremhæver bl.a., at der, som følge af de accelererende teknologiske forandringer, er behov for at sikre, at regulering fremmer innovation, samt at digitaliseringsparathed af regulering fremmes.

Inddragelse af interessenter

Kommissionen vurderer, at der er sket øget inddragelse af interessenter gennem flere og bedre høringer, men at der samtidig er behov for forbedringer. Det gælder bl.a. ift. at udbrede kendskabet til deltagelsesmulighederne samt sikre større gennemsigtighed i den måde, som Kommissionen rapporterer og anvender resultaterne af sine offentlige høringer på. Desuden skal kvaliteten af høringer og svar til respondenterne styrkes, og høringsstrategier skal forbedres. Kommissionen vil intensivere sit samarbejde med Regionsudvalget, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg, de nationale myndigheder m.fl. for at øge kendskabet til mulighederne for at bidrage til den politiske beslutningstagning.

Konsekvensvurderinger og evalueringer af EU-regulering

Ift. konsekvensvurderinger erkender Kommissionen, at der er behov for at begrænse tilfælde, hvor forslag til EU-regulering, der forventes at have væsentlige konsekvenser, ikke ledsages af en konsekvensvurdering. Kommissionen mener desuden, at der er behov for at formidle undtagelser herfra klarere og samtidig forklare årsagerne så tidligt som muligt, herunder i de arbejdsdokumenter, der ledsager forslagene.

Kommissionen mener også generelt, at ønsket om dybde i konsekvensvurderinger skal afbalanceres med læsevenlighed, tilgængelige data, ressourcer og tid. Kommissionen har med sin meddelelse om subsidiaritet og proportionalitet (KOM(2018) 490, KOM(2018) 491) også forpligtet sig til at forbedre vurderinger af principperne for nærhed og proportionalitet.

Ift. evalueringer ønsker Kommissionen at håndhæve 'evaluer først'-princippet før forslag til ny regulering fremsættes. Kommissionen anerkender desuden, at det er nødvendigt at forbedre evalueringernes kvalitet og timing, men ser samtidig forhindringer i form af samtidig manglende data fra medlemsstater og for tidlige evalueringer, som følge af krav herom i lovgivningen. For at forbedre evalueringernes kvalitet vil Kommissionen være særlig opmærksom på at medtage bestemmelser om overvågning og rapportering i sine fremtidige forslag. Endelig mener Kommissionen, at den kunne gøre bedre brug af evalueringerne i konsekvensanalyser og omvendt.

Ift. Udvalget for Forskriftskontrol, vurderer Kommissionen, at udvalget er lykkedes med dets rolle. Kommissionen mener, at det fremadrettet er nødvendigt at øge offentlighedens kendskab til udvalget, ligesom der i Kommissionen bør gøres bedre brug af udvalgets ekspertise og erfaring mhp. generel forbedring af konsekvensanalyser og evalueringer.

Regelforenkling af eksisterende EU-regulering

Kommissionen mener, at gennemførte tiltag for at forenkle og reducere unødige byrder i eksisterende regulering ikke er blevet formidlet tilfredsstillende, da de generelt set ikke anses for at være tilstrækkelige blandt interessenterne. Kommissionen nævner desuden, at den har lagt særlig vægt på gradvist at sikre, at lovgivningen passer til den digitale tidsalder.

Kommissionen fastholder i meddelelsen, at den ikke er overbevist om værdien forbundet med en eventuel indførelse af byrdereduktionsmål. Kommissionen mener, at en sådan tilgang ofte ikke tager hensyn til, at det er legitimt og nødvendigt at pålægge visse omkostninger for at opfylde vigtige samfundsmæssige mål. Kommissionen foretrækker at fokusere på unødvendige omkostninger på en evidensbaseret måde og ved at inddrage interessenterne. Kommissionen mener, at dette er mere gennemsigtigt og mindre vilkårligt samt den bedste måde at undgå at indsatsen fører til de-regulering. Kommissionen forholder sig også skeptisk til kvantificering af byrdereduktion og regelforenkling, men vil fortsat overveje, hvordan man bedst kan identificere forenklingspotentialet og gøre forenklingresultater og -tiltag mere synlige.

Kommissionen er enig i, at REFIT-plattformen fremadrettet bør blive mere produktiv, og at dens forslag hurtigere bør omsættes til konkrete ændringer. Der er behov for fremadrettet at strømline arbejdsmetoder, sikre større kendskab i den brede offentlighed og give rettidig feedback. Der bør sættes større fokus på spørgsmål som nærhedsprincippet, proportionalitetsprincippet og lovgivningsmæssig tæthed ud over det eksisterende fokus på forenkling. Endelig bør det undersøges, hvordan inddragelsen af lokale og regionale myndigheder kan øges.

En fælles indsats for bedre regulering

Kommissionen opfordrer meget klart i meddelelsen til, at Rådet og Europa-Parlamentet som medlovgiverne bidrager til den fælles indsats for bedre regulering med udgangspunkt i den inter-institutionelle aftale om bedre lovgivning (L 123/1).

Ifølge meddelelsen er der sket fremskridt i samarbejdet om prioriterede retsakter, processer og kriterier ift. delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter. Dog fremhæver Kommissionen også, at manglende konsekvensvurderinger af væsentlige ændringsforslag fra medlovgiverne og mangelfulde bidrag om implementering og gennemførelse fra medlemsstater til brug for evalueringer fortsat udgør områder, hvor der kan ske forbedringer. Endvidere ønsker Kommissionen større samarbejde med medlemsstater generelt om forbedring af evalueringer og udbredelse af Kommissionens høringer.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig om meddelelsen.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant, idet der alene er tale om en meddelelse fra Kommissionen.

6. Gældende dansk ret

Ikke relevant.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Meddelelsen har ikke i sig selv lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Meddelelsen har i sig selv ingen direkte økonomiske konsekvenser.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Meddelelsen har ingen konsekvenser for beskyttelsesniveauet eller administrative konsekvenser for dansk erhvervsliv.

8. Høring

Erhvervsministeriet har sendt Kommissionens meddelelse i høring i EU-specialudvalget for konkurrenceevne, vækst og forbrugerspørgsmål med frist 26. april 2018. Der er modtaget bemærkninger fra Forbrugerrådet Tænk, KL, Finans Danmark, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Forsikring & Pension og Danske Rederier

Generelle bemærkninger

Finans Danmark finder, at bedre regulering bør være højt på dagsordenen for den kommende Kommission og støtter i forlængelse heraf Kommissionens ambition om at se på, hvordan arbejdet på området kan forbedres yderligere.

Finans Danmark og **Dansk Erhverv** (DE) henviser desuden til Implementeringsrådets anbefalinger fra oktober 2018 til regeringens indspil til den kommende Kommissions arbejdsprogram. Anbefalingerne sætter fokus på, hvordan Kommissionen kan styrke sit arbejde med regelforenkling, indre marked, håndhævelse og bedre regulering.

DE støtter fuldt op om disse anbefalinger og mener, at den danske regering bør arbejde for at få dem prioriteret i arbejdsprogrammet for den kommende Kommission. **DE** fremhæver i denne sammenhæng anbefalingerne vedr. forbedringer til REFIT-Platformen, transparent implementering på tværs af EU-landene, lov kvalitet og konsekvensvurderinger, bedre offentlige høringer, evalueringer og fitness checks, bevar ”Ny Metode” samt innovation og digitalisering drevet af bedre regulering.

DE tager positivt imod denne Kommissions ambitioner om at sikre en både dyb og bred forankring af principperne for bedre regulering i det lovgivningsmæssige arbejde. **DE** vurderer, at resultaterne overordnet set har været positive. Det øgede fokus på bedre regulering i sig selv har været positivt, og den udvidede brug af både evalueringer, køreplaner og konsekvensvurderinger (både små og store) er et udtryk for et forsøg fra Kommissionens side på at forbedre den evidensbase, der bør ligge til grund for ethvert lovgivningstiltag. Hertil kommer de udvidede muligheder for at sikre regelforenklings og simplificering af lovgivningen, som **DE** finder, er gode og nyttige.

DE mener dog, at der fortsat lang vej igen, før Kommissionen er i mål med sine ambitioner, idet der er flere tilfælde, hvor både konsekvensvurderinger, evalueringer, fitnesschecks og køreplaner ikke reelt lever op til egne krav om faktabaseret politikudvikling, men snarere afspejler politikbaseret faktaudvikling. Særligt spørgeskemaer med klar bias, skævvredet brug af resultaterne af offentlige høringer, manglende afdækning af konsekvenser for en hel gruppe af stakeholdere (eksempelvis virksomheder) og lignende skævheder er tilbagevendende.

DE mener, at principper for bedre regulering ikke erstatter politiske beslutninger og heller ikke skal gøre det, men ifølge **DE** bør principperne også bruges konsekvent hvis Kommissionen vil smykke sig med dem. Hvis der er situationer, hvor rent politiske hensyn overtrumfer den tilgængelige evidens (eller der mangler tid til at indsamle den), bør der ifølge **DE** være fuld åbenhed om det.

DE støtter at fokus på at styrke viden- og faktabaseret lovgivning i Kommissionen fremmes i tæt dialog med virksomheder og borgere, hvilket blev fremhævet i Kommissionens udkast til rådskonklusioner forud for Konkurrenceevnerådsmødet (COMPET) 27-28. april.

Dansk industri (DI) bakker generelt op om den politiske linje i meddelelsen. Herunder er **DI** særligt tilfredse med, at den nuværende EU-Kommission har haft et stort fokus på bedre regulering og sat agendaen højt på dagsordenen. Der er sket betydelige fremskridt, som også slår igennem i OECD's for nyligt publicerede rapport "*Better Regulation Practices across the EU*". Ifølge **DI** bør en ny Kommission have fokus på at sikre, at de initiativer, der er blevet sat i søen, rent faktisk bliver anvendt, implementeres på en hensigtsmæssig måde og styrkes løbende.

KL har siden Kommissionen lancerede dagsorden for bedre regulering fulgt arbejdet tæt og vil gerne kvittere for Kommissionens bestræbelser på at skabe bedre regulering i EU. Derfor er **KL** overordnet enig i Kommissionens konklusion om, at det er vigtigt, at det nuværende arbejde med at skabe bedre regulering fortsætter i den kommende mandatperiode.

Kommunerne er den myndighed, der til dagligt implementerer og udmønter en stor del af EU's politik. Det er derfor afgørende, at kommunerne inddrages i EU's politikudvikling og lovgivning for at sikre, at EU's politik er effektiv og er tilpasset virkeligheden.

Konkret ønsker **KL**, at der er større anerkendelse og mere inddragelse af de lokale myndigheder i EU's politikudvikling og lovgivningsproces, mere åbenhed og gennemskelighed i lovgivningsprocessen og mere simpel og klar lovgivning, så det i mindre omfang er nødvendigt for EU-Domstolen at fortolke hensigten bag lovgivningen.

På den baggrund er det ifølge **KL** også positivt, at Kommissionen i meddelelsen ikke kun fremhæver alle de fremskridt, der er gjort, men også anerkender, at der er mere, der kan og skal gøres for at sikre effektiv lovgivning og forbedre lovgivningsproceduren. Helt overordnet er det vigtigt for **KL**, at kommunerne har mulighed for at tilpasse EU-lovgivningen til den lokale virkelighed og at der ikke skabes unødigt administration, restriktioner eller økonomiske byrder.

KL er desuden af den opfattelse, at "lovgivningstætheden" er vokset, således at det fortolkningsrum, som burde eksistere ved gennemførelsen af direktiver, er mindsket. Denne udvikling vanskeliggør Kommissionens ønsker om at opnå bedre og mere effektiv lovgivning, da løsninger i højere grad bliver "one-size-fits-all".

Endelig anser **KL** det for positivt, at Kommissionen lægger op til, at kvaliteten af evalueringerne af ny lovgivning forbedres og at Kommissionen anerkender, at der stadigvæk er udfordringer med udformningen og objektiviteten i spørgsmålene i evalueringerne. Ifølge **KL** vil det dog være ønskeligt, hvis Kommissionen havde redegjort mere grundigt for, hvordan de i fremtiden vil sikre en højere grad af objektivitet i evalueringerne.

Forsikring & Pension har siden Kommissionens lancering af bedre reguleringsdagsordenen i maj 2015 fulgt og støttet Kommissionens bestræbelser på at forbedre indholdet i EU-lovgivningen samt processerne for tilblivelsen af denne lovgivning.

Forsikring & Pension er enig i flere af konklusionerne i Kommissionens meddelelse og i, at der i de forløbne år er sket en række forbedringer, ikke mindst i forhold til mere transparente lovgivningsprocesser. **Forsikring & Pension** må dog samtidig konstatere, at EU-reguleringen på forsikringsområdet er blevet betydeligt mere omfattende, uoverskuelig og ukoordineret. **Forsikring & Pension** støtter derfor Kommissionens planer om en nærmere analyse og vurdering af, hvorfor det har vist sig så van-

skeligt at simplificere og forenkle EU-reguleringen og reducere erhvervs-livets byrder forbundet med denne.

Forbrugerrådet Tænk (FT) gentager i sit høringssvar den europæiske paraplyorganisation BEUC fællessvar, hvori de er enige i Kommissionens overordnede konklusion om, at der er sket fremskridt med bedre reguleringspolitikken i de seneste tre år – særligt ift. transparens i beslutningsprocessen. **FT** understreger dog også Kommissionens konklusion om, at der er tydeligt rum for forbedringer.

FT understreger desuden vigtigheden af bred offentlig debat om forbedringsområder inden for Kommissionens bedre reguleringsindsats. **FT** mener, at fokus bør flyttes fra reduktion af omkostninger og byrder ved regulering mod et fokus på at styrke reguleringens positive konsekvenser og effektivitet for alle interessenter – særligt de som har behov for at blive beskyttet og styrket gennem regulering. Generelt set og ift. den fremtidige udvikling af bedre reguleringskonceptet, bør fordelene ved EU-lovgivning og effektivitet ift. at opnå de lovgivningsmæssige mål være mere i fokus frem for forenklingsaspekter som i det nuværende mandat.

FT mener desuden, at et mere positiv, sammenhængende og ensartet koncept vil være nemmere at applicere for Kommissionens tjeneste samt lede til bedre resultater.

FT mener, at det er beklageligt at Kommissionens meddelelse fremstår overfladisk i sin analyse, idet meddelelsen kun beskriver værktøjer og initiativer uden at analysere, hvordan metoderne har påvirket den indholdsmæssige politiske beslutningstagning. Ifølge **FT** er kerneproblematikker såsom resultater og effekterne af evalueringer og REFIT-aktiviteter fraværende. **FT** savner også en overordnet vurdering af den nuværende Kommission. **FT** fremhæver fra et forbrugerperspektiv, at Kommissionens prioritering af 10 emner har ledt til mindre opmærksomhed om sikkerhed, sundhed og miljø. **FT** bemærker, at en række evalueringer og REFIT-aktiviteter på disse områder, som har påvist væsentlige mangler ved reguleringens effektivitet ift. målopfyldelse (fx ift. vurdering af den europæiske kemilovgivning eller forbrugerregler), ikke er blevet fulgt op af policyinitiativer for at adressere de identificerede mangler. Ifølge **FT** bør meddelelsen komplementeres af information om hvad evalueringerne er blevet anvendt til, og om Kommissionen har fulgt op på resultaterne. **FT** foreslår, at Kommissionen udarbejder endnu en rapport med en analyse af effekten af bedre reguleringsdagsordenen på politikudvikling i Kommissionen.

FT mener, at bedre reguleringsindsatsen bør fokusere på aspekter af bæredygtighedspolitikken og ikke negligere dem, da Kommissionens bære-

dygtighedspolitik har ledt til nogle fremskridt, men overordnet set er skuffende.

FT er enige i, at det er nødvendigt at bruge flere kræfter på at planlægge og kommunikere bedre reguleringsaspekter ved forslag til lovgivningsinitiativer. Kommissionens overordnede lovprogram bør således programmeres bedre. **FT** påpeger, at der i den nuværende lovgivningsperiode har været en række meget vigtige lovgivningsinitiativer, som enten er blevet fremsat for sent til vedtagelse af det nuværende Europa-Parlament eller så sent, at vedtagelse kun har været mulig under ekstremt tidspres, som altid leder til mindre transparens og kan føre til fald i kvaliteten.

FT byder antagelsen om, at succesfuld bedre regulering forudsætter fælles indsats, velkommen. Det indebærer en forpligtelse for Kommissionen til selv at række mere ud til civilsamfundsrepræsentanter for at få deres bekymringer med og for at få konsekvenser på ikke-økonomisk målbare aspekter vurderet.

Danske Rederier støtter generelt Kommissionens bedre reguleringstilgang, REFIT-programmet og målet om at gøre politikudvikling mere åben og deltagelsesorienteret. Det er fordelagtigt for danske rederier såvel som for danske SMV'er generelt, at lovgivning bliver enklere og mere transparent da det gør arbejdet mindre byrdefuldt og giver en fordel ift. at fokusere ressourcer på virksomheden frem for unødvendige bureaukratiske procedurer. Det vil også lede til bedre implementering og håndhævelse af EU-lovgivning, hvilket gør danske rederier mere konkurrencedygtige uden for EU og hermed fremmer dansk eksport. Ifølge **Danske Rederier** går REFIT-programmet hånd i hånd med Juncker-Kommissionens ambitioner om at være "*big on big things, small on small things*". **Danske Rederier** støtter, at der kun foreslås ny regulering når det er tale om et problem, der er væsentligt og har europæisk karakter.

Danske Rederier støtter derfor Kommissionens fortsatte arbejde med at forenkle og reducere reguleringsmæssige byrder. Endvidere byder **Danske Rederier** bedre muligheder for interessentinddragelse gennem høringer i konsekvensvurderinger og evalueringer velkommen, herunder også Kommissionens ambitions om at øge kendskabet til disse. **Danske Rederier** vil gerne fremhæve transparens som en vigtig parameter i forbedring af EU-regulering, herunder særligt brug af interessentinddragelse for at fremme transparens.

Specifikke bemærkninger

Digitaliseringsklar og fremtidssikker regulering

DI mener, at digitalisering og innovation bliver fremhævet meget få gange i Kommissionens meddelelse. **DI** mener, at det er helt essentielt, at digitalisering og innovation er en topprioritet for den næste Kommission, og at områ-

derne i større grad tænkes sammen med agendaen om bedre regulering. Det vil kunne mindske lovgivningsmæssige byrder for varer og tjenesteydelser, at reguleringen i højere grad tænkes digitalt. Dette kan ifølge **DI** eksempelvis ske gennem en øget automatisering af de mange manuelle indberetninger, som virksomhederne kæmper med i dag. **DI** mener, at EU-regulering også i større omfang bør favne om nye forretningsmodeller i Europa. **DI** støtter i den forbindelse aktivt op om regeringens non-paper om digitaliseringsklar og fremtidssikret EU-regulering, som **DI** løbende fremhæver i relevante sammenhænge.

Forsikring & Pension påpeger, at papirkravet i EU-forbrugerbeskyttelsesregler på forsikringsområdet er stærkt forældet og i strid med såvel Kommissionens som Danmarks digitaliseringsdagsordner.

Byrdereduktionsmål

DI har noteret, at Kommissionen er skeptisk over for nye kvantitative byrdemålsætninger. Både danske og internationale erfaringer viser ifølge **DI**, at der skal konkrete byrdemålsætninger til for at skabe det nødvendige pres i embedsværket, hvis der for alvor skal opnås en forenkling af den eksisterende lovgivning og unødige byrder for erhvervslivet skal fjernes. **DI** mener derfor, at nye kvantitative målsætninger eventuelt nedbrudt til konkrete målsætninger for de enkelte generaldirektorater i Kommissionen vil holde arbejdet med reduktion af de administrative byrder højt på den politiske dagsorden, og dermed gøre en reel forskel for de mindre og mellemstore virksomheder i EU.

FT støtter Kommissionens position om ikke at fastlægge byrdereduktionsmål, som fremgår i meddelelsen fra 2017. **FT** mener, at forenkling bør ske, hvor det er muligt og nødvendigt, men ikke må blive et mål i sig selv som førhen.

Høringer

DE anerkender Kommissions tiltag for at sikre bredere deltagelse i lovgivningsprocessen. **DE** mener dog, at der bør være et langt stærkere fokus på at differentiere mellem forskellige typer af svar på høringer og et svar fra en organisation der repræsenterer tusindvis af borgere eller virksomheder bør ikke tælle det samme som et svar fra en enkelt borger.

DI anerkender, at Kommissionen har foretaget betydelige bestræbelser på at forbedre høringer i EU-regi og arbejdet på at involvere flere eksterne interessenter samt give dem bedre og flere muligheder for at bidrage til EU's politiske beslutningstagning. **DI** mener dog, at der fortsat er brug for at forbedre EU-institutionernes høringsprocesser og sætte fokus på måder, hvorpå høringer kan optimeres. **DI** oplever fortsat ensidige og forvirrende høringer. **DI** mener, at der fremover bør være større fokus på at udforme høringer, der

giver mulighed for åbne svar og kommentarer. Derudover bør spørgsmålene være formuleret således, at de fremstår neutrale og ikke bærer præg af, at Kommissionen allerede har besluttet sig for, hvilken retning de ønsker at gå. Endelig bør det ifølge **DI** være muligt at besvare alle spørgsmål i høringen uanset interessenternes art. Det er vigtigt for **DI**, at høringer ikke blot foretages proforma og baseres på forudbestemte resultater. Politiske beslutninger bør derimod ifølge **DI** baseres på alle tilgængelige oplysninger, herunder med fokus på interessenternes synspunkter.

FT fremhæver, at Kommissionen ikke nævner problemet med at involvere civilsamfundsrepræsentanter og borgere på samme tid. **FT** har fremhævet dette i flere år og gentager, at spørgeskemaer i offentlige høringer ikke bør rettes til borgere og interessenter på samme tid. **FT** bemærker, at spørgsmål til borgere ikke kan besvares af organisationer, der somme tider heller ikke kan svare på meget relevante dele af høringen. REFIT-plattformen har rejst dette problem og anbefaler, at det, når det er relevant, bør udarbejdes to forskellige høringer, hvis Kommission ønsker input fra den generelle offentlighed: en mere teknisk høring blandt interessenter og en mere simpel af den generelle befolkning.

FT støtter opfordringen til bedre forberedte høringsstrategier og mener, at en interessent- og effektkortlægning bør indgå i alle sådanne strategier for at sikre, at målene ved regulering er fyldestgørende og tilstrækkeligt vurderet, herunder ikke kun de, som er økonomisk målbare. Det indebærer ifølge **FT**, at målinger er nødvendige for at komplementere data, som er modtaget fra de relevante sektorer, så data om omkostninger, sociale effekter og potentielle fordele er inkluderet.

FT mener, at spørgsmål om administrative og regulatoriske omkostninger i REFIT-høringer altid bør balanceres med spørgsmål vedr. de positive effekter, som regulering har haft ift. at møde lovgivningens mål og hele samfundet bedste. Der er flere eksempler på, at spørgeskemaer ikke har været balancerede.

FT fremhæver vigtigheden af en mere omfattende og systematisk kvalitetscheck og bedre monitorering af Kommissionens offentlige høringer. Interessenter som opdager fejl i høringer bør have mulighed for at rejse bekymringer og få hurtig respons.

Danske Rederier påpeger, at Kommissionen bør sikre lige adgang for interessenteres deltagelse i relevante høringer.

Konsekvensvurderinger

DE støtter en udvidet brug af grundige konsekvensvurderinger. **DE** mener ikke, at det er korrekt, som det fremhæves i meddelelsen, at der er lavet

grundige konsekvensvurderinger for alle forslag, hvor det har været muligt, og at de eneste undtagelser har været hastende sikkerhedsspørgsmål og migration. **DE** mener, at der er flere eksempler på både mangelfulde og helt manglende konsekvensvurderinger på områder, hvor der ikke med rimelighed kan siges at være samme hast. Det største problem er mangelfulde konsekvensvurderinger (som ved forslaget om Geoblokering og Illoyal Handelspraksis i fødevarerforsyningskæden). Det fremgår af Udvalget for Forskriftkontrols (Regulatory Scrutiny Board) årlige rapporter, at en stor andel af de konsekvensvurderinger de modtager i første omgang er meget eller delvist mangelfulde. **DE** fremhæver, at der selv i anden runde er der en del konsekvensvurderinger, der fortsat er utilfredsstillende for udvalget, og forslagene er blevet fremsat på trods af dette.

DE fremhæver, at der er en række forslag, som er blevet fremsat helt uden konsekvensvurderinger og at kvaliteten er sporadisk. **DE** og **DI** problematisere, at konsekvensvurderingerne afdækker konsekvenserne ved Kommissionens oprindelige forslag og ikke ved det endelige forhandlingsresultat, idet både anvendelsesområdet eller grundlæggende forudsætninger for forslaget ændres i forhandlingsprocessen, hvorved den oprindelige konsekvensvurdering ifølge **DE** og **DI** mister sin værdi. **DE** mener derfor at bør gennemføres konsekvensvurderinger efter forhandlingsresultatet foreligger, så lovgiverne i Rådet og Europa-Parlamentet kan vide hvad de beslutter, og hvad konsekvenserne af deres beslutninger er. I den forbindelse anbefaler **DI**, at der fremover er et større fokus på transparens i forbindelse med trilogforhandlinger samt udformning af løbende konsekvensvurderinger i forbindelse med ændringer af lovforslag.

KL er enig med Kommissionen i, at de politiske beslutninger bl.a. bør baseres på viden om faktiske forhold. Derfor mener **KL**, at det er vigtigt, at Kommissionen i deres konsekvensvurderinger også gennemfører en territorial analyse, der kortlægger, hvilke interesser et lovgivningsforslag vil gavne – og hvordan fordelingen er på tværs af EU. Derved dannes der grundlag for en mere kvalificeret drøftelse af, hvorvidt der skal lovgives på europæisk plan. **KL** mener desuden, at der i Kommissionens konsekvensvurderinger fremover også bør indgå en vurdering af, hvilke byrder en ny lovgivning vil påføre den offentlige sektor, da der ofte kun er lavet beregninger for den private sektor.

Forsikring & Pension påpeger, at de krævede konsekvensvurderinger, som skal begrunde ny eller ændret EU-regulering, ofte er særdeles mangelfulde. Særligt fremhæves del af review-pakken om de europæiske tilsynsmyndigheder på bank, forsikring- og pensionssekskaber og værdipapirer og markeder 2018, to direktivforslag under ”New Deal for Consumers” pakken samt diskussionspapiret fra den europæiske tilsynsmyndighed om forsikring- og pensionssekskaber. Her mangler der ifølge **Forsik-**

ring & Pension navnlig en grundig analyse af implikationerne for virksomheder og mulige ”resolutionsløsninger”, allerede eksisterende ordninger osv.

På grund af europæiske tilsynsmyndigheder på bank, forsikring- og pensionselskaber og værdipapirer og markeders helt afgørende rolle i de lovgivende processer i EU på det finansielle område, bør bedre reguleringsprincipperne ifølge **Forsikring & Pension** imidlertid også anvendes i forhold til deres deltagelse i lovgivningsprocesserne, herunder myndighedernes meddelelser og svar på Kommissionens *calls for advice*.

Udvalget for Forskriftkontrol

DE påpeger, Udvalget for Forskriftkontrol desværre ikke er uafhængigt, da 4 ud af 7 medlemmer (herunder formanden) i udvalget er rekrutteret fra Kommissionen og vender tilbage dertil efter endt tjeneste. **DE** så gerne, at Udvalget for Forskriftkontrol reelt blev uafhængigt med et flertal af uafhængige eksperter.

REFIT-programmet og -Platformen

DE og **DI** støtter op om REFIT programmet og har igennem hele REFIT-plattformens eksistens haft et medlem i REFIT-plattformen. **DE** og **DI** finder der er plads til forbedringer i REFIT-plattformen, men grundlæggende bør forummet og mener, at det bør videreføres under den kommende Kommission. **DE** støtter desuden op om, at REFIT-plattformens mandat ikke bør udvides yderligere end det, der fremhæves i meddelelsen. Det er ifølge **DE** er REFIT-plattformen styrke, at der er fokus på simplificering af lovgivningen uden at målopfyldelsen mindskes. Udvides mandatet til også at sikre bedre og mere effektiv målopfyldelse er der en stor risiko for, at REFIT-plattformen vil blive en politisk kampfjeld. Ifølge **DE** hverken kan eller skal det være REFIT-plattformen rolle at træffe politiske beslutninger.

Tilbagemeldinger på fremsatte forslag har dog ifølge **DI** været af meget varierende grundighed, og det kan være svært at følge, hvor langt i behandlingen et forslag er. Hvis REFIT-plattformen skal blive en større succes, er det ifølge **DI** nødvendigt med bedre tilbagemeldinger, både til REFIT-plattformen og til de oprindelige forslagsstillere, samt en mere transparent proces.

Danske Rederier foreslår at udvide REFIT-programmer til de såkaldte nabo-tjek i stil med de, som udføres i Danmark. Resultater fra nabo-tjek kan bidrage til konkrete forenklingsinitiativer og til at fremme viden om, hvordan regler kan implementeres smartere og mindre byrdefulde. **Danske Rederier** tror, at et sådant system generelt set vil være fordelagtigt for alle parter på europæisk niveau.

Nærheds- og proportionalitetsprincip

KL er tilfreds med, at EU-Kommission tilkendegiver, at de vil følge en række af de anbefalinger, som Kommissionens Task Force for nærheds- og proportionalitetsprincippet har præsenteret, herunder at Kommissionen vil forpligte sig til at anvende nærhedsprincippet "aktivt" og anvende det såkaldte nærhedsgrid til at vurdere nærhedsprincippet.

Det er **KL's** opfattelse, at både Rådet og Europa-Parlamentet i fremtiden også bør forholde sig aktivt til nærheds- og proportionalitetsprincippet. **KL** opfordrer regeringen til at anvende sin position i Rådet til at sikre, at Rådet også implementerer anbefalingerne fra taskforcen.

Det er ligeledes afgørende for **KL**, at nærheds- og proportionalitetsprincippet vurderes samlet. **KL** er enig med Kommissionen i, at vurderinger af nærhedsprincippet i konsekvensvurderinger ofte er for generelle, legalistiske og formalistiske ligesom de er afkoblet proportionalitetsvurderingen af de forskellige policymuligheder. Ofte vurderes det ifølge **KL** alene, om EU i henhold til traktaten kan vælge at agere – uden at det vurderes, om det er det korrekte policy-instrument, som bringes i spil. Det gælder ifølge **KL** både i forhold til, om hvorvidt der skal igangsættes aktiviteter på EU- eller medlemsstatsniveau samt hvilket instrument der vælges på EU-niveau. Derfor vil **KL** også opfordre regeringen til at vurdere nærhedsprincippet aktivt i sine grund- og nærhedsnotater til Folketinget ud fra de principper, som taskforcen for nærheds- og proportionalitetsprincippet har udarbejdet.

Håndhævelse og implementering

DI har positivt noteret, at Kommissionens meddelelse fremhæver, at bedre regulering kræver en fælles indsats, hvor flere interessenter skal på banen. I den forbindelse nævnes eksplicit, at de enkelte medlemsstater skal være med til at sikre effektiv implementering og minimere overimplementering på tværs af det indre marked. Det er et behov, som **DI** i høj grad genkender, da danske virksomheder alt for ofte oplever, at der er forskelle mellem landenes håndhævelse og implementering af EU-regler. Det indre marked vurderes til at have et endnu uudnyttet potentiale på 615 mia. euro årligt, jf. seneste udgave af Europa-Parlamentets publikation ”*The cost of Non-Europe*” udgivet i december 2017. En del af dette potentiale vil kunne indfries ved at mindske forskellene mellem EU-landenes implementering af EU-regler. Det danske Implementeringsråd og EU-Implementeringsudvalg er et godt eksempel på, at det er muligt at nedbringe antallet af erhvervsrettede EU-regler, der overimplementeres i Danmark.

DI fremhæver, at der i øjeblikket blandt EU-landene ikke findes fælles kriterier eller forståelse for, hvad der er god gennemførelse af EU-lovgivningen. Der er også mangel på gennemsigtighed i gennemførelsen. **DI** opfordrer

derfor den danske regering til at stå i spidsen for, at en ny Kommission udvikler principper for god implementering. **DI** bemærker, at det er et forslag, som både paraplyorganisationen BusinessEurope og regeringens EU-Implementeringsudvalg støtter op om.

FT er positive over for, at Kommissionen nævner håndhævelse som en del af evalueringen af EU-lovgivning. **FT** mener, at håndhævelse bør blive et meget stærkere element i den næste Kommissions bedre reguleringsagenda, som skal være en fælles indsats mellem EU-institutionerne og medlemsstaterne. Kommissionen bør udvikle en fælles strategi sammen med medlemsstaterne for, hvordan håndhævelse kan styrkes, og hvordan en tværgående håndhævelseskultur kan etableres på tværs EU, hvor myndigheder fra forskellige sektorer arbejder sammen og producerer effektive resultater for EU-borgere.

Evaluering af eksisterende regulering

Forsikring & Pension foreslår, at det bliver fast praksis i EU, at mere omfattende reformer af EU-lovgivningen systematisk evalueres efter fx 3 år, og at der udarbejdes en mere fast skabelon for disse eftersyn. Efter Forsikring & Pensions opfattelse bør fjernelse af ”forældede” regler have lige så høj prioritet som gennemførelse af ny regulering.

FT mener, at en tidslinje for evalueringer er nyttig, så vigtige evalueringer kan identificeres allerede ved begyndelse af den næste Kommissions mandat. **FT** har oplevet væsentlige forsinkelser ved fuldførelse af REFIT-øvelser, som har ledt til væsentlige forsinkelser i forbedring af regulering og tilstrækkelig beskyttelse af forbrugere og borgere. **FT** mener, at integrering af horisontale principper og politikker såsom forbrugerinteresser, beskyttelse af offentlig sundhed og miljøbeskyttelse bør være meget mere fremtrædende og systematisk i alle lovgivningsmæssige evalueringer.

Øvrige emner

Forsikring & Pension påpeger, at offentliggørelsen af supplerende regulering ofte sker kort før implementeringsfristens udløb eller endda efter dette tidspunkt. Det betyder, at de berørte virksomheder gives kort tid til at omstille sig til den nye regulering til skade for ejerskab til den nye regulering og dermed også effektivitet i efterlevelsen.

Forsikring & Pension påpeger, at reglerne på forsikringsområdet er blevet udviklet i ”siloeer”, uden hensyntagen til, at de i faktiske salgsprocesser ofte gælder i kombination med hinanden. Det betyder ifølge **Forsikring og Pension**, at forbrugerne overlæsses med informationer, som nyere adfærdsforskning viser, at kunderne slet ikke er interesserede i. Det har samtidig en negativ indvirkning på forbrugernes forståelse af produkternes egenskaber og forringer mulighederne for effektivt at sammenligne produkterne. Det

risikerer endvidere at føre til, at beslutninger træffes på et dårligt informeret grundlag og kan i sidste ende undergrave forbrugernes tillid til de pågældende produkter og til branchen som helhed.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der er blandt medlemslandene bred opbakning til indsatsen for bedre regulering, hvorfor der forventes at være tilfredshed med meddelelsens klare opfordring til at fastholde og forbedre dagsordenen fremadrettet. Flere medlemsstater ønsker yderligere initiativer særligt i form af konkrete byrereduktionsmål, hvorfor der blandt disse lande må forventes at være et ønske om, at meddelelsen havde været ambitiøs på dette område.

10. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen hilser Kommissionens meddelelse velkommen og støtter generelt arbejdet med forenkling af EU-regulering. Regeringen arbejder for, at der på EU-niveau sikres en sammenhængende indsats for bedre regulering, der resulterer i forenkling af EU-reguleringen og reduktion af unødige erhvervsøkonomiske byrder.

Regeringen anerkender, at Kommissionen har gjort væsentlige fremskridt på dagsordenen siden 2015, og opfordrer Kommissionen til at forsætte dette arbejde, så bedre reguleringsdagsordenen også bliver en prioritet for den kommende Kommission. Regeringen finder, at der stadig er klare forbedringspotentialer, hvorfor Kommissionen bør arbejde videre med at styrke tiltag på området for at sikre bedre sammenhæng i reguleringen, interessentinddragelse og konkrete regelforenklinger.

Regeringen er opmærksom på, at der ligger en væsentlig opgave i at sikre, at EU-regulering understøtter digitalisering, innovation og nye forretningsmodeller. Regeringen arbejder derfor for at fremme digitaliseringsklar og fremtidssikret lovgivning på EU-plan, så EU-reguleringen svarer til den digitale virkelighed, muliggør brugervenlige digitale offentlige løsninger og fremmer innovation og nye forretningsmodeller.

Regeringen støtter forbedring af konsekvensvurderinger bl.a. gennem øget kvantificering af byrder, styrkelse af Udvalget for Forskriftskontrol og brugen af 'evaluer først'-princippet. Regeringen støtter styrkelse af kvaliteten i evaluering og yderligere kvantificering af resultaterne i den årlige REFIT-resultattavle. Regeringen støtter desuden forbedringspotentialet for konsekvensanalyser og evaluering heraf ifm. gennemførelsesretsakter og delegerede retsakter, herunder særligt ift. inddragelse af relevante interessenter.

Regeringen vil desuden kunne tilslutte sig et overordnet byrdereduktionsmål, idet det dog er centralt, at målet er kendetegnet af en vis fleksibilitet. Regeringen vil desuden i den forbindelse have særlig fokus på, at byrderne for små og mellemstore virksomheder reduceres.

Regeringen lægger vægt på at regulering på det indre marked opleves mindre kompleks af de borgere og virksomheder, der skal leve op til reguleringen. Regeringen støtter derfor, at indsatsen for at reducere reguleringsmæssige byrder i EU-regulering kommer til at indeholde et styrket fokus på interessenterne og deres opfattelse af byrder gennem en forbedring af Kommissionens høringsprocedurer, systematisering af Kommissionens feedback til interessenterne samt bedre anvendelse af feedback. Samtidig vil regeringen arbejde for konkrete tiltag, der skal gøre det lettere for virksomheder at forstå europæisk og national regulering på det indre marked.

Regeringen mener, at REFIT-platformen gennem sit fokus på konkrete regelforenklingsforslag fra interessenterne er en vigtig del af bedre reguleringsindsatsen.

Regeringen er enig i, at et styrket samarbejde mellem Kommissionen, Rådet og Europa-Parlamentet om bedre regulering med afsæt i den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning vil bidrage til at fremme dagsordenen.

Regeringen arbejder desuden for, at Kommissionen gør mere for at sikre implementering og håndhævelse af EU-reguleringen og for at undgå fragmentering i det indre marked.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.