



## Folketingets Europaudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

### Besvarelse af spørgsmål KOM (2018) 0184 spørgsmål 1 stillet af udvalget den 18. november 2019 efter ønske fra Tommy Ahlers (V).

ERHVERVSMINISTERIET

#### Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor man ikke har anmodet om at tage Rådets pilotprojekt vedrørende konsekvensvurderinger af vidtrækkende ændringsforslag i brug i forbindelse med behandlingen af direktivforslag om forbrugernes kollektive interesser i lyset af de omfattende ændringer, der er foretaget siden Kommissionen fremsatte sit oprindelige forslag.

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

For at kunne anvende Rådets pilotprojekt skal tre kriterier være opfyldt. For det første skal der være tale om en betydelig ændring i forhold til det oprindelige forslag fra Kommissionen. I direktivforslaget om forbrugernes kollektive interesser er der foretaget en række ændringer i forhold til det oprindelige forslag, som Kommissionen fremsatte den 26. april 2018. Ændringerne har dog bidraget til at skabe mere klarhed over forslagens indhold og dermed i sidste ende gøre det mere anvendeligt. Det gælder eksempelvis opdelingen af søgsmål i nationale og grænseoverskridende kollektive søgsmål, hvilket er en ændring fra Kommissionens oprindelige forslag. Indholdsmæssigt ændrer denne justering imidlertid ikke ved formålet med forslaget, og at der med forslaget dels indføres regler for kollektive søgsmål i medlemsstater, der på nuværende tidspunkt ikke har lovgivning på området, og dels skabes en fælles ramme for grænseoverskridende søgsmål på tværs af EU. Det betyder samtidig, at det er muligt at bevare velfungerende nationale ordninger. Kommissionen har givet udtryk for, at Rådets kompromisforslag lå fint i tråd med forslaget fra Kommissionen. Det findes således ikke nødvendigt at konsekvensvurdere Rådets ændringer af forslaget.

Det andet kriterium er, at ændringen (og implicit anmodningen) støttes af et flertal af medlemsstaterne. Der har ikke været medlemsstater, der har foreslået en ny konsekvensanalyse, så der lader ikke til at være flertal for en anmodning.

Det tredje kriterium er, at processen med at udføre konsekvensvurderingen ikke medfører unødigt forsinkelse af lovgivningsproceduren. Pilotprojektet har kun været bragt i spil én gang, hvor anmodningen blev afvist, da en

konsekvensvurdering bl.a. ville medføre betydelig forsinkelse. Det kan bestemt ikke udelukkes, at en ny konsekvensvurdering ift. forslaget om kollektive søgsmål kan forsinke processen betydeligt. Da Rådet ikke tidligere har gennemført en konsekvensvurdering, er det dog uklart, hvor lang tid den vil tage at gennemføre.

Ud over kriterierne er det en del af proceduren for anvendelse af pilotprojektet, at Rådet skal have overvejet alle andre alternativer, herunder at bede Kommissionen om at supplere sin egen konsekvensvurdering, når der eksempelvis er sket betydelige ændringer i forhold til det oprindelige forslag fra Kommissionen. Kommissionen kan også af sig selv tilbyde at supplere sin oprindelige konsekvensvurdering. Det har Kommissionen ikke fundet anledning til under forhandlingerne af nærværende direktivforslag. Et andet alternativ til en konsekvensvurdering er målrettet evaluering af lovgivningen. Regeringen har arbejdet for at få skærpet evalueringsklausulen i forslaget, som forpligter Kommissionen til at evaluere direktivet fem år efter, at direktivet finder anvendelse. Nu fremgår det eksplicit, at evalueringen skal fokusere på funktionaliteten og effektiviteten af grænseoverskridende gruppesøgsmål, og hvilke konsekvenser forslaget har for retssikkerheden.

Det er vigtigt at kende konsekvenserne af den lovgivning, vi iværksætter. Det er vigtigt både at udbrede kendskabet til Rådets pilotprojekt om konsekvensvurderinger og at gøre brug af det værktøj, pilotprojektet udgør, når muligheden er der, og omstændighederne er de rigtige. Alt i alt er det imidlertid regeringens opfattelse, at det ikke tilfældet her.

Afslutningsvist kan det bemærkes, at det fra dansk side har været og stadig er en prioritet at kunne opretholde de velfungerende nationale regler om gruppesøgsmål, hvilket måske ikke ville have været muligt efter det oprindelige forslag. Det er således regeringens vurdering, at vi fra dansk side kan være tilfredse med det foreliggende forslag.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup