



Bruxelles, den 24.8.2018  
COM(2018) 377 final/2

#### CORRIGENDUM

This document corrects document COM (2018) 377 final of 15 June 2018.

Concerns all language versions.

Updates in the tables of some of the annexes.

The text shall read as follows:

#### **RAPPORT FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET**

**i henhold til artikel 27 i vedtægten for tjenestemænd og artikel 12 i ansættelsesvilkårene  
for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union (geografisk balance)**

**DA**

**DA**

# AFDELING 1 — BAGGRUND OG GENERELLE PRINCIPPER

## 1. RETSGRUNDLAG

Denne rapport omhandler niveauet for repræsentation af statsborgere fra hver medlemsstat blandt de ansatte i institutioner, der er omfattet af personalevedtægten. Den er fremlagt i henhold til artikel 27, stk. 3, i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (vedtægten) og til artikel 12, stk. 1, fjerde afsnit, i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union (AØA). Medmindre andet udtrykkeligt er fastsat, skal enhver henvisning til vedtægtens artikel 27 også henvise til artikel 12 i AØA.

Som en generel regel er forskelsbehandling på grundlag af nationalitet forbudt i henhold til traktaterne, chartret om grundlæggende rettigheder og personalevedtægten<sup>1</sup>. Samtidig kræver personalevedtægten, at EU-institutionerne rekrutterer personale på det bredest mulige geografiske grundlag (artikel 27 i personalevedtægten)<sup>2</sup>. Balancen mellem disse to elementer, gør det allerede muligt for institutionerne at tage hensyn til nationalitet, selv for at udfylde bestemte stillinger "hvor kvalifikationer hos de forskellige ansøgere er stort set de samme"<sup>3</sup>.

Med reformen af personalevedtægten i 2013 og dens henvisning til princippet om, at Unionens statsborgere er lige, har Europa-Parlamentet og Rådet indført et nyt retsgrundlag for hver institution til at vedtage passende foranstaltninger, hvis der er en væsentlig skævhed i tjenestemændenes nationalitet, som ikke er berettiget ud fra objektive kriterier. Formålet med denne ændring var at fastsætte de nødvendige retlige midler til at håndtere situationer med betydelig skævhed, hvilket ellers ville være i strid med selve princippet om ligebehandling af borgerne i Unionen.

---

<sup>1</sup> Artikel 9 i kræver i traktaten om Unionen, at "i alle sine aktiviteter skal Unionen overholde princippet om lighed mellem borgerne". På samme måde forbyder artikel 1d i personalevedtægten "enhver form for forskelsbehandling på nogen måde". Derudover forbyder artikel 27 i personalevedtægten at reservere individuelle stillinger til statsborgere i en hvilken som helst medlemsstat. Se bilag 1 for en mere detaljeret beskrivelse af retsgrundlaget.

<sup>2</sup> Lovgiveren har i den forbindelse tidligere vedtaget specifikke forordninger, der tager sigte på at begrænse rekruttering og tillade, at stillinger forbeholdes statsborgere i en eller flere medlemsstater; dette er typisk tilfældet i forbindelse med udvidelser.

<sup>3</sup> Se f.eks. Domstolens dom af 30.6.1983, sag 85/82, Schloh mod Rådet, præmis 26.

## 2. RAPPORTENS ANVENDELSESOMRÅDE

Artikel 27i vedtægten kræver, at Kommissionen aflægger rapport til Europa-Parlamentet og Rådet om gennemførelsen af denne artikel. Med henblik på rapporten anvendes følgende definitioner:

**Institutioner:** de berørte institutioner, der er omfattet af personalevedtægten. Kommissionen opfordrede alle institutioner og decentrale agenturer til at bidrage. Et specifikt afsnit er dedikeret til de bidragende institutioner og agenturer.

**Personale:** retsgrundlaget dækker tjenestemænd (artikel 27 i personalevedtægten) og midlertidigt ansatte (artikel 12 i AØA). Populationerne undersøges samlet.

**Ansættelsesgruppe:** Retsgrundlaget kræver ikke, at der skal sondres mellem ansættelsesgrupper. Under hensyntagen til det underliggende formål med rapporten vil analysen vedrørende Kommissionen imidlertid fokusere på AD-funktionsgruppen.

## SEKTION 2 — EUROPA-KOMMISSIONEN

### 1. METODE

#### 1.1. Baggrund

Før ikrafttrædelsen af artikel 27 i vedtægten i sin nuværende ordlyd blev spørgsmålet om geografisk balance primært rettet under udvidelserne af Unionen med nye medlemsstater. Målet var i hvert enkelt tilfælde at nå en passende repræsentation af statsborgere fra de nye medlemsstater inden for en begrænset periode under hensyntagen til den relative størrelse af udvidelsen i forhold til den eksisterende situation.

Kommissionen vedtog flere meddelelser, der beskriver metoden til fastlæggelse af det mål, der skal nås, enten i form af "vejledende niveauer" før 2003<sup>4</sup> eller "vejledende mål for ansættelser" siden 2003<sup>5</sup>. Kommissionen rapporterede regelmæssigt om fremskridt i retning af at nå målene for ansættelser og vedtaget korrigerende foranstaltninger, når det er nødvendigt.

En detaljeret oversigt over udviklingen af "vejledende niveauer", der var gældende før 2003, vises i bilag 2 sammen med en tabel over de ansættelsesmål, som er vedtaget siden 2003.

---

<sup>4</sup> Se Kommissionens meddelelse fra Karel Van Miert (SEK(1994) 844) af 17. maj 1994 i forbindelse med Østrigs, Finlands og Sveriges tiltrædelse

<sup>5</sup> Se meddelelse fra Kinnock om ansættelse af Kommissionens tjenestemænd fra de nye medlemsstater af 14. februar 2003 K (2003) 436/5, vedtaget den 19. februar 2003. Meddelelse fra Siim Kallas K(2006) 5778 vedrørende rekruttering af Kommissionens tjenestemænd og midlertidigt ansatte fra Bulgarien og Rumænien af 24. november 2006, blev vedtaget ved skriftlig procedure den 1. december 2006 (SEC(2006)1574/5); meddelelse fra næstformand Maroš Šefčovič om Kommissionens ansættelse af tjenestemænd og midlertidigt ansatte fra Kroatien den 12. juli 2012 (SEK (2012) 436 endelig ).

Metoden til fastsættelse af vejledende niveauer og vejledende mål for ansættelser i 2003 blev anset for at være en metode, der bruges i en overgangsfase, idet den sidste overgangsfase sluttede i 2018 efter udvidelsen med Kroatien. Betingelserne er derfor nå opfyldt for at definere "vejledende niveauer" for medlemsstaterne på grundlag af en enkelt metode.

## **1.2. Grad af repræsentation af nationaliteter**

### *1.2.1. Nationalitet*

Ifølge artikel 28, litra a), kan en tjenestemand kun udnævnes under forudsætning af, at han er statsborger i en af Unionens medlemsstater, medmindre ansættelsesmyndigheden tillader en undtagelse.

Hver tjenestemand skal derfor erklære mindst en nationalitet på tidspunktet for udnævnelse. Denne nationalitet er kodet i det informationssystem, som "nationalitet" og forbliver konstant, medmindre en ændring efter anmodning fra tjenestemanden.

Den "første nationalitet" anvendes som grundlag for udarbejdelsen af denne rapport.

Tjenestemænd kan<sup>6</sup> angive andre nationaliteter, enten på tidspunktet for deres udnævnelse eller i løbet af deres karriere. Enhver nationalitet, der kommer ud over "første statsborgerskab", er kodet ind i informationssystemet som "andet statsborgerskab" eller "tredje statsborgerskab" mv.

Den 1.1.2018 havde 1041 tjenestemænd og midlertidigt ansatte erklæret mere end en nationalitet. En detaljeret oversigt over første og anden nationalitet findes i bilag 7d.

### *1.2.2. Vejledende niveauer*

#### *1.2.2.1. Storbritannien*

Efter Storbritanniens anmeldelse til Rådet den 29. marts 2017 om dens intention om at trække sig tilbage fra Unionen er der ikke fastsat nogen vejledende sats for Storbritannien. Den analyse, der er foretaget i denne rapport vil danne grundlag for fremtidige tiltag. Derfor samtidig med, at den omstændighed, at Storbritannien er en medlemsstat, på tidspunktet for vedtagelsen af denne rapport, hvorfor det ikke synes hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at fastsætte en vejledende sats for repræsentation af britiske statsborgere i fremtiden.

For fuldt ud at tage hensyn til, at Storbritannien fortsætter med at være en medlemsstat, indtil den dag, hvor den forlader Unionen, og med henblik på at løse problemet uden at foregribe resultaterne af de igangværende forhandlinger, foreslås det at omberegne eventuelle relevante tal uden for Storbritannien. Rapporten giver et detaljeret overblik over den nuværende tilstedeværelse af britiske statsborgere blandt Kommissionens

---

<sup>6</sup> Personale skal dog erklære, om de er eller har været statsborgere i den stat, på hvis område det sted, hvor de er ansat, er beliggende.

ansatte i ansættelsesgruppe AD (se bilag 7c). UK statsborgere besidder overvejende lønklasse højere end AD9. Halvdelen af dem var ældre end 50,5 år på 1.1.2017.

Kommissionen har noteret sig, at en række britiske statsborgere blandt sine ansatte har anmodet om eller kan anmode om en ændring til en anden første nationalitet.

Disse ændringer er af en ekstraordinær karakter, og at de derfor fortjener en særlig behandling.

Som følge heraf vil medarbejdere fra Storbritannien, som erklærer en ændring af nationalitet efter den 29. marts 2017, stadig anses for at have opretholdt det britiske statsborgerskab som første nationalitet<sup>7</sup> for at sikre en ligelig repræsentation af personale inden for Kommissionen, navnlig i mellemliderstillinger og på ledelsesniveau.

#### 1.2.2.2. Definition af de vejledende niveauer for de resterende 27 medlemsstater

En metode til harmonisering af medlemsstaternes vægtning bør fastlægges. Indikatoren, der blev vedtaget i 2003 med henblik på at definere vejledende mål for ansættelser, er baseret på objektive kriterier, afbalancerer behovet for at afspejle sammensætningen af EU-befolkningen med behovet for at sikre en mindste repræsentation af mindre medlemsstater og er let at anvende<sup>8</sup>.

Kommissionens tjenestegrene har *reelt* anvendt denne indikator siden 2003 ved gennemførelsen af analyser af situationen med hensyn til geografisk balance, og det foreslås at beholde samme indikator uden Storbritannien med henblik på denne rapport. Den vil blive ajourført regelmæssigt for at afspejle udviklingen i de komponenter, der indgår i den.

---

<sup>7</sup> Medmindre de godtgør, at de har opgivet uigenkaldeligt har britisk statsborgerskab.

<sup>8</sup> Denne tilgang adskiller sig fra den tidligere strategi for lige vægtning af de tre største medlemsstater (Tyskland, Frankrig og Italien), og ikke giver garanti for stabilitet over tid. Ud fra de tre objektive kriterier er den ene flygtig (befolkningen, som vist i bilag 4), og den anden er, selv om den stadig er nævnt i traktaten, ikke længere anvendt siden april 2017 (vægtningen af stemmer i Rådet). Ikke desto mindre opvejer fordelene ved denne løsning stort set ulemperne.

De heraf følgende vejledende niveauer er i øjeblikket som følger (beregning i bilag 5):

Medlemsstat	Vejledende sats
Malta	0,6 %
Luxembourg	0,8 %
Cypern	0,8 %
Estland	0,8 %
Letland	1,0 %
Slovenien	1,0 %
Litauen	1,5 %
Kroatien	1,6 %
Irland	1,6 %
Slovakiet	1,8 %
Finland	1,8 %
Danmark	1,8 %
Bulgarien	2,4 %
Østrig	2,6 %
Sverige	2,7 %

Medlemsstat	Vejledende sats
Ungarn	3,0 %
Portugal	3,1 %
Den Tjekkiske Republik	3,1 %
Grækenland	3,1 %
Belgien	3,1 %
Nederlandene	3,9 %
Rumænien	4,5 %
Polen	8,2 %
Spanien	8,9 %
Italien	11,2 %
Frankrig	11,6 %
Tyskland	13,8 %
<b>I alt</b>	<b>100,0 %</b>

### 1.2.3. Definition af en "mindste tilstedeværelse" for hver nationalitet

De gældende retlige bestemmelser om geografisk balance afspejler to grundlæggende krav. For det første forventes udvælgelses- og ansættelsesprocesserne at blive udformet på en sådan måde, at der undgås bias baseret på nationalitet. For det andet er en balanceret geografisk repræsentation blandt medarbejdere nødvendig for, at Kommissionen kan opfylde et af sine grundlæggende mål, dvs. at være tæt på borgerne og afspejle medlemsstaternes mangfoldighed.

Derfor finder Kommissionen, at

- et minimumsniveau af tilstedeværelse (blandt Kommissionens ansatte) bør defineres og sikres for alle statsborgere i EU,
- begrænsede afvigelser fra de vejledende niveauer tolereres, ikke kun fordi de ikke anses for at bringe den geografiske balance i fare, men desuden fordi de er nødvendige for at afbøde risikoen for ineffektivitet.

I praksis finder Kommissionen at en betydelig ubalance overholdes, hvis andelen af statsborgere fra en eller flere medlemsstater blandt personalet er lavere end 80% af den relevante vejledende sats.

### 1.3. Anvendelsesområde

#### 1.3.1. Ansættelsesgruppe

Med henblik på at sikre foranstaltningernes proportionalitet vil denne rapport kun fokusere på AD-funktionsgruppen. Mens artikel 27 i vedtægten gælder for alt personale uafhængigt af funktionsgruppen, overlades der en bredere tolerancemargen for AST- og AST-SC-funktionsgrupperne. Kravet om at afspejle EU's nationale mangfoldighed er strengere for de tjenestemænd, der har ansvaret for ledelsesmæssige, konceptuelle, analytiske, sproglige og videnskabelige opgaver (dvs. AD'er) end for de ansvarlige for udøvende og tekniske opgaver (dvs. AST'erne) eller kontor- og sekretæropgaver (dvs. AST-SC'erne).

Desuden udføres ekspeditionsopgaver, tekniske opgaver, kontoropgaver og sekretæropgaver af personale, der rekrutteres lokalt og ofte er mindre attraktive for udstationerede.

Af denne grund er analysen såvel som enhver mulig handling i henhold til artikel 27, stk. 2, i vedtægten, begge begrænset til AD-funktionsgruppen.

#### 1.3.2. Besatte funktioner

Rapporten undersøger kun fordelingen af personale, der varetager ikke-ledende funktioner. Kommissionens fordeling af nationaliteter af ledende personale er underlagt særlige regler og praksis samt specifik overvågning<sup>9</sup>.

#### 1.3.3. Sprogtjenester

Målet om en afbalanceret national repræsentation af personale kan ikke forfølges på samme måde i sproglige tjenester og i ikke-sproglige tjenester.

På grund af deres specifikke karakter og målsætninger følger bemanningen af sproglige tjenesteydelser et *sui generis*-rationale. For det første krævede antal ansatte behersker målsproget er fastsat på forhånd og er uafhængig af størrelsen af den pågældende medlemsstat. For det andet, mens rekruttering i sproglige tjenester ikke dikteres af nationalitet, men sprogfærdigheder, eksisterer der en stærk sammenhæng mellem de to. For det tredje er et vist antal sprog de officielle sprog i flere medlemsstater. Derfor - afhængigt af det sprog, der er tale om, følger fordelingen af nationalitet for personale i sprogtjenester et mønster, som ikke kan sammenlignes med det sproglige sprog.

Det er hverken meningsfuldt eller ønskeligt at anvende "vejledende niveauer" beskrevet i afsnit 1.2 ovenfor til sproglige tjenester. Tabellen i bilag 6 giver fordelingen af alle AD-ansatte i ikkeledende stillinger i Kommissionens sprogtjenester (nemlig DGT og SCIC).

<sup>9</sup> F.eks. med hensyn til topledere, der defineres som "et ønskværdigt, at der for hver nationalitet mindst er én funktion svarende til posten som generaldirektør. To gange om året, kommissæren med ansvar for personale og administration vil (...) underrette kollegiet (...) om den geografiske balance af højtstående embedsmænd ("Compilation Document on Senior Officials Policy SEC(2004)1352/2 godkendt den 26.10.2004, PV 1676).

Tabellen viser, at størstedelen af de større medlemsstater samt medlemsstater, der "deler" deres officielle sprog med andre medlemsstater, er underrepræsenterede. Ubalancer er endnu mere tydelige, når man ser særskilt i AD5-AD8 og AD9-AD12-klyngerne, men klart målrettet rekruttering på dette grundlag for disse nationaliteter ville ikke opfylde noget operationelt krav.

I betragtning af de objektive begrænsninger, der er forbundet med bemanningen af sproglige tjenester, udelukker Kommissionen derfor disse tjenesteydelser fra omfanget af vurderingen af geografisk balance.

#### *1.3.4. Lønniveau*

Artikel 27 i personalevedtægten er den første artikel i kapitlet om ansættelse. Ved anvendelse af artikel 31 i personalevedtægten ansættes tjenestemænd i AD-funktionsgruppen kun i lønklasse AD5 til AD8, eventuelt i lønklasse AD9, AD10, AD11 eller undtagelsesvist i AD12. I overensstemmelse med denne sondring undersøger rapporten lønklasserne hver for sig

- AD9-AD12 (ansættelser må ikke overstige 20% af alle AD-ansættelser i et givet år)
- AD5-AD8 (der er de mest almindelige lønklasser at blive ansat i).

Det bør desuden bemærkes, at siden 2014-revisionen af personalevedtægten trådte i kraft, har AD13-AD14 generelt ikke været lønklasser, der ansættes i (og derfor er de ikke omfattet af analysen), og desuden er lønklasserne blevet forbeholdt ledelses- eller rådgivningsfunktioner. Når der er ansatte i ikkeledende stillinger i disse lønklasser, skyldes det arven fra tidligere, og der er fortrinsvis tale om statsborgere fra medlemsstater, der er tiltrådt før 2004. Antallet af disse ansatte falde betydeligt med tiden, eftersom aldersfordelingen tyder på, at det store flertal af dem vil gå på pension inden for de næste 10-15 år. Derfor vil en nationaliteter, hvis medlemsstater tiltrådte før 2004, blive mere berørt af kommende pensioneringer.

## **2. RESULTATER OG ANALYSE**

### **2.1. Situationen pr. 1.1.2017**

#### *2.1.1. Lønklasse AD9-AD12*

Bilag 7b giver et overblik over situationen pr. 1.1.2017. De vigtigste konklusioner er, at på denne dato

- er 14 nationaliteter markant underrepræsenteret: alle efter-2004-lande plus Luxembourg.
- I absolutte tal vedrører de største underskud polakkerne (160 personer) og rumænerne (155).
- I relative tal vedrører de største underskud kroater (ligger på 5% af deres vejledende niveau) bulgarerne (8%) og rumænerne (13%).

Underrepræsentationen af statsborgere i efter-2004-statsborgere i lønklasse AD9-AD12 var til en vis grad forudsigelig, da der ikke blev afholdt udvælgelsesprøver på disse kvaliteter under de specifikke undtagelsesforanstaltninger for udvidelsen (med



undtagelse af lederstillinger). Målet var at gradvist fylde alle kvaliteter, fra bunden. Af denne grund er alle nationaliteter i forbindelse med udvidelsen efter 2004, omfattet.

Situationen udvikler sig i overensstemmelse med forventningerne. Alle nationaliteter i 2004-udvidelsesbølgen har nu nået mellem 50% og 70% af deres mål. For så vidt angår statsborgere fra udvidelserne i 2007 og 2013, og det er stadig for tidligt<sup>10</sup> at konstatere en betydelig tilstedeværelse i disse lønklasser. Imidlertid giver deres repræsentationsniveau i lønklasse AD5-AD8 (henholdsvis mere end 200% og 140% af målet, se bilag 7a) en rimelig sikkerhed for, at processen er på rette spor. Kommissionen vil fortsat nøje overvåge udviklingen i deres repræsentationsniveau i disse kvaliteter med henblik på at kontrollere, om det fortsætter i overensstemmelse med den nuværende tendens.

Kun den betydelige underrepræsentation af statsborgere fra Luxembourg i denne lønklasse synes ikke at være berettiget. Det skal dog også nævnes, at en sådan underrepræsentation kan være forbundet med den lille størrelse af befolkningen på spil: var der kun 4 flere statsborgere i de pågældende grader, ville luxembourgsk ikke være opført blandt de underrepræsenterede nationaliteter.

### 2.1.2. Lønklasse AD5-AD8

Lønklasse AD5-AD8 fortjener særlig opmærksomhed i et dynamisk perspektiv. Faktisk er det i overensstemmelse med personalevedtægtskravene der, hvor mindst 80% af udnævnelserne skal finde sted. Repræsentationen af nationalitet inden for denne lønklasse vil fastsætte niveauet af repræsentation af nationaliteter i lønklasse AD9-AD12 i løbet af det kommende årti. Det er derfor blandt denne befolkning, at ledere (og mere specifikt, mellemledere) vælges i samme tidsramme. En afbalanceret repræsentation i lønklasse AD5-AD8 i dag er en forudsætning for en afbalanceret repræsentation af nationaliteter blandt de højere kvaliteter på længere sigt.

Bilag 7a giver en oversigt over situationen vedrørende 1.1.2017. De vigtigste konklusioner er, at på denne dato

- er 10 nationaliteter (alle fra før-2004-medlemsstater<sup>11</sup>) stærkt underrepræsenteret: Danmark, Tyskland, Irland, Frankrig, Luxembourg, Nederlandene, Østrig, Portugal, Finland og Sverige.
- I absolutte tal var de største underskud vedrører statsborgere fra Tyskland (ca. 230 personer) og Frankrig (næsten 140).
- I forhold til de største underskud er statsborgere fra Luxembourg (der var slet ikke nogen luxembourgere), Sverige og Danmark (som kun nåede op på omkring 30% af deres vejledende sats).

Underrepræsentationen af størstedelen af EU-14 nationaliteter<sup>12</sup> i lønklasse AD5-AD8 kan forklares, i det mindste delvist, af ansættelsesmønstret efter 2004. Dette skyldes, at de fleste stillinger reserveret til ansættelse af statsborgere fra de 2004 medlemsstater var i lønklasse AD5-AD8. Koncentrationen af ansættelse af personale fra nye medlemsstater i

<sup>10</sup> Forfremmelse fra lønklasse AD5 (de mest almindelige) til lønklasse AD9 tager i gennemsnit 12 år, mens den hurtigst muligt ved personalevedtægten er 8 år.

<sup>11</sup> det vil sige alle de medlemsstater, der tiltrådte Den Europæiske Union før 2004.

<sup>12</sup> dvs. alle før-2004-medlemsstater med undtagelse af Det Forenede Kongerige.

basiskvaliteten har næsten automatisk resulteret i en underrepræsentation af statsborgere fra før-2004-medlemsstaterne.

Kun 4 EU-14 nationaliteter er tilstrækkeligt repræsenteret i lønklasse AD5-AD8: 2 lidt under deres vejledende sats (spanier og italienerne) og 2 som nåede deres vejledende sats (belgiere og grækere).

Denne situation kræver passende målrettede foranstaltninger for at øge repræsentationsniveauet for disse nationaliteter, der ellers risikerer at blive udsat for et "generationskløft".

Det er imidlertid tvivlsomt, om disse målrettede egnede foranstaltninger vil være tilstrækkelige til at sikre en afbalanceret repræsentation af alle nationaliteter på lang sigt. Der kan fremsættes to elementer i denne henseende.

## **2.2. Underliggende årsager til underrepræsentation i lønklasse AD5-AD8**

### *2.2.1. Tilgængelige prismodtagere på EPSO reserverlister*

Det faktum, at fire EU-14 nationaliteter er tilstrækkeligt repræsenteret på trods af ansættelsesmønstrene i de sidste 12 år, tyder på, at der er andre grunde til at forklare underskuddet for visse nationaliteter. Et element af forklaring er givet ved fordelingen af EPSO prismodtagere.

Tabeller i bilag 8a og 8b viser, at adgangen til lønmodtagere siden 2010 ikke var i overensstemmelse med vejledende niveauer. Situationen er særlig slående med hensyn til udvælgelsesprøver for specialister (AD), hvor 23 nationaliteter ud af 27 er utilstrækkeligt repræsenteret i forhold til deres vejledende sats. Kun 4 nationaliteter opfylder deres vejledende sats: belgierne, grækerne, italienerne og spanierne<sup>13</sup>, dvs. de 4 EU-14 nationaliteter, der er tilstrækkeligt repræsenteret i lønklasse AD5-AD8 som angivet i afsnit 2.1.2. ovenfor.

I den sammenhæng er det vigtigt at bemærke, at manglen på prismodtagere for nogle nationaliteter ikke skyldes fortjeneste, men snarere til lavere end forventet deltagelse i tilbagesendelser. Faktisk viser dataene i bilag 8a og 8b også, at statsborgere fra de relevante medlemsstater for mange af de tilfælde, hvor der er væsentlig underrepræsentation, har en meget lavere relativ deltagelsesgrad og højere relativ succesrate (se f.eks. Nederlandene, Frankrig, eller Tyskland i generalistudvælgelsesprøven).

Spørgsmålet om den nationale sammensætning af EPSO-lister vil også have indflydelse på fremtidig geografisk balance, hvis der ikke træffes foranstaltninger. Hvis de tendenser, der er konstateret i de sidste 8 år, er bekræftet i fremtiden, er de nuværende ubalancer sandsynligvis ikke "absorberet" naturligt, og visse nationaliteter kan endvidere være

---

<sup>13</sup> Også udvælgelsesprøver for generalister (AD5) synes at lide en lignende bias, med tilføjelsen af hollændere, ungarene og rumænere blandt nationaliteterne, der er tilstrækkeligt repræsenteret.

underrepræsenteret i de kommende generationer<sup>14</sup>: Tjekker, danskere, estere, irere, cyprioter, lettere, litauere, luxembourgere, polakker og slovenere.

### 2.2.2. Spørgsmålet om tiltrækningskraft

Et andet spørgsmål vedrører Kommissionens evne til at tiltrække et tilstrækkeligt antal højt kvalificerede kandidater fra alle medlemsstater. Antallet af deltagere pr. million indbyggere i AD5-udvælgelsesprøver i de sidste 8 år (se bilag 8a) afslører betydelige afvigelser fra en medlemsstat til en anden. Statsborgere fra 3 medlemsstater (Tyskland, Frankrig og Nederlandene) har en grad af deltagelse under halvdelen af EU-gennemsnittet.

EPSO har allerede forsøgt at tilskynde borgere fra "underskuds medlemsstaterne" til at deltage i udvælgelsesprøver. Til dato synes sådanne bestræbelser imidlertid ikke at have givet de ønskede resultater, hvilket fremgår af fordelingen af ansøgere til den seneste og igangværende AD-udvælgelsesprøve (se bilag 8c). Tyske og franske statsborgere fortsætter med at deltage på mindre end halvdelen af gennemsnittet. Hollandsk deltagelse er steget, men svenskernes og polens deltagelse er væsentligt faldet.

Disse resultater udgør en udfordring for at fremme Kommissionens tiltrækningskraft på et tidspunkt, hvor den tilbudte pakke (dvs. blandingen af løn, social dækning, pensionsrettigheder, balance mellem arbejdsliv og lignende) kan opfattes som en forringelse af de relative vilkår over tid.

## 3. KONKLUSION

Der kan uddrages fire konklusioner ud fra analysen ovenfor.

For det første adskiller situationen for AD5-AD8 og AD9-AD12-klyngerne sig betydeligt fra hinanden. I begge tilfælde overholdes signifikante underrepræsentationer, men hverken de pågældende medlemsstater eller dynamikken er de samme.

For det andet fremgår det også, at der er en klar sammenhæng mellem disse observerede ubalancer og ansættelsesmønstrene i de sidste 10-15 år, og det fremgår også, at der er en væsentlig kilde til ubalance i EPSO-listerne. En sådan ubalance ser ikke ud til at være berettiget af objektive grunde og især ikke for fortjeneste.

For det tredje vil ubalancer i EPSO-lister sandsynligvis skabe nye ubalancer i fremtiden.

For det fjerde har forsøg på kommunikationsaktioner til fremme af deltagelse i EPSO-udvælgelsesprøver i deres nuværende format ikke medført tilstrækkelige stigninger i deltagelsesniveauet for statsborgere i de relevante medlemsstater.

---

<sup>14</sup> Under hensyntagen til personalevedtægtsforpligtelsen skal lister over lønmodtagere indeholde mindst dobbelt så mange navne som antallet af stillinger, der skal udfyldes<sup>14</sup>, statsborgere fra en hvilken som helst medlemsstat bør ideelt set repræsentere mindst 50% af den relevante, vejledende sats.

Parallelt skal der konstant lægges vægt på EU-institutionernes tiltrækningskraft som arbejdsgivere.

I lyset af denne sammenhæng arbejder Kommissionen på at identificere foranstaltninger, der skal tjene til at rette op på de ovenfor beskrevne tendenser under fuld overholdelse af den eksisterende lovramme. Den planlægger derefter at udarbejde generelle gennemførelsesbestemmelser med henblik på at gennemføre artikel 27, stk. 2, i vedtægten med henblik på vedtagelse af dem i overensstemmelse med artikel 110. Disse bestemmelser bør sigte mod en bedre tilpasning af fordelingen af de tilgængelige beståede kandidaters nationalitet på reserverlister for at sikre, at Kommissionens personale på passende vis afspejler udbredelsen af EU-borgere efter nationalitet.

### **AFSNIT 3 – ANDRE EU-INSTITUTIONER HVOR PERSONALEVEDTÆGTEN GÆLDER**

#### **1. INDLEDNING**

Personalevedtægtens artikel 27 kræver, at Kommissionen aflægger rapport til Europa-Parlamentet og Rådet om gennemførelsen af artikel 27, stk. 2. Til dette formål indsamlede Kommissionen relevante oplysninger fra de berørte institutioner.

Bidragene fra de forskellige institutioner er opsummeret i tabellen i bilag 9 og 12, mens de relevante numeriske data findes i bilag 10, 11, 13 og 14.

Rapporten sammenfatter de bidrag, som de forskellige institutioner, uden dog at tage stilling til dem.

#### **2. INSTITUTIONER OG ORGANER BEHANDLET SOM INSTITUTIONER I MEDFØR AF PERSONALEVEDTÆGTENS ARTIKEL 1B (INSTITUTIONER)**

Kommissionen modtog bidrag fra alle de involverede institutioner.

Med undtagelse af Tjenesten for EU's Optræden Udadtil har ingen af disse institutioner formelt vedtaget en definition af geografisk balance, ubalance eller væsentlig ubalance. Ikke desto mindre overvåger flertallet den geografiske repræsentation af personalet og sammenligner den med enten den pågældende medlemsstats befolkning eller den sammensatte indikator, som Kommissionen har udarbejdet for udvidelseslandene efter 2004 (gennemsnittet af befolkningens andel, MEP'er og præ -Lisbon-vægtning i Rådet).

En sådan overvågning er designet til at afspejle de pågældende institutioners behov og begrænsninger.

Et flertal af institutionerne oplever geografiske ubalancer i sammensætningen af deres personale; i nogle tilfælde betragtes ubalancen som signifikant. Alle institutioner fandt dog, at de observerede (betydelige) ubalancer var begrundet af objektive grunde. De mest almindelige påberåbte begrundelser var den såkaldte "sæde" -virkning<sup>15</sup>, sammensætningen af EPSO-lister, evnen til at tiltrække personale fra bestemte medlemsstater og de sproglige tjenesters relative størrelse.

Da alle ubalancer blev anset for objektivt begrundede, har ingen institution taget initiativ til at vedtage generelle gennemførelsesbestemmelser til gennemførelse af artikel 27, stk. 2, i vedtægten.

På samme måde forventer ingen institution en betydelig ubalance i fremtiden (i det mindste ikke i AD-funktionsgruppen), og derfor er de generelle gennemførelsesbestemmelser ikke under forberedelse.

---

<sup>15</sup> Men ingen institution har givet en nærmere definition heraf.

### 3. DECENTRALE ORGANER

Kommissionen modtog bidrag fra 19 decentrale agenturer.

Agenturerne er i gennemsnit mindre end de institutioner, der er nævnt i foregående kapitel. De er ofte placeret i andre medlemsstater, mere præcist i byer, der ligger fjernt fra de vigtigste EU-institutioners hovedsteder. Deres aktivitetsområde er specialiseret. De har stor forskel fra hinanden både hvad angår størrelse, omfang og placering. Af denne grund fandt hverken Kommissionen eller agenturerne det hensigtsmæssigt at have en fælles tilgang til spørgsmålet om geografisk balance.

Undersøgelsen af tabellen i bilag 12 viser, at der ikke er nogen ensartet definition af, hvilken geografisk balance der skal være. Ikke desto mindre vurderede flertallet af agenturer under hensyntagen til de respektive begrænsninger, at de ikke observerer væsentlig geografisk ubalance. De planlægger derfor ikke at vedtage generelle gennemførelsesbestemmelser med henblik på at gennemføre artikel 27 i vedtægten.

To agenturer observerede betydelige ubalancer. I begge tilfælde mener agenturerne, at ubalancen skyldes adskillige faktorer, herunder den gældende korrektionskoefficient og sværhedsforholdet for ægtefæller på det lokale marked.

Et agentur observerede en stigende ubalance over for statsborgere fra værtsmedlemsstaten. Dette agentur overvejer at udarbejde en GIP, der giver virkning til artikel 27 i vedtægten, hvis denne ubalance fortsætter med at vokse.

## BILAG 1: Retsgrundlag

### Artikel 9 i traktaten om Den Europæiske Union:

"Unionen respekterer i alle sine aktiviteter princippet om lighed mellem dens borgere".

### Artikel 18 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF):

"Inden for traktaternes anvendelsesområde og med forbehold af disses særlige bestemmelser er al forskelsbehandling, der udøves på grundlag af nationalitet, forbudt.

[...]"

### Artikel 21 i chartret om grundlæggende rettigheder - ikke-forskelsbehandling:

1. Enhver forskelsbehandling på grund af køn, race, farve, etnisk eller social oprindelse, genetiske anlæg, sprog, religion eller tro, politiske eller andre anskuelser, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel, handicap, alder, seksuel orientering eller ethvert andet forhold er forbudt.
2. "Inden for traktaternes anvendelsesområde og med forbehold af disses særlige bestemmelser er al forskelsbehandling, der udøves på grundlag af nationalitet, forbudt.

De generelle principper i EU's forfatningsret om den **institutionelle autonomi** og det **loyale samarbejde** bør nævnes.

**Personalevedtægten** indeholder forskrifter og forbud med henblik på at vejlede ansættelsesmyndigheden i at træffe afgørelser. Ansættelsesmyndigheden bør som hovedregel basere alle sine beslutninger på tjenestens interesse og kun de enkeltes meritter. Afhængigt af det pågældende område indeholder personalevedtægten også en "sort liste" af kriterier, som ansættelsesmyndigheden ikke må anvende. Henvisning til nationalitet er kun udtrykkeligt forbudt i tilfælde af opfyldelse af individuelle stillinger:

*Generelt (gælder for hele personalevedtægten):* Personalevedtægtens artikel 1d forbyder "enhver form for forskelsbehandling på grund af køn, race, hudfarve, etnisk eller social oprindelse, genetiske anlæg, sprog, religion eller tro, politiske eller andre anskuelser, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel, handicap, alder eller seksuel orientering".<sup>16</sup>;

*Ansættelse:* Artikel 27 kræver, at tjenestemænd "udvælges på så bredt geografisk grundlag som muligt blandt statsborgere i Unionens medlemsstater". Skønt nationalitet ikke udtrykkeligt nævnes, fortolkes "så bredt geografisk grundlag som muligt" som ækvivalent med nationalitet.

*Besættelse af de enkelte stillinger:* Ansættelsesmyndigheden skal ved udnævnelse eller forflyttelse, idet der udelukkende tages hensyn til tjenstlige synspunkter og uden hensyntagen til statsborgerskab, ansætte den enkelte tjenestemand i en stilling (...); Artikel 27 bestemmer, at "ingen stillinger kan forbeholdes statsborgere fra en bestemt medlemsstat".

---

<sup>16</sup> I 1962-udgaven af personalevedtægten blev der fastsat et forbud mod forskelsbehandling i artiklen vedrørende ansættelse (artikel 27) og var begrænset til "race, religion eller køn". I 1998-udgaven blev der i personalevedtægten fastsat et generelt forbud mod forskelsbehandling baseret på "race, politisk, filosofisk eller religiøs overbevisning, køn eller seksuel orientering".

Retspraksis har bekræftet, at disse bestemmelser indeholder et forbud mod at forbeholde bestemte stillinger til bestemte nationaliteter, men forhindrer ikke institutionerne i at vedtage foranstaltninger til at sikre en global balance (navnlig under hensyntagen til nationalitet for at besætte bestemte stillinger, "hvor de forskellige ansøgers kvalifikationer i det væsentlige er de samme"<sup>17</sup>).

I forbindelse med **revisionen af personalevedtægten i 2014** blev der indført en specifik henvisning til nationalitet for så vidt angår ansættelse. Navnlig:

I betragtning 2 i Europa-Parlamentets og Rådets **forordning (EU) nr. 1023/2013**<sup>18</sup> hedder det, at "det er derfor nødvendigt at sikre rammerne for, at der kan tiltrækkes, ansættes og fastholdes et højt kvalificeret og flersproget personale, på så bredt et geografisk grundlag som muligt blandt medlemsstaternes borgere ". Desuden ligger værdien af den europæiske offentlige tjeneste i overensstemmelse med betragtning 5 i samme forordning (...) "i dens kulturelle og sproglige mangfoldighed, som kun kan sikres, hvis der sikres en passende balance med hensyn til tjenestemændenes nationalitet."

Artikel 27 i **personalevedtægten** som ændret hedder det, at ændres det, at "princippet om, at Unionens statsborgere er lige, har institutionerne mulighed for at træffe hensigtsmæssige foranstaltninger, hvis der er blevet konstateret en væsentlig skævhed i tjenestemændenes fordeling på nationalitet, som ikke er objektivt begrundet."

Den underliggende antagelse af disse (ændrede) bestemmelser er, at den "pakke", der tilbydes potentielle kandidater samt udvælgelses- og ansættelsesprocesserne, er udformet på en sådan måde, at i mangel af objektiv begrundelse fordelingen af nationalitet hos ansøgere, lønmodtagere og rekrutteret personale hos institutionerne (og dermed personale i aktivitet) bør i stort omfang afspejle fordeling af nationalitet blandt unionsborgere. I mangel af objektiv begrundelse kan enhver observeret væsentlig afvigelse derfor betragtes som en krænkelse af princippet om lighed mellem borgerne, hvilket ville berettige passende korrigerende foranstaltninger.

**Ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i EU**, særlig artikel 12, indeholder tilsvarende bestemmelser for midlertidigt ansatte.

For at gennemføre artikel 27 vedtægten som ændret, bør hver institution normalt:

- fortolke hvad der menes med "balance" mellem nationaliteter
- fortolke hvad der menes med en "signifikant" ubalance
- overvåge den faktiske situation med henblik på at "observere" balancen mellem nationaliteter
- hvis det er relevant, identificere "årsagerne" til en sådan væsentlig ubalance og afgøre, om de giver en "objektiv begrundelse" for ubalancen
- hvis relevant, udpeges og/eller træffe "passende afhjælpende foranstaltninger"

Artikel 27 i vedtægten fastsætter også, at Kommissionen efter en treårsperiode fra 1. januar 2014 skal aflægge rapport til Europa-Parlamentet og Rådet om gennemførelsen af artikel 27, stk. 2.

---

<sup>17</sup> Se f.eks. Domstolens dom af 30.6.1983 i sag 85/82, pkt. 26 Schloch mod Rådet eller Domstolens dom af 6. juli 1999 i de forenede sager T-112/96 og T-115/96, Séché mod Kommissionen.

<sup>18</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 1023/2013 af 22. oktober 2013 om ændring af vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union og ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union.



**GEOGRAFISK BALANCE VED TIDLIGERE UDVIDELSER**

Tallene i bilag 1a

- **Udgangspunktet (1958): geografisk balance baseret på forhandlede tal**  
Da der var 6 medlemsstater, var det ledende princip ligheden mellem de store medlemsstater og summen af de små. Det teoretiske mål var 25 % hver til Frankrig, Tyskland, Italien og Benelux-landene. Uofficielle referenceværdier anvendes på en fleksibel måde og begrænset til det mere veletablerede A-stillinger.
- **Første udvidelse (1973): geografisk balance er fortsat baseret på forhandlede tal**  
For udvidelsesprocessen i 1973 blev det antaget, at Storbritannien skulle have en andel af samme størrelse som de tre andre større medlemsstater (18% efter omjustering), mens Danmark, Irland og Norge sammen skulle have en andel svarende til 10 %. Der blev ikke foretaget en specifik justering, da Norge besluttede sig for ikke at deltage, selv om det skønnes, at den samlede andel af Danmark og Irland skulle være på omkring 7 til 8%.
- **Anden udvidelse (1981): geografisk balance er baseret på en blanding af forhandlede tal og objektive kriterier (befolkning og BNP)**  
I forbindelse med tiltrædelsen af Grækenland blev princippet om lige repræsentation af de største medlemsstater og overrepræsentation af de mindre opretholdt. Selv om "fresco" -dokumentet (COM (78) 190) foreslog, at Grækenland skulle besætte meget samme position som Belgien og Nederlandene, blev andelen for Grækenland i sidste ende fastsat til 4,5%, lavere end det beløb på 8,1% til Belgien og Nederlandene. Befolkningstallets og BNP's tal for første gang for at illustrere denne tilgang.
- **Tredje udvidelse (1986): Den geografiske balance er fortsat baseret på en blanding af forhandlede tal og objektive kriterier (befolkningstal og BNP-tal)**  
På tidspunktet for de iberiske landes tiltrædelse i 1986 blev de uofficielle referenceværdier, der kun eksisterede for A1 til A3-kvaliteter, afsluttet. Uden udtrykkelig henvisning til kriterierne blev andelen for Spanien fastsat til middelværdien mellem nederlandsk og et stort land andel, mens andelen for Portugal blev fastsat på samme niveau som Grækenland.
- **Fjerde udvidelse (1995): Den geografiske balance er fortsat baseret på en blanding af forhandlede tal og objektive kriterier (befolkningstal og BNP-tal)**  
Kommissionens meddelelse SEK 94/844 af 17. maj 1994 fastsatte referenceværdier for de tre nye medlemsstater og skitserede den valgte metode. Den geografiske balance blev tilpasset på grundlag af sammenligninger af de nye medlemsstaters forhold i forhold til deres befolkninger og de økonomiske og sociale data i det udvidede EU. Finlands karakteristika var sammenlignelige med Danmark, og målet var at rekruttere et tilsvarende antal finske statsborgere som de danske statsborgere, der var til stede i tjenesten. Karakteristikaene vedrørende

<sup>19</sup> Bilag 2 til denne rapport er hentet fra meddelelse C(2003)436 af 28. januar 2003. Mere præcist svarer til bilag 1, 1a og 1b i denne meddelelse.

Østrig og Sverige var en og en halv gange større end Danmarks, og rekrutteringsmålene blev fastsat proportionalt. Bilag 1b illustrerer denne tilgang.

- **Resumé: de hidtil anvendte tre hovedprincipper:**

det fremgår af ovenstående, at Kommissionens fortolkning af geografisk balance følger et tredobbelt mønster:

- Geografisk balance har været en bekymring siden de tidlige tider, især for de mere senior A-grader;
- Geografisk balance altid har støttet sig på den dobbelte regel:
  - a) en ligelig repræsentation af de fire (oprindeligt tre) største medlemsstater;
  - b) overrepræsentation af den mindste medlemsstat for at sikre et minimum af repræsentation.
- Udvidelsen har aldrig ført til ændring af den relative vægt af påhviler medlemsstaterne. Derfor:
  - a) for så vidt angår etablerede virksomheder forblev alle relative vægte uændrede efter enhver udvidelse (fx belgisk vægt forblev den samme som nederlandsk og 45% af Tyskland efter udvidelserne af 1981, 1986 og 1995)
  - b) nye medlemsstater har fået en vægt ved henvisning til de mest tilsvarende etablerede (e) personer (for eksempel var Portugal blevet af samme vægt som Grækenland; en vægt mellem Spanien, Frankrig og Nederlandene, osv.).

Tidligere udvidelser — retningslinjer						
		1958	1973	1981	1986	1995
1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)
	Benelux-landene	25,0 %	18,0 %	(17,7 %)	(15,1 %)	(13,5 %)
LU	Luxembourg			1,5 %	1,3 %	0,9 %
IE	Irland		3,5 % – 4 %	3,5 %	3,0 %	2,7 %
FI	Finland					2,7 %
DK	Danmark		3,5 % – 4 %	3,5 %	3,0 %	2,7 %
PT	Portugal				3,8 %	3,6 %
GR	Grækenland			4,5 %	3,8 %	3,6 %
AT	Østrig					4,0 %
SE	Sverige					4,0 %
BE	Belgien			8,1 %	6,9 %	6,3 %
NL	Nederlandene			8,1 %	6,9 %	6,3 %
ES	Spanien				11,0 %	9,8 %
IT	Italien	25,0 %	18,0 %	17,7 %	15,1 %	13,4 %
UK	UK		18,0 %	17,7 %	15,1 %	13,4 %
FR	Frankrig	25,0 %	18,0 %	17,7 %	15,1 %	13,4 %
DE	Tyskland	25,0 %	18,0 %	17,7 %	15,1 %	13,4 %
		100,0 %	97 % – 98 %	100,0 %	100,1 %	100,2 %

<b>Sammenlignende metode som den, der benyttes til udvidelsen i 1995</b>
--

1)	2)	Indbyggere		BNP		Gennemsnit (indbyggere, BNP)	Retningslinjer 1995	
		3)		4)		5)	6)	7)
LU	Luxembourg	0,4	0,1 %	21	0,2 %	0,2 %	0,9 %	
IE	Irland	3,8	1,0 %	114	1,3 %	1,1 %	2,7 %	
FI	Finland	5,2	1,4 %	141	1,6 %	1,5 %		2,7 %
DK	Danmark	5,4	1,4 %	181	2,1 %	1,7 %	2,7 %	
PT	Portugal	10,3	2,7 %	118	1,3 %	2,0 %	3,6 %	
GR	Grækenland	10,6	2,8 %	128	1,5 %	2,1 %	3,6 %	
AT	Østrig	8,1	2,1 %	214	2,4 %	2,3 %		4,0 %
SE	Sverige	8,9	2,4 %	246	2,8 %	2,6 %		4,0 %
BE	Belgien	10,3	2,7 %	256	2,9 %	2,8 %	6,3 %	
NL	Nederlandene	16,0	4,2 %	430	4,9 %	4,6 %	6,3 %	
ES	Spanien	40,3	10,6 %	647	7,4 %	9,0 %	9,8 %	
IT	Italien	57,9	15,3 %	1,224	13,9 %	14,6 %	13,4 %	
UK	UK	60,0	15,8 %	1,511	17,2 %	16,5 %	13,4 %	
FR	Frankrig	59,2	15,6 %	1,458	16,6 %	16,1 %	13,4 %	
DE	Tyskland	82,3	21,7 %	2,112	24,0 %	22,9 %	13,4 %	
		378,7	100,0 %	8,801	100,0 %	100,0 %	89,5 %	10,7 %

(1) EUROSTAT: Indbyggere 2001

(2) EUROSTAT: BNP i markedspriser, 2001

### **BILAG 3: Metode til beregning af referenceværdierne og ansættelsesmål for de nye medlemsstater**

#### **Tilgang**

I forbindelse med udvidelsespakken 2004 vedtog Kommissionen meddelelsen af 14. februar 2003 om ansættelse af tjenestemænd fra de nye medlemsstater<sup>20</sup> (i det følgende benævnt "Meddelelsen af 2003"). I meddelelsen hedder det, at på grund af arten af udvidelsen i 2004, vil anvendelsen af de kriterier, der blev anvendt ved tidligere udvidelser, ikke føre til et retfærdigt og velafbalanceret resultat. Dette var navnlig tilfældet i betragtning af, at vægten af de pågældende nye medlemsstater forventes at stige betydeligt i løbet af de næste 10 år.

På grundlag af denne undersøgelse udarbejdede Kommissionen en metode, der gælder for de nye medlemsstater, herunder for kommende udvidelser<sup>21</sup>. Ved vedtagelsen af denne metode besluttede Kommissionen, at "referenceværdier og vejledende mål for ansættelser kun skulle anvendes som grundlag for ansættelsesforanstaltninger for nye medlemsstater først i overgangsperioden".

Meddelelsen fastsatte en tretrinstilgang:

- a) For det første fastlægges antallet af stillinger, der bør øremærkes for alle nye medlemsstater, taget sammen
- b) For det andet beregnes beregningen for hver ny medlemsstat af en referenceværdi, dvs. den vejledende andel af stillinger, der er øremærket til den pågældende medlemsstat, udtrykt i procent af det samlede antal stillinger, der er øremærket til den nye medlemsstat
- c) For det tredje beregnes rekrutteringsmålet for hver ny medlemsstat, dvs.  $a \times b$

#### **Bestemmelse af antallet af stillinger, der bør øremærkes for alle nye medlemsstater, samlet**

Dette antal er fastsat i tre på hinanden følgende faser:

For det første beregnes vægten af alle nye medlemsstater i forhold til de etablerede virksomheder i forhold til tre kriterier: Befolkning, medlemmer af Europa-Parlamentet og stemmeafstemning i Rådet (det matematiske gennemsnit af de tre bevares). For det andet anvendes denne vægt (procent) på antallet af stillingsfortegnelser efter udvidelsen.

For det tredje er det antal stillinger, som forbeholdes de nye medlemsstater fastsættes til to tredjedele af det beløb, som ovenfor.

---

<sup>20</sup> Meddelelse fra Kinnock om ansættelse af Kommissionens tjenestemænd fra de nye medlemsstater af 14. februar 2003 K (2003) 436/5, vedtaget den 19. februar 2003.

<sup>21</sup> Mere specifikt bestemte meddelelsen: "den foreslåede metode anvendes til 10 nye medlemsstater tiltræder Unionen fra maj måned 1, 2004. Det kan dog anvendes til en række nye medlemsstater".

Nedenstående tabel viser de beregninger, der er foretaget for udvidelserne i 2004<sup>22</sup>, 2007<sup>23</sup> og 2013<sup>24</sup>.

	2004	2007	2013
Befolkningen i de nye medlemsstater 1)	75.0 M	29.5 M	4.4 M
Befolkningen etablerede 1)	378.7M	459.3 M	502.5 M
MEP ny (e) medlemsstat (er)	162	50	12
MEP etablerede	570	732	754
Afstemninger i Rådet ny(e) medlemsstat(er)	84	24	7
Afstemninger i Rådet etablerede	237	321	345
På ny(e) medlemsstat(er)	21,6 %	7 %	1,5 %
Vægt, etablerede	78,4%	93 %	98,5 %

1) tallene i kolonnerne er ikke sammenfaldende, fordi Kommissionen for så vidt angår EU-10-udvidelserne anvendte data fra 2001, for så vidt angår EU-udvidelsen anvendte 2005-data og for så vidt angår Kroatien anvendte data fra 2011.

### **Beregningsmetoden af referenceværdien pr. medlemsstat**

Beregningsmetoden er den samme som for vægten af aggregatet i de nye medlemsstater, med undtagelse af, at nye medlemsstater ikke sammenlignes med de etablerede medlemsstater, men kun imellem dem selv.

### **Anvendelse af metoden i praksis**

	Vejledende referenceværdier	Mål for rekrutteringen AD	Mål for rekrutteringen AST
Den Tjekkiske Republik	14,3 %	318	184
Estland	3,4 %	76	44
Cypern	3,2 %	71	41
Letland	4,5 %	100	58
Litauen	7,0 %	156	90
Ungarn	14,2 %	316	182
Malta	2,4 %	53	31
Polen	39,0 %	867	501
Slovenien	3,9 %	87	50
Slovakiet	8,1 %	180	104
<b>EU-10 1)</b>	<b>100,0 %</b>	<b>2224</b>	<b>1284</b>

Bulgarien	34,0 %	225	135
Rumænien	66,0 %	437	261
<b>EU-2 2)</b>	<b>100,0 %</b>	<b>662</b>	<b>396</b>

<b>Kroatien 3)</b>	<b>ikke relevant</b>	<b>149</b>	<b>100</b>
--------------------	----------------------	------------	------------

<sup>22</sup> C(2003) 436/5 af 14. februar 2003, møde 1601.

<sup>23</sup> Skriftlig procedure af 24. november 2006, K(2006) 5778.

<sup>24</sup> SEC(2012) 436final, skriftlig afslutningsprocedure af 11. juli 2012.

- 1): EU-10 i alt: 21,6 % - EU-15 i alt: 78,4%
- 2): I alt: EU-2 6,5 % - EU-25 i alt: 93,5 %
- 3): Kroatien: 1,5 % - EU-27 i alt: 98,5 %

**BILAG 4: Udviklingen i medlemsstaternes befolkning (ekskl. Storbritannien)**

	<b>2001</b>	<b>2015</b>	<b>2015 vs. 2001</b>
<b>Luxembourg</b>	439,500	562,958	28,1 %
<b>Cypern</b>	697,500	847,008	21,4 %
<b>Irland</b>	3.832.783	4.628.949	20,8 %
<b>Spanien</b>	40.665.542	46.449.565	14,2 %
<b>Sverige</b>	8.882.792	9.747.355	9,7 %
<b>Malta</b>	391,415	429,344	9,7 %
<b>Belgien</b>	10.263.414	11.208.956	9,2 %
<b>Frankrig</b>	61.357.400	66.415.161	8,2 %
<b>Østrig</b>	8.032.926	8.576.261	6,8 %
<b>Italien</b>	56.960.692	60.795.612	6,7 %
<b>Danmark</b>	5.349.212	5.659.715	5,8 %
<b>Nederlandene</b>	15.987.075	16.900.726	5,7 %
<b>Finland</b>	5.181.115	5.471.753	5,6 %
<b>Slovenien</b>	1.990.094	2.062.874	3,7 %
<b>Den Tjekkiske Republik</b>	10.414.373	10.538.275	1,2 %
<b>Portugal</b>	10.256.658	10.374.822	1,2 %
<b>Slovakiet</b>	5.402.547	5.421.349	0,3 %
<b>Polen</b>	38.253.955	38.005.614	-0,6 %
<b>Grækenland</b>	10.934.097	10.858.018	-0,7 %
<b>Tyskland</b>	82.259.540	81.197.537	-1,3 %
<b>Ungarn</b>	10.200.298	9.855.571	-3,4 %
<b>Kroatien</b>	4.437.460	4.225.316	-4,8 %
<b>Estland</b>	1.388.000	1.313.271	-5,4 %
<b>Bulgarien</b>	7.928.901	7.202.198	-9,2 %
<b>Rumænien</b>	22.132.000	19.870.647	-10,2 %
<b>Letland</b>	2.364.254	1.986.096	-16,0 %
<b>Litauen</b>	3.483.972	2.921.262	-16,2 %
<b>I alt</b>	<b>429.487.515</b>	<b>443.526.213</b>	<b>3,3 %</b>

Kilde: Eurostat - udtræksdato 23. januar 2017



## BILAG 5: Forslag til nye vejledende niveauer: Anvendelsen af den aritmetiske metode

Medlemsstat	Befolkning 2015	Aritmetiske Del	Pladser i EP	Aritmetiske Del	Vægtning af afstemninger i Rådet	Aritmetiske Del	Vejledende sats
Malta	429.344	0,1 %	6	0,9 %	3	0,9 %	0,6 %
Luxembourg	562.958	0,1 %	6	0,9 %	4	1,2 %	0,8 %
Cypern	847.008	0,2 %	6	0,9 %	4	1,2 %	0,8 %
Estland	1.313.271	0,3 %	6	0,9 %	4	1,2 %	0,8 %
Letland	1.986.096	0,4 %	8	1,2 %	4	1,2 %	1,0 %
Slovenien	2.062.874	0,5 %	8	1,2 %	4	1,2 %	1,0 %
Litauen	2.921.262	0,7 %	11	1,6 %	7	2,2 %	1,5 %
Kroatien	4.225.316	1,0 %	11	1,6 %	7	2,2 %	1,6 %
Irland	4.628.949	1,0 %	11	1,6 %	7	2,2 %	1,6 %
Slovakiet	5.421.349	1,2 %	13	1,9 %	7	2,2 %	1,8 %
Finland	5.471.753	1,2 %	13	1,9 %	7	2,2 %	1,8 %
Danmark	5.659.715	1,3 %	13	1,9 %	7	2,2 %	1,8 %
Bulgarien	7.202.198	1,6 %	17	2,5 %	10	3,1 %	2,4 %
Østrig	8.576.261	1,9 %	18	2,7 %	10	3,1 %	2,6 %
Sverige	9.747.355	2,2 %	20	2,9 %	10	3,1 %	2,7 %
Ungarn	9.855.571	2,2 %	21	3,1 %	12	3,7 %	3,0 %
Portugal	10.374.822	2,3 %	21	3,1 %	12	3,7 %	3,1 %
Den Tjekkiske Republik	10.538.275	2,4 %	21	3,1 %	12	3,7 %	3,1 %
Grækenland	10.858.018	2,4 %	21	3,1 %	12	3,7 %	3,1 %
Belgien	11.208.956	2,5 %	21	3,1 %	12	3,7 %	3,1 %
Nederlandene	16.900.726	3,8 %	26	3,8 %	13	4,0 %	3,9 %
Rumænien	19.870.647	4,5 %	32	4,7 %	14	4,3 %	4,5 %
Polen	38.005.614	8,6 %	51	7,5 %	27	8,4 %	8,2 %
Spanien	46.449.565	10,5 %	54	8,0 %	27	8,4 %	8,9 %
Italien	60.795.612	13,7 %	73	10,8 %	29	9,0 %	11,2 %
Frankrig	66.415.161	15,0 %	74	10,9 %	29	9,0 %	11,6 %
Tyskland	81.197.537	18,3 %	96	14,2 %	29	9,0 %	13,8 %
<b>I alt</b>	<b>443.526.213</b>	<b>100,0 %</b>	<b>678</b>	<b>100,0 %</b>	<b>323</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>

Bilag 6: Fordeling af AD-ansatte i ikkeledende stillinger i DGT, SCIC pr. 1.1.2017 eller

POP 2015 & medlemmets & afstemninger i Rådet	Vejledende sats		Mål (antal personer) (i 2017)		Faktisk situation pr. 1.1.2017		Overskud eller underskud ift. mål		Observeret betydelige ubalancer?
	Absolutte tal	Betydelig skævhed, hvis nedenfor	Absolutte tal	Betydelig skævhed, hvis nedenfor	Personer	% af	Personer (i 2017)	% af mål	
AD5-AD14 ansatte i ikkeledende stillinger DGT & SCIC									
Belgien	3,1 %	2,5 %	63	50	147	7,3 %	84	233 %	
Bulgarien	2,4 %	1,9 %	49	39	75	3,7 %	26	154 %	
Den Tjekkiske Republik	3,1 %	2,5 %	62	50	80	3,9 %	18	129 %	
Danmark	1,8 %	1,4 %	36	29	65	3,2 %	29	180 %	
Tyskland	13,8 %	11,1 %	280	224	165	8,1 %	-115	59 %	JA
Estland	0,8 %	0,6 %	16	13	67	3,3 %	51	410 %	
Irland	1,6 %	1,3 %	33	26	40	2,0 %	7	123 %	
Grækenland	3,1 %	2,5 %	63	50	84	4,1 %	21	134 %	
Spanien	8,9 %	7,1 %	181	145	124	6,1 %	-57	69 %	JA
Frankrig	11,6 %	9,3 %	235	188	98	4,8 %	-137	42 %	JA
Kroatien	1,6 %	1,3 %	32	26	59	2,9 %	27	184 %	
Italien	11,2 %	8,9 %	226	181	129	6,4 %	-97	57 %	JA
Cypern	0,8 %	0,6 %	16	13	4	0,2 %	-12	26 %	JA
Letland	1,0 %	0,8 %	19	15	70	3,5 %	51	362 %	
Litauen	1,5 %	1,2 %	30	24	71	3,5 %	41	236 %	
Luxembourg	0,8 %	0,6 %	15	12	3	0,1 %	-12	20 %	JA
Ungarn	3,0 %	2,4 %	61	49	74	3,7 %	13	121 %	
Malta	0,6 %	0,5 %	13	10	58	2,9 %	45	450 %	
Nederlandene	3,9 %	3,1 %	79	63	41	2,0 %	-38	52 %	JA
Østrig	2,6 %	2,0 %	52	42	13	0,6 %	-39	25 %	JA
Polen	8,2 %	6,5 %	165	132	86	4,2 %	-79	52 %	JA
Portugal	3,1 %	2,4 %	62	49	89	4,4 %	27	144 %	
Rumænien	4,5 %	3,6 %	91	73	80	3,9 %	-11	88 %	
Slovenien	1,0 %	0,8 %	19	16	72	3,6 %	53	370 %	
Slovakiet	1,8 %	1,4 %	36	29	70	3,5 %	34	195 %	
Finland	1,8 %	1,4 %	36	29	94	4,6 %	58	262 %	
Sverige	2,7 %	2,2 %	56	45	68	3,4 %	12	122 %	



Bilag 7a: Fordeling af personale AD5-AD8 DGT til andre tjenester end eller på 1.1.2017 SCIC

POP 2015 & medlemmets & afstemninger i Rådet	Vejledende sats		Mål (antal personer) (i 2017)		Faktisk situation pr. 1.1.2017		Overskud eller underskud ift. mål		Observeret betydelige ubalancer?
	Absolutte tal	Betydelig skævhed, hvis nedenfor	Absolutte tal	Betydelig skævhed, hvis nedenfor	Personer	% af	Personer (i 2017)	% af mål	
AD5-AD8 udenfor DGT & SCIC									
Belgien	3,1 %	2,5 %	131	105	300	7,1 %	169	229 %	
Bulgarien	2,4 %	1,9 %	102	81	259	6,1 %	157	255 %	
Den Tjekkiske Republik	3,1 %	2,5 %	129	103	135	3,2 %	6	105 %	
Danmark	1,8 %	1,4 %	75	60	25	0,6 %	-50	33 %	JA
Tyskland	13,8 %	11,1 %	582	466	354	8,4 %	-228	61 %	JA
Estland	0,8 %	0,6 %	34	27	39	0,9 %	5	115 %	
Irland	1,6 %	1,3 %	68	54	28	0,7 %	-40	41 %	JA
Grækenland	3,1 %	2,5 %	130	104	145	3,4 %	15	111 %	
Spanien	8,9 %	7,1 %	377	301	318	7,5 %	-59	84 %	
Frankrig	11,6 %	9,3 %	490	392	353	8,4 %	-137	72 %	JA
Kroatien	1,6 %	1,3 %	67	53	93	2,2 %	26	140 %	
Italien	11,2 %	8,9 %	470	376	441	10,5 %	-29	94 %	
Cypern	0,8 %	0,6 %	33	26	34	0,8 %	1	105 %	
Letland	1,0 %	0,8 %	40	32	48	1,1 %	8	119 %	
Litauen	1,5 %	1,2 %	63	50	77	1,8 %	14	123 %	
Luxembourg	0,8 %	0,6 %	32	25	0	0,0 %	-32	0 %	JA
Ungarn	3,0 %	2,4 %	127	102	218	5,2 %	91	172 %	
Malta	0,6 %	0,5 %	27	21	30	0,7 %	3	112 %	
Nederlandene	3,9 %	3,1 %	164	131	82	1,9 %	-82	50 %	JA
Østrig	2,6 %	2,0 %	108	86	65	1,5 %	-43	60 %	JA
Polen	8,2 %	6,5 %	344	275	462	11,0 %	118	134 %	
Portugal	3,1 %	2,4 %	129	103	61	1,4 %	-68	47 %	JA
Rumænien	4,5 %	3,6 %	190	152	453	10,7 %	263	238 %	
Slovenien	1,0 %	0,8 %	41	32	50	1,2 %	9	123 %	
Slovakiet	1,8 %	1,4 %	75	60	80	1,9 %	5	107 %	
Finland	1,8 %	1,4 %	75	60	30	0,7 %	-45	40 %	JA
Sverige	2,7 %	2,2 %	116	93	36	0,9 %	-80	31 %	JA



**Bilag 7b: Fordelingen af de ikke-ledende AD9-AD12 personale til andre tjenester end DGT eller SCIC på 1.1.2017**

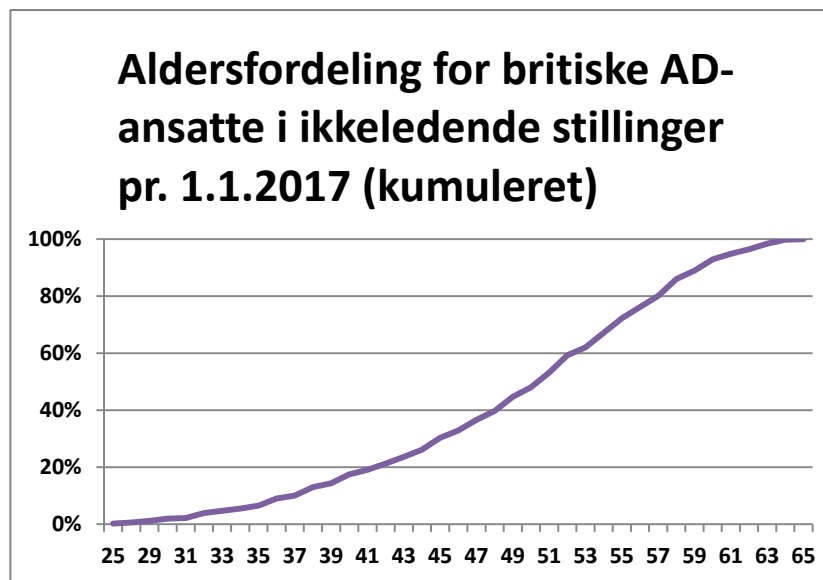
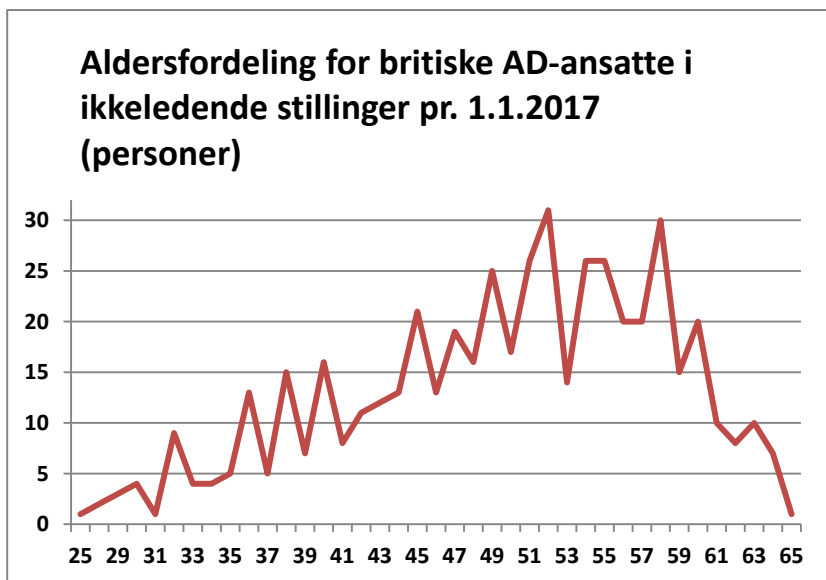
POP 2015 & medlemmets & afstemninger i Rådet	Vejledende sats		Mål (antal personer) (i 2017)		Faktisk situation pr. 1.1.2017		Overskud eller underskud ift. mål		Observeret betydelige ubalancer?
	Absolutte tal	Betydelig skævhed, hvis nedenfor	Absolutte tal	Betydelig skævhed, hvis nedenfor	Personer	% af	Personer (i 2017)	% af mål	
Belgien	3,1 %	2,5 %	123	98	571	14,4 %	448	464 %	
Bulgarien	2,4 %	1,9 %	95	76	8	0,2 %	-87	8 %	JA
Den Tjekkiske Republik	3,1 %	2,5 %	121	97	68	1,7 %	-53	56 %	JA
Danmark	1,8 %	1,4 %	71	56	71	1,8 %	0	101 %	
Tyskland	13,8 %	11,1 %	546	437	503	12,7 %	-43	92 %	
Estland	0,8 %	0,6 %	32	25	22	0,6 %	-10	69 %	JA
Irland	1,6 %	1,3 %	64	51	74	1,9 %	10	116 %	
Grækenland	3,1 %	2,5 %	122	98	164	4,1 %	42	134 %	
Spanien	8,9 %	7,1 %	353	282	376	9,5 %	23	107 %	
Frankrig	11,6 %	9,3 %	459	367	505	12,8 %	46	110 %	
Kroatien	1,6 %	1,3 %	62	50	3	0,1 %	-59	5 %	JA
Italien	11,2 %	8,9 %	441	353	481	12,2 %	40	109 %	
Cypern	0,8 %	0,6 %	30	24	21	0,5 %	-9	69 %	JA
Letland	1,0 %	0,8 %	38	30	21	0,5 %	-17	56 %	JA
Litauen	1,5 %	1,2 %	59	47	41	1,0 %	-18	70 %	JA
Luxembourg	0,8 %	0,6 %	30	24	20	0,5 %	-10	67 %	JA
Ungarn	3,0 %	2,4 %	119	95	82	2,1 %	-37	69 %	JA
Malta	0,6 %	0,5 %	25	20	17	0,4 %	-8	68 %	JA
Nederlandene	3,9 %	3,1 %	154	123	160	4,0 %	6	104 %	
Østrig	2,6 %	2,0 %	101	81	121	3,1 %	20	120 %	
Polen	8,2 %	6,5 %	322	258	162	4,1 %	-160	50 %	JA
Portugal	3,1 %	2,4 %	121	96	107	2,7 %	-14	89 %	
Rumænien	4,5 %	3,6 %	178	143	23	0,6 %	-155	13 %	JA
Slovenien	1,0 %	0,8 %	38	30	29	0,7 %	-9	76 %	JA
Slovakiet	1,8 %	1,4 %	70	56	36	0,9 %	-34	51 %	JA
Finland	1,8 %	1,4 %	70	56	129	3,3 %	59	184 %	
Sverige	2,7 %	2,2 %	109	87	137	3,5 %	28	126 %	



**Bilag 7c: Britiske AD-ansatte i ikkeledende stillinger pr. 1.1.2017**  
**Fordeling på lønklasser**

Britiske statsborgere, der er tildelt opgaver, ikke inden for ledelse	AD5-AD8	AD9-AD12	AD13-AD14	I alt
... uden for DGT, SCIC &	81	170	110	361
... i DGT, SCIC	50	56	41	147
<b>I alt</b>	<b>131</b>	<b>226</b>	<b>151</b>	<b>508</b>

**Fordelingen efter alder**





Bilag 7d: Dobbelt nationalitet på 1.1.2018 tjenestemænd og midlertidigt ansatte ved Kommissionen

		2. Nationalitet																													
		AUT	BEL	BGR	CYP	CZE	DEU	DNK	ESP	EST	FIN	FRA	GBR	GRC	HRV	HUN	IRL	ITA	LTU	LUX	LVA	MLT	NLD	POL	PRT	ROU	SVK	SVN	SWE	I alt	
1. Nationalitet	AUT		1			3					2						1													7	
	BEL	2		2		2	4		7	1		26	15	12	2	2	3	13		5			2	6	3	4	1	1	1	114	
	BGR	1	17				6		1			14	3			1		1												2	46
	CYP		3				1					4	6	9											1						24
	CZE		1				3		1			3						5					1					1			15
	DEU	2	7			1			4			12	12	4	1	2	1	2		1			2	3	1	1	2		1	59	
	DNK		3									4						1					1								9
	ESP		7				3					16	5				1	1						1							34
	EST																													1	1
	FIN												1																		1
	FRA	2	28	1		1	14		8		2		31	2				14	2				7	7	3	5			1	128	
	GBR		12		3		4	1				25		4	1	1	27	7		15	1		4		2				4	111	
	GRC	2	20		3		3					11	4					2		1			1						1	48	
	HRV		2				2					3				1		4					1							1	14
	HUN	1	5				7					13	1					2		1						4				34	
	IRL		4				1					2	57	1		1		1						1							68
	ITA	1	13			1	10				1	13	17	1	3		1			1			1	2				2			67
	LTU		1				1	1				1	1																		5
	LUX		1									2	2														1				6
	LVA											1																			1
	MLT		1										1																		2
	NLD		2						1				5		1			1						2							10
	POL		22				9	1	2			22	4			1		4		1			2		1					2	71
	PRT		8				1		1			2	1					2					1	1							17
	ROU		56				6					20	2	1		8		6		3			2		2			1		1	108
	SVK		5			4	3					4	2			2															20
	SVN		1	1										1	1			3		1											8
	SWE						2					3	3	1	1			2		1											13
I alt	11	220	4	6	9	83	3	25	1	3	203	173	36	10	19	33	72	2	30	1	0	25	21	13	15	5	3	15	1041		

**Bilag 8 a: Statistik over EPSO AD5-udvælgelsesprøver (ekskl. sprogtesten) i perioden 2010-midtil 2017**

EPSO AD5-udvælgelsesprøver 2010- medio 2017	Samlede ansøgninger	Kumuleret prismodtagere	Befolkning (mio.)	Vejledende niveauer	Distribution af prismodtagere	Overskud eller underskud i forhold til vejledende sats	Beståede kandidater som % af vejledende sats	Betydelig skævhed i EPSO's lister *?	Deltagere /Mio. indb.	Succesrate
Belgien	19795	171	11,2	3,1 %	11,1 %	8,0 %	357 %		1766	0,9 %
Bulgarien	11275	38	7,2	2,4 %	2,5 %	0,1 %	103 %		1565	0,3 %
Den Tjekkiske Republik	3452	15	10,5	3,1 %	1,0 %	-2,1 %	32 %	JA	328	0,4 %
Danmark	1966	10	5,7	1,8 %	0,7 %	-1,1 %	36 %	JA	347	0,5 %
Tyskland	17583	205	81,2	13,8 %	13,3 %	-0,5 %	97 %		217	1,2 %
Estland	1789	2	1,3	0,8 %	0,1 %	-0,7 %	16 %	JA	1362	0,1 %
Irland	2028	11	4,6	1,6 %	0,7 %	-0,9 %	44 %	JA	438	0,5 %
Grækenland	18787	49	10,9	3,1 %	3,2 %	0,1 %	103 %		1730	0,3 %
Spanien	27569	177	46,4	8,9 %	11,5 %	2,6 %	129 %		594	0,6 %
Frankrig	19208	163	66,4	11,6 %	10,6 %	-1,0 %	91 %		289	0,8 %
Kroatien	4239	26	4,2	1,6 %	1,7 %	0,1 %	109 %		1003	0,6 %
Italien	49325	261	60,8	11,2 %	17,0 %	5,8 %	152 %		811	0,5 %
Cypern	1077	0	0,8	0,8 %	0,0 %	-0,8 %	0 %	JA	1272	0,0 %
Letland	2172	7	2,0	1,0 %	0,5 %	-0,5 %	48 %	JA	1094	0,3 %
Litauen	4339	9	2,9	1,5 %	0,6 %	-0,9 %	39 %	JA	1485	0,2 %
Luxembourg	526	0	0,6	0,8 %	0,0 %	-0,8 %	0 %	JA	934	0,0 %
Ungarn	6435	56	9,9	3,0 %	3,6 %	0,6 %	121 %		653	0,9 %
Malta	930	5	0,4	0,6 %	0,3 %	-0,3 %	51 %		2166	0,5 %
Nederlandene	4532	71	16,9	3,9 %	4,6 %	0,7 %	119 %		268	1,6 %
Østrig	3779	38	8,6	2,6 %	2,5 %	-0,1 %	96 %		441	1,0 %
Polen	11452	30	38,0	8,2 %	2,0 %	-6,2 %	24 %	JA	301	0,3 %
Portugal	10322	32	10,4	3,1 %	2,1 %	-1,0 %	68 %		995	0,3 %
Rumænien	25933	91	19,9	4,5 %	5,9 %	1,4 %	131 %		1305	0,4 %
Slovenien	2475	6	2,1	1,0 %	0,4 %	-0,6 %	41 %	JA	1200	0,2 %
Slovakiet	4144	17	5,4	1,8 %	1,1 %	-0,7 %	63 %		764	0,4 %
Finland	3208	23	5,5	1,8 %	1,5 %	-0,3 %	84 %		586	0,7 %
Sverige	3132	24	9,7	2,7 %	1,6 %	-1,2 %	57 %		321	0,8 %
<b>EU27</b>	<b>261472</b>	<b>1537</b>	<b>443,5</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>0,0 %</b>	<b>100 %</b>		<b>590</b>	<b>0,6 %</b>

NB: Kroatiens tal er korrigeret for at tage højde for "udvidelsens" udvælgelsesprøver i perioden fra \*: Andel mellem prismodtagerne, udgør mindre end 50% af den vejledende sats



**Bilag 8b: Statistik over EPSO specialistudvælgelsesprøver (AD) (ekskl. sprogansatte) i perioden 2010-2016**

EPSO specialistudvælgelsesprøver (AD) 2010-16	Samlede ansøgninger	Kumuleret prismodtagere	Befolkning (mio.)	Vejledende niveauer	Distribution af prismodtagere	Overskud eller underskud i forhold til vejledende sats	Beståede kandidater som % af vejledende sats	Betydelig skævhed i EPSO's lister *?	Deltagere /Mio. indb.	Succesrate
Belgien	4862	122	11,2	3,1 %	10,0 %	6,9 %	322 %		434	2,5 %
Bulgarien	2172	21	7,2	2,4 %	1,7 %	-0,7 %	72 %		302	1,0 %
Den Tjekkiske Republik	451	8	10,5	3,1 %	0,7 %	-2,4 %	21 %	JA	43	1,8 %
Danmark	219	10	5,7	1,8 %	0,8 %	-1,0 %	46 %	JA	39	4,6 %
Tyskland	2886	132	81,2	13,8 %	10,9 %	-3,0 %	79 %		36	4,6 %
Estland	313	6	1,3	0,8 %	0,5 %	-0,3 %	61 %		238	1,9 %
Irland	571	11	4,6	1,6 %	0,9 %	-0,7 %	56 %		123	1,9 %
Grækenland	3955	78	10,9	3,1 %	6,4 %	3,3 %	208 %		364	2,0 %
Spanien	7493	157	46,4	8,9 %	12,9 %	4,0 %	145 %		161	2,1 %
Frankrig	5324	106	66,4	11,6 %	8,7 %	-2,9 %	75 %		80	2,0 %
Kroatien	875	19	4,2	1,6 %	1,6 %	0,0 %	100 %		207	2,2 %
Italien	10420	245	60,8	11,2 %	20,2 %	9,0 %	181 %		171	2,4 %
Cypern	238	3	0,8	0,8 %	0,2 %	-0,5 %	32 %	JA	281	1,3 %
Letland	327	6	2,0	1,0 %	0,5 %	-0,5 %	52 %		165	1,8 %
Litauen	767	13	2,9	1,5 %	1,1 %	-0,4 %	72 %		263	1,7 %
Luxembourg	117	3	0,6	0,8 %	0,2 %	-0,5 %	33 %	JA	208	2,6 %
Ungarn	1019	32	9,9	3,0 %	2,6 %	-0,4 %	87 %		103	3,1 %
Malta	147	2	0,4	0,6 %	0,2 %	-0,5 %	26 %	JA	342	1,4 %
Nederlandene	954	35	16,9	3,9 %	2,9 %	-1,0 %	74 %		56	3,7 %
Østrig	636	27	8,6	2,6 %	2,2 %	-0,3 %	87 %		74	4,2 %
Polen	2093	44	38,0	8,2 %	3,6 %	-4,5 %	44 %	JA	55	2,1 %
Portugal	2515	34	10,4	3,1 %	2,8 %	-0,3 %	92 %		242	1,4 %
Rumænien	424	47	19,9	4,5 %	3,9 %	-0,6 %	86 %		21	11,1 %
Slovenien	526	11	2,1	1,0 %	0,9 %	-0,1 %	94 %		255	2,1 %
Slovakiet	744	16	5,4	1,8 %	1,3 %	-0,5 %	74 %		137	2,2 %
Finland	501	12	5,5	1,8 %	1,0 %	-0,8 %	56 %		92	2,4 %
Sverige	476	15	9,7	2,7 %	1,2 %	-1,5 %	45 %	JA	49	3,2 %
<b>EU27</b>	<b>51025</b>	<b>1215</b>	<b>443,5</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>0,0 %</b>	<b>100 %</b>		<b>115</b>	<b>2,4 %</b>

NB: Kroatiens tal er korrigeret for at tage højde for "udvidelsens" udvælgelsesprøver i perioden fra

\*: Andel mellem prismodtagerne, udgør mindre end 50% af den vejledende sats

## Bilag 8c: Godkendte ansøgninger i den seneste (igangværende) AD-udvælgelsesprøve

EPSO AD/338/17	Ansøgninger	Befolkning (mio.)	Deltagere /Mio. indb.	I % af EU-gennemsnittet
Belgien	2073	11,2	185	274 %
Bulgarien	913	7,2	127	188 %
Den Tjekkiske Republik	264	10,5	25	37 %
Danmark	197	5,7	35	52 %
Tyskland	1867	81,2	23	34 %
Estland	152	1,3	116	171 %
Irland	245	4,6	53	78 %
Grækenland	3306	10,9	304	451 %
Spanien	3731	46,4	80	119 %
Frankrig	2184	66,4	33	49 %
Kroatien	525	4,2	124	184 %
Italien	6341	60,8	104	155 %
Cypern	163	0,8	192	285 %
Letland	156	2,0	79	116 %
Litauen	370	2,9	127	188 %
Luxembourg	71	0,6	126	187 %
Ungarn	533	9,9	54	80 %
Malta	103	0,4	240	355 %
Nederlandene	1072	16,9	63	94 %
Østrig	507	8,6	59	88 %
Polen	1025	38,0	27	40 %
Portugal	1028	10,4	99	147 %
Rumænien	1875	19,9	94	140 %
Slovenien	248	2,1	120	178 %
Slovakiet	297	5,4	55	81 %
Finland	399	5,5	73	108 %
Sverige	288	9,7	30	44 %
EU	29933	443,5	67	100 %

\*: Tabel 2010-17 ikke kan sammenlignes med den, der gælder for flere udvælgelsesprøver

## Bilag 9: Sammenlægning af bidragene fra andre institutioner

NB: Alle erklæringer og ordlyden afspejler den pågældende institutions erklæringer

Institution	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	Foranstaltning i henhold til art. 27
Europa-Parlamentet,	<p>Europa-Parlamentet har endnu ikke afholdt en debat eller drøftelser om spørgsmålet. Kolonner til højre er derfor baseret på antagelser om, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geografisk balance kunne vurderes på aggregeret niveau for alle ansættelsesgrupper (sammen).</li> <li>• Andelen af hver national kohorte inden for Europa-Parlamentets sekretariat kunne sammenlignes med de respektive medlemsstats andel af den samlede befolkning i EU.</li> </ul>		<p>Underrepræsenteret: UK og i mindre grad DE</p> <p>Overrepræsenteret: BE, EE, FI, HR, LT, LU, LV, MT, SL, SK</p>	<p>Alle ubalancer er objektivt begrundet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• UK, DE: begrænset tiltrækningskraft for EU's institutioner og/eller en karriere i EU; antallet af beståede kandidater på EPSO's reservelister</li> <li>• BE, LU: arbejdssteder + grænsependling virkning</li> <li>• EE, FI, HR, LT, LV, MT, SL og SK: sprog tjenester (oversættelse, tolkning, juristlingvister) på alle officielle EU-sprog; Den mindste kritiske masse af det sproglige personale, der er behov for, har større indflydelse for mindre medlemsstater.</li> </ul>	NEJ	NEJ/NEJ
GS Rådet	<p>Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen).</p> <p>Benchmark: den gennemsnitlige mellem de relevante medlemsstats andel i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- EU's befolkning</li> <li>- Medlemmer af Europa-Parlamentet</li> <li>- Rådet stemmer inden Lissabontraktatens bestemmelser</li> </ul>	<p>Ubalance konstateres, når den faktiske andel af statsborgere fra afviger mere end <math>\pm 20\%</math></p> <p>Betydelig skævhed iagttages ved en andel af en given nationalitet, som er under 40% eller over 400% af det pågældende benchmark.</p>	<p>Markant underrepræsenterede: CY, DE og UK</p> <p>Betydeligt overrepræsenteret: BE</p>	<p>Alle ubalancer er objektivt begrundet</p> <p>CY, DE, UK: lavt antal beståede kandidater på EPSO's reservelister</p> <p>BE: sæde effekt</p> <p>Balance er også påvirket af de høje relative vægt af sprog tjenesterne</p>	Meget svært at forudsige på grund af et højt niveau af usikkerhed	NEJ/NEJ

Institution	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	Foranstaltning i henhold til art. 27
Domstolen	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: andelen af den pågældende medlemsstats befolkning i EU's befolkning	Ubalance observeres i tilfælde af åbenlyst under eller overrepræsentation. Betydelig skævhed ikke er defineret	Underrepræsenteret: UK  Overrepræsenteret: FR, BE	Alle ubalancer er objektivt begrundet <ul style="list-style-type: none"> <li>FR, BE: Retten arbejder på fransk (afbødes ved hjælp af omfattende sprogkurser).</li> <li>UK: Vanskeligheder med at rekruttere statsborgere fra Storbritannien</li> </ul>	NEJ	Nej/Nej (også i lyset af Brexit)
Revisionsretten	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: andelen af den pågældende medlemsstats befolkning i EU's befolkning	Ubalance konstateres, når den faktiske andel af statsborgere fra afviger mere end $\pm 20\%$ Klar skævhed er overholdt, når en sådan afvigelse overstiger $\pm 50\%$	Underrepræsenteret: FORENEDE KONGERIGE  Overrepræsenteret: BE, PT	Alle ubalancer er objektivt begrundet Luxembourgs særegenheder med hensyn til størrelse, tiltrækningskraft, stort antal grænseoverskridende arbejdstagere og et stort antal PT-borgere.	Ingen undtagen eventuelt i ansættelsesgruppe AST-SC	NEJ/NEJ
Tjenesten for EU's Optræden Udadtil	Geografisk balance vurderes på ansættelsesgrupper niveau med fokus på AD'er). Benchmark: andelen af den pågældende medlemsstats befolkning i EU's befolkning	Betydelig skævhed ses, når statsborgere i en medlemsstat ikke er repræsenteret (eller væsentligt underrepræsenterede).	Ingen observeret ubalance	ikke relevant	NEJ	NEJ/NEJ

Institution	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	foranstaltning i henhold til art. 27
Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg	På grund af manglen på en formel definition, men EØSU tager ikke stilling til en specifik metodologi geografisk ligevægt	Manglende statsborgere fra en eller flere medlemsstater kunne være tegn på ubalance	Underrepræsenteret: CY <i>NB: imidlertid har EØSU kunnet ansætte en national efter skæringsdatoen</i>  Højt antal BE, IT, EE, LV og SL osv.	Alle ubalancer er objektivt begrundet .... det lille antal CY statsborgere på EPSO's lister; det lille antal ledige stillinger på grund af nedskæringer; sædets virkning og andre historiske årsager (IT)  Den relative vægt af sprog tjenesterne også påvirker balancen	Ingen undtagen eventuelt i ansættelsesgruppe AST-SC	NEJ/NEJ
Regionsudvalget	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: den gennemsnitlige mellem de relevante medlemsstaters andel i – EU's befolkning – Medlemmer af Europa-Parlamentet – Rådet stemmer inden Lissabontraktatens bestemmelser	Ubalance konstateres, når den faktiske andel af statsborgere afviger, er mindre end 50% eller større end 200% af benchmarket. Signifikant ubalance observeres, når aktien afviger væsentligt fra denne lønramme	Markant underrepræsenterede: LU og UK  Betydeligt overrepræsenteret: BE	Alle ubalancer er objektivt begrundet .... Institutionens størrelse Hovedkvarteret virkning Begrænset tiltrækningskraft i EU's institutioner for statsborgere i nogle medlemsstater Visse medlemsstater er af beskeden størrelse  På grund af den lille størrelse af landet er forholdsregler i fortolkningen af tal nødvendige	INGEN. BREXIT eller forværring af forhold kan dog have indflydelse	NEJ/NEJ
Den Europæiske Ombudsmand	I betragtning af institutionens størrelse har den aldrig defineret geografisk (u)balance. Tilstedeværelsen af statsborgere fra alle medlemsstater vægtet med befolkningens størrelse kunne være en indikator	Ubalance observeres i tilfælde af under- eller overrepræsentation uden objektiv begrundelse	Betydelig overrepræsentation: FR, i ansættelsesgruppe AST	Alle ubalancer er objektivt begrundet .... • Sædets virkning i Frankrig, • problemerne med at rekruttere i Strasbourg • historiske årsager (stort antal midlertidige stillinger)	NEJ	NEJ/NEJ



Institution	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	Foranstaltning i henhold til art. 27
Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse	EDPS er en lille institution med et meget specifikt emne. Rekruttering foretages derfor på grundlag af specifikke profiler og EPSO-reservelister i databeskyttelse samt på den lille pool af ansøgere. Spørgsmålet om afbalanceret repræsentation er ikke blevet betragtet så langt i betragtning af profilernes særlige karakter og vanskeligheder med at ansætte.	ikke relevant	NEJ	ikke relevant.	INGEN.	NEJ/NEJ

## Bilag 10: Fordeling af AD-ansattes nationalitet i EU-institutionerne (antal ansatte) AD:

tjenestemænd og midlertidigt ansatte, situation pr. 1.1.2017

Kilde: Bidrag fra institutionerne AD:

tjenestemænd Midlertidigt Ansatte &	EP	Generalsekretariatet for Rådet	Domstolen	Revisionsretten	EU- Udenrigstjenesten	EØSU	Regionsudvalget	EO	EDPS	I alt
Belgien	182	116	108	42	72	30	16	0	6	572
Bulgarien	75	41	33	22	9	8	12	0	0	200
Den Tjekkiske Republik	69	44	34	21	19	8	12	2	1	210
Danmark	60	44	35	8	32	14	3	2	1	199
Tyskland	218	91	69	46	87	26	26	5	3	571
Estland	55	41	30	10	22	8	5	0	0	171
Irland	27	28	14	9	26	3	5	6	0	118
Grækenland	100	50	47	29	37	17	10	3	0	293
Spanien	175	86	70	44	77	20	12	2	4	490
Frankrig	217	92	185	52	100	18	19	5	4	692
Kroatien	68	31	29	7	9	6	7	0	0	157
Italien	201	77	78	40	105	30	24	0	4	559
Cypern	6	2	2	2	3	0	0	0	1	16
Letland	55	35	32	10	7	5	11	0	0	155
Litauen	56	38	33	12	19	9	9	0	0	176
Luxembourg	13	6	9	3	4	1	0	0	0	36
Ungarn	89	42	39	23	16	10	8	1	1	229
Malta	45	32	24	8	10	5	4	1	0	129
Nederlandene	63	32	22	14	32	10	6	1	1	181
Østrig	32	18	13	10	24	9	2	2	0	110
Polen	111	61	43	43	39	11	20	2	2	332
Portugal	84	62	38	32	31	10	7	1	0	265
Rumænien	97	57	37	33	24	15	14	1	1	279
Slovenien	58	40	32	9	13	4	10	0	1	167
Slovakiet	64	37	32	11	5	7	12	0	0	168
Finland	91	58	31	18	19	11	10	1	0	239
Sverige	70	40	36	11	34	8	8	1	1	209
FORENEDE KONGERIGE	118	50	50	27	72	15	10	1	0	343
<b>I alt</b>	<b>2499</b>	<b>1351</b>	<b>1205</b>	<b>596</b>	<b>947</b>	<b>318</b>	<b>282</b>	<b>37</b>	<b>31</b>	<b>7266</b>

## Bilag 11: Fordeling af AD-ansattes nationalitet i EU-institutionerne (procentdel af AD-ansatte)

AD-tjenestemænd og midlertidigt ansatte, situationen pr. 1.1.2017 - Distribution

Kilde: Bidrag fra institutionerne AD:

Ad's tjenestemænd Midlertidigt Ansatte &	EP	Generalsekretariatet for Rådet	Domstolen	Revisionsretten	EU- Udenrigstjenesten	EØSU	Regionsudvalget	EO	EDPS	I alt
Belgien	7%	9%	9%	7%	8%	9%	6%	0%	19%	8%
Bulgarien	3%	3%	3%	4%	1%	3%	4%	0%	0%	3%
Den Tjekkiske Republik	3%	3%	3%	4%	2%	3%	4%	5%	3%	3%
Danmark	2%	3%	3%	1%	3%	4%	1%	5%	3%	3%
Tyskland	9%	7%	6%	8%	9%	8%	9%	14%	10%	8%
Estland	2%	3%	2%	2%	2%	3%	2%	0%	0%	2%
Irland	1%	2%	1%	2%	3%	1%	2%	16%	0%	2%
Grækenland	4%	4%	4%	5%	4%	5%	4%	8%	0%	4%
Spanien	7%	6%	6%	7%	8%	6%	4%	5%	13%	7%
Frankrig	9%	7%	15%	9%	11%	6%	7%	14%	13%	10%
Kroatien	3%	2%	2%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	2%
Italien	8%	6%	6%	7%	11%	9%	9%	0%	13%	8%
Cypern	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%
Letland	2%	3%	3%	2%	1%	2%	4%	0%	0%	2%
Litauen	2%	3%	3%	2%	2%	3%	3%	0%	0%	2%
Luxembourg	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ungarn	4%	3%	3%	4%	2%	3%	3%	3%	3%	3%
Malta	2%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	3%	0%	2%
Nederlandene	3%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	3%	3%	2%
Østrig	1%	1%	1%	2%	3%	3%	1%	5%	0%	2%
Polen	4%	5%	4%	7%	4%	3%	7%	5%	6%	5%
Portugal	3%	5%	3%	5%	3%	3%	2%	3%	0%	4%
Rumænien	4%	4%	3%	6%	3%	5%	5%	3%	3%	4%
Slovenien	2%	3%	3%	2%	1%	1%	4%	0%	3%	2%
Slovakiet	3%	3%	3%	2%	1%	2%	4%	0%	0%	2%
Finland	4%	4%	3%	3%	2%	3%	4%	3%	0%	3%
Sverige	3%	3%	3%	2%	4%	3%	3%	3%	3%	3%

<b>Storbritannien</b>	5%	4%	4%	5%	8%	5%	4%	3%	0%	<b>5%</b>
<b>I alt</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## Bilag 12: Resumé af agenturernes bidrag

NB: Alle erklæringer og ordlyden afspejler de relevante agents erklæringer

AGENTURET	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	foranstaltning i henhold til art. 27 gennemførte/planlagt
ACER	Geografisk balance vurderes under henvisning til repræsentationen af hver nationalitet blandt de ansatte	Ubalance overholdes, hvis mindre end 50 % af medlemsstaterne er repræsenteret blandt personale, eller hvis personalet fra én nationalitet udgør mere end 50 % af det samlede personale	Ingen	Ikke relevant	Nej, men justeringskoefficienten er et problem	NEJ/NEJ
CEDEF	Geografisk balance vurderes under henvisning til repræsentationen af hver nationalitet blandt de ansatte	Betydelig skævhed iagttages ved én nationalitet overstiger 40 % af stillingsfortegnelsen	Ingen	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ
CEPOL	Cepol har ikke indført en definition af, hvad der udgør en "ligelig repræsentation" for hver nationalitet blandt sine medarbejdere. Den geografiske balance er medtaget i de månedlige interne rapporter samt i den årlige konto.	CEPOL mener, at der er en "væsentlig ubalance" på plads, hvor en nationalitet omfatter mere end 50% af alle ansatte (TA, CA & SNE).	I perioden 2014 - 2016, efter flytningen af agenturet fra Storbritannien til Ungarn, blev der observeret en stigning i antallet af ungarske statsborgere. Klar skævhed er imidlertid endnu ikke nået.	Ikke relevant	Ja (baseret på aktuelle tendenser)	Nej/under overvejelse

AGENTURET	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	foranstaltning i henhold til art. 27 gennemførte/planlagt
EF-	Ingen metodik er anvendt Generelt administrativt personale uden for anvendelsesområdet	Hvis der observeres ubalance i mere end 2 ledere eller mere end 40% af AD-ansatte have samme nationalitet	Ingen	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ
EASA	Den geografiske balance overvåges og sammenlignes med befolkningen i medlemsstaterne	Ikke relevant	Nej, under hensyn til de særlige forhold i agenturet (se begrundelsen)	Personalets fordeling er i overensstemmelse med agenturets indsigt i fordelingen af luftfartseksperter blandt medlemsstaterne	Ingen	NEJ/NEJ J
ECDC	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: alle medlemsstater bør være repræsenteret En anden vurdering foretages på grundlag af befolkning og pladser i Europa-Parlamentet	Betydelig skævhed, hvis et stort antal medlemsstater enten ikke er repræsenteret eller væsentligt under-/overrepræsenteret	Sverige er overrepræsenteret	Sædet virkning	Ingen	NEJ/NEJ
EIOP	For få nationaliteter er repræsenteret	Betydelig skævhed vil opstå, hvis betalingsorganet ikke var i stand til at tiltrække personale fra forskellige nationaliteter	Ingen	EIOPA har arvet fra CEIOPS Sædet virkning	Ingen	NEJ/NEJ J
EØS	Større og ældre medlemsstater forventes at have en større repræsentation	Ubalance konstateres, når andelen af større og ældre medlemsstater reducerer nationaliteter	Ingen	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ J

AGENTURET	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	foranstaltning i henhold til art. 27 gennemførte/planlagt
EFSA	Ingen metode eller kriterier er etableret. En metode (hvis den vedtages), bør der tages hensyn til faktorer såsom plads i kraft af de følger, som en decentral beliggenhed	Ikke relevant	Én nationalitet udgør 40% af personalet	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ (sociale foranstaltninger)
EMA	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (for alle ansættelsesgrupper sammen, midlertidigt ansatte og kontraktansatte). Benchmark: den andel af befolkningen i den pågældende medlemsstats befolkning i EU/EØS	Ubalance konstateres, når den faktiske andel af statsborgere fra afviger mere end +100% eller -50%	Underrepræsenteret: NL, DE, LU (og Norge) Overrepræsenterede: EE, GR, IE, LV, LT, PT og SK	Klassificering af arbejdspladser til EMA (lavere end andre agenturer) gør det mindre attraktivt for visse nationaliteter. Opfølgning af kortlægning kan forbedre situationen.	Afventer flytning	NEJ/NEJ
EONN	Alle medlemsstater bør være repræsenteret	Betydelig skævhed overholdes, hvis personale fra én nationalitet udgør mere end 30% af personalet	Ingen	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ
EMSA	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: andelen af den pågældende medlemsstats befolkning i EU's befolkning	Der er markant skævhed, når den faktiske andel af statsborgere fra afviger mere end +100% eller -50%	Markant underrepræsenterede: FR, IT, UK Betydeligt overrepræsenteret: PT, GR, BE	Stadigt faldende korrektionskoefficient Vanskeligheder for ægtefæller	Ja	NEJ/JA: social foranstaltning)

AGENTURET	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	foranstaltning i henhold til art. 27 gennemførte/planlagt
ENISA	Geografisk balance i forhold til befolkningen og overvåges af medlemsstaterne.	Ubalance overholdes, hvis personale fra en bestemt nationalitet, udgør mere end 50% af det samlede personale.	NEJ	N / A, men Grækenlands økonomiske krise og fald / lav korrektionskoefficient fører til flertallet af ansøgere med oprindelse fra MS	Ingen	NEJ/NEJ
ETF	Tæl antallet af nationaliteter repræsenteret	Ubalance overholdes, hvis mindre end 60% af nationaliteterne er repræsenteret Betydelig skævhed, hvis én nationalitet udgør mere end 40% af alle ansatte	Ingen	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ
EUIPO	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Alle medlemsstater bør være repræsenteret	Ubalance overholdes, hvis en medlemsstat er overrepræsenteret i forhold til andre, idet der dog tages hensyn til dets størrelse	Spanien er overrepræsenteret	Sædet virkning	Ingen	NEJ/NEJ
Eu-LISA	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: andelen af den pågældende medlemsstats befolkning i EU's befolkning	Ikke defineret i svaret	Underrepræsenteret: DE, UK, SWE, DK, MT, SL Ingen væsentlig underrepræsentation	Hjemsted: en tilstedeværelse af op til 30 % af personalet med overdragelse af hjemstedet er acceptabel Fjern placering af hovedkvarter Lave justeringskoefficient Vanskeligheder for ægtefæller		
Eurofound	Antallet af medlemsstater repræsenteret	Ikke fastlagt	Ingen	Ikke relevant	Ingen	NEJ/NEJ



AGENTURET	Metode og kriterier for vurdering af geografisk balance	Indikator (er) af (store) ubalancer	(store) ubalancer pr. medlemsstat	Objektiv begrundelse for ubalance	Forventede fremtidige ubalancer	foranstaltning i henhold til art. 27 gennemførte/planlagt
Eurojus	Ikke relevant	Ikke relevant	Ingen ubalance observeret, men NL gruppe er den største	Sædet virkning	Ingen	NEJ/NEJ
Frontex	Geografisk balance vurderes på aggregeret niveau (alle funktionsgrupper sammen). Benchmark: en blanding af "ligelig fordeling" (alle medlemsstater med en tilsvarende vægt) og andel af den pågældende medlemsstats befolkning i EU's befolkning	Der observeres betydelige ubalance <ul style="list-style-type: none"> <li>- en nationalitet ikke er repræsenteret blandt personalet</li> <li>- den faktiske andel af statsborgere fra befolkningsandelen afviger mere end <math>\pm 50\%</math></li> </ul>	Ja (begge under repræsentation og repræsentation)	Ingen objektiv begrundelse. Den lave justeringskoefficient for Polen gør det mindre attraktivt	Ja (knyttet til justeringskoefficienten)	Nej/NEJ (afventer Kommissionens initiativ)

### Bilag 13: Fordeling af AD-ansattes nationalitet i EU's decentrale agenturer (antal ansatte)

Tjenestemænd og midlertidigt ansatte, situation pr. 1.1.2017 (kun EU-borgere)

Kilde: Agenturernes bidrag AD:

tjenestemænd og midlertidigt ansatte	ACER	CEDEFOP	CEPOL	EF-SORTSMYNDIGHEDEN	ECDC	EASA	EØS	EIOPA	EFSA	EMA	EONN	EMSA (* *)	ENISA	ETF	EU-IPO	Eu-LISA	Eurofound	Eurojust *)	Frontex	I alt
Belgien	3	7	1	0	6	18	4	4	23	15	4	5	1	4	13	4	3	5	4	124
Bulgarien	2	1	0	0	5	6	0	4	0	5	3	3	0	2	1	3	0	2	5	42
Den Tjekkiske Republik	1	2	0	0	1	5	0	2	1	2	0	1	1	0	6	1	0	0	2	25
Danmark	0	2	1	0	1	5	7	2	1	5	0	1	0	1	2	0	0	0	1	29
Tyskland	2	10	2	2	14	95	10	10	15	28	4	7	2	5	36	4	4	3	9	262
Estland	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	4	0	1	0	10
Irland	1	0	0	1	0	5	3	2	2	13	3	3	2	2	6	1	6	1	1	52
Grækenland	4	28	2	0	3	10	1	3	8	20	0	10	8	2	4	5	2	6	10	126
Spanien	3	3	0	2	2	51	3	9	18	40	4	15	1	4	48	3	6	8	8	228
Frankrig	4	11	0	2	15	125	6	2	17	56	5	11	2	3	26	17	3	3	6	314
Kroatien	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0		0	0	0	1	0	0	1	5
Italien	6	7	1	1	10	74	0	4	78	43	5	10	1	7	20	8	3	7	10	295
Cypern	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	6
Letland	0	2	1	0	2	3	0	1	1	2	1	1	0	1	0	0	0	2	1	18
Litauen	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	4	2	1	1	5	17
Luxembourg	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	7
Ungarn	4	0	3	0	3	5	1	2	6	4	0	1	0	0	5	4	2	1	8	49
Malta	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	7
Nederlandene	2	2	2	0	2	26	3	7	6	1	1	4	0	4	8	0	4	8	4	84
Østrig	1	2	1	0	1	8	1	4	9	7	0	1	0	2	6	0	4	2	3	52
Polen	0	1	0	1	1	5	1	2	0	8	1	10	1	0	11	4	1	2	23	72
Portugal	1	1	0	2	4	11	4	8	8	20	6	28	2	2	13	1	1	2	7	121
Rumænien	1	3	1	0	3	20	2	0	1	8	1	3	4	2	2	8	0	4	13	76
Slovenien	10	1	0	0	1	4	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2	24
Slovakiet	1	1	1	0	1	7	1	0	1	3	0	0	0	0	2	2	0	1	2	23
Finland	0	1	0	0	7	7	1	1	1	4	0	2	0	2	3	0	1	0	4	34
Sverige	0	0	0	1	15	4	3	0	0	6	0	1	0	1	1	0	2	4	0	38
UK	0	3	0	0	7	43	6	5	13	36	8	9	1	7	12	0	3	6	5	164
I alt	48	90	17	12	106	544	59	74	212	330	47	132	26	52	230	72	47	71	135	2 304

\*: 0,5 fuldtidsækvivalent til 1 \*\*: Kun teknisk bistand

## Bilag 14: Fordeling af AD-ansattes nationalitet i EU's decentrale agenturer (procentdel af AD-ansatte)

Tjenestemænd og midlertidigt ansatte, situation pr. 1.1.2017 - Fordeling (kun EU-borgere)

Kilde: Agenturernes bidrag AD:

tjenestemænd og midlertidigt ansatte	ACER	CEDEFOP	CEPOL	EF-SORTSMYNDIGHEDEN	ECDC	EASA	EØS	EIOPA	EFSA	EMA	EONN	EMSA (*)	ENISA	ETF	EU-IPO	EU-LISA	Eurofound	Eurojust	Frontex	I alt
Belgien	6 %	8 %	6 %	0 %	6 %	3 %	7 %	5 %	11 %	5 %	9 %	4 %	4 %	8 %	6 %	6 %	6 %	7 %	3 %	5 %
Bulgarien	4 %	1 %	0 %	0 %	5 %	1 %	0 %	5 %	0 %	2 %	6 %	2 %	0 %	4 %	0 %	4 %	0 %	3 %	4 %	2 %
Den Tjekkiske Republik	2 %	2 %	0 %	0 %	1 %	1 %	0 %	3 %	0 %	1 %	0 %	1 %	4 %	0 %	3 %	1 %	0 %	0 %	1 %	1 %
Danmark	0 %	2 %	6 %	0 %	1 %	1 %	12 %	3 %	0 %	2 %	0 %	1 %	0 %	2 %	1 %	0 %	0 %	0 %	1 %	1 %
Tyskland	4 %	11 %	12 %	17 %	13 %	17 %	17 %	14 %	7 %	8 %	9 %	5 %	8 %	10 %	16 %	6 %	9 %	4 %	7 %	11 %
Estland	0 %	0 %	6 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	6 %	0 %	1 %	0 %	0 %
Irland	2 %	0 %	0 %	8 %	0 %	1 %	5 %	3 %	1 %	4 %	6 %	2 %	8 %	4 %	3 %	1 %	13 %	1 %	1 %	2 %
Grækenland	8 %	31 %	12 %	0 %	3 %	2 %	2 %	4 %	4 %	6 %	0 %	8 %	31 %	4 %	2 %	7 %	4 %	8 %	7 %	5 %
Spanien	6 %	3 %	0 %	17 %	2 %	9 %	5 %	12 %	8 %	12 %	9 %	11 %	4 %	8 %	21 %	4 %	13 %	11 %	6 %	10 %
Frankrig	8 %	12 %	0 %	17 %	14 %	23 %	10 %	3 %	8 %	17 %	11 %	8 %	8 %	6 %	11 %	24 %	6 %	4 %	4 %	14 %
Kroatien	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	1 %	0 %
Italien	13 %	8 %	6 %	8 %	9 %	14 %	0 %	5 %	37 %	13 %	11 %	8 %	4 %	13 %	9 %	11 %	6 %	10 %	7 %	13 %
Cypern	4 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Letland	0 %	2 %	6 %	0 %	2 %	1 %	0 %	1 %	0 %	1 %	2 %	1 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	3 %	1 %	1 %
Litauen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	3 %	2 %	1 %	4 %	1 %
Luxembourg	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %	1 %	0 %
Ungarn	8 %	0 %	18 %	0 %	3 %	1 %	2 %	3 %	3 %	1 %	0 %	1 %	0 %	0 %	2 %	6 %	4 %	1 %	6 %	2 %
Malta	0 %	1 %	0 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Nederlandene	4 %	2 %	12 %	0 %	2 %	5 %	5 %	9 %	3 %	0 %	2 %	3 %	0 %	8 %	3 %	0 %	9 %	11 %	3 %	4 %
Østrig	2 %	2 %	6 %	0 %	1 %	1 %	2 %	5 %	4 %	2 %	0 %	1 %	0 %	4 %	3 %	0 %	9 %	3 %	2 %	2 %
Polen	0 %	1 %	0 %	8 %	1 %	1 %	2 %	3 %	0 %	2 %	2 %	8 %	4 %	0 %	5 %	6 %	2 %	3 %	17 %	3 %
Portugal	2 %	1 %	0 %	17 %	4 %	2 %	7 %	11 %	4 %	6 %	13 %	21 %	8 %	4 %	6 %	1 %	2 %	3 %	5 %	5 %
Rumænien	2 %	3 %	6 %	0 %	3 %	4 %	3 %	0 %	0 %	2 %	2 %	2 %	15 %	4 %	1 %	11 %	0 %	6 %	10 %	3 %
Slovenien	21 %	1 %	0 %	0 %	1 %	1 %	2 %	3 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %	1 %	1 %
Slovakiet	2 %	1 %	6 %	0 %	1 %	1 %	2 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	3 %	0 %	1 %	1 %	1 %
Finland	0 %	1 %	0 %	0 %	7 %	1 %	2 %	1 %	0 %	1 %	0 %	2 %	0 %	4 %	1 %	0 %	2 %	0 %	3 %	1 %
Sverige	0 %	0 %	0 %	8 %	14 %	1 %	5 %	0 %	0 %	2 %	0 %	1 %	0 %	2 %	0 %	0 %	4 %	6 %	0 %	2 %
UK	0 %	3 %	0 %	0 %	7 %	8 %	10 %	7 %	6 %	11 %	17 %	7 %	4 %	13 %	5 %	0 %	6 %	8 %	4 %	7 %
I alt	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

\*: Kun teknisk bistand