

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk), kontakt@danskfalkejagtklub.dk (kontakt@danskfalkejagtklub.dk), Nina Herskind (niher@mfvm.dk)
Fra: kontakt - Falkoneriet (kontakt@falkoneriet.dk)
Titel: Fwd: Høringssvar journal nr 2018-9780
Sendt: 15-10-2018 11:51:46

Fra: kontakt - [Bruunsdental.dk](mailto:kontakt@bruunsdental.dk) <kontakt@bruunsdental.dk>
Dato: 15. oktober 2018 kl. 11.35.28 CEST
Til: kontakt - Falkoneriet <kontakt@falkoneriet.dk>
Emne: Høringssvar journal nr 2018-9780

Kære Nina Herskind

Tak for tilsendte udkast til diverse ændringer i lov om jagt og vildtforvaltning . Dansk Falkejagt Klub har kun bemærkninger til de ændringer der direkte har betydning for vores fuglehold samt jagt og opdræt .

Indledningsvis vil jeg glæde mig over , at der nu skabes ro og tryghed omkring vores ældgamle UNESCO anerkendte jagtform efter at den er blevet lovliggjort.

Det der nu ønskes ændret i fugleholdsbekendtgørelsen , er netop de punkter DFK rettede focus på i vores tidligere høringssvar ,ved den seneste høring omkring fugleholdsbekendtgørelsen.

Den hidtidige restriktive praksis i fugleholdsbekendtgørelsen har i nogen grad nærmest tilskyndet falkonererne til at "hamstre" fugle for at sikre sig fremadrettet .Med udsigten til en mere pragmatisk og lempeligere lovgivning på området , der vil tillade netop falkonerer at oprette nye hold af også hjemmehørende arter, vil rovfugleholdet på langt sigt antagelig undergå en forandring i retning af en større andel hjemmehørende jagtfulge . Som vi ser det vil ændringerne også medføre , at kommende generationskifter af hjemmehørende arter til jagt og opdræt atter muliggøres.

Vi ser endvidere frem til endelig afskaffelse af den helt unødvendige administrative praksis der hidtil har pålagt os , at søge en skriftlig tilladelse til at tage en hjemmehørende rovfugl uden for eget matrikelnummer .

Ændringerne omkring en mere smidig anmeldepligt og tilladelser fremfor dispensationer , hilser vi naturligvis også meget velkommen .

Med venlig hilsen

René Rask Bruun
Formand
Dansk Falkejagt Klub

Høringssvar vedr.: "Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven"

Dansk Sejlunion indgiver hermed høringssvar til Miljø- og Fødevarerministeriet vedr. journalnummer 2018-9780. Dansk Sejlunion har følgende betænkninger og bemærkninger vedr. ændringsforslag til lov om naturbeskyttelse:

Uklarhed om berørte typer af fartøjer

Dansk Sejlunion erfarer, at man i lovforslagets hovedpunkter anvender formuleringen "sejlads med visse hurtigsejlende fartøjer".

I "Bekendtgørelse om beviskrav til førere af visse motordrevne fritidsfartøjer med en skroglængde under 15 meter (speedbådsbekendtgørelsen)" fremgår det:

§1 stk. 4: Ved planende fartøjer forstås et fartøj uden egentlig køl med ren V-formet bund eller med flad bund i den agterste tredjedel, eller fartøjer, der er bygget på en sådan måde, at skroget ved en vis hastighed løftes delvist ud af vandet [...].

Sådanne fartøjer dækker eksempelvis over en lang række typer af motordrevne lystfartøjer, følgebåde i foreningslivet mm.

I Miljø- og Fødevarerministeriets forslag til ændring af "Lov om naturbeskyttelse", jf. bekendtgørelse nr. 122 af 3. september 2018, foreslås følgende ændring:

I §29, st. 1, indsættes efter stk. 2 som nye stykker:

»Stk.3. Kommunalbestyrelsen kan vedtage forskrifter, hvorefter ikkeerhvervsmæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer forbydes helt eller delvis i badesæsonen ved områder, som i en kommuneplan er udlagt til badeformål«

Lovforslaget kan tolkes således, at en lang række typer af motordrevne fritidsfartøjer efter definitionen i speedbådsbekendtgørelsen kan blive omfattet af lovforslaget med mulighed for vidtrækkende restriktioner for at praktisere rekreative sejladsaktiviteter. Det gælder eksempelvis:

- Motorbåde anvendt til lystsejlads
- Motorbåde anvendt til foreningers aktiviteter

I nær beliggenhed – og nogle steder i direkte forlængelse af – en lang række lystbådehavne er der i kommuneplaner udlagt områder til rekreative aktiviteter, herunder badeformål. Langs mange kyster med områder udlagt til rekreative aktiviteter, herunder badeformål, praktiseres der rolig lystsejlads i motorbåde, som falder inden for speedbådsbekendtgørelsen. Lovforslaget begrænser dermed potentielt:

- En lang række lystsejleres muligheder for friluftsliv inden for den i ændringsforslaget angivne 300 meter-zone. Det gælder eksempelvis opankring og rolig sejlads i motorbåde vinkelret på stranden i nær beliggenhed af havne eller langs kysten.

- En lang række foreningers muligheder for at praktisere eksempelvis ungdomsarbejde samt afholdelse af kapsejlds, idet disse aktiviteter er afhængige af følgebåde, som falder inden for definitionerne i speedbådsbekendtgørelsen, og praktiseres inden for den i ændringsforslaget angivne 300 meter-zone.
- Lovforslaget kan således udgøre en decideret nedtoning af sikkerhed i sejlsaktiviteter, herunder muligheder for træning i ungdomsarbejde og afholdelse af kapsejlds.

Dansk Sejlunion er derfor af den overbevisning, at lovforslaget på nogle punkter ikke efterlever et af formålene med "Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse":

§1. Stk. 2. Loven tilsigter særligt

3) at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt forbedre mulighederne for friluftslivet.

Stk. 3. Der skal ved lovens administration lægges vægt på den betydning, som et areal på grund af sin beliggenhed kan have for almenheden.

Jf. lovtekst ovenfor er Dansk Sejlunion af den overbevisning, at rekreative aktiviteter for fritidssejlere i motordrevne fartøjer og foreningsaktiviteter kan blive begrænset af lovforslaget. Dansk Sejlunion finder det betænkeligt, at lovforslaget giver kommunalbestyrelser hjemmel til at regulere eller forbyde sejls med "visse hurtigtgående fartøjer", hvis definitionen tolkes synonymt med lovtekst i speedbådsbekendtgørelsen, idet Dansk Sejlunion erfarer, at målgruppen for restriktioner og skærper af lovgivningen grundlæggende kan adresseres mere specifikt end lovforslagets nuværende formulering om "visse hurtigsejlende fartøjer".

Det fremgår af lovforslaget, at:

Forslaget til ændring af naturbeskyttelsesloven skal supplere den række af initiativer i den såkaldte "vandscooterpakke", der er foretaget af lovgivning på Erhvervsministeriets og Justitsministeriets område med det formål at skærpe kravene til sejls med vandscootere m.v. Skærperne sker som følge af en ulykke i Københavns Havn i 2017, hvor to amerikanske udvekslingsstuderende afgik ved døden efter at være blevet påsejlet af en vandscooter.

Dansk Sejlunion er grundlæggende af den overbevisning, at friluftsliv i Danmark bør have ideelle betingelser på såvel landterritoriet som søterritoriet. Lovforslaget i dets nuværende form åbner dels for unødvendige begrænsninger i sejlsmuligheder generelt, dels adresserer lovforslaget ikke problematikker omkring farlig sejls tydeligt.

Dansk Sejlunion ønsker dog samtidig også at tilkendegive fuld forståelse for ønsket om og behovet for regulering af farlig sejls på vandscooter, jetski o.l., herunder i relevante områder forbud mod aktiviteten.

Dansk Sejlunion er af den overbevisning, at der i den nuværende lovgivning jf. "Bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger" er udmærkede muligheder for lokal og regional regulering og forbud:

§ 14. Politiet kan efter forhandling med kommunalbestyrelsen ved skiltning eller på lignende tydelig måde fastsætte regler om badning, herunder regler om, at badning på nærmere angivne områder er forbudt.

Stk. 2. Politiet kan på den i stk. 1 nævnte måde endvidere fastsætte regler for sejls med motorbåde og for brætsejls inden for en nærmere angivet kortere afstand fra kyststrækninger, for så vidt det må anses for påkrævet for at forebygge hindringer eller ulemper for anden sejls eller for badning eller for at forebygge unødigt støj, der er til ulempe for andre.

Dansk Sejlunion stiller sig med sin ekspertviden til rådighed for videre dialog.

Med venlig hilsen

Christian Lerche
Direktør, Dansk Sejlunion

Om Dansk Sejlunion

Dansk Sejlunion er specialforbund med ca. 260 foreninger og 53.000 medlemmer, organiseret i Danmarks Idrætsforbund. Dansk Sejlunion er interesseorganisation for fritidssejls i alle dets former.

Dansk Sejlunion er af Søfartsstyrelsen under Erhvervsministeriet bemyndiget som tilsynsførende med fritidssejleruddannelser i Danmark.



12. OKTOBER 2018

MILJØ- OG FØDEVAREMINISTERIET

MFVM@MFVM.DK

DANSK VANDSKI & WAKEBOARD FORBUNDS HØRINGSSVAR PÅ UDKAST TIL ÆNDRING AF LOV OM NATURBESKYTTELSE, LOV OM JAGT OG VILDTFORVALTNING OG STRAFFELOVEN

DVWF afgiver hermed følgende kommentarer til udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

DVWF har særlig interesse for mulighederne for idræt og rekreative oplevelser og har derfor udelukkende kommentarer til § 1 i udkastet, vedrørende Naturbeskyttelseslovens § 29, stk. 1.

Baggrunden for ændringsforslaget

Baggrunden for forslaget, er et ønske om at supplere de skærper af lovgivningen, regeringen allerede har foretaget i regi af den såkaldte vandscooterpakke efter en ulykke med dødelig udgang i Københavns Havn i 2017. DVWF har fuld forståelse for ønsket om at forhindre lignende tragiske hændelser og anerkender behovet for regulering af privat uagtsom sejlads.

Ændringsforslaget

Det foreslås, at kommunalbestyrelsen får beføjelse til at vedtage forskrifter om begrænsning af ikke-erhvervsmæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer i badesæsonen ved områder udlagt til badeformål.

Lovændringen supplerer de muligheder, som politikredsene - i samarbejde med kommunalbestyrelsen - i dag har i medfør af ordensbekendtgørelsen for at regulere sejlads med vandscootere, speedbåde m.m. Med forslaget kan kommunalbestyrelsen på eget initiativ, fastsætte lokale forskrifter om forbud mod sejlads for at varetage hensyn til bl.a. badegæsterne ved strande i badesæsonen, dvs. på de tidspunkter, hvor der erfaringsmæssigt er mange badende og besøgende.

Intentionen er, at kommunalbestyrelsen kan tilgodese befolkningens friluftsliv og mulighed for at opholde sig på og bade fra strande i den fastsatte periode af året. Dette er i overensstemmelse med Naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse om at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt at forbedre mulighederne for friluftslivet. DVWF vil gerne sikre sig, at der med forslaget ikke samtidig kommer til at ske en begrænsning i fredelige, foreningsbaserede vandskiaktiviteter.



Det foreslås endvidere, at miljø- og fødevareministeren bemyndiges til at fastsætte de nærmere regler for kommunalbestyrelsens adgang til at vedtage sådanne forskrifter. Kommunalbestyrelsen kan således først udstede en lokal forskrift, når miljø- og fødevareministeren har udstedt en bekendtgørelse efter stk. 5 med de nærmere regler herom.

De regler, som miljø- og fødevareministeren forventer at fastsætte efter den foreslåede § 29, stk. 5, vil bl.a. indeholde regler om forskrifternes indhold, herunder om afgrænsning af reglernes mulige anvendelsesområde, om forudgående inddragelse af politiet og offentligheden, og om evt. skiltning m.v. Det forventes samtidig, at den kommende bekendtgørelse vil definere, hvad der skal forstås ved badesæsonen.

Der vil endvidere, med hjemmel i den foreslåede bestemmelse, skulle fastsættes regler, der afgrænser, hvilke hurtigsejlende fartøjer, der skal kunne omfattes af et forbud, alt afhængigt af, hvad der vurderes behov for til enhver tid.

Der forventes for nærværende fastsat regler, hvorefter forbuddet mod sejlads skal kunne gælde vandscootere m.v., som de er defineret i vandscooterbekendtgørelsen, jf. ovenfor, og for visse speedbåde, som de er defineret i regler om lovgivningen om sikkerhed til søs, dvs. for tiden i bekendtgørelse nr. 1724 af 18. december 2017 om beviskrav til førere af visse motordrevne fritidsfartøjer med en skroglængde under 15 meter (speedbådsførerbekendtgørelsen).

Der forventes ligeledes fastsat regler om gennemførelse af en offentlig høring over et udkast til forskrift, høringsfrister og lignende.

Der kan ligeledes fastsættes regler med det formål at sikre offentlighedens kendskab til et sejladsforbud og dets udstrækning. Det kan f.eks. være i form af et krav om skiltning eller anden fysisk markering ved badeområdet. Herudover vil der kunne fastsættes regler om, at en kommunal forskrift skal indeholde et kortbilag, der tydeligt viser, hvor forbuddet er gældende. De videre overvejelser om, hvorvidt og i givet fald hvilke regler, der bør fastsættes, er endnu ikke afsluttet.

Det fremgår således, at hele den række af præciseringer, der skal sikre offentlighedens adgang til rekreative aktiviteter endnu ikke er beskrevet, da et forslag til bekendtgørelse endnu ikke foreligger. Det fremkalder bekymringer hos DVWF, da vandskiaktivitetens eksistens er afhængig af speedbådssejlads inden for 300 meter fra kystlinjen.

DVWF har 25 medlemsforeninger, hvoraf 20 benytter en specialkonstrueret vandskibåd som trækraft. 11 af klubberne har placering på forskellige kystlokationer i det åbne farvand. Den ældste af medlemsforeningerne, Skovshoved Vandskiklub, åbnede i 1952 og har i sin eksistensperiode ikke været involveret i kollisionsulykker eller andre skadevoldende uheld med bløde trafikanter på vandet.

Samtlige vandskiklubber har et klubhus på kysten med tilhørende startbro, hvorfra de starter og slutter deres aktivitet. Sejladsen foregår i en permanentliggende bane, som består af et vist antal sejlbøjer og svingbøjer. Sejladsen er altså begrænset til et fastbestemt, kystnært område, og båden har kun kontakt med kysten via den føromtalt startbro. Bådførerne i medlemsforeningerne har alle speedbådsbevis og er erfarne og ansvarsfulde sejlere. Der stilles store krav til bådførerne af medlemsforeningerne, da de både har ansvaret for foreningens værdifulde aktiv samt sikkerheden for medlemmerne og de omkringværende personer og fartøj på vandet.



Man kan forestille sig et scenarie, hvor en kommunalbestyrelse finder det hensigtsmæssigt at lave forbud mod ikke-erhvervsmæssig motorsejls på en given kyststrækning. Det kan enten være grundet stor badeaktivitet fra stranden i sommerhalvåret, eller grundet vedvarende problemer med privat uagtsom sejls i området. På samme strækning kunne der, indenfor 300 meter zonen, være foreningsbaserede vandskiaktiviteter. Disse aktiviteter er kontrolleret af foreningen og er tilpasset alle andre brugere af havet og kysten i området. De har fungeret upåklageligt og i samspil med andre aktiviteter i omtrent et halvt århundrede. Et forbud udstukket af kommunalbestyrelsen vil i dette scenarie utilsigtet sætte en stopper for de uproblematisk, foreningsbaserede vandskiaktiviteter. Det til trods for, at netop denne aktivitet ikke volder, eller tidligere har voldt, nogen sikkerhedsmæssige problemer.

DVWF foreslår:

At Dansk Vandski & Wakeboard Forbund inddrages i forarbejdet til bekendtgørelsen for at sikre, at intentionerne med forslaget om at undgå tragiske ulykker bliver opfyldt uden at begrænse fredelige, foreningsbaserede vandskiaktiviteter. Det kan bl.a. overvejes at sondre mellem foreningsbaseret sejls og privat sejls eller sekundært at skabe mulighed for at indhente tilladelse til sejls, der undtager den pågældende sejls fra et forbud, som det kendes fra Transport-, Bygnings – og Boligministeriets område, hvor ministeren kan fastsætte regler om overholdelse af orden i danske havne.

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Fra: Frank Vigh-Larsen (frank@ulve.dk)
Titel: Vedr. journal nr. 2018-9780
Sendt: 25-09-2018 12:37:42

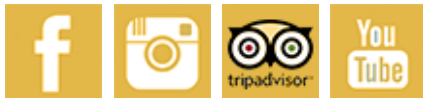
Vedr. Høringsbrevets pkt. 2. Hold af rovfugle og ugler, 1. afsnit

På vegne af bestyrelsen i Foreningen af Danske Akvarier og Zoologiske Anlæg (DAZA) skal jeg hermed meddele Miljø- og Fødevareministeriet, at pkt. 2 i høringsbrevet (Hold af rovfugle og ugler), 1. afsnit, er i fuld overensstemmelse med DAZA's ønske om en ændring af Fugleholds bekendtgørelsen på netop dette område. Det er DAZA's ønske, at godkendte, private, zoologiske anlæg sidestilles med offentligt støttede eller ejede zoologiske anlæg, således at alle typer af anlæg, uanset ejerform, tillades hold af hjemmehørende rovfugle og ugler. DAZA støtter således fuldt ud op om Høringsbrevets pkt. 2. Hold af rovfugle og ugler, 1. afsnit.

Med venlig hilsen
Frank Vigh-Larsen
Direktør, Ph.D.



Skandinavisk Dyrepark
Nødagervej 67B
8560 Kolind



Att. Nina Herskind
Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

15. oktober 2018

Vedr. høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Det Dyreetiske Råd har modtaget en henvendelse fra Miljø- og Fødevareministeriets Departement dateret d. 17. september 2018 vedr. høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven (J.nr. 2018-9780). Det Dyreetiske Råd har følgende bemærkninger til den del af udkastet, der omhandler lov om jagt og vildtforvaltning.

Det Dyreetiske Råd udtalte sig i 2006 om jagt med rovfugle* på anmodning fra Skov- og Naturstyrelsen. Baggrunden for anmodningen var en drøftelse af emnet i Vildtforvaltningsrådet, hvor en arbejdsgruppe anbefalede, at dyreetiske spørgsmål blev forelagt Det Dyreetiske Råd.

Rådet fremsatte i den forbindelse bl.a. anbefalinger om følgende: krav om uddannelse af de personer, der udøver jagt med rovfugle; krav til hold af rovfugle i relation til at sikre fuglenes velfærd; sikre at transport af fuglene foregår på en måde, der så vidt muligt reducerer generne for fuglene; samt sikre at træningen af fuglene foregår på hensigtsmæssig og forsvarlig vis.

Rådet fremhævede, at det kan være vanskeligt at forudsige, hvilken udvikling en tilladelse til jagt med rovfugle vil medføre i relation til fx antallet af rovfugle i fangenskab og den seriøsitet, der lægges i fuglehold og jagtudøvelse. Rådet fandt dog, at det med de i udtalelsen skitserede tiltag ville være rimeligt at indlede en forsøgsperiode.

Det Dyreetiske Råd har ikke i forbindelse med den indeværende høring haft en fornyet drøftelse af, hvorvidt der bør være et forbud mod jagt med rovfugle eller ej. Rådet har heller ikke drøftet, hvorvidt det bør være tilladt eller ej at have rovfugle i fangenskab. Rådet forholder sig i indeværende høringssvar derfor alene til betingelserne for hold af rovfugle til jagt, givet at dette nu vil være tilladt.

Det Dyreetiske Råd noterer indledningsvis, at forslaget vedr. § 6, stk. 1, nr. 1, i lov om jagt- og vildtforvaltning, har til formål at skabe hjemmel til, at miljø- og fødevareministeren kan fastsætte nærmere regler om hold af rovfugle og ugler. Det fremgår, at bemyndigelsen forventes anvendt til at gennemføre en ligestilling af godkendte private zoologiske anlæg med de offentligt ejede eller støttede anlæg. Det fremgår videre, at bemyndigelsen forventes anvendt til at fastsætte regler, hvorefter falkonerer, der har opnået ret til at udøve jagt eller regulering af skadevoldende vildt med

brug af rovfugle, får adgang til at etablere nye hold af hjemmehørende rovfugle, der er opdrættet i mindst 2. generation.

Rådet kan som udgangspunkt tilslutte sig, at der er regler om hold af rovfugle og ugler, når det nu er tilladt at holde disse dyr. Rådet påpeger dog samtidig, at det naturligvis er afgørende, hvordan dette forslag udmøntes, og hvilke konsekvenser det har i praksis, herunder mulighederne for kontrol. Rådet understreger i forlængelse heraf, at hensyn til dyrevelfærd bør prioriteres.

Med venlig hilsen,

Stine B. Christiansen
Sekretariatsleder

* Udtalelse om jagt med rovfugle (2006):

<http://detdyreetiskeraad.dk/udtalelser/udtalelse/pub/hent-fil/publication/udtalelse-om-jagt-med-rovfugle-2006/>



DANMARKS IDRÆTSFORBUNDS HØRINGSSVAR PÅ UDKAST TIL ÆNDRING AF LOV OM NATURBESKYTTELSE, LOV OM JAGT OG VILDTFORVALTNING OG STRAFFELOVEN, JRN.NR 2018-9780

DIF skal hermed på baggrund af en intern høring blandt DIF's specialforbund afgive følgende kommentarer til udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vilddforvaltning og straffeloven.

DIF har særligt interesseret sig for mulighederne for idræt, friluftsliv og rekreative oplevelser ved gennemgangen af materialet og har derfor udelukkende kommentarer til § 1 i udkastet, vedrørende Naturbeskyttelseslovens § 29, stk.1.

Baggrunden for ændringsforslaget

Baggrunden for forslaget, er et ønske om at supplere de skærper af lovgivningen, regeringen allerede har foretaget i regi af den såkaldte vandscooterpakke efter en ulykke med dødelig udgang i Københavns Havn i 2017. DIF har fuld forståelse for ønsket om at forhindre lignende tragiske hændelser og anerkender behovet for regulering af privat uagtsom sejlads.

Ændringsforslaget

Det foreslås, at kommunalbestyrelsen får beføjelse til at vedtage forskrifter om begrænsning af ikke-erhvervs mæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer i badesæsonen ved områder udlagt til badeformål.

Lovændringen supplerer de muligheder, som politikredsene - i samarbejde med kommunalbestyrelsen - i dag har i medfør af ordensbekendtgørelsen for at regulere sejlads med vandscootere, speedbåde m.m. Med forslaget kan kommunalbestyrelsen på eget initiativ fastsætte lokale forskrifter om forbud mod sejlads for at varetage hensyn til bl.a. badegæsterne ved strande i badesæsonen, dvs. på de tidspunkter, hvor der erfaringsmæssigt er mange badende og besøgende.

Intentionen er, at kommunalbestyrelsen kan tilgodese befolkningens friluftsliv og mulighed for at opholde sig på og bade fra strande i den fastsatte periode af året. Dette er i overensstemmelse med Naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse om at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt at forbedre mulighederne for friluftslivet. DIF vil gerne sikre sig, at der med forslaget

DIF

DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS
BRØNDBY STADION 20
2605 BRØNDBY
DANMARKT: 43 26 26 26
WWW.DIF.DK

SIDE 1 AF 3

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

ikke samtidig kommer til at ske en begrænsning i fredelige, foreningsbaserede vandaktiviteter.

Det foreslås endvidere, at miljø- og fødevareministeren bemyndiges til at fastsætte de nærmere regler for kommunalbestyrelsens adgang til at vedtage sådanne forskrifter. Kommunalbestyrelsen kan således først udstede en lokal forskrift, når miljø- og fødevareministeren har udstedt en bekendtgørelse efter stk. 5 med de nærmere regler herom.

De regler, som miljø- og fødevareministeren forventer at fastsætte efter den foreslåede § 29, stk. 5, vil bl.a. indeholde regler om forskrifternes indhold, herunder om afgrænsning af reglernes mulige anvendelsesområde, om forudgående inddragelse af politiet og offentligheden og om evt. skiltning m.v. Det forventes samtidig, at den kommende bekendtgørelse vil definere, hvad der skal forstås ved badesæsonen.

Der vil endvidere med hjemmel i den foreslåede bestemmelse skulle fastsættes regler, der afgrænser, hvilke hurtigsejlende fartøjer der skal kunne omfattes af et forbud, alt afhængigt af, hvad der vurderes behov for til enhver tid.

Der forventes for nærværende fastsat regler, hvorefter forbuddet mod sejlads skal kunne gælde vandscootere m.v., som de er defineret i vandscooterbekendtgørelsen, jf. ovenfor, og for visse speedbåde, som de er defineret i regler om lovgivningen om sikkerhed til søs, dvs. for tiden i bekendtgørelse nr. 1724 af 18. december 2017 om beviskrav til førere af visse motordrevne fritidsfartøjer med en skroglængde under 15 meter (speedbådsførerbekendtgørelsen).

Der forventes ligeledes fastsat regler om gennemførelse af en offentlig høring over et udkast til forskrift, høringsfrister og lignende.

Der kan ligeledes fastsættes regler med det formål at sikre offentlighedens kendskab til et sejladsforbud og dets udstrækning. Det kan f.eks. være i form af et krav om skiltning eller anden fysisk markering ved badeområdet. Herudover vil der kunne fastsættes regler om, at en kommunal forskrift skal indeholde et kortbilag, der tydeligt viser, hvor forbuddet er gældende. De videre overvejelser om, hvorvidt og i givet fald hvilke regler, der bør fastsættes, er endnu ikke afsluttet.

Det fremgår således, at hele den række af præciseringer, der skal sikre offentlighedens adgang til rekreative aktiviteter endnu ikke er beskrevet, da et forslag til bekendtgørelse endnu ikke foreligger. Det har fremkaldt bekymringer i DIF's vandsportsforbund, idet en lang række foreningers muligheder for at praktisere f.eks. børne- og ungdomsarbejde med anvendelse af følgebåde, som falder inden for definitionerne i speedbådsbekendtgørelsen, kan risikere at blive begrænset. Det gælder f.eks. Dansk Sejlunion, Dansk Kano og Kajak Forbund og Dansk Forening for rosport. Dette er ganske givet ikke intentionen, jfr. ovenfor, og det vil derfor være hensigtsmæssigt at tage disse specialforbund med på råd i det lovforberedende arbejde. Det samme gælder specialforbund, hvis aktiviteter eksistens er afhængige af speedbådssejlads, f.eks. vandski. Dansk Vandski og



SIDE 2 AF 3

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

Wakeboard Forbund nævner f.eks. deres ældste medlemsforening, Skovshoved Vandskiklub, der åbnede i 1952 og ikke har haft en eneste kollisionsulykke eller har påført badende skade i hele deres eksistensperiode.

Det er således afgørende for DIF, at målgruppen for de foreslåede skærper bliver beskrevet mere specifikt end som i lovforslagets nuværende formulering: "ikkeerhvervsmæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer".

DIF foreslår:

At ovenstående specialforbund inddrages i forarbejdet til bekendtgørelsen for at sikre, at intentionerne med forslaget om at undgå tragiske ulykker bliver opfyldt uden at begrænse fredelige, foreningsbaserede vandaktiviteter. Det kan bl.a. overvejes at sondre mellem foreningsbaseret sejlads og privat sejlads eller sekundært at skabe mulighed for at indhente tilladelse til sejlads, der undtager den pågældende sejlads fra et forbud, som det kendes fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriets område, hvor ministeren kan fastsætte regler om overholdelse af orden i danske havne.

Med hensyn til opfordringen til at sondre mellem foreningsbaseret sejlads og privat sejlads, har DIF med stor glæde noteret, at det af regeringsgrundlaget fremgår:

"Det frie foreningsliv [...] er et vigtigt grundlag for det danske samfund og vores demokrati" og "der skal derfor være gode udviklingsmuligheder for det frivillige og folkelige foreningsarbejde."

Derfor forventer DIF også, at bekendtgørelsen kommer til at indeholde regler om inddragelse af offentligheden ud over en digital annoncering, så berørte parter som f.eks. lokalområdets foreninger modtager en direkte henvendelse. Dette vil modsvare kredsen af klageberettigede efter Naturbeskyttelseslovens § 86, jfr. stk.5:

"lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen"

DIF skal i øvrigt henvise til selvstændige høringssvar fra Dansk Sejlunion og Dansk Vandski- og Wakeboard Forbund.

Venlig hilsen



Dorthe O. Andersen

Konsulent med ansvar for natur og miljø

M: 21603078

T: 43262034

doa@dif.dk



SIDE 3 AF 3

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK



Miljø- og fødevareministeriet
Mfvm@mfvm.dk

Høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven (j.nr. 2018-9780)

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til de foreslåede ændringer

Begrænsning af sejlads med visse hurtigsejlende fartøjer f.eks. vandscootere, speedbåde m.v. ved udpegede badeområder

Vi kan varmt anbefale at man skaber hjemmel til at kommunerne kan sikre badende mod hurtigsejlende fartøjer.

Det er også en rigtig god idé at skabe den hjemmel ved at kommunerne via kommuneplanerne kan udlægge områder til "badeformål".

Vi ønsker at henlede opmærksomheden på at hjemlen vil omfatte maksimalt 300 meter fra kystlinjen.

Mange badestrande ved fjorde og visse kyster i de indre farvande er imidlertid så lavvandede at man med fordel kunne give kommunerne adgang til i disse tilfælde at overveje en zone på mere end 300 meter.

Hold af rovfugle og ugler

Danmarks Naturfredningsforening er fortsat imod hold, og dermed jagt, med rovfugle. Da det imidlertid er besluttet at indføre en forsøgsordning ønsker vi at fremhæve behovet for at sikre, at fugle ikke kan indfanges og bruges ulovligt.

Ved at skabe mulighed for at holde arter, der lever vildt i Danmark, øges risikoen for ulovlig indfangning. Behovet for at kunne anvende danske arter til jagt, som led i en forsøgsordning, står endvidere ikke klart for os. I forhold til forsøgsordningen er der absolut intet konkret behov for, at jagtforsøgene skal udføres med danske arter. Disse forsøg kan akkurat lige så godt gennemføres med de arter, der allerede i dag holdes af danske falkonerer.

Bekendtgørelsen bør imidlertid som minimum indebære sikkerhed for, at man ikke ulovligt kan indfange rovfugle fra den danske natur. Ser man på side 13 i [høringsmaterialet](#) fremgår det:



”Tillige vil fugleholdsbekendtgørelsen kunne ændres således, at de falkonerer, der efter bekendtgørelsen om jagt og regulering ved brug af rovfugle har opnået ret til at udøve jagt eller regulering af skadevoldende vildt med brug af rovfugle, får adgang til at etablere nye hold af rovfugle, der er opdrættet i mindst 2. generation. Da træning af rovfugle til jagtformål eller til regulering af skadevoldende vildt kræver en omfattende træningsindsats året rundt, forventes det, at der vil blive tale om et meget begrænset antal nye hold af rovfugle”.

”Ophævelsen af kravet i fugleholdsbekendtgørelsen om forudgående tilladelse til nye hold af hjemmehørende rovfugle for såvel de godkendte, private zoologiske anlæg som falkonerer, der udøver jagt eller regulering med brug af rovfugle vil muliggøre hold af hjemmehørende rovfugle og ugler, der er opdrættet i mindst 2. generation, dvs. fugle der er opdrættet i fangenskab i mindst 2. generation, når såvel fuglen som begge forældre-fugle er æglagt og opvokset i fangenskab. Da de i Danmark hjemmehørende rovfugle, jf. bilag 1 til fugleholdsbekendtgørelsen, tillige er omfattet af Rådets forordning (EF) nr. 338/97 af 9. december 1996, vil det fortsat kræve tilladelse at handle med og anskaffe sig en hjemmehørende rovfugl. Der udstedes kun et certifikat, såfremt det er dokumenteret, at fuglen er opdrættet i fangenskab i mindst 2. generation”.

”Bemyndigelsen giver endvidere mulighed for at forenkle reglerne i fugleholdsbekendtgørelsen, så der skabes mulighed for, at Miljøstyrelsen kan etablere en hurtigere og mere smidig sagsbehandling af spørgsmål om hold af hjemmehørende rovfugle og ugler, jf. bilag 1 til fugleholdsbekendtgørelsen”.

Man forventer således på den ene side et begrænset antal nye hold af rovfugle. På den anden side ser man et behov for at gøre det nemmere at få tilladelse til et hold. DN havde gerne set at man havde prioriteret en grundlig og omfattende behandling af ansøgningerne, som angiveligt vil være få, frem for omvendt at gøre det nemmere - og dermed potentielt også nemmere at omgå reglerne.

DNs forståelse er endvidere, at der kun er gennemført meget sparsomme DNA-undersøgelser af de indsamlede blodprøver fra de holdte og avlede rovfugle og ugler siden lovens ikrafttræden i 1994.

Hvordan vil man så med en ”hurtigere og smidigere sagsbehandling” kunne forholde sig til, om ”fugle er opdrættet i fangenskab i mindst 2 generation”?

Hvis der heller ikke fremover rutinemæssigt foretages undersøgelser af de holdte rovfugle og ugler, vil der ingen sikkerhed være for, at fuglene er lovlige. Inden der træffes beslutning om nye hold af danske rovfugle og ugler, bør der derfor gennemføres en fuldt dækkende undersøgelse af de eksisterende og de tidligere hold og deres fugle.

Vi kan derfor ikke se, at det foreliggende udkast til bestemmelser vil sikre at man ikke ulovligt kan indfange danske rovfugle og derved kunne omgå reglerne.

Vi opfordrer venligst til at der kastes lys over dette i kommende høringsnotat i forlængelse af nærværende høring.



Hjemmel i naturbeskyttelsesloven til at forhøje strafferammen i CITES bekendtgørelsen og strafskærpelse i straffeloven for visse lovovertrædelser af CITES-regler

Vi ser dette initiativ som et yderst velkomment første skridt i et generelt eftersyn af dansk lovs efterforskning, håndhævelse og strafferammer for fauna-kriminalitet.

Vi kan derfor meget varmt anbefale forslaget.

Med venlig hilsen

Bo Håkansson
boh@dn.dk

Til: Miljø- og fødevarerministeriet (mfvm@mfvm.dk), troels@minbaad.dk (troels@minbaad.dk), Troels Lykke (troelslykke@gmail.com)
Fra: Duelighedsklubben (admin@duelighed.dk)
Titel: Høringssvar journalnummer 2018-9780
Sendt: 20-09-2018 07:08:05

Emne: Høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Til: Miljø- og Fødevarerministeriet (mfvm@mfvm.dk), journalnummer 2018-9780.

Fra: Duelighedsklubben, Gerdrupvej 150, 4230 Skælskør, admin@duelighed.dk.

HØRINGSSVARET GÆLDER: Kommunal adgang til at begrænse sejlads med visse hurtigsejlende fartøjer (vandscootere og speedbåde) ved udlagte badeområder.

Duelighedsklubben siger tak fordi vi bliver hørt i denne sag, som set med vores øjne handler om retten til frihed og retssikkerhed for alle os, der færdes på havet i vores fritid.

Selvfølgelig skal der gøres alt hvad der er sund fornuft og praktisk muligt for at sikre de "bløde trafikanter" i vandkanten, og der findes derfor allerede velfungerende regler og muligheder i international og national lovgivning, der kan straffe farlig sejlads og chikanesejlads.

Sagens kerne er tydeligvis, at der ikke er en tilstrækkelig tilstedeværelse af myndigheder til at fange evt. "vanvidssejlere" i badezonerne. Problemet vil således kun vokse, hvis vi går i panik og fristes til at lave endnu flere regler og komplicerer regelsættet yderligere, i frustration over, at vi ikke har ressourcer til at håndhæve et allerede fuldt ud dækkende regelsæt.

Passer vi ikke på, vil regelrytteri, populisme og lobbyisme trække den sidste frihed ud af fritidssejladserne, og gøre det svært for de antageligt 99% af fritidssejlerne, herunder også vandscooter- og speedbådsførere, som udviser godt sømandskab når der er "bløde trafikanter" i farvandet.

Det vil efterhånden blive en betydelig retssikkerhedsmæssig risiko at færdes på havet uden en veluddannet jurist ombord, som hele tiden er online med et uoverskueligt mylder af regler og paragraffer.

Hvis presset er for stort fra lobbyister og populistiske politikere, og der alene derfor SKAL LAVES FLERE REGLER, uagtet de logiske konsekvenser som beskrevet ovenfor, vil Duelighedsklubben foreslå at punkterne 1 - 3 herunder sættes i værk som en samlet løsning:

1.

Det er ikke specielle fartøjstyper der er farlige for de badende ... det er specielle mennesketyper.

Kommunernes mulighed for, at forbyde sejlads indenfor 300 meter fra visse badestrande bør derfor omfatte ALLE MASKIN- OG SEJLDREVNE FARTØJER, og ikke en gruppe af fartøjstyper, udvalgt alene på et populistisk eller følelsesmæssigt grundlag.

Her er et par argumenter med basis, ikke i statistik (for sådan findes så vidt vides ikke), men i erfaringer og almindelig sund sejler-fornuft (for sådan findes):

a. Alle skruedrevne fartøjer kan ved påsejling hakke et menneske i

småstykker og er således objektivt farligere for badende end jetdrevne fartøjer, f.eks. vandscootere.

b. Sejlførende fartøjer har meget vanskeligere ved at regulere fart og kurs i forhold til f.eks. vandscootere og speedbåde (der kan stoppe hurtigt eller dreje skarpt til den ene eller til den anden side), og udgør således objektivt en større fare for de badende.

c. Større fartøjer manøvrerer og stopper langsommere end mindre fartøjer, og udgør således objektivt en større fare for de badende.

d. Større fartøjer har vanskeligere ved at se hvad der er i vandet klos ret forude, og kan i forhold til f.eks. vandscootere og mindre speedbåde nemmere overse en person i vandet, og udgør således objektivt en større fare for de badende.

e. Sejljoller, kite- og windsurfere kan nemt opnå hastigheder der matcher selv de hurtigste maskindrevne standardfartøjer, og disse fartøjer er - med knivskarpe sænkekøle, foilers og ror - meget farlige at blive påsejlet af som badende.

f. En stævn fra selv et lille fartøj ved lav hastighed, der vipper ned i hovedet på en person i vandet, fordi det skvulper lidt i vandoverfladen, slår erfaringsmæssigt nemt folk bevidstløse, og er objektivt til fare for badende.

2.

Af hensyn til sejlernes retssikkerhed og de badendes tryghed, bør forbudsområder afmærkes med gule specialafmærkninger for mindst hver 50 meter.

Hvis det ikke er praktisk muligt at placere afmærkning for hver 50 meter, bør en afmærkning af alle rette linjer der afgrænser en forbudszone være et minimum.

Der bør anvendes flydebånd/ flydestriber imellem de gule afmærkninger omkring badezoner.

3.

Det er allerede nu temmelig uoverskueligt for en fritidssejler at finde ud af, om et område er underlagt sejladsrestriktioner af lokale myndigheder, og et uafmærket (eller dårligt afmærket) forbudsområde vil være en retssikkerhedsmæssig fælde for de sejlede, og en falsk tryghed for de badende.

Derfor bør et forbud mod sejlads i en zone ikke have retsvirkning før zonen er tydeligt afmærket og forbuddet er offentliggjort i Efterretninger for Søfarende samt indføjet i de officielle søkort.

De bedste sejlerhilsner :-)

DUELIGHEDSKLUBBEN

Benjamin Kristensen, bestyrelsesformand.

Miljø- og Fødevareministeriet
Journalnummer 2018-9780

Att:

mfvm@mfvm.dk
lim@mfvm.dk
niher@mfvm.dk

11. oktober 2018
D18-325770

Dyrenes Beskyttelse svar på høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven

Baggrund

Miljø- og Fødevareministeriet har udsendt et forslag til ændringer af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

I jagt og vildtforvaltningsloven ønskes i § 6, stk. 1, nr. 1, indføjet 4 ord, som skal gøre det muligt for ministeren at fastsætte regler om hold af hjemmehørende rovfugle og ugler.

I naturbeskyttelsesloven skal den foreslåede ændring give kommunalbestyrelser mulighed for i badesæsonen at begrænse adgangen til at sejle med visse hurtigsejlende fartøjer som vandscootere, jetski og visse speedbåde ved områder, der i kommuneplanen er udlagt til badeformål.

I straffeloven skal en ændring gøre det muligt at øge strafammen for den, der gør sig skyldig i overtrædelse af lovgivningen om handel med vilde dyr og planter.

Bemærkninger til lovforslaget vedr. lov om jagt og vildtforvaltning

Af bemærkningerne til lovforslaget vedr. lov om jagt og vildtforvaltning fremgår det, at "For det andet ønskes der givet mulighed for, at falkonerer, der ønsker at anvende deres rovfugle til jagt eller til regulering, jf. Miljø- og Fødevareministeriets bekendtgørelse nr. 1072 af 27. august 2018 om jagt og regulering ved brug af rovfugle, kan etablere et nyt hold af en eller flere hjemmehørende rovfugle, såfremt de ønsker det."



DYRENES BESKYTTELSE

Formålet med at tillade falkonerer at etablere hold af hjemmehørende arter er ikke uddybet nærmere og synes således blot at være for falkonerernes fornøjelses skyld. I øjeblikket er det ikke tilladt med hold af hjemmehørende rovfugle og ugler bla. for at undgå faunakriminalitet – for at undgå at fangeskabsbestanden suppleres med æg eller unger taget fra vilde rovfugles og uglers reder. I bemærkningerne til lovforslaget står ”Det vurderes endvidere, at risikoen for ... ulovlig indsamling af rovfugle i naturen ikke vurderes at blive forøget som følge af lovændringen.” Denne vurdering begrundes ikke. Det er dog Dyrenes Beskyttelses bekymring at lovændringen vil gøre det alt for let at ”hvidvaske” æg og unger af vilde danske rovfugle og ugler, ved at lægge dem til eksisterende hold og hævde at de er af egen produktion. Kun ved at gøre det obligatorisk at DNA-teste alle unger og alle forældrefugle kan et sådant opfundet slægtskab afsløres. Dyrenes Beskyttelse mener derfor, at den foreslåede ændring vil medføre øget faunakriminalitet, medmindre obligatorisk DNA-test af *alle* rovfugle og ugler indføres.

I første omgang var begrundelserne for at tillade jagt med tamme rovfugle blandt andet, at de kunne anvendes som middel mod oplevede måge- og rågeplager i byer, samt at det var god underholdning for offentligheden at kunne være vidner til tamme rovfugles jagt på levende bytte. At tillade hold af og jagt med hjemmehørende arter faciliterer dog ingen af disse angivne formål. De opfyldes ligeså godt med ikke-hjemmehørende arter.

Derudover åbner forslaget til ændring af loven om jagt og vildtforvaltning for øget hold af rovfugle – og det synes endvidere at være en del af formålet med ændringen, da der i bemærkningerne netop står, at ”falkonerer kan etablere nyt hold”. Øget hold af rovfugle var en af Dyrenes Beskyttelses bekymringer, da der blev åbnet op for jagt med de eksisterende hold af rovfugle. Det er meget svært at holde rovfugle og ugler under forhold, der i tilstrækkelig grad tilgodeser fuglene velfærd, og derfor er det ikke ønskværdigt med øget hold.

Bemærkninger til lovforslagene vedr. naturbeskyttelsesloven og straffeloven

Dyrenes Beskyttelse bifalder mulighederne for at begrænse adgangen til at sejle med visse hurtigsejlende fartøjer som vandscootere, jetski og visse speedbåde ved områder, der i kommuneplanen er udlagt til badeformål.

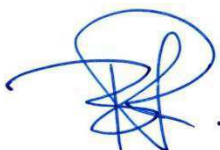
Dyrenes Beskyttelse er yderst tilfredse med muligheden for at øge strafammen for den, der gør sig skyldig i overtrædelse af lovgivningen om handel med vilde dyr og planter.

DYRENES BESKYTTELSE

Indstilling

Forslaget til ændring af Jagt og Vildtforvaltningsloven åbner for et helt unødvendigt hold af hjemmehørende rovfugle- og uglearter, hvilket forventes at medføre øget faunakriminalitet og øgede dyrevelfærdsmæssige problemer for de holdte rovfugle og ugler. Denne ændring bør derfor opgives.

Med venlig hilsen



Britta Riis, direktør



Michael Carlsen, projektleder

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet

mfvm@mfvm.dk

15. oktober 2018

J.nr. 2018-9780: Høringssvar fra BirdLife/DOF vedrørende Miljø- og Fødevareministeriets udkast til lov om jagt og vildtforvaltning (hold af danske arter af rovfugle og ugler), lov om naturbeskyttelse og straffeloven.

Lov om jagt og vildtforvaltning:

DOF vender sig kraftigt imod ophævelsen af forbuddet mod etablering af nye hold af danske arter af rovfugle og ugler.

Ophævelsen af forbuddet mod at holde danske rovfugle og ugler i fangenskab er stærkt bekymrende, da det utvivlsomt vil medføre en betydelig interesse for hold af rovfugle som jagtfalk, vandrefalk, havørn, kongeørn, duehøg, dværgfalk og spurvehøg. For uglernes vedkommende forventes en kraftig stigning i hold af stor hornugle, sneugle, slørugle, natugle og kirkeugle. Disse arter kan skaffes ulovligt i naturen i Danmark og andre EU-lande samt Norge og Island, hvilket vil medføre betydelig usikkerhed og mistanke om ulovlige hold.

DOF må konstatere, at der ifølge det oplyste kun er gennemført meget sparsomme DNA-undersøgelser af de indsamlede blodprøver fra de holdte og avlede rovfugle og ugler siden lovens ikrafttræden i 1994. Når der ikke rutinemæssigt foretages undersøgelser af de holdte rovfugle og ugler samt deres herkomst, vil der ingen sikkerhed være for, at fuglene er lovlige. DOF mener, at der inden eventuel beslutning om etablering af nye hold af danske rovfugle og ugler, bør gennemføres en fuldt dækkende undersøgelse af de eksisterende og de tidligere hold og deres fugle.

Da den indførte forsøgsordning med falkejagt netop er en *forsøgsordning*, er der ingen der kan vide, hvad forsøgsordningen ender med. Hvis der åbnes for nye hold af de danske og europæiske rovfugle- og uglearter, som der i dag er forbud mod (bortset fra de gamle hold fra før 1994), så vil det afstedkomme etablering af en stribet nye hold, som der ikke siden kan nedlægges. Det vil være intet mindre en et kæmpestort tilbageskridt for beskyttelsen af de vilde, danske rovfugle og ugler.

Dansk Ornitologisk Forening



Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28


BirdLife
INTERNATIONAL

I forhold til forsøgsordningen er der intet konkret behov for, at jagtforsøgene skal udføres med danske arter. Disse forsøg kan akkurat lige så godt gennemføres med de arter, der i dag holdes af danske falkonerer.

I udkastet til bemærkninger til lovforslaget nævnes, at kun få vil holde disse arter, da det er tidskrævende at træne dem til jagt, men lovforslaget nævner ingen virkemidler, der vil sikre, at fuglene anvendes til jagt og ej heller at de trænes til jagt. DOF frygter derfor, at ophævelsen af forbuddet imod nye hold af danske rovfugle- og uglearter med stor sandsynlighed vil medføre mange nye hold af danske rovfugle og ugler.

Lov om naturbeskyttelse og straffeloven:

DOF kan anbefale de to øvrige udkast til lovændringer om hurtigsejlende fartøjer og forhøjelse af strafferammen. DOF så gerne, at kommunerne kunne udstede forbud mod hurtigsejlende fartøjer i en større afstand fra kysten end 300 meter. En forhøjelse af strafferammen bør kraftigt overvejes i natur- og miljølovgivningen i øvrigt, herunder ikke mindst jagt- og vildtforvaltningsloven og naturbeskyttelsesloven.

DOF står naturligvis til rådighed for yderligere dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

BirdLife/Dansk Ornitologisk Forening

Knud N. Flensted

Biolog



Miljø- og Fødevareministeriet
Holmens Kanal 42
1216 København K

Kun fremsendt elektronisk til mfvm@mfvm.dk og lim@mfvm.dk

12. oktober 2018

UDKAST

Høringssvar vedrørende udkast til ændring af Lov om naturbeskyttelse, Lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkast til ændring af Lov om naturbeskyttelse, Lov om jagt og vildtforvaltning og Straffeloven.

Friluftsrådet ønsker kun at fremsætte bemærkninger i forbindelse § 1 og § 2 i udkastet til Lov vedrørende ændringer af Lov om Naturbeskyttelse og Lov om jagt og vildtforvaltning. Friluftsrådet har således ikke bemærkninger til forslaget til ændringer af Straffeloven.

Vedrørende § 1 – ændringsforslag Lov om Naturbeskyttelse

Friluftsrådet støtter, at der sker en tilføjelse i Naturbeskyttelseslovens § 29, således at kommunalbestyrelsen kan vedtage forskrifter, hvorefter ikkeerhvervsmæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer forbydes helt eller delvis i badesæsonen ved områder, som i en kommuneplan er udlagt til badeformål.

Friluftsrådet finder det hensigtsmæssigt som et supplement til de muligheder, kommunalbestyrelsen allerede har i dag, at kommunalbestyrelsen, der som miljø- og tilsynsmyndighed kender de lokale forhold godt, får kompetence til selv at fastsætte lokale forskrifter for sejlads med hurtigsejlende fartøjer som vandscootere, jetski og visse speedbåde i badesæsonen ved områder, der er udlagt til badeformål i kommuneplanen, og som erfaringsmæssigt er meget benyttet rekreativt af offentligheden.

Udkastet til lovændring forslår endvidere, at der i loven indsættes en bestemmelse som § 29 stk. 5, hvorefter Miljø- og fødevareministeren fastsætter nærmere regler om kommunalbestyrelsens adgang til at vedtage forskrifter om ikkeerhvervsmæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer i badesæsonen ved områder, som i en kommuneplan er udlagt til badeformål, herunder om disses indhold, inddragelse af offentligheden med videre og eventuel skiltning med videre.

I udkastet til lovforslag er det ikke nærmere defineret, hvad der menes med "visse hurtiggående fartøjer". Det vil ikke være hensigtsmæssigt, at dette først afklares senere enten i varierende grad af de enkelte kommuner eller i regler efterfølgende fastsat af Miljø- og fødevareministeren.

Friluftsrådet ser nødtigt, at et sådan forbud mod brug af motorbåde gennemføres i så stram en form, at det eksempelvis ikke vil være muligt at lade en motorbåd fungere som følgebåd i sammenhæng med eksempelvis undervisning i kano- og kajaksejlads og andre småfartøjer.

Friluftsrådet anbefaler, at der i bemærkningerne til lovforslaget redegøres nærmere for, hvad der menes med "hurtigsejlende fartøjer som vandscootere, jetski og visse speedbåde" og "visse hurtigsejlende fartøjer", og at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, at det fortsat bør være muligt at benytte motorbåde i de omhandlede badeområder eksempelvis i forbindelse med undervisningssituationer og lignende.

Friluftsrådet anbefaler, at kommunerne inddrager offentligheden, ikke mindst de foreninger og klubber, som benytter de omhandlede havområde til sejlads med småfartøjer, i forbindelse med overvejelser om vedtagelse af forskrifter, der regulerer sejladsen.

På tilsvarende vis anbefaler Friluftsrådet, at Miljø- og fødevarerministeren tager et lignende hensyn, når der fastsættes nærmere regler om kommunalbestyrelsens adgang til at vedtage de omhandlede forskrifter og sikrer, at der opnås en vis ensartethed mellem de enkelte kommunalbestyrelsers beslutninger, således at der ikke opstår et virvar af lokale særbestemmelser, der varierer stærkt, hvad angår indhold, inddragelse af offentligheden med videre, skiltning og så videre.

Vedrørende § 2 – ændringsforslag Lov om jagt og vildtforvaltning

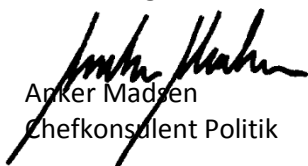
Friluftsrådet støtter forslaget om, at der indsættes en tilføjelse i § 6, stk. 1, nr. 1 i Lov om jagt og vildtforvaltning, hvorefter ministeren bemyndiges til i reglerne om hold af vildt at kunne fastsætte regler om rovfugle og ugler.

Friluftsrådet er således enig i, at det vil være fornuftigt at ligestille godkendte private zoologiske anlæg med de offentligt ejede eller støttede anlæg, så der muliggøres nye hold af hjemmehørende rovfugle og ugler i de private zoologiske anlæg uden, at der forudgående skal være opnået dispensation hertil fra Miljøstyrelsen.

Friluftsrådet bakker også op bag intentionerne om at anvende bemyndigelsen til at fastsætte regler, hvorefter de falkonerer, der efter Miljø- og Fødevarerministeriets bekendtgørelse nr. 1072 af 27. august 2018 om jagt og vildtregulering ved brug af rovfugle, har opnået ret til at udøve jagt eller regulering af skadevoldende vildt med brug af rovfugle, får adgang til at etablere nye hold af hjemmehørende rovfugle, der er opdrættet i mindst 2. generation. Dette kan styrke, at der fortrinsvis benyttes hjemmehørende arter til jagt eller regulering, hvilket Friluftsrådet, i tidligere høringssvar angående jagt og regulering med rovfugle, har påpeget er langt at foretrække frem for brug af ikkehjemmehørende arter.

Friluftsrådet finder også, at det vil være ønskeligt om bemyndigelsen udnyttes til at forenkle reglerne i Fugleholds bekendtgørelsen, så der er mulighed for, at der kan etableres en hurtigere og smidigere sagsbehandling af spørgsmål om hold af hjemmehørende rovfugle og ugler eksempelvis ved at erstattet den nugældende dispensationsordning med en anmeldeordning.

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent Politik

Miljø- og Fødevarerministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Danmark
E-mail: mfvm@mfvm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 9132 5761
MAAK@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/02155-2

**HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM
ÆNDRING AF NATURBESKYTTELSESLOVEN JAGT- OG
VILDTFORVALTNINGSLOVEN OG STRAFFELOVEN**

8. SEPTEMBER 2018

Miljø- og Fødevarerministeriet har ved e-mail af 17. september 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og straffeloven.

Instituttet har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til sagsnr.: 2018-9780.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar Luckow
SPECIALKONSULENT

Miljø- og Fødevareministeriet

mfvm@mfvm.dk

Aarhus, den 12. oktober 2018

J.nr. 2018-9780 - Høring over forslag til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Miljø- og Fødevareministeriet har den 17. september 2018 sendt ovenstående forslag til ændring af blandt andet naturbeskyttelsesloven i høring.

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi støtter alle bestræbelser på at sikre alle brugere af danske strande, kyster og kystnære områder de bedste forudsætninger for at færdes og opholde sig under betryggende former i den danske natur og på de danske badestrande. Vi kan således kun støtte alle forslag, som kan bidrage til at forebygge fatale ulykker som ulykken i Københavns Havn. Lovforslagets formål er derfor efter vores opfattelse både anerkendelsesværdigt og støtteværdigt, men lovforslagets indhold bidrager desværre ikke til at forebygge fatale ulykker og nødvendigheden af den forslåede lovændring er derfor efter vores opfattelse tvivlsom.

Den konkrete udformning af lovforslaget giver anledning til flere principielle bemærkninger:

- Lovforslaget findes i sin helhed at være unødvendigt, idet vandscootere ikke kan isættes fra vandkanten og det efter gældende regler allerede er forbudt at sejle tættere end 300 meter på kysten med mindre sejladsen foregår i tomgang og vinkelret på kysten.
- Det skal være pålagt kommunalbestyrelsen at sikre, at der er fri adgang til havne i nærheden af badeområder ved udpegning af sejlrender, kanaler eller lignende, som lovligt kan anvendes til sejlads gennem et forbudsbelagt område ved anløb af en havn.
- Der skal ske en markering med bøjer på steder, hvor der etableres en forbudszone.
- Lovforslaget bør indeholde en objektiv afgrænsning af de omfattede fartøjstyper, idet lovforslaget og bemærkningerne hertil ikke giver et sikkert grundlag for at udlede hvilke fartøjer, der er omfattet.

I tillæg hertil er der en række konkrete bemærkninger til fejl og uklarheder i lovforslagets bemærkninger.

Uddybende skal følgende bemærkes:

Lovforslagets nødvendighed

Det fremgår af lovforslaget, at der ønskes at give kommunerne en hjemmel til at regulere blandt andet færdsel efter isætning af vandscootere fra strandkanten.

Det er rent praktisk ikke muligt at isætte en vandscooter fra strandkanten, hvis der bortses fra ganske få strande på den jyske vestkyst. En vandscooter har typisk en egen vægt på knap 400 kg. Der henvises her til manualer for Sea-Doo RXP-X 260 fra 2012, fra 2015 og 2018 som typiske eksempler på vandscootere. Det fremgår af brugervejledningen til 2012-modellen, at denne har en egenvægt på 360 kg. (s. 109), mens 2015 modellen har en egenvægt på 378 kg. (s. 110) og 2018-modellen har en egenvægt på 384 kg. Manualerne kan downloades her: <http://www.operatorsguides.brp.com/Index.aspx?lang=E&s1=790c7f7d-c3a0-4101-a7a2-52031bce05c2>. Vandscootere transporteres derfor på bådtrailere, som efterspændes almindelige personvogne, eksemplificeret ved nedenstående fotos.



En trailer med påsat vandscooter har typisk en totalvægt på cirka 500 kg for trailere med en vandscooter og typisk cirka 1.000 kg for trailere med to vandscootere.

Hvis en vandscooter skal isættes fra en strand, forudsætter dette, at vandscootereren på knap 400 kg. bæres frem til vandkanten, at trailer med vandscooter på cirka 500 kg eller 1.000 kg manuelt skubbes gennem strandsandet frem til vandkanten eller at en bil kan køre frem til vandkanten med traileren efterspændt. De to første muligheder er åbenlyst urealistiske, mens den sidste mulighed alene kan lade sig gøre på de ganske få strandområder ved den jyske vestkyst, hvor det er lovligt at køre ned på selve stranden.

I praksis sker isætning derfor ved anvendelse af slæbesteder i havnene, hvorfra der sejles ud til det åbne vand. De få omtalte steder på den jyske vestkyst må alt rigeligt kunne reguleres via de eksisterende muligheder ved politiets anordning.

Der er desværre tilfælde, hvor blandt andet vandscootere de senere år har været involveret i særdeles kritisabel sejlads. Ulykken i Københavns Havn står selvsagt som det værste eksempel. Det er dog også værd at bemærke sig, at der så vidt vi er orienterede i alle disse tilfælde er sket isætning fra slæbesteder.

Det er derfor vores opfattelse, at der er grund til at overveje lovforslagets nødvendighed. I praksis er der ikke mulighed for at isætte en vandscooter fra strandlinien, og det er derfor ganske unødvendigt at skabe en særskilt hjemmel for at forbyde en sådan isætning ud over hvad der allerede er muligt indenfor de gældende regler.

Konsekvenserne ved et eventuel sammenstød mellem et fartøj og en badende bør ligeledes indgå i disse overvejelser. Ved ulykken i Københavns Havn skete der en frontal kollision mellem ofrene og vandscootereren, som kom med høj fart. I en kystnær zone må en vandscooter som nævnt alene

gå for tomgang vinkelret mod kysten. Her vil en frontal kollision ikke have samme fatale konsekvenser, som tilfældet var ved ulykken i Københavns Havn. I praksis vil sammenstødet formentlig dog oftest ske ved at fartøjet strejfer en badende. En almindelig båd med ekstern skrue vil her påføre den badende alvorlige skader ved skruens bevægelser mod den badende. En vandscooter vil derimod med sin interne motor i stedet "glide af" ved mødet med en badende, og således ikke påføre den badende skader. Flere redningstjenester anvender også af denne grund vandscootere til kystnær redning, idet man her kan komme tæt på eller sågar ind mellem badende uden at skulle frygte at påføre de badende skader ved tæt sejlads. Også af denne grund er der efter vores opfattelse grund til at overveje nødvendigheden af det fremsatte lovforslag.

Eksisterende forbud mod sejlads tæt ved kysten

Som det korrekt fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der allerede efter de gældende regler et forbud mod at sejle tættere end 300 meter fra kysten. Dog kan der sejles fra land og ud af 300 meter zonen ved en vinkelret rute ud fra kysten og i tomgang /max 5 knob. Dette gælder alle kystnære områder, og således uden hensyntagen til en mulig udpegning som særligt badeområde.

Det er efter vores opfattelse kun yderst sjældent at kommunalt udpegede badeområder strækker sig mere end 300 meter ud fra kysten. De udpegede badeområder er således formentlig væsentligt mindre end de allerede gældende forbudszoner.

Det er ikke efter lovforslagets bemærkninger ganske klart hvori behovet for at belægge sejlads indenfor et særligt badeområde indenfor 300 meter zonen med særskilt reguleringsmulighed, når det allerede er forbudt at sejle ind i et sådant område (med mindre dette sker i tomgang og i retning vinkelret ind på kysten) og når det som ovenfor anført er umuligt at isætte vandscooteren fra strandlinien. Også af denne grund forekommer lovforslaget at være unødvendigt.

Det bemærkes, at man ikke har fundet det nødvendigt at regulere færdsel med speedbåde i naturbeskyttelsesloven. Da vandscootere og speedbåde anvendes til samme formål og i vid udstrækning har samme virkning på badende nær kysten, forekommer lovforslaget også af denne grund at ikke være egnet til at nå det ønskede mål. Som anført tidligere, vil det i øvrigt for en badende være langt farligere at blive påsejlet af en speedbåd frem for af en vandscooter.

Behov for undtagelse fra forbud mod sejlads

Skulle ministeriet på trods af ovenstående alligevel finde det nødvendigt at der fremsættes et lovforslag, må det anbefales at der sikres fri adgang til og fra havne.

Konkret kunne en havn ligge bag et badeområde, som udstrækker sig på begge sider af havneområdet. I så fald vil et forbud mod sejlads i området i realiteten være et forbud mod at lade vandscootere anløbe den pågældende havn.

Dette forekommer uhensigtsmæssigt, dels idet vandscootere kun kan isættes og optages fra havnenes slæbesteder og dels fordi denne isætning og optagning også bidrager til havnenes økonomi gennem ejernes betaling for brug af slæbestedet.

Dette kan efter vores opfattelse alene sikres ved at der i så fald skal udpeges en korridor eller sejlrende, gennem hvilken passage mellem havnen og det åbne vand er muligt.

Det må endvidere antages, at kommunerne næppe vil finde det hensigtsmæssigt at indføre restriktioner på sejlads med speedbåde, alene på grund af havneindtægter fra disse. I det lovforslaget skal sikre tryghed for badende langs kysterne, forekommer en forskelsbehandling alene på grundlag af muligheden for at opnå havneindtægter at være usagligt begrundet.

Forbudsområders markering

Det er udmærket at områder belagt med forbud efter lovforslaget annonceres på en hjemmeside eller på anden elektronisk form. Men det er dog efter vores opfattelse en utilstrækkelig markering.

For det første må det bemærkes, at ikke alle kommuners hjemmesider er lige let tilgængelige. Allerede af denne grund er det ikke helt uproblematisk at finde frem til de konkrete forbud, særligt når overtrædelse af disse må forventes at være belagt med straf.

Efter almindelige søretsprincipper må det desuden være muligt for føreren af et fartøj, herunder også en vandscooter, at udlede sine forpligtelser for føringen af fartøjet ved iagttagelse af de faktiske forhold og de gældende søretsregler. Her agtes nu indført et forbud, som kun gælder udvalgte geografiske områder på baggrund af en kommuneplan og desuden kun i en del af året, defineret badesæson.

Dette medfører en overhængende fare for, at en fører af en vandscooter ved helt simpel uagtsomhed uforvarende kan risikere at føre sin vandscooter ind i et forbudsbelagt område i en periode, hvor forbuddet er i kraft.

I udlandet ses denne problematik ofte løst ved at der udlægges bøjer. Området indenfor bøjerne er reserveret de badende strandgæster, mens området udenfor bøjerne er frit for sejlads med fartøjer efter den almindelige søret. Ved nogle strande er der herudover etableret særlige korridorer, hvor både og vandscootere kan sejle ind til strandkanten.

Det er efter vores opfattelse helt afgørende at en kommune forpligtes til at markere et badeområde ved hjælp af bøjer, således at føreren af et givent fartøj tydeligt kan se hvor det er tilladt at føre sit fartøj. Navnlige når der er tale om et forbud, som kun skal gælde i badesæsonen forekommer det afgørende at et forbudsbelagt område er tydeligt markeret på stedet.

Forslag til præciseringer i lovforslaget eller bemærkningerne hertil

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der siden den fatale ulykke i Københavns Havn er gennemført flere skærpselser, herunder videre "Der er blandt andet indført krav om speedbådsbevis, vandscooterbevis og om obligatorisk ansvarsforsikring". Teksten findes i notitsens side 4, øverste afsnit.

Kravet om speedbådsbevis ved sejlads med vandscooter var allerede gældende forud for ulykken, og der er således alene indført krav om vandscooterbevis og obligatorisk ansvarsforsikring som følge af ulykken.

Af samme afsnit fremgår videre, at hjemlen til at udstede forskrifter retter sig mod "[...] visse hurtigsejlende fartøjer i badesæsonen [...]". Denne henvisning findes også i selve lovforslagets tekst. I bemærkningernes punkt 2.1.1.1 henvises således til vandscootere, jetski og speedbåde. Samme henvisning findes i punkt 2.1.1.2.

Det forekommer mest hensigtsmæssigt at der sker en objektiv afgrænsning af de omfattede fartøjskategorier således at forbuddet omfatter alle fartøjer, hvortil der kræves førerbevis.

Af notitsens side 8, tredje afsnit fremgår, at "[...] sejlads med speedbåde m.v. slet ikke er reguleret". Dette er ikke korrekt. Sejlads med speedbåde er reguleret gennem ordensbekendtgørelsen.

Af notitsens side 17, første afsnit fremgår blandt andet, at et forbud skal gøre det muligt "[...] at offentligheden kan bade og sejle ved badestrande uden risiko for påsejling og uden de støjgener som er er risiko for ved sejlads med hurtigsejlende fartøjer [...]".

Det anbefales, at henvisningen til støjgener udgår. De omfattede fartøjer er i dag CE-godkendte med blandt andet særlige krav til støjemission. Det er derfor særdeles støjsvage motorer, som kun i yderst begrænset omfang overhovedet vil kunne høres, når sejladsen alligevel skal ske mindst 300 meter fra kysten. En vandscooter skal således være CE-mærket og derfor overholde en begrænsning på 75 db. Som sammenligning kan det bemærkes, at en almindelig plæneklipper typisk når 90 db, mens en havetraktor med plæneklipper når 100 db. Et støjniveau på 75 db svarer til støjniveauet fra en almindelig støvsuger i en almindelig husholdning.

Samlet er det således vores opfattelse, at lovforslagets ændringer i naturbeskyttelsesloven i sin helhed er unødvendige, mens der er et påtrængende behov for at ændre eller præcisere flere bemærkninger ved lovforslagets eventuelle fremsættelse.

Venlig hilsen

Diana Veje Williams

Jet-Trade



Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2018.80

Den 25. september 2018

Ved en mail af 17. september 2018 har Miljø- og Fødevareministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om forslaget.

Der henvises til Deres j.nr. 2018-9780.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Fra: Lehmann Falconry (info@lehmannfalconry.dk)
Titel: Journalnummer 2018-9780
Sendt: 04-10-2018 11:12:13

Hermed fremsendes vores hørings svar til udkastet til lovforslag om ændring af naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og straffeloven

Med venlig hilsen/Best Regards

Preben Schøpzinsky
[Nordjysk Falkonertjeneste](#)
Tlf.: 3049 1383

CVR: 36 77 79 58

Sociale Medier



2.2.1.2 Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser

Det er meget vigtigt at ministeren får mulighed for at ændre i fugleholds-bekendtgørelsen, således at ikke mindst virksomheder som arbejder med Pest Control får mulighed for at etablere nye hold af bilag 1 fugle (hjemmehørende rovfugle og ugler)

Nu har vi igennem nogle år arbejdet for private, virksomheder, landbruget, Aalborg Universitet samt Vesthimmerlands- og Norddjurs kommuner, gennem dette arbejdet har vi flere gange erfaret at bl.a. en rågekoloni reagerer helt anderledes hvis f.eks. stor hornugle eller duehøgen kikker forbi, end når vi flyver vore eksotiske arter – med hensyn til at re-lokere en koloni af Råger (*Corvus frugilegus*) som er beskyttet i Danmark under en EU konvention vil det for os være af afgørende betydning at vi får adgang til at erhverve de danske hjemmehørende arter af rovfugle fra anerkendte opdrættere rundt om i Europa, så vi i Danmark bliver ligestillet med de mange falkonere i resten af EU

Registrering af nye hold / ny- indkøbte fugle

Som reglerne er i dag, så kan det være problematisk i forhold til tidsfaktoren under ansøgningsproceduren at få en given fugl tidligt nok i træning.

Et eksempel:

Vi ønsker at indkøbe en given rovfugl (ungfugl) hos en hollandsk opdrætter, så turen går i Holland for at se på fuglen, vi beslutter os for et køb, og får så fuglens ID og ringnummer med hjem – efterfølgende søges der hos styrelsen om tilladelse til indkøb (hold) det tager typisk 3 uger – efter modtagelse af tilladelsen må vi tilbage til opdrætteren for at hente fuglen.

Vi ønsker os en stærk forenkling af denne procedure, som nemt og smertefrit idag kan foregå via Internettet, og i stedet for ligefrem at ansøge om købet, så ser vi i stedet en registrering for os, dette ville også forenkle tingene hos myndighederne.

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Fra: Jan Hempel (Jan.Hempel@politiforbundet.dk)
Titel: VS: høring - udkast til lovforslag om ændring af naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og straffeloven
Sendt: 18-09-2018 09:47:05
Bilag: NBL høringsbrev.pdf; NBL høringsliste - eksterne parter.pdf; NBL Lovforslag høring sept 2018.pdf;

Til Miljø- og Fødevareministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringsudkastet.

Politiforbundets jr.nr. 2018-00762.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Lissi Mørch [<mailto:lim@mfvm.dk>]

Sendt: 17. september 2018 15:36

Emne: høring - udkast til lovforslag om ændring af naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og straffeloven

Til høringsparterne på vedlagte liste

Hermed udsendes Miljø- og Fødevareministeriets udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven i ekstern høring.

(Kommunal adgang til at begrænse sejlads med visse hurtigsejlende fartøjer ved udlagte badeområder, strafskærkelse for visse overtrædelser af CITES-regler og udvidet bemyndigelse til at fastsætte regler om hold af hjemmehørende rovfugle og ugler)

Der henvises til det vedlagte høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til Miljø- og Fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk) med angivelse af journalnummer 2018-9780 senest **mandag den 15. oktober kl. 12.00.**

Lissi Mørch
Specialkonsulent I Natur og Klimatilpasning
+4593587975 I lim@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljø- og Fødevareministeriet I Holmens Kanal 42 I 1216 København K I Tlf. +45 38142142 I mfvm@mfvm.dk I www.mfvm.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Den **19 SEP. 2018**
J.nr. 40A-ØL-82-18
Init: RSL

Miljø- og Fødevarerministeriet
Slotholmsgade 12
1216 København K

Sendt pr. e-mail til: mfvm@mfvm.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet har ved brev af 17. september 2018 (Sagsnr. 2018-9780) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Borsbo

10. oktober 2018.

Foreningen Rejsearbejdere.dk. siger tak for invitationen fra Miljø og Fødevarerministeriet. Til at, afgive høringssvar i henhold til det medsendte udkast til lovforslag. J.nr.2018-9780 **Udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.**

Resume til dele af Udkast til Lovforslag. Udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Kommunalbestyrelsen kan vedtage forskrifter, hvorefter ikke erhvervsmæssig sejlads på havet med visse hurtigsejlende fartøjer forbydes helt eller delvis i badesæsonen ved områder, som i en kommuneplan er udlagt til badeformål.

Forslaget giver hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, at visse speedbåde og vandscootere m.v. af hensyn til de badende og det øvrige friluftsliv til søs, ikke længere skal kunne sejles ud gennem 300 meter zonen fra steder på kysten, der i kommuneplanen er udlagt til badeområde

Afstanden med forbud for at, sejle nærmere 300 meter fra kystlinien, som der i badesæsonen påtænkes for at varetage hensyn til badegæsternes og f.eks. kano- og kajakroeres sikkerhed og dermed befolkningens friluftsliv og mulighed for uden unødige gener at opholde sig på og bade fra strande i sommerperioden

Bemærkninger:

Foreningen Rejsearbejdere.dk kan kun anbefale, den del der omhandler kommunalbestyrelsens adgang til at begrænse sejlads med de hurtigsejlende fartøjer, såsom, Speedbåde med indbygget motor, Jetstrømsmotor, vandscootere, jetski i områder ved udlagte badeområder i det ovennævnte udkast til lovforslag sendt i høring. For speedbåde med påhængsmotors vedkommende, kan lovforslaget ikke anbefales, da isætning og udsejling fra land eller Bådebro vil begrænse ejere af speedbåden, mulighed for at sejle ud, når de er campist på Campingpladser, ejer eller lejer et Sommerhus i og nær et badeområde.

Et sådan forbud vil give store problemer i områder hvor der er badeområder, og der er opsat bådebro og badebro i en kort afstand mellem hinanden. Ifølge udkast til lovforslaget fremgår at det at kommunal- bestyrelsen, kan forbyde at, der sejles ind til et badeområde eller sejles ud fra et sådan område.

Det vil så få konsekvensen at en bådebro, båd rampe ved en badestrand i et badeområde. Ikke mere kan benyttes af bådejere, der har store både med en motor der kræver et speedbåds-certifikat.

Ifølge det medsendte udkast til Lovforslaget fremgår at bekendtgørelse nr. 1724 af 18. december 2017 om beviskrav til førere af visse motordrevne fritidsfartøjer med en skroglængde under 15 meter (speedbådsfører-bekendtgørelsen) Som retningsgivende for at kommunalbestyrelsens kan vedtage og give et forbud, mod sejlads i de udlagte badeområder.

Lovforslaget, kan medføre at isætning og sejle ud med store speedbåde i Natura 2000 områder, der kræver speedbåds-certifikat kan forbydes af kommunalbestyrelsen. Der tænkes især her på hvor der er Campingpladser og Sommerhusområder, i disse områder hvor der er badeområder, med bådebro og badebro i nær tilknytning dertil, vil ejerne kunne lide store økonomisk tab som følge af udeblevne gæster.

I øvrigt begrænses Speedbådes hastigheden i kystområder ofte af lavvandet område, således at Speedbåds-motoren skal trimmes op for at sejle på lavt vand, med lav hastighed, for ikke at få sand i vandpumpen, manglende køling eller ødelagt skrue. Modsat af, speedbåde med indbygget fast stor motor, Speedbåde med Jetstrømsmotor, Vandscootere, Jetski, der kan sejle på lavt vandet områder.

Forslag til ændringer af udkast til lovforslag.

Sejladsen inden for 300 meter fra kystlinjen, må ikke finde sted og må kun foregå med en hastighed på maksimalt 2. knob direkte ud og ind fra kysten i afmærket linie, for store speedbåde. Dette bør også gælde i Natura 2000 områder. Der fremgår ikke af udkast til lovforslaget, omkring hvorledes sejlads med store speedbåde, skal reguleres efter den samme Bekendtgørelse som for Vandscootere i Natura 2000 områder.

De øvrige dele af det fremsendte lovudkast, er der ingen bemærkninger til.

REJSEARBEJDERE. DK

Med venlig hilsen
Hans Erik Meyer
Formand
Foreningen Rejsearbejdere.dk
telefon: 4018 7648 / 7461 8351
www.rejsearbejdere.dk



Dansk Land- og Strandjagt

01-10-18

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet
J.nr. 2018-9780
Natur og Klimatilpasning
Ref. niher/lim

Vedr. Høring af udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, som Dansk Land og Strandjagts hørings sekretariat har gennemgået.

Begrænsning af sejlads med visse hurtigsejlende fartøjer som f.eks. vandscootere, speedbåde m.v. ved udpegede badeområder.

Ingen bemærkninger.

Hold af rovfugle og ugler.

Under bemærkninger til lovforslaget side 11 er anført:

Formålet var dengang, at hold af bilag 1-fugle over tid skulle udfases helt, hvilket blandt andet blev begrundet med, at hold af hjemmehørende rovfugle medfører risiko for ulovlig indfangning af disse rovfugle i naturen (faunakriminalitet) og medfører risiko for, at undslupne rovfugle parrer sig med vilde rovfugle (faunaforurening).

Hvad er begrundelsen for at den anførte risiko ikke findes mere?

Hjemmel i naturbeskyttelsesloven til at forhøje strafferammen i CITESbekendtgørelsen og strafskærpelse i straffeloven for visse overtrædelser af CITES-regler.

DLS mener ikke strafferammen bør hæves fra 1 år, måske kunne den hæves i gentagelsestilfælde.

DLS så hellere straffen blev hævet for mord, vold, voldtægt og indbrud.

Ved at hæve strafferammen, er der så afsat penge til fængsel og fængselspersonale, de er hårdt presset i forvejen.

Med venlig hilsen

Dansk Land og Strandjagt.

Erik Clausen
Limfjordsvej 6,
6400 Sønderborg
Mobil 40586278.

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk



Dansk Land- og Strandjagt

08-10-18

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet

J.nr. 2018-6273

Natur og Klimatilpasning

Ref. NIHER

Vedr.: Bekendtgørelse om regulering af ikke-erhvervmæssig sejlads på søterritoriet med vandscootere m.v.

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, som Dansk Land og Strandjagts hørings sekretariat har gennemgået.

Dansk Land og Strandjagt finder høringsudkastet fornuftigt.

Med venlig hilsen

Dansk Land og Strandjagt.

Erik Clausen
Limfjordsvej 6,
6400 Sønderborg
Mobil 40586278.

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk



Miljø- og Fødevareministeriet
Holmens Kanal 42
1216 København K

Dato 23. oktober 2018

Sendt pr mail til mfvm@mfvm.dk

Ved Miljø- og Fødevareministeriets brev af 17. september 2018 (j.nr. 2018-9780) er Dommerforeningen blevet hørt over udkast til forslag til ændring af naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltning og straffeloven (Kommunal adgang til at begrænse sejlads med visse hurtigsejlende fartøjer ved udlagte badeområder, strafskærpelse for visse overtrædelser af CITES-reger og udvidet bemyndigelse til at fastsætte regler om hold af hjemmehørende rovfugle og ugler.

Dommerforeningen har behandlet lovudkastet på et bestyrelsesmøde.

Den anledning skal man udtale, at udkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Vestre Landsret
Præsidenten



Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Sendt pr. mail til mfvm@mfvm.dk

J.nr. 40A-VL-89-18
Den 22/10-2018

Miljø og Fødevareministeriet har ved brev af 17. september 2018 (sagsnr. 2018-9780) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Helle Bertung". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right and a large loop at the end.

Helle Bertung