



NOTAT

Høringsnotat – ændring af LG-loven, så lønmodtagerkrav kan overdrages til LG

28. august 2018

J.nr. 2018 - 2276

Center for Arbejdsliv (II)
AKL

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond (overdragelse af krav til Lønmodtagernes Garantifond ved tvivl om virksomheds-overdragelse forud for konkurs m.v.) har i perioden fra den 3. juli 2018 til den 27. august 2018 været i offentlig høring. Det har i den forbindelse været sendt til de høringsspartter, der fremgår af vedlagte bilag.

Der er modtaget svar fra følgende høringsspartter:

Sø- og Handelsretten, Østre Landsret, Vestre Landsret, Advokatrådet, Lederne, Forhandlingsfællesskabet, KL, Dansk Arbejdsgiverforening, ATP, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Krifa, Arbejdsgiverforeningen KA, Landsorganisationen i Danmark, FTF og Danske Regioner.

De modtagne høringssvar vedlægges.

Nedenfor gengives hovedpunkter i de indkomne høringssvar hver for sig samt ministeriets kommentarer hertil, hvor det er relevant.

Sø- og Handelsretten, Østre Landsret, Vestre Landsret og Danske Regioner har ikke bemærkninger til udkastet.

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke bemærkninger til udkastet. Dog bemærkes det, at kommunerne bør bidrage til finansieringen af Lønmodtagernes Garantifond (LG) i det omfang, de understøttes af LG, ligesom begrebet ”offentlig garanti/sikret gennem offentlig garanti” bør præciseres nærmere..

***Beskæftigelsesministeriets kommentarer:** Ministeriet er ikke bekendt med, at kommuner understøttes af LG (jf. også kommentaren til KL's høringssvar). Den ønskede præcisering vil blive foretaget i lovbemærkningerne.*

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) noterer sig, at det ikke forventes, at forslaget vil medføre en stigning af arbejdsgivers bidrag til LG, og har ikke derudover bemærkninger.

Arbejdsgiverforeningen KA finder det særdeles positivt, at der nu kommer ro omkring problemstillingen, hvor medarbejdere ikke kan få udbetalt et tilgodehavende. Lovforslaget kan fuldt ud støttes.

KL bemærker, at lovforslaget tilgodeser et dilemma hos lønmodtagerne i forhold til hurtig dækning af disses krav, men det løser ikke kommunernes udfordringer i forbindelse med konkursituationer. Disse udfordringer beskrives i høringssvaret og det foreslås, at en ændring af LG-loven udformes, så LG dækker lønmodtager-tilgodehavender fra perioden frem til konkursdekretets afsigelse, såfremt en offentlig erhverver overtager medarbejdere på baggrund af tiltag før dekretets afsigelse, og hvor følgende kriterier er opfyldt:

- Kommunen/regionen har en lovgivningsmæssig forsyningsforpligtelse overfor borgeren.
- Opgaven løses af en privat leverandør, fx på baggrund af en udlicitering eller hvor private via lovgivning har ret til at blive godkendt som leverandør (fx frit valg inden for ældreområdet)
- Den offentlige erhverver har de facto ikke overtaget medarbejdere før dekretets afsigelse

***Beskæftigelsesministeriets kommentarer:** Det er efter Beskæftigelsesministeriets opfattelse ikke velbegrunder, at LG skal holde kommuner eller andre offentlige erhververe skadesløse i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse forud for en konkurs hos en privat leverandør. Lønmodtagere står i en særlig sårbar situation ved arbejdsgivers konkurs, hvilket blandt andet har givet sig udslag i, at lønmodtagerkrav har en privilegeret stilling i konkursboet, mens offentlige erhververe ikke er stillet anderledes end eventuelle andre almindelige kreditorer i et konkursbo. Hvis LG, der finansieres af bidrag fra private arbejdsgivere, skulle dække offentlige erhververs eventuelle tab i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse som nævnt, ville incitamentet til at undgå leverandører, der risikerer at gå konkurs, være mindre.*

Forhandlingsfællesskabet finder det positivt, at lovgiver imødegår den usikkerhed, som de ansatte tidligere har været efterladt med i den situation, som lovforslaget tager sigte på. Herudover henvises til høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne samt Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Landsorganisationen i Danmark (LO) kan fuldt ud tilslutte sig lovforslaget. Dog ønsker LO, at lovforslaget går videre, så der også kan lægges ud, når LG afviser et krav under henvisning til, at der har fundet en virksomhedsoverdragelse, herunder en overdragelse til en privat erhverver, sted. I den forbindelse bemærkes, at LG i de tilfælde foretager en nøje vurdering af sagen, og det således bør være muligt for LG at lægge ud og anlægge sag mod den virksomhed, som LG anser for ansvarlig for at betale medarbejdertilgodehavender.

LO har forståelse for, at de økonomiske og administrative konsekvenser for LG af en ordning som foreslået skal vurderes nærmere, og opfordrer til, at Beskæftigelsesministeriet tager initiativ til at udvide lovforslaget som beskrevet og inddrager arbejdsmarkedets parter i arbejdet hermed.

***Beskæftigelsesministeriets kommentarer:** Det er helt korrekt, at den foreslåede lovændring ikke vil løse alle problemer for lønmodtagerne i situationer, hvor der er tvivl om, hvorvidt der har fundet en virksomhedsoverdragelse sted forud for en*

konkurs. Som anført af LO vil de have vidererækkende økonomiske og administrative konsekvenser for LG – og hermed også for størrelsen på det bidrag, som private arbejdsgivere betaler til finansiering af LG – hvis lovforslaget udvides som foreslået. Problemet kan blandt andet bestå i at inddrive beløb, som LG har lagt ud, hos en privat erhverver, herunder en udenlandsk erhverver, og det kan ikke afvises, at der vil kunne finde decideret misbrug af en sådan ordning sted, hvis den indføres. Hvis erhverver er offentlig eller er dækket af en offentlig garanti, vil LG kunne få beløb, der er lagt ud, dækket uden videre.

FTF kan tilslutte sig lovforslaget. Det bemærkes, at lovforslaget ikke omfatter situationer, hvor den af konkursboet påståede erhverver er privat arbejdsgiver, og opfordrer Beskæftigelsesministeriet til at overveje at udvide lovforslaget til også at gælde i disse situationer.

Der henvises i øvrigt til LO's hørings svar.

Beskæftigelsesministeriets kommentarer: *Se kommentar til LO's hørings svar.*

Krifa hilser som udgangspunkt lovforslaget velkomment. Det undrer dog Krifa, at lovforslaget begrænses til de situationer, der beskrives. Det er svært at forstå, at det kun er, når det offentlige er involveret, at LG skal kunne lægge ud, og det foreslås, at lovforslaget ændres, så alle lønmodtagere, der kommer i klemme i en virksomhedsoverdragelsessituation, får mulighed for at overdrage kravet til LG.

Beskæftigelsesministeriets kommentarer: *Se kommentar til LO's hørings svar.*

Lederne anfører, at Lederne kan støtte lovforslaget.

Advokatrådet bemærker, at der formentlig vil være tale om relativt få tilfælde, hvor lønmodtagere kommer i klemme på grund af tvivl om, hvorvidt der forelå en virksomhedsoverdragelse, så lovforslaget får relativt lille effekt. Men det har en positiv social virkning og Advokatrådet kan bakke op om lovforslaget.

ATP bemærker som administrator af LG, at problemstillingen ikke kun er relevant i relation til private leverandører af hjemmehjælp, men også gør sig gældende i andre brancher. ATP opsummerer, at der alene skal lægges ud for lønmodtagerkrav, når følgende betingelser er opfyldt:

1. Lønmodtagers krav bestrides af arbejdsgiver eller dennes bo under henvisning til, at der har fundet virksomhedsoverdragelse sted,
2. Virksomhedsoverdragelse er sket forud for de situationer, der er nævnt i § 1, stk. 1, nr. 1-4,
3. Virksomhedsoverdragelse er sket til en offentlig erhverver eller en privat erhverver, såfremt den private erhververs indfrielse er sikret gennem offentlig garanti,

Med hensyn til pkt. 1 bemærker ATP, at det forudsættes, at der er sket en formel prøvelse og afvisning af lønmodtagers krav, og at gældende praksis i den forbin-

delse, jf. LG-lovens § 6 kan opretholdes. Der opfordres til, at dette præciseres i bemærkningerne til den nye bestemmelse.

ATP anfører, at der vil være situationer, hvor bestemmelsen ikke kan finde anvendelse, herunder hvor LG i henhold til LG-lovens § 6 afviser et krav som udokumenteret, fordi LG finder, at der på grund af virksomhedsoverdragelse er tvivl om selve kravet, og der vil derfor fortsat kunne være lønmodtagere, hvis tilgodehavender LG ikke lægger ud for.

Vedrørende pkt. 2 anfører ATP, at hvis en virksomhedsoverdragelse gennemføres efter konkursdekretets afsigelse med kurators medvirken, vil betalingsforpligtelsen efter gældende praksis blive delt mellem overdrager og erhverver. Hvis en erhverver afviser at betale lønmodtagerkrav hidrørende fra perioden efter dekret, vil den nye bestemmelse ikke finde anvendelse, da der ikke er tale om en overdragelse forud for konkurs.

Om pkt. 3 bemærker ATP, at man på baggrund af lovbemærkningerne forstår det anførte om en offentlig garanti således, at garantien skal være ubetinget og gælde alle de krav, som lønmodtager ved virksomhedsoverdragelse kan rette mod erhverver. I forlængelse heraf anføres, at ATP forudsætter, at der alene skal lægges ud for beløb, der med sikkerhed kan opkræves hos erhverver, hvis der er sket virksomhedsoverdragelse. ATP opfordrer til, at begrænsningerne i den henseende præciseres i lovbemærkningerne.

Herudover anfører ATP, at det af lovbemærkningerne fremgår, at hvis lønmodtager har overdraget sit krav efter § 8, stk. 1, kan kravet ikke overdrages til LG efterfølgende, uanset omfanget af transporthavers dækning. ATP ønsker dette præciseret i bemærkningerne.

Endelig peger ATP på problemstillinger af skatteteknisk karakter.

Beskæftigelsesministeriets kommentarer: *Det er helt rigtigt, at den indledningsvist nævnte problemstilling er relevant i flere brancher. Den konkrete anledning til lovforslaget er dog den politiske aftale af 5. oktober 2017. Beskæftigelsesministeriet kan bekræfte den forståelse af lovforslaget, der er skitseret i ovenfor, og vil præcisere lovbemærkningerne som efterspurgt.*