

Kære minister, kære Beskæftigelsesudvalg, vedr. opholdskravet.

Opholdskravet er ikke trukket tilbage. Det KAN blive en katastrofe for mig og min familie. Men hvad der faktisk er langt værre, det er at folketingspolitikere offentligt siger, at jeg ikke har ydet "nok" for Danmark, at jeg ikke har "stærk tilknytning", at jeg ikke opfylder min "samfundskontrakt" osv., og det bruger man som argument for at fjerne mine rettigheder. Det synes jeg er dårlig skik.

Kort opsummering:

- Jeg er dansk statsborger og har betalt skat i mange år – **flere år end ministeren!**
- Jeg har gjort tjeneste som soldat i næsten 3 år – og jeg gætter på, at det er længere end ministeren.
- Jeg har været kontraktansat 2 gange hos udenrigsministeriet, Danida, i Somalia og Mozambique.
- Jeg har nu i fem et halvt år arbejdet for en tysk organisation med at forbedre forholdene i nærrområderne (det reducerer antallet af flygtninge til Danmark – er det ikke det I vil?)
- Projekterne har været i Nigeria (fire et halvt år) og Etiopien (et år). De to mest folkerigeste lande i Afrika, ca. 300 millioner mennesker!
- Jeg har de sidste fem et halvt år været bosiddende i Nigeria og Etiopien.
- Hovedparten af Nigeria projektet var finansieret af EU, resten af et EU land.
- Etiopia projektet er 100% finansieret af EU.
- Danmark betaler til EU og med-financieret dermed projekterne (det er i Danmarks interesse!)
- Der er fri bevægelighed for arbejdskraft i EU.
- Jeg har hus og familie i Danmark.
- Jeg er medlem af en A-kasse.
- Jeg er 61 år. Opholdskravet betyder reelt at jeg aldrig kan komme ind i dagpenge systemet igen. (Min hustru har været med ude noget af tiden og rammes også)
- Min pensionsopsparing havde jeg tænkt mig at bruge i Danmark! (Ja – skatten og pengene skal I nok få lige meget hvad jeg gør...)
- Når min nuværende kontrakt slutter februar 2020, så var det planen at vende tilbage til Danmark. Selv om jeg allerede har et nyt job i DK til den tid, så kan jeg stadigvæk **risikere** at blive arbejdsløs uden ret til dagpenge. Jeg går jo ikke efter at blive dagpengemodtager, jeg vil helst ikke have jeres almisser, jeg vil bruge mine kompetencer og tjene penge. Det er min **forsikring, mine rettigheder, der fjernes under falske anklager!**
- Ja, jeg kan tegne en privat arbejdsløsheds forsikring. Det er væsentlig dyrere og kan den trækkes fra i skat?
- Bliver jeg arbejdsløs risikerer vi at skulle gå fra hus og hjem.
- Havde jeg vist at min ret til dagpenge ville blive taget fra mig var jeg aldrig rejst ud (især pga. min alder, det var noget jeg specifikt undersøgte).
- Går det galt på arbejdsmarkedet, så kan jeg måske få integrationsydelse... som dansk statsborger (og de satser vil I også reducere). I har godt nok barberet mig tæt!

Jeg har betalt skat i et langt arbejdsliv (længere tid end ministeren!) og min pensionsopsparing, som jeg inden for få år skal tære på, den er også skattepligtig, de penge kradser I også ind. Jeg har aldrig modtaget offentlige ydelser, jeg har været soldat i næsten 3 år og arbejdet for udenrigsministeriet, Danida, og aldrig svigtet staten Danmark. Nu vil I fjerne mine rettigheder fordi jeg ikke har ydet "nok"

for Danmark, fordi jeg ikke har "stærk tilknytning". Jeres argumentation er relativ, den kan ikke gøres op i noget målbart og det mener jeg er problematisk for vores demokrati.

Kan I ikke lige definere hvad der "nok" og hvad der er "stærk tilknytning". Hvor stor en del af min livsindtægt skal jeg fx betale i skat til Danmark før jeg har ydet "nok" og hvornår er min "tilknytning" stærk nok? I kan IKKE simplificere så store spørgsmål med 7 ud af 8 år, og bare smide hårdt arbejdende danskere ud med badevandet. Det her er langt langt mere kompliceret!

Hvis ministeren skulle gå på dagpenge den 1. januar 2019, så ville han få dagpenge. Selv om jeg har betalt mere skat til Danmark, ydet mere end ham, så kan jeg ikke få dagpenge! Det holder jo ikke vand.

Jeg har bl.a. arbejdet for Danida to gange, UN en gang, som konsulent i Europa og Afrika for danske virksomheder og nu for en tysk organisation. Jeg er en international manager/rådgiver. Min pointe er, at jeg ikke kan udvikle og vedligeholde mine 3. verdens lande kompetencer i Danmark, dertil er Danmark simpelthen for lille (sorry). Jeg er nødt til at være der hvor det sker og gøre det der skal gøres for dem som vil/kan ansætte mig på det tidspunkt en kontrakt stopper (ellers risikerer jeg at blive arbejdsløs). Måske er min næste kontrakt med Danida (Danmark har lige afsat 150 millioner USD til Etiopien), også kan det offentlige Danmark igen få direkte glæde af min kompetencer. Opholdskravet smadrer fødekæden for ansættelser af kvalificerede danskere i "offentlig interesse" og mange andre steder hvor det kunne have tjent Danmark rigtig godt. I skyder Danmark i begge fødder! (Jeg vil selvfølgelig koordinere "min" EU indsats med det nye danske SDG lande program for Etiopien. Jeg svigter ikke Danmark selv om I svigter danskerne).

Hvis I virkelig beholder lovforslaget, så er her et par ændringsforslag, forbedringer, som kan beholde danskere i EU betalte jobs (også selv om de implementeres af virksomheder i EU), sikre bedre bevægelighed for danskere i EU og sikre en nogenlunde fornyelse og tilgang af danskere til internationale job i "offentlig interesse" (Det redder desværre ikke vores landsmænd, danskere, som arbejder i USA, Kina, Australien, Brasilien, Sydafrika osv., men forhåbentlig kan det redde dem der direkte eller indirekte arbejder for Danmark og EU for EU arbejdsgivere i 3. verdens lande).

- Hvis programmet er finansieret af EU, og dermed finansieret af Danmark, så bør det betragtes som "offentlig dansk interesse". Danmark støtter op om EUs aktiviteter. EUs aktiviteter er i dansk interesse. Det er i dansk interesse at danskere arbejder på EU finansierede programmer, også selv om ansættelsen reelt er i et andet EU land (fx en tysk virksomhed) og arbejdsstedet er i et 3. verdens land. En stor del af arbejdet i nærområderne for at begrænse flugten til Europa er koordineret af EU, ikke Danmark; men arbejdet har i den grad dansk interesse.
- Hvorfor udvider man ikke begrebet og sidestiller ophold med arbejde? Fx: Medlemmer af en arbejdsløshedskasse skal som udgangspunkt have **arbejdet for en virksomhed her i riget eller i et andet EU/EØS-land eller Schweiz i sammenlagt mindst 7 år inden for de seneste 8 år for at kunne få ret til arbejdsløshedsdagpenge, eller** opholdt sig lovligt her i riget eller i et andet EU/EØS-land eller Schweiz i sammenlagt mindst 7 år inden for de seneste 8 år for at kunne få ret til arbejdsløshedsdagpenge.

Hvis I virkelig er frustrerede over at opholdskravet rammer hårdt arbejdende danskere i flæng, så gjorde I også noget ved det.

Jeg håber, at ovenstående kan inspirere jer til bedre beslutninger i niveau med hvad danskere tænker om opholdskravet (og helst trække loven tilbage).

Med venlig hilsen,

Jannik Møller

Jannik.moller@gmail.com

+251 944 730 502

+45 60 56 93 96