

-- AKT 459097 -- BILAG 1 -- [Intet emne] --

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)
Fra: Åsa Svensson (skonhetsoasen@gmail.com)
Titel: Intet emne
Sendt: 06-01-2019 15:07:35

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh
Josef Christensen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), kri@trm.dk (kri@trm.dk)
Fra: Kira-h (kira-h@parkmail.dk)
Titel: høringssvar vedr. stejleplads og Amager fælled
Sendt: 06-01-2019 15:48:50

Der er kræfter i gang for at ophæve fredning af Stejlepladsen i Fiskerihavnen og Amager Fælled. Det er jeg meget imod. Jeg oplever det som en stor værdi at have sådanne levende områder i vores by og havne.

Der skyder højt tæt byggeri op rundt omkring i havneområderne. Det er sikkert flot med udsigt over vandet, når man først er kommet ind i sin lejlighed/kontor, men udefra ser det ofte dødt ud. Grå og sorte kasser spejler sig livløst i havnebassinene, og der er meget lidt liv foran bygningerne.

Byerne i Europa, herunder København, forsøger at bevare charmerende forskellighed i byggeriet, så der er liv og aktivitet - også om aftenen. Skyskraberbyerne i USA består ofte af kontorer; folk har ikke lyst til at bo der men tager ud til parcelhuset i forstæderne efter arbejds- og shoppetid. Sådan har vi aldrig ønsket det i København. Vi vil have en levende by - også i havneområderne - med plads til aktiviteter, til grønne arealer, plads til at børn kan lege og hunde luftes.

Jeg anmoder instændigt om at man tænker sig om, inden man ødelægger disse miljøer.

Venlig hilsen
Kira Høgh
Vestbanevej 14, 1.th
2500 Valby

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Søren Lehmann Larsen (sorenlehmann@gmail.com)
Titel: Bevar Amagerfælled
Sendt: 06-01-2019 15:46:24

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely- planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

På vegne af Søren Lehmann-Larsen Hilmar Baunsgaards boulevard 6 2300 København S
Tekstforfatter Josef Christensen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Alessandro Virtuoso (a.virtuoso@hotmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S
Sendt: 06-01-2019 15:26:32

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed. Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redbyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fællod og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstremt få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh

Alessandro Virtuoso
DVM, PhD
a.virtuoso@hotmail.com

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Josef Christensen (josefchr@gmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 15:13:40

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh
Josef Christensen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Morten Ladehoff (ladehoff@post.tele.dk)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 15:51:25

Kære TRM

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed. Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redbyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fællede og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Med venlig hilsen
Morten Ladehoff
Grønhøjgårdsvej 65
2630 Taastrup
Mobile: +45 2856.4653

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Mikkel Christensen (mikkelchristensendk@gmail.com)
Titel: Høringssvar til "Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S"
Sendt: 06-01-2019 16:09:37

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse mod byggeplanerne for området Stejlepladsen, benævnt Bådehavnsgade i Bilag 2 til 'Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S'.

Som beboer i Sydhavnen siden 2011 har dette område haft en særlig plads i mit og mange andres hjerter. Stejlepladsen og havnen er knyttet historisk og for nuværende med fortsat erhvervsfiskeri. Her kan opleves en lille bid af det Blå Danmark som har formet vores nation, fra sildefiskeri til containersejlad. Men almindelige menneskers forbindelse til det Blå Danmark er truet af den strukturelle udvikling, tilsvarende som forbundetheden mellem land & by med udviklingen af det nuværende industrielle landbrug. Stor var glæden over at erfare at Stejlepladsen var fredet og derfor beskyttet mod den uundgåelige og nødvendige byudvikling af København. En fredning begrundet til dels i havnens kulturhistoriske værdi som en tilbageværende rest og minde om Københavns historie som havneby præ biskop Absalon. Vel at mærke en *levende kulturhistorie*, da Stejlepladsen fortsat bruges aktivt af de tilbageværende fiskere, modsat byens øvrige døde monumenter som jernbanegodsvognen på Islands Brygge der udelukkende tjener nostalgis æstetik.

Stejlepladsen er ligeledes fredet ud fra naturhensyn beliggende i korridor til Amagervest og Natura2000 område. Rekreativt er det en grøn plet med frugtbuske og udsigt til livet på vandet samt de nærliggende sejlkлубber hvor man endnu kan få smørrebrød og flaskekolde bayerske pilsnere. Men mon det varer ved når luksuslejligheder erobrer området og de øvrige grundes værdi eksploderer?

Byggeplanerne for området kræver affredning, vel at mærke udenom fredningsnævnet og uden at der er lavet en konsekvensudredning for naturværdier såvel som områdets brugere, herunder de mange Sydhavnere der som jeg benytter området i rekreativt øjemed. At fiskerhavnen og Stejlepladsen er vigtig ses tydeligt i Bydelsplan for Kgs. Enghave 2017-2020 som er udviklet af Kgs. Enghave Lokaludvalg på baggrund af bl.a. spørgeskemaundersøgelser (https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/bydelsplan_for_kgs_enghave.pdf s. 29). Den foreslåede affredning er derfor udemokratisk og med til at erodere tilliden til det danske politiske system, en tillid som er generelt nedadgående i samfundet. Fredningssystemet bør udgøre en generationskontrakt, hvor affredning begrundes enten i vigtige samfundshensyn eller særlige ændrede forhold omkring en fredning (ex. Vikingeskibsmuseet i Roskilde). Dette er ikke tilfældet for Stejlepladsen hvor affredning begrundes i By&Havns økonomiske situation og tilhørende politiske tumult, en situation som kan løses på mange andre måder - det er udelukkende et spørgsmål om politisk vilje!

Jeg håber at der i det mindste findes politiske vilje til at genoverveje udpegningen af Stejlepladsen (Bådehavnsgade jvf. Bilag 2) til (bolig)byggeri. Sekundært at miljøpåvirkning konsekvensvurderes for området Selinevej Nord og kun affeder såfremt denne vurderes at være uden større betydning.

Med venlig hilsen
Tidl. marineoverkonstabel
PhD. studerende, Institut for Kjemi, UiT - Norges Arktiske Universitet, Tromsø
Mikkel Christensen
C/O Hammelstrupvej 25, st th
2450 København SV
+4528300732
mikkelchristensendk@gmail.com

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Helle Møller Horley (helle.m.horley@gmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S
Sendt: 06-01-2019 16:27:28

Hej TRM

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandens biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsig nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstremt få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Hilsen
Helle Møller Horley
Ørestads Boulevard 57C, 502
2300 København S.

--

Helle Møller Horley

M +45 5131 6178

@ helle.m.horley@gmail.com

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)
Fra: bindholt@gmail.com (bindholt@gmail.com)
Titel: Amager Fælled
Sendt: 06-01-2019 16:27:04

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsig nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh Lars Bindholt

Sendt fra min Huawei Mobil

Transport-, Bygnings og
Boligministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 27 F
DK-1220 København K

Mail: trm@trm.dk
Kopi: msv@trm.dk, krl@trm.dk

6. januar 2019
Ref.: oll

Bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) (J. Nr. 2018 – 5479) - Indsigelse mod de facto ekspropriation af stejleplads

Transport-, Bygnings og Boligministeriet har den 30. november sendt ovennævnte lovændring i høring.

Indledning

Det må undre, at Københavns Kommune uden videre over en nat kan beslutte at udlægge "byggeri på alternative byggefelt, som overdrages til Københavns kommune til Udviklingsselskabet by og havn I/S". Det må undre endnu mere hvis Folketinget blot uden videre "blåstempler" denne aftale, som også uden videre indebærer affredning af flere områder. Områder, hvor det fx for "stejlepladsens" vedkommende nu efter 27 års fredning højst belejligt viser sig, at "*Naturkvaliteten vurderes på dette grundlag at være relativ lav*". Danmarks Fiskeriforening tillader sig at bemærke, at denne konklusion "vist er baseret på et relativt tyndt grundlag".

Om fiskeri

I det udsendte materiale er hverken nævnt "fiskeri" eller "fiskere". Ikke desto mindre vil et resultat af lovændringerne (den del der angår affredning af arealet beliggende øst for Bådehavnsgade – "Stejlepladsen") blive en de facto ekspropriation af områder, som betyder, at man ødelægger erhvervsgrundlaget for de 2 sidste bundgarnsfiskere i Københavnsområdet. Der har været bundgarnsfiskeri fra Sydhavnen i flere generationer, hvor 2 familier fortsat driver bundgarnsfiskeri. De foreslåede lovændringer vil ødelægge grundlaget for at disse virksomheder kan fortsætte. Det skyldes, at de arealer der hidtil har været anvendt til at oplægning og klargøring af redskaberne nu affredes og udlægges til byudvikling. Dermed kan fiskerne ikke længere kan anvende området.

Stejlepladsen (arealet øst for Bådehavnsgade) er blevet tildelt fiskerne af By og Havn i 1962, da den daværende stejleplads, som også var ejet af By og havn

(daværende "Københavns havnevæsen"), blev udlejet til en anden større virksomhed indenfor jernindustrien.

Arealet, som fiskerne har brug for, drejer sig om kyststrækningen mod nordøst (ca 125m) og det bagved liggende landareal (ca 125x 40 m) og det er det areal, som blev brugt til pæleplads. Idag anvendes dog normalt kun ca 60m kyststrækning og stadig de ca. 40m² ind i land (altså ca.2400m²) til pæleplads. Resten af stejlepladsen anvendes til tørring og opbevaring af bundgarn og rader(ledegarn). Dog tørres bundgarnene ikke så tit i dag som tidligere, så den øvrige del af stejlepladsen anvendes ikke i helt samme omfang som før i tiden. Der anvendes et område af stejlepladsen på ca 50 x 150m til tørring og reparation af de store garn, da der ikke er plads på havnen.

Det stykke kyst inkl. det bagved liggende landareal der bruges til pæleplads, er af meget stor betydning, da kysten ligger i læ og vi har brug for "stille" vand når vi skal ligge med båden tæt på kysten og trække pælene på land om efteråret og hive dem i vandet om foråret (Brian Kyed, fisker).

Danmarks Fiskeriforening mener dels, at her er tale om en de facto eksproprioation af et område som fiskerne har brugsret til og dels, at en evt. inddragelse af disse områder (arealet sydøst for Bådehavnsgade – Stejlepladsen) ikke vil kunne ske uden, at der nedsættes et nævn til afgørelse af om det udpegede areal skal anvendes til oplægning og klargøring af fiskeredskaber, jf. § 84 i Fiskeriloven. Dette ikke mindst i lyset af, at fiskeriet er foregået fra området i mange, mange år og fra det konkrete areal siden 1962.

Bemærkninger til udvalgte § 15 a, stk. 5, 1. pkt.

Her foreslås ophævelse af den eksisterende afgørelse om fredning. Dette på trods af at området altså har været fredet siden 1990 og at der ikke ikke kommet nye oplysninger (de fremgår i hvert fald ikke af materialet)?

I stedet henvises i høringsnotatet til, at afredning er nødvendig for, at "Udviklingsselskabet By og Havn kan forestå udvikling af arealet. Videre fremgår at "ved udvikling af arealet til bl. omdannelse og salg på markedsvilkår af arealet til byudvikling med henblik på etablering af boliger". Dermed må det antages, at den nuværende aktivitet med fiskerivirksomhed ikke kan videreføres da dele af arealet i dag anvendes til oplægning og klargøring af redskaber.

Da forslaget om affredning har åbenbare negative konsekvenser for 2 fiskerivirksomheder fremstår det som en åbenbar mangel/fejl ved det udsendte materiale, når det i Tabel 9. Sammenfattende skema fremgår, at forslaget ingen negative konsekvenser har for Erhvervslivet.

Jf. også overfor mener Danmarks Fiskeriforening ikke, at en evt. inddragelse af disse områder (arealet sydøst for Bådehavnsgade – Stejlepladsen) vil kunne ske uden, at der nedsættes et nævn til afgørelse af om det udpegede areal skal

anvendes til oplægning og klargøring af fiskeredskaber. Dette jf. § 84 i Fiskeriloven, hvor det fremgår:

§ 84. *En eller flere erhvervs- eller bierhvervsfiskere kan forlange nedsat et nævn til afgørelse af, om en grundejer skal acceptere, at en nærmere afgrænset plads på stranden eller nærmest tilgængelige sted kan anvendes til*

- 1) ophaling af både,*
- 2) oplægning og klargøring af redskaber og*
- 3) tørreplads for redskaber med nødvendige garnhuse.*

Danmarks Fiskeriforening mener, at det er en mangel i det fremsendte materiale at der ikke er taget stilling til evt. konsekvenser for de 2 fiskere, ligesom der ikke er beskrevet konsekvenser af en nævnsafgørelse til fiskernes fordel.

På den baggrund anbefaler Danmarks Fiskeriforening, at den del af lovforslaget der omhandler arealet sydøst for Bådehavnsgade – Stejlepladsen – tages ud af forslaget.

Med venlig hilsen



Ole Lundberg Larsen

Underdirektør, Fiskeriforvaltning, bæredygtighed og erhvervspolitik
Danmarks Fiskeriforening PO

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Nidhi Gandhoke (nidhi.gandhoke@gmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 16:39:44

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsig nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh
Nidhi Gandhoke

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Sarah Straarup (sarah@nstraarup.dk)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 16:56:15

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsig nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh
Sarah Straarup

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Elisabeth Erland (elisabetherland@hotmail.com)
Titel: Høringssvar
Sendt: 06-01-2019 17:02:44

Genlæse venligst om Amager Fælled og andre af-fredninger.

Metoder er oprørende! Salami her og der - er dette især for at køre modstandere trætte eller bare "vildlede" sætte kile i modstanden.

Vh Elisabeth Erland (Medl Amager Fælled Venner)

Sendt fra min Samsung-enhed

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)

Fra: Teodor Christensen Beats (teodor.aaxman@gmail.com)

Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.

Sendt: 06-01-2019 17:04:48

Kære TRM, Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger

i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser

til, som f.eks. national sikkerhed. Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes

at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser. Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve

fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet. En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil

samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander

på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks.

Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken

moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den. Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi

så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander. Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive

skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det

er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni. Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder. Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta

er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids. København

er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier. Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De

ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton. Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt. Mvh

Teodor Christensen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Odile Poulsen (kontakt@odile.dk)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 17:10:02

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redbyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fællod og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh
Odile Poulsen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Hanne Jørgensen (hanne5800@hotmail.dk)
Titel: Høringssvar til udkast til forslag om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By og Havn I/S
Sendt: 06-01-2019 17:10:13

Kære politikere og borgere

Det er med stor bekymring jeg noterer mig, at en god folkelig sag, fredningen af Den gamle Strandeng på Amager Fælled, nu ved lovforslag knyttes sammen med ophævnning af 4 fredninger andre steder i Københavns Kommune, et af dem et andet sted på Fælleden, klods op og ned af Den gamle Strandeng.

Hermed tilsidesættes normal procedure for fredning og ophævnning af fredning, hvor Fredningsnævnet tager stilling til fredning eller affredning på grundlag af en samlet faglig vurdering, baseret på indlæg fra de forskellige interessanter, myndigheder samt fagpersoner. Fredningsnævnets kerneopgave består i at varetage hensynet til naturværdier op imod kortsigtede, lokale og økonomiske interesser.

Initiativet til lovforslaget kan kun tolkes som et forsøg på at omgå den almindelige procedure, formentlig fordi nogle politikere fra Københavns borgerrepræsentation føler sig usikre på at have en god sag i forhold til Fredningsnævnet. En evt. affredning af de 4 nævnte områder er nemlig alene begrundet i forfejlede økonomiske dispositioner i Københavns Kommune. Skal naturen betale for sådanne fejlpositioner, kan vi lige så godt aflive Danmarks natur med et sværslag. Det bliver jo ikke sidste gang en kommune står med lommesmarter.

Over 50 % af Borgerrepræsentationen var før efterårets budgetforlig kritiske overfor byggeri på Amager Fælled, hvilket var baggrunden for, at man iværksatte en undersøgelse af alternative muligheder. Det nuværende forslag om affredning af 4 andre grunde, heriblandt affredning af en anden del af Amager Fælled, blev presset igennem med trusler om, at man ellers ikke ville blive inddraget i budgetforliget. En stor del af Københavns borgere er imod dette tiltag, og måtte med hovdrysten konstatere, at en del af de politikere, der havde stillet sig bag Amager Fælled før Kommunalvalget, følte sig presset til at indgå et forlig, som mange ikke havde hjertet med i, af frygt for at blive sat uden for indflydelse på budgettet for Københavns Kommune for 2019, dvs. økonomiske dispositioner i forhold til skoler, børnehaver, plejehjem, sociale indsatser og øvrige vigtige prioriteringer af udviklingen i Københavns Kommune.

At presse politiske forslag igennem, som der er tvivlsom politisk opbakning til, er revolverpolitik. At fremsætte lovforslag om ophævnning af fredning uden om Fredningsnævnet er at skabe præcedens for, at det fremover er de kortsigtede økonomiske perspektiver, der kommer til at råde i Danmark, på bekostning af vores fælles åndehuller, naturen og biodiversiteten. Det er sort, sort, sort politik i et grønt valgår!

Med venlig hilsen

Hanne Jørgensen
Islands Brygge 30 A
2300 København S

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Rikke (rikkelynge@hotmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 17:20:50

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fællede og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fællede, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh.

Rikke Lyng

Til Transport, Bygnings -og Boligministeriet

Tårnby d. 6. januar 2019

**Høringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om
Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S**

Kære Ministre

Det er min pligt som ansvarlig borger, at gøre opmærksom på, at vi i Kongeriget Danmark for længst har udslettet for mange naturarealer!

Her anno 2019 er det Ministeriernes fornemmeste opgave at sikre menneskelivet og dyrelivets fremtid! Vi skal alle omdefinere begrebet velfærd, bl.a med kollektiv trafik og boliger der giver mulighed for bofællesskab på tværs af generationer, fælles madlavning o.s.v. Alle skal sætte **forbruget** ned, men **bruge** hinanden i stedet for.

Borgerne i Danmark har brug for rollemodeller, de kan lade sig inspirere af.
Men ministerier der pludselig vil affrede fredede arealer (Lærkesletten, Stejlepladsen og Selinevej Nord) handler GANSKE UHØRT og UTILLADELIGT og ødelægger tilliden!

En masse borgere arbejder dagligt ulønnet for at beskytte vores klima og natur. Men det virker som om at en del ansatte i ministerierne får en kæmpe løn for at lave ugennemtænkte hovsaløsninger?

Venligste hilsner fra medborger

Signe Bang
28817978
fantasigne@hotmail.com

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)
Fra: Heidi Hansted (heidihm@live.dk)
Titel: STEJLEPLADSEN
Sendt: 06-01-2019 17:38:00

Indsigelse til Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)

i særdeleshed indsigelse mod § 15 stk. 5.

Indsigelse mod nævnte lovforslag er begrundet i:

- at arealet øst for Bådehavngade (Stejlepladsen og Fiskerhavnen) ikke bare er fredet, men også af Københavns Kommune udlagt som bevaringsværdigt værdifuldt kulturmiljø.

København Kommunes Økonomiforvaltning har udvalgt 29 grunde til potentielle byggefeltter. Ud af disse er 15 fredede og 5 er udpeget som "værdifuldt kulturmiljø". Men kun 3 grunde er BÅDE fredet OG et værdifuldt kulturmiljø. Arealet øst for Bådehavngade (Stejlepladsen og Fiskerhavnen) er et af de tre!

- at det er stik i mod grøn politik at ophæve fredninger ved lov.

- at ophævelse af fredninger ved lov er udemokratisk. Folkestyret og Folketinget bør respektere naturfredningsloven og demokratiet. Påtænkt af-fredning bør ske på demokratisk vis gennem vores fredningssystem.

- at man ophæver fredninger ved lov for at skaffe penge til et selskab – her By & Havn. Det er helt imod al fredning, der jo netop skal beskytte mod økonomisk spekulation – og her endda statens og kommunens eget selskab.

- at arealet indgår i den grønne kile udlagt i Landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning, som skal opretholde landskabelige værdier.

Arealet Øst for Bådehavngade er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om fredning af "Kalvebod kilen" i Københavns, Tårnby og Hvidovre Kommuner, "Kalvebodkile-fredningen", som har til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier, der er knyttet til området, samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt.

- at København ikke har brug for flere dyre boliger og yderligere gentrificering, men i stedet har brug for at bevare værdifulde unikke kulturmiljøer, oprindelig maritimt liv og grønne områder.

Med venlig hilsen

Heidi Hansted

Hent [Outlook til Android](#)

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)
Fra: eva lisbet jensen (evalisbet@gmail.com)
Titel: Høringssvar Stejlepladsen, Sydhavnen
Sendt: 06-01-2019 17:50:03

Jeg er imod at man ophæver fredningen af Lærkesletten, Stejlepladsen og Selinevej Nord.

Fiskerhavnen er en af de få autentiske miljøer der er tilbage i hele København. Det vil være trist for beboerne i København at miste et stykke af en svunden tid tænk på fremtidige beboere hvor oplevelsesrig det vil være at have sådanne små perler. At man ophæver en fredning er utilbørligt! Hvordan kan man finde på det, der er jo en grund til det er fredet.

Mvh. Eva Lisbet Jensen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Pernille Sonne (pille@psonne.dk)
Titel: Høringssvar: Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S
Sendt: 06-01-2019 18:21:10

Høringssvar

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse mod de såkaldte affredninger af naturområderne nævnt i bilag 2 til 'Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S'. Der er tale om "Campingarealet", dvs. Lærkesletten på Amager Fælled, Selinevej Nord, Amager, samt arealet Stejlepladsen øst for Bådehavnsgade. Det er naturområder, der indgår i et sammenhængende hele, en grøn korridor for blandt andet trækfugle, og som er vigtig for den stærkt pressede danske natur. Danmark er det land i verden, der har næstmindst vild/uberørt natur. Resten er udlagt til bebyggelse, veje, landbrug, skovbrug, industri og andre menneskeskabte aktiviteter. Sammenhængende grønne områder har betydning for dyr og planter, for biodiversitet og for spredning af truede arter.

De kystnære dele af de pågældende områder, nemlig Selinevej Nord og Stejlepladsen grænser op til Natura 2000-områder i Københavns Havn, som er et naturområde, der nyder særlig beskyttelse.

Foruden hensyn til natur som biodiversitet er de grønne områder i denne del af Københavns Kommune af stor rekreativ værdi for københavnere, og grønne områder med mange planter tæller positivt i klimaregnskabet, modsat byggeri, der tæller negativt. Hvis der endelig skal bygges i København, så byg da på noget, der i forvejen er gråt eller sort i stedet for fredede grønne områder.

Min indsigelse går også på, at regeringen ønsker at tilsidesætte det almindelige fredningssystem (Fredningsnævnet) og derved undergrave den lovgivning, der har til formål at beskytte naturværdier mod kortsigtede, herunder økonomiske interesser.

Venlig hilsen
Pernille Sonne
Bådehavnsgade 49Z
2450 København SV

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Ditte Sørensen (ditte_sorensen@yahoo.dk)
Titel: Høringssvar
Sendt: 06-01-2019 18:46:31

Jeg skriver til jer, for at beskrive mine bekymringer vedr. ophævelse af fredninger i forb. med bygning af beboelse på Lærkesletten, uden inddragelse af Fredningsnævnet.

Jeg bliver bekymret for vores fælles grønne lunge. Amager Fælled er et smukt og bevaringsværdigt område, der ånder for Stor København. Der lever sjældne og fredede arter. Det er et sted folk kommer til, fra alle steder i byen for at stresses af og finde ro. Et sted børnene fra byens skoler bruger. Et sted der bliver redet på heste, luftet hunde, der græsser kvæg og der samles bær.

Jeg bliver bekymret over, at en så vigtig instans som Fredningsnævnet, bliver kørt ud på et sidespor. En instans der passer på vores fælles natur og rekreative områder.

Jeg bliver bekymret for, hvad et byggeri med plads til ca 5000 beboere vil betyde for trafikken på og omkring Amager Fælled.

Som det ser ud nu, er der allerede massiv trafik på Vejlands Alle og på Artillerivej.

Der er ofte lange køer og tung trafik. Der vil uden tvivl komme flere biler, der skal ud og rundt omkring ny beboelse. Det vil sige, der skal ses på, og højst sandsynligt ske en udvidelse vejene omkring nybyggeriet. Dermed risikerer vi mere inddragelse af Amager Fælled.

Når der bliver bygget som der gør, kommer vi ikke uden om at naturen bliver belastet. Vi mennesker driver rovdrift på noget der ikke kan erstattes. Når I vælger ikke at inddrage Fredningsnævnet, går I udenom dem, der holder hånden under noget af det, der er uerstatteligt.

Kodeordet her er: UERSTATTELIG.

Amager Fælled er UERSTATTELIG!

Brug alle de midler der findes for at bevare det uerstattelige.

Når først det er fjernet og ingen længere kan passe på det, kan det ikke generhverves.

Lyt til Fredningsnævnet og til en forening som Amager Fælleds Venner.

De har vigtige stemmer her.

På Amager Fælleds vegne

Ditte Sørensen.

[Sendt fra Yahoo Mail på Android](#)

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Rasmus Herold Nielsen (rasmus.herold.nielsen@gmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 18:58:09

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fællede og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fællede, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Mvh.

Rasmus Herold Nielsen

- sendt fra Apple iPhone 5s

Rasmus Herold Nielsen

- sendt fra Apple iPhone 5s

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk)
Fra: Riccos Kaffebær (hauserkaffe@gmail.com)
Titel: Høringssvar
Sendt: 06-01-2019 18:59:21

Jeg skal hermed gøre indsigelse mod de affredninger, der indgår i forslag til ændring af Lov om metroselskabet I/S og udviklingsselskabet By og Havn I/S, bilag 2.

Disse områder udgør dels unik natur, dels er de rekreative områder for os københavnere.

En affredning ved lov af hensyn til en kommunes økonomi er desuden i direkte modstrid med hensigten i vores fredningslovgivning, der netop skal beskytte naturen mod kortsigtede økonomiske interesser.

Venlig hilsen

Lene Torp Carlsen

HF Kalvebod 28

2450 Kbh sv

--

Lene Torp

Riccos

Kaffebaren på Hauser Plads

Hauser Plads 30

1127 København K

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Poul Hviid (hviid.poul@gmail.com)
Titel: Høringssvar
Sendt: 06-01-2019 19:04:34
Bilag: Høringssvar. Henrik-Margit.pdf;

Til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet

**Undertegnede protesteret hermed over
at Transport-, Bygnings- og Boligministeriet fremsætter udkast til Lov om ændring af lov om
Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By og Havn (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled
Kvarter).**

Protesten går på:

1.
- at fredningerne af nedenstående arealer* ophæves eller ændres ved lov - og ikke gennem inddragelse af fredningsnævn, lokaldemokratiske procedurer med information, debat og inddragelse af lokale beboere og organisationer.
2.
- at der hermed beslaglægges grønne, offentligt tilgængelige arealer. Arealer der har stor betydning for miljøet og livskvaliteten i København.
3.
- at formålet er, at arealerne, der p.t. ejes af Københavns Kommune skal sælges til private bygherrer til højest mulig pris for at skaffe penge til selskabet By og Havn.
Resultatet vil blive boliger med højest mulig udnyttelsesgrad og høje priser for kommende købere eller lejere.
4.
- at affredningerne og ændringerne i fredningerne udelukkende har økonomiske formål, ikke almene eller miljømæssige formål.

**Desuden tilslutter jeg mig
den uddybende protest mod lovforslaget og proceduren, der kan ses i vedhæftede høringssvar fra
Margit Velsing Groth og Henrik Nielsen.**

Mvh.
Poul Hviid
Lektor
Thorupgård Alle 26,
2720 Vanløse
hviid.poul@gmail.com

* Citat fra høringsbrevet:

- Det foreslås, at arealet nord for Vejlands Allé (campingarealet) og arealet på Selinevej Nord indskydes i udviklingsselskabet By & Havn I/S, og at der skabes mulighed for, at selskabet kan byudvikle disse arealer samt arealet øst for Bådehavnsgade. Det betyder bl.a. at visse fredninger vil skulle ophæves for de pågældende områder.
- Endelig foreslås det, at lovforslaget give hjemmel til at ændre de gældende fredningsbestemmelser for Bellahøj Camping, så det bliver muligt at udvide åbningstiden samt at udvide faciliteterne til tidssvarende standard. Dette er en konsekvens af, at den planlagte campingplads på arealet nord for Vejlands Allé (campingarealet) ikke bliver etableret som planlagt, da arealet indskydes i By & Havn I/S med henblik på byudvikling.

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Mette Jul Skovgaard Jensen (m-jul@hotmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 19:11:13

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsig nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Venlig hilsen

Mette Skovgaard

Til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet

Høringssvar fra foreningen Det Grønne Knæ

Vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S af 30.11.2018

Foreningen "Det Grønne Knæ" blev dannet i 2003. Vores formål er at bevare vores lokale rekreative og grønne områder i Københavns Sydhavn som del af en grøn kile fra strandområderne ved Kalveboderne og Fiskerhavnen til de centrale dele af indre København og Frederiksberg. Vi har vores navn fordi Sydhavnstippen, som en del af Kalvebodkilefredningen, danner "et grønt knæ" i det grønne bælte der går via Sjælør Boulevard og Vestre Kirkegård til Søndermarken og Frederiksberg Have.

Et af områderne der foreslås affredet i lovforslaget er Bådehavnsgade Øst (Stejlepladsen), som ligger ved Fiskerhavnen i Sydhavnen.

Vi vil på det kraftigste protestere mod, at denne lov bliver vedtaget i sin nuværende form. Det er utilgiveligt at Københavns Kommune vil bygge boliger på fredede arealer. Områderne er netop fredet fordi de har en stor naturværdi såvel som rekreativ værdi for byens borgere og besøgende. Den lette adgang til bynær natur er et af de forhold som mange af Københavns indbyggere vægter højt. Ikke kun lokale beboere men mange mennesker fra hele hovedstadsområdet benytter de unikke naturområder, som Stejlepladsen i Fiskerhavnen samt Sydhavnstippen udgør.

Københavns Kommunes ønsker at ophæve fredningerne, fordi de mangler penge til at finansiere metroen. Dårlig økonomisk planlægning må aldrig blive en årsag til at ophæve fredninger. Vi skylder vores børn og efterfølgende generationer at de også kan få glæde af naturen.

Området Stejlepladsen i Fiskerhavnen er beskrevet i Bemærkninger til lovforslaget i § 6 Miljømæssige konsekvenser:

" Bådehavnsgade Øst (Stejlepladsen) er gammelt lavvandet marint område, som er opfyldt fra ca. 1945 til 1970. Området er kendetegnet ved en græsdomineret flora med en del stier og kørespor igennem samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Området er ikke genstand for naturpleje. Der er ikke registreret beskyttede naturtyper omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der er ikke registreret forekomster af orkidéer eller andre særligt beskyttede organismer. Naturkvaliteten vurderes på dette grundlag at være relativt lav"

Vi er helt uenige i denne vurdering. Naturområdet skal ses i sammenhæng med havnens åbne rum og de tilstødende unikke naturområder på Sydhavnstippen. Disse områder udgør et samlet økosystem, som vil blive ødelagt for evigt hvis der bygges boliger på Stejlepladsen. Desuden ødelægges en del af den grønne kile/korridor som går fra Kalveboderne ind mod Frederiksberg og København. Endelig betvivler vi, at der overhovedet er foretaget en grundig naturundersøgelse af området i forbindelse med den meget hurtige procedure der foregik i forbindelse med vedtagelse af Københavns Kommunes budget for 2018.

I øvrigt ligger områderne ved Fiskerhavns Stejleplads og Selinevej op ad et stort Natura 2000 fuglebeskyttelsesområde, som året rundt, men især i vinterhalvåret, har stor betydning for mange fuglearter fra hele Skandinavien – bl.a. Lille og Stor Skallesluger, Hvinand, Pibeand, Lille Lappedykker, Trolldand, Taffeland, Blishøne. Iflg. miljøretseksperter og professor ved Københavns universitet, dr. Jur. Peter Pagh "skal Folketinget, hvis byggeriet kan få væsentlig virkning på et fuglebeskyttelsesområde klassificeret som Natura 2000 i EU, udarbejde en konsekvensvurdering" først, "og kun hvis vurderingen viser, at ophævelsen af fredningen ikke har skadelig virkning på natura 2000 området, kan Folketinget ophæve fredningen ved en efterfølgende lov" (Pol. 02.12.18). En sådan sagkyndig vurdering er ikke blevet foretaget – i lovtæksten står der kun: *"7. Forholdet til EU-retten - Lovforslaget gennemfører ikke EU-regulering"*

Det samfund og den kultur som er skabt i Fiskerhavnen af de mennesker som bor og arbejder her er overhovedet ikke beskrevet i bemærkningerne, som om det slet ikke eksisterer. Dette er helt i modstrid både med Københavns Kommunes tidligere vurderinger og med Bydelsplanen udarbejdet af Kgs. Enghave Lokaludvalg, der netop fremhæver det unikke og bevaringsværdige kulturmiljø, som Stejlepladsen er en del af.

Borgerne i Sydhavnen er utilfredse med, hvordan Københavns Kommune har gennemført denne beslutning. Der har ikke været nogen form for høring lokalt – og et stort flertal i Lokaludvalget har da også protesteret over beslutningen. Det lokale demokrati bliver fuldstændig trådt under fode, når der uden lokal og kommunal debat bliver besluttet en lov i Folketinget.

Forslaget om, at man bare kan bytte fredning af Strandengen med affredning af Stejlepladsen og to andre områder (hektar for hektar) virker helt uden hold i virkeligheden. Strandengen ligger i et helt andet område end Stejlepladsen (og Selinevej) og kan på ingen måde kompensere for de ødelæggende effekter en affredning vil have på de lokale områder.

Det virker krænkende for retsfølelsen at loven foreslår at Strandengen kan fredes, men der er ikke sikkerhed for dette, da en fredning skal foregå ad de sædvanlige kanaler. Her mener man åbenbart at den almindelige procedure for fredninger skal følges. Vi savner en begrundelse for, at man så i forhold til ophævelserne af fredningerne vælger at fremsætte et lovforslag. Denne forskel i sagsbehandlingen kan kun tolkes som et ønske om at gennemtvinge en affredning, som der ingen saglig begrundelse er for.

Ophævelsen af fredningerne, som altså savner enhver saglig begrundelse, og som nu ønskes gennemført ved dette lovforslag, har vakt stor vrede og afmagtsfølelse i Sydhavnen, og der er indsamlet over 15.000 underskrifter for at bevare Fiskerhavns Stejleplads. Vi opfordrer til, at lovforslaget trækkes, og at man finder andre løsninger på finansieringen af metroen end at ødelægge unikke rekreative, natur- og kulturhistoriske værdier, som aldrig kommer igen.

Med venlig hilsen
Ann Vikkelsø
Formand for Det Grønne Knæ.

Straussvej 16 st.th.
2450 København SV

København, Sydhavnen
d. 6 januar 2019

Til:

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet

Fra:

Nina Svane-Mikkelsen
Folketingskandidat Alternativet,
Storkreds København
Bestyrelsesmedlem
Alternativet, bydel Sydhavn og
Vesterbro

Indsigelse til Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) - i særdeleshed indsigelse mod ”2.2. Ophævelse af fredninger og ændret fredningsbestemmelser”.

Jeg vil her fremføre nogle argumenter mod ophævelse af fredninger, set primært fra et Sydhavnen-perspektiv, hvor arealet øst for Bådehavnsgade, Fiskerhavnen og Stejlepladsen, ligger - et af områderne, der er berørt af lovforslaget (hvilket fremgår af §15 stk. 5). Lovforslaget åbner op for byggeri på flere fredede områder hvis det vedtages, så mine generelle indsigelser gælder også for de andre berørte arealer.

Der er fire meget vigtige grunde til at være meget kritisk til lovforslaget og stemme nej:

1. Først den helt åbenlyse indsigelse: At man ved lov vedtager at fjerne fredninger udenom fredningsnævnet.

Stejlepladsen og Selinevej er fredet område, som del af Kalvebod-kilen. Jeg er bekymret for, hvilket signal der sendes omkring fredninger, hvis de kan ophæves ved lov, for at skaffe penge til et selskab – her By & Havn. Det er helt imod al fredning, der jo netop skal beskytte mod økonomisk spekulation. Et vigtigt argument for byggeri på disse grunde er jo, at der skal findes erstatningsgrunde (penge) til By & Havn. Folketinget skal ikke fjerne fredninger i København, for at tækkes By & Havn - statens og kommunens eget selskab.

Som det fremgår af gældende ret, så indgår arealet øst for Bådehavnsgade i den grønne kile udlagt i Landsplandirektiv for hovedstadsområdet planlægning, som skal opretholde landskabelige værdier (i lovforslaget: ”2.2.1.3. Bådehavnsgade”):

”Arealet Øst for Bådehavnsgade er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om fredning af ”Kalvebod kilen” i Københavns, Tårnby og Hvidovre Kommuner, ”Kalvebodkile-fredningen”. Af § 1 om fredningens formål fremgår det, at den

har til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier, der er knyttet til området, samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt.”

Hvis en fredning nu kan ophæves gennem lov, hvad afholder så politikere fra at ophæve fredninger andre steder? Kan området ved siden af ikke lide samme skæbne? Her tænker jeg især på Sydhavnstippen, som jeg ved at mange andre i Sydhavnen gør. Derfor er det principielt problematisk at gøre det på denne måde. Det er ikke grøn politik at ophæve fredninger ved lov. Vi har brug for mere natur i byen, ikke mindre. Byg på gråt, ikke på grønt!

2. **Bevaringsværdigt kulturmiljø og gevinsten ved en by med karakter:** Området øst for Bådehavnsgræde, Stejlepladsen og Fiskerhavnen, er ikke bare fredet, men også udlagt af Københavns Kommune som bevaringsværdigt og værdifuldt kulturmiljø. Stejlepladsen ligger lige op ad den aktive fiskerhavn. Her finder vi lystfiskere og andre brugere af havnen - også erhvervsfiskere der bruger Stejlepladsen til deres bundgarn og bundgarnspæle. En ophævelse af fredning og efterfølgende byggeri på stedet, griber dybt ind i et eksisterende miljø, som er dyrebart lokalt. Hvorfor bliver der ikke lavet en konsekvensudredning for naturværdier og for områdets brugere?

Det, der er brug for, er værdifulde unikke kulturmiljøer, oprindelig maritimt liv og grønne områder. Flere arkitekter har udtalt, at områder som Stejlepladsen og Fiskerhavnen har en positiv indflydelse på, hvor attraktiv en by opleves at være. Det kan give økonomisk gevinst i form af turisme, når byen har åndehuller, der ikke er belagt med 5 etagers beton. Der er et udbredt ønske i befolkningen om at beholde områder med bynatur og høj kulturarv. Det bør politikerne lytte til. I Nordhavn er fiskerne væk efter udbygningen dér - det skal ikke ske i Sydhavn også.

3. **Hvem bestemmer og hvordan? Udemokratisk proces:** Processen omkring budgetforliget i Københavns kommune, hvor byggeri på fredede grunde blev vedtaget, er gennemført ganske udemokratisk, set i et lokaldemokratisk perspektiv. Fx helt uden borgerinddragelse. Lokaludvalgene i de berørte bydele er heller ikke blevet hørt, som det ellers er kutyme, når beslutninger har store konsekvenser for en bydel. Når der på mange politiske arenaer bliver talt om nærdemokrati og borgerindflydelse, klinger det hult, når man samtidig gennemfører så vigtige beslutninger på denne hastige måde.

Og oven i købet vedtager forslag, der har som forudsætning, at fredninger ophæves, før de kan gennemføres. OG endnu en ”oven i købet”: Man vælger at stille lovforslag om ophævelse af fredning i folketinget i stedet for at gå den fagligt forsvarlige vej, som er gennem fredningsnævnet, der vurderer sagen naturfagligt.

Folketinget bør respektere naturfredningsloven og demokratiet. Påtænkt ophævelse af fredning bør ske på demokratisk vis gennem vores fredningssystem. Det er underligt at Folketinget nu reelt skal vurdere en fredningssag OG føre lokalpolitik i København. Langt fra alle landspolitikere har et nært forhold til København, og kender ikke til detaljerne i sagen. Man kan frygte at det kan have konsekvenser for udfaldet af afstemningen. Jeg finder det i hvert fald meget betænkeligt.

4. Hvilken by vil vi have? Plads til folk med lavere indkomst - og nok byggeri i

Sydhavnen: Ophævelse af fredning vil betyde massivt byggeri på områder der er meget små. Stejlepladsen et lille område på ca. 200x200 meter, og der skal opføres 550 boliger. Det vil ved logisk konklusion betyde en høj bebyggelsesprocent. Et 5 etagers byggeri i det område vil være ødelæggende både for miljøet i havnen og for den fredede Kalvebod kile.

Med den pris i baghovedet, som By & Havn regner med at sælge Stejlepladsen for, så er det nok heller ikke den lokale befolkning, der er målgruppen for investorernes påtænkte byggeri. Priserne bliver for høje... København ikke har brug for flere dyre boliger og yderligere gentrificering, hvor folk med lavere indkomst sagte, men sikkert fortrænges.

Sydhavnen har taget sin del af nybyggeriet i København med opførelsen af massive boligområder med bydelskarakter i Sluseholmen og på Teglholmen de sidste år. Det gamle Sydhavnen, eller hele Sydhavnen, fortjener nu reel indflydelse på hvordan området skal udvikles videre. Det sker ikke, hvis fredningerne ophæves i folketinget ved lov.

Mvh Nina Svane-Mikkelsen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: collaitz@frederikshøj.net (collaitz@frederikshøj.net)
Titel: Høringssvar - Lovforslag - Forslag til lov om ændring af lov om metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By og Havn I/S
Sendt: 06-01-2019 19:24:27

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod de affredninger af naturområder, der er nævnt i bilag i Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S.

Det drejer sig om flere områder, men mit specifikke høringssvar drejer sig om arealet Stejlepladsen øst for Bådehavnsgade, da jeg har boet i Sydhavnen i mere end 40 år, hvor jeg også har været politisk aktiv i hovedparten af de godt 40 år, bl.a. som formand for flere udvalg under det tidligere Bydelsforsøg i 1996-2001.

Ophævelser af fredninger ved lov, er udemokratisk. Folkestyret og Folketinget bør respektere naturfredningsloven. Og det er helt imod al fredning, der netop skal beskytte mod økonomisk spekulation - og her sker det, hvor Statens og kommunens eget selskab står for affredningen.

Arealet øst for Bådehavnsgade blev omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 og har til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske landskabelige værdier, der er knyttet til området samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål iøvrigt.

Jeg mener ikke, at København har brug for flere dyre boliger og yderligere centrificering, men i stedet har brug for at bevare unikke værdifulde kulturmiljøer, og grønne områder, som i dette tilfælde befinder sig i et unikt maritimt miljø. Endvidere findes der stadig erhvervsfiskere, der anvender området til at tørre deres garn. Det er fiskere, der i generationer har haft Sydhavnen som deres arbejdsplads - og fiskekonerne har solgt deres fisk derfra.

Beboerne i Sydhavnen har anvist de københavnske politikere andre områder, der ikke var fredede, hvor man lige så godt kunne anlægge disse boliger, men er ikke blevet hørt. - Dette er naturligvis først sket, da vi ved en tilfældighed opdagede, hvad de københavnske politikere havde gang i. Vi var ikke blevet hørt / taget med på råd, selvom vi har et rigtig godt Lokalråd.

Denne meget udemokratiske måde at skalte og valte med unikke miljøer tager jeg på det kraftigste afstand fra, og håber at man i Folketinget kan se, at det kun kan skade såvel Sydhavnen, som demokratiet.

Jeg plejer, være meget aktiv politisk, i fritidslivet og har været valgtforordnet og valgstyrelse i bydelen i det meste af 40 år. Jeg får utrolig svært ved at forsvare den politik, som man har tænkt sig at udmønte her - og det endda i et valgår.

Med venlig hilsen

Inga Collaitz
HF. Frederikshøj 107
2450 Kbh. SV.

tlf. 20603901

Til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet

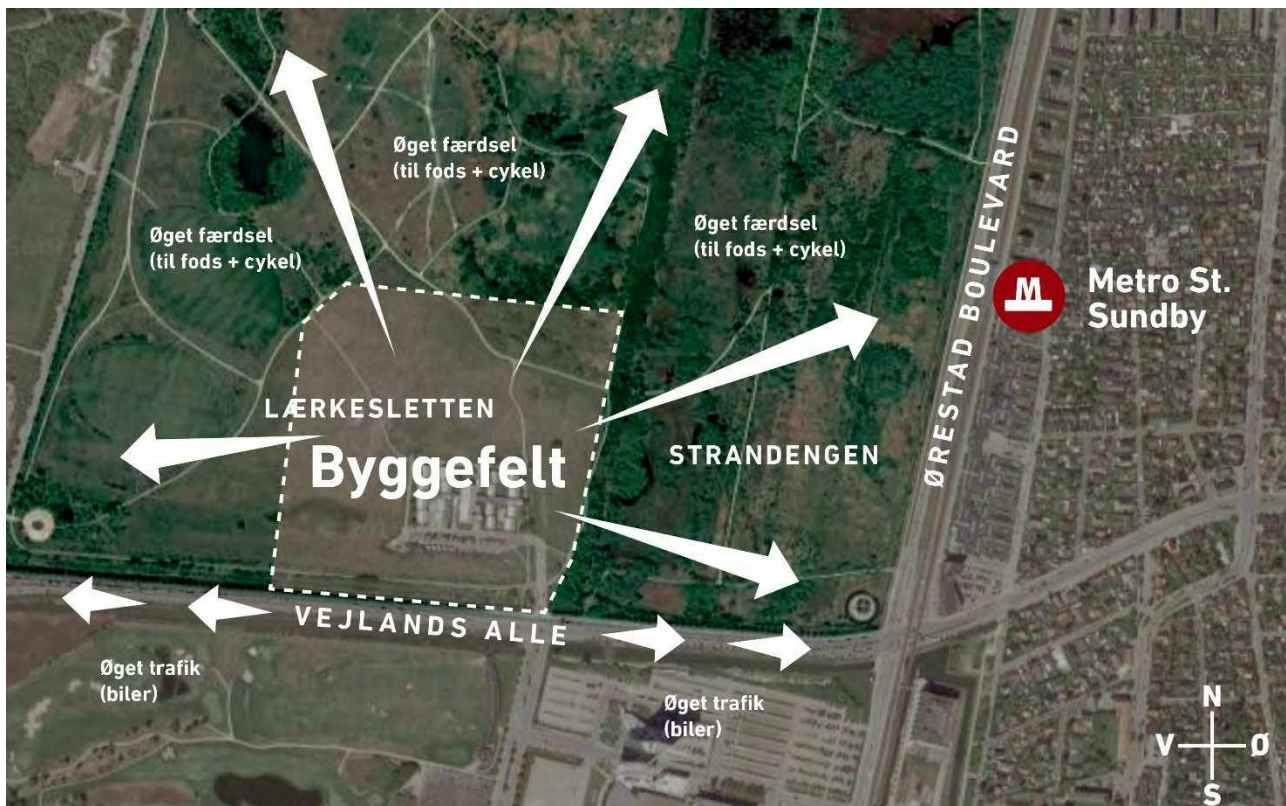
København den 6. januar 2019

Høringssvar til udkast for forslag om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S

Amager Fælleds Venner er rigtig glade for, at der kan rejses en fredningssag for den gamle Strandeng¹ i Fredningsnævnet. Når det er sagt, bekymrer det os, at man ved den selvsamme lov ønsker at ophæve 4 fredninger i Københavns Kommune uden at inddrage Fredningsnævnet.

På Amager Fælleds Lærkeslette har man tænkt sig at opføre et massivt boligkvarter til 5.000 indbyggere, midt i et grønt naturområde. Et kvarter af denne størrelse vil have vidtrækkende konsekvenser, ikke alene for arealet hvorpå der bygges, men i særdeleshed for de omkringliggende naturområder på Amager Fælled, heriblandt den gamle strandeng, som vi ønsker at bevare.

Med denne bebyggelse vil man indskrænke de nuværende rekreative områder og samtidig øge den rekreative brug af Amager Fælled. Hertil kommer et behov for flere færdselsårer til og fra det nye kvarter på tværs af værdifuld natur- og rekreative områder på Amager Fælled; for ikke at tale om den forøgede lys- og lydpåvirkning af den følsomme natur der vil blive nabo til boligkvarteret.



¹ I lovforslaget bliver Strandengen kaldt Ørestad Fælled Kvarter

Vi har allerede set lignende eksempler i langt mindre skala, hvor man har asfalteret en cykelsti på tværs af Amager Fælled. Det har øget trafikken væsentligt og samtidig skubbet den rekreative brug væk fra denne del af Fælleden.

Problematikken ved at ophæve fredning ved lov

Der skal være tungtvejende nationale samfundshensyn for at kunne ophæve en fredning ved lov. Hvis det sker for at opretholde et kommunalt selskabs økonomi, bevæger vi os ud på et skråplan, der kan have vidtrækkende nationale konsekvenser ved at skabe præcedens for fremtidige lovændringer.

Et lovindgreb af denne art skal ikke tages let. Det kan rykke vores fælles forståelse for, at en fredning er til for at beskytte vores alle sammens værdifulde landskaber og natur-og kulturhistoriske områder, samt at sikre os fri adgang hertil.

Vi vil derfor anbefale politikerne at følge de love og regler, vi allerede har, og lade denne ansøgning gå gennem Fredningsnævnet.

Med venlig hilsen



Steffen Rasmussen

Talsmand for Amager Fælleds Venner
Jens Otto Krags Gade 8, 7.tv.
2300 København 2
Mobil: 20 45 14 18
E-mail: steffen@audkus.dk

Høringssvar ang forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S

Som borger i København igennem 25 år, med fast tilknytning til Fiskerhavnen i Sydhavnen de sidste 20 år, må jeg udtrykke min uenighed og bekymring for den feberredning Københavns Borgerrepræsentation og nu også folkettinget er i gang med. Jeg har fuld forståelse for den problematik der opstod ved erkendelsen af, at det ikke er hensigtsmæssigt at bygge boliger på Strandengen på Amager Fælled. BR er presset og må i hast finde alternativer. At de så som 'løsning' beslutter, at ophæve flere naturfredninger ved lov, alligevel at bygge på Amager Fælled og hu-hej presse et lovforslag igennem, uden borgerinddragelse eller eftertanke, det vil jeg tillade mig at kalde useriøst og dårligt politisk håndværk.

Det er et alvorligt skråplan at bevæge sig ud på, at begynde at ophæve fredning af Danmarks natur ved lov, fordi der mangler penge i kassen. Det undergraver hele fredningssystemets formål og grundlag. Det kan danne præcedens og det kan vi ikke forsvare overfor fremtidens borgere og den natur som vi har valgt at beskytte.

I forhold til stejlepladsen i Fiskerhavnen, Bådehavnsgade, er der ovenikøbet tale om et område, som Københavns Kommune selv har valgt at klassificere som historisk og kulturelt bevaringsværdigt miljø, på niveau med feks. Christianshavn. At tro at det er muligt at bygge 550 boliger på stejlepladsen og samtidig bevare det originale havnemiljø i Fiskerhavnen er i mine øjne ignorant.

Den udmelding der er kommet fra BR og By & Havn er, at det betyder meget for dem at bevare Fiskerhavnen og det unikke miljø der findes der, hvilket ikke er forenligt med det foreslåede boligbyggeri. Slet ikke når det så kommer frem, at BR har så travlt med at få bygget de boliger at, der ikke en gang er tid til at arbejde med den æstetiske, visuelle og kvalitetsmæssige udformning. Det er bekymrende og ikke særligt klædeligt. Hvis I virkelig mener at stedet er bevaringsværdigt, så bevar det. Jeg kan have min tvivl om sagen reelt handler om at skaffe flere boliger, mere end den handler om at skaffe penge til Metrobyggeriet. Vel at mærke den metro der er bygget færdig. Jeg tør slet ikke tænke på hvad det vil få af konsekvenser, når det nuværende byggeri skal finansieres. Det ville være fornuftigt at kigge på den aftale der ligger på, at metrobyggeriet skal betales ved salg af grunde. Den smadrer vores Smukke Mangfoldige Københavns byudvikling fuldstændigt.

Jeg anmoder vores folkevalgte politikere om ikke at stemme for denne lov, men istedet at vise mod og menneskehjerte, ved at gå imod dette projekt.

Der må kunne findes en bedre løsning end denne.

Med tillid til I gør det rigtige
Ella Lorck

6. januar 2019

Vedr. høring over udkast til forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter).

Tag forslaget af bordet og indled en grundig dialog med alle naboer

Bellahøjmarken er en af byens grønne oaser, med mange formål og mange brugere, som dagligt kan glæde sig over arealet og de skiftende anvendelsesmuligheder. Området ligger op til det tæt- og højt-bebyggede Bellahøj med 29 punkthuse samt Bakkehusene (rækkehuse med 171 husstande) og udgør et grønt åndehul i en bydel med store indfaldsveje og tæt trafik.

I gældende fredning for Bellahøjmarken er det bestemt, at området skal henligge som fælled, og at offentligheden skal have fuld adgang til området (bortset fra 3 mdr. med sommer camping uden faste anlæg og bygninger).

I ”*Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S*” gemmer der sig en erstatning for udvikling af Ørestad Fælles Kvarter. Det er Bellahøjmarkens grønne område, der skal affredes og gøres til helårscampingplads. Der lægges op til 4000 m² bygninger, autocampere og andre helårsfaciliteter.

En ændring af arealanvendelsen, sådan som det foreslås i lovforslaget, er omfattet af EU’s direktiv 2001/42 om miljøvurdering af planer, da det drejer sig om arealanvendelse og ændringen søges vedtaget af en statslig myndighed. Dette fremgår, som vi læser det, ikke af lovforslaget.

Planloven har til hensigt at sikre en sammenhængende planlægning, der forener de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen, medvirker til at værne om landets natur og miljø og skaber gode rammer for vækst og udvikling i hele landet, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag med respekt for menneskets livsvilkår, bevarelse af dyre- og planteliv og øget økonomisk velstand.

Da der ikke er foretaget de nødvendige planmæssige overvejelser, regionalt, kommunalt og lokalt i ”*Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S*”, bør forslaget tages af bordet, og der bør indledes en grundig dialog med alle naboer og interessenter om Bellahøjmarkens eventuelle fremtidige muligheder. Offentligheden og Bellahøjmarkens mange brugere og naboer bør have mulighed for at drøfte forslaget og mulige alternativer.

Vi gør således opmærksom på, at gyldigheden af den foreslåede lovændring kræver, at der er gennemført miljøvurdering, sådan som det fremgår af ”*EUD dom af 21. december 2016, 3. Afd. i sag C-444/1*” (EUD2016.C-444/15 MAD 2016.381).

Med venlig hilsen

AKB Bellahøj ved formand Leo Kragh,
fsb Bellahøj ved formand Frederik Valmin og
Bellahøj I og II, SAB ved formand John Steen Johansen
Ved Bellahøj Syd 23 B, 11.
2700 Brønshøj

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Martin Bay (mbhebsgaard@gmail.com)
Titel: Høringssvar til: Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 19:54:53

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse mod affredninger af naturområderne nævnt i bilag 2 til: "Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S".

Der er tale om "Campingarealet", dvs. Lærkesletten på Amager Fælled, Selinevej Nord, Amager, samt arealet Stejlepladsen øst for Bådehavnsgade. Det er naturområder, der indgår i et sammenhængende hele, en grøn korridor for blandt andet træfugle, og som er vigtig for den stærkt pressede danske natur. Danmark er det land i verden, der har næstmindst vild/uberørt natur. Resten er udlagt til bebyggelse, veje, landbrug, skovbrug, industri og andre menneskeskabte aktiviteter. Sammenhængende grønne områder har betydning for dyr og planter, for biodiversitet og for spredning af truede arter.

De kystnære dele af de pågældende områder, nemlig Selinevej Nord og Stejlepladsen grænser op til Natura 2000-områder i Københavns Havn, som er et naturområde, der nyder særlig beskyttelse.

Foruden hensyn til natur som biodiversitet er de grønne områder i denne del af Københavns Kommune af stor rekreativ værdi for københavnernes, og grønne områder med mange planter tæller positivt i klimaregnskabet, modsat byggeri, der tæller negativt. Hvis der endelig skal bygges i København, så byg da på noget, der i forvejen er gråt eller sort i stedet for fredede grønne områder.

Min indsigelse går også på, at regeringen ønsker at tilsidesætte det almindelige fredningssystem (Fredningsnævnet) og derved undergrave den lovgivning, der har til formål at beskytte naturværdier mod kortsigtede, herunder økonomiske interesser.

Martin Bay, CEO Foto Factory og Nordic Appeal
Bådehavnsgade 53S
2450 København SV

Indsigelse til Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)

I særdeleshed indsigelse mod § 15 stk. 5.

Indsigelse mod nævnte lovforslag er begrundet i:

- at arealet øst for Bådehavnsgade (Stejlepladsen og Fiskerhavnen) ikke bare er fredet, men også af Københavns Kommune udlagt som bevaringsværdigt værdifuldt kulturmiljø.

København Kommunes Økonomiforvaltning har udvalgt 29 grunde til potentielle byggefelt. Ud af disse er 15 fredede og 5 er udpeget som "værdifuldt kulturmiljø". Men kun 3 grunde er BÅDE fredet OG et værdifuldt kulturmiljø. Arealet øst for Bådehavnsgade (Stejlepladsen og Fiskerhavnen) er et af de tre!

- at det er stik i mod grøn politik at ophæve fredninger ved lov.

- at ophævelse af fredninger ved lov er udemokratisk. Folkestyret og Folketinget bør respektere naturfredningsloven og demokratiet. Påtænkt af-fredning bør ske på demokratisk vis gennem vores fredningssystem.

- at man ophæver fredninger ved lov for at skaffe penge til et selskab – her By & Havn. Det er helt imod al fredning, der jo netop skal beskytte mod økonomisk spekulation – og her endda statens og kommunens eget selskab.

- at arealet indgår i den grønne kile udlagt i Landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning, som skal opretholde landskabelige værdier.

Arealet Øst for Bådehavnsgade er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om fredning af "Kalvebod kilen" i Københavns, Tårnby og Hvidovre Kommuner, "Kalvebodkile-fredningen", som har til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier, der er knyttet til området, samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt.

- at København ikke har brug for flere dyre boliger og yderligere gentrificering, men i stedet har brug for at bevare værdifulde unikke kulturmiljøer, oprindelig maritimt liv og grønne områder.

Den 6. januar, 2019

Med venlig hilsen

Heidi Kristiansen

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)
Fra: Jens Lauridsen (jens_lauridsen@hotmail.com)
Titel: Indsigelse mod affredning af Stejlepladsen m.fl.
Sendt: 06-01-2019 20:02:14

"Indsigelse til Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) - i særdeleshed indsigelse mod "2.2. Ophævelse af fredninger og ændret fredningsbestemmelser".

Jeg vil her fremføre nogle argumenter mod ophævelse af fredninger, set primært fra et Sydhavnen-perspektiv, hvor arealet øst for Bådehavnsgade, Fiskerhavnen og Stejlepladsen, ligger - et af områderne, der er berørt af lovforslaget (hvilket fremgår af §15 stk. 5). Lovforslaget åbner op for byggeri på flere fredede områder hvis det vedtages, så mine generelle indsigelser gælder også for de andre berørte arealer.

Der er fire meget vigtige grunde til at være meget kritisk til lovforslaget og stemme nej:

1. Først den helt åbenlyse indsigelse: At man ved lov vedtager at fjerne fredninger udenom fredningsnævnet. Stejlepladsen og Selinevej er fredet område, som del af Kalvebod-kilen. Jeg er bekymret for, hvilket signal der sendes omkring fredninger, hvis de kan ophæves ved lov, for at skaffe penge til et selskab – her By & Havn. Det er helt imod al fredning, der jo netop skal beskytte mod økonomisk spekulation. Et vigtigt argument for byggeri på disse grunde er jo, at der skal findes erstatningsgrunde (penge) til By & Havn. Folketinget skal ikke fjerne fredninger i København, for at takkes By & Havn - statens og kommunens eget selskab.

Som det fremgår af gældende ret, så indgår arealet øst for Bådehavnsgade i den grønne kile udlagt i Landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning, som skal opretholde landskabelige værdier (i lovforslaget: "2.2.1.3. Bådehavnsgade"): "Arealet Øst for Bådehavnsgade er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om fredning af "Kalvebod kilen" i Københavns, Tårnby og Hvidovre Kommuner, "Kalvebodkile-fredningen". Af § 1 om fredningens formål fremgår det, at den har til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier, der er knyttet til området, samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt."

Hvis en fredning nu kan ophæves gennem lov, hvad afholder så politikere fra at ophæve fredninger andre steder? Kan området ved siden af ikke lide samme skæbne? Her tænker jeg især på Sydhavnstippen, som jeg ved at mange andre i Sydhavnen gør. Derfor er det principielt problematisk at gøre det på denne måde. Det er ikke grøn politik at ophæve fredninger ved lov. Vi har brug for mere natur i byen, ikke mindre. Byg på gråt, ikke på grønt!

2. Bevaringsværdigt kulturmiljø og gevinsten ved en by med karakter: Området øst for Bådehavnsgade, Stejlepladsen og Fiskerhavnen, er ikke bare fredet, men også udlagt af Københavns Kommune som bevaringsværdigt og værdifuldt kulturmiljø. Stejlepladsen ligger lige op ad den aktive fiskerhavn. Her finder vi lystfiskere og andre brugere af havnen - også erhvervsfiskere der bruger Stejlepladsen til deres bundgarn og bundgarnspæle. En ophævelse af fredning og efterfølgende byggeri på stedet, griber dybt ind i et eksisterende miljø, som er dyrebart lokalt. Hvorfor bliver der ikke lavet en konsekvensudredning for naturværdier og for områdets brugere?

Det, der er brug for, er værdifulde unikke kulturmiljøer, oprindelig maritimt liv og grønne områder. Flere arkitekter har udtalt, at områder som Stejlepladsen og Fiskerhavnen har en positiv indflydelse på, hvor attraktiv en by opleves at være. Det kan give økonomisk gevinst i form af turisme, når byen har åndehuller, der ikke er belagt med 5 etagers beton. Der er et udbredt ønske i befolkningen om at beholde områder med bynatur og høj kulturarv. Det bør politikerne lytte til. I Nordhavn er fiskerne væk efter udbygningen dér - det skal ikke ske i Sydhavn også.

3. Hvem bestemmer og hvordan? Udemokratisk proces: Processen omkring budgetforliget i Københavns kommune, hvor byggeri på fredede grunde blev vedtaget, er gennemført ganske udemokratisk, set i et lokaldemokratisk perspektiv. Fx helt uden borgerinddragelse. Lokaludvalgene i de berørte bydele er heller ikke blevet hørt, som det ellers er kutyme, når beslutninger har store konsekvenser for en bydel. Når der på mange politiske arenaer bliver talt om nærdemokrati og borgerindflydelse, klinger det hult, når man samtidig gennemfører så vigtige beslutninger på denne hastige måde.

Og oven i købet vedtager forslag, der har som forudsætning, at fredninger ophæves, før de kan gennemføres. OG endnu en "oven i købet": Man vælger at stille lovforslag om ophævelse af fredning i folketinget i stedet for at gå den fagligt forsvarlige vej, som er gennem fredningsnævnet, der vurderer sagen naturfagligt.

Folketinget bør respektere naturfredningsloven og demokratiet. Påtænkt ophævelse af fredning bør ske på demokratisk vis

gennem vores fredningssystem. Det er underligt at Folketinget nu reelt skal vurdere en fredningssag OG føre lokalpolitik i København. Langt fra alle landspolitikere har et nært forhold til København, og kender ikke til detaljerne i sagen. Man kan frygte at det kan have konsekvenser for udfaldet af afstemningen. Jeg finder det i hvert fald meget betænkeligt.

4. Hvilken by vil vi have? Plads til folk med lavere indkomst - og nok byggeri i Sydhavnen: Ophævelse af fredning vil betyde massivt byggeri på områder der er meget små. Stejlepladsen et lille område på ca. 200x200 meter, og der skal opføres 550 boliger. Det vil ved logisk konklusion betyde en høj bebyggelsesprocent. Et 5 etagers byggeri i det område vil være ødelæggende både for miljøet i havnen og for den fredede Kalvebod kile.

Med den pris i baghovedet, som By & Havn regner med at sælge Stejlepladsen for, så er det nok heller ikke den lokale befolkning, der er målgruppen for investorenes påtænkte byggeri. Priserne bliver for høje... København ikke har brug for flere dyre boliger og yderligere gentrificering, hvor folk med lavere indkomst sagte, men sikkert fortrænges.

Sydhavnen har taget sin del af nybyggeriet i København med opførelsen af massive boligområder med bydelskarakter i Sluseholmen og på Teglholmen de sidste år. Det gamle Sydhavnen, eller hele Sydhavnen, fortjener nu reel indflydelse på hvordan området skal udvikles videre. Det sker ikke, hvis fredningerne ophæves i folketinget ved lov.

Hilsen
Jens Lauridsen
Bådehavnsvej 55 L
Tlf 4026 5302

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk)
Fra: Christina Krogsgård Nielsen (christina-k-nielsen@hotmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 20:23:47

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet. En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer.

Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde.

Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den. Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander. Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning.

Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni. Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids. København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely- planet.

En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier. Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton. Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt. Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Til: TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk), Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk)
Fra: Nickey MD (nickeysmail@yahoo.com)
Titel: Høringssvar
Sendt: 06-01-2019 20:26:16

Høringssvar

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse mod de såkaldte affredninger af naturområderne nævnt i bilag 2 til 'Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S'. Der er tale om "Campingarealet", dvs. Lærkesletten på Amager Fælled, Selinevej Nord, Amager, samt arealet Stejlepladsen øst for Bådehavnsgade. Det er naturområder, der indgår i et sammenhængende hele, en grøn korridor for blandt andet trækfugle, og som er vigtig for den stærkt pressede danske natur. Danmark er det land i verden, der har næstmindst vild/uberørt natur. Resten er udlagt til bebyggelse, veje, landbrug, skovbrug, industri og andre menneskeskabte aktiviteter. Sammenhængende grønne områder har betydning for dyr og planter, for biodiversitet og for spredning af truede arter.

De kystnære dele af de pågældende områder, nemlig Selinevej Nord og Stejlepladsen grænser op til Natura 2000-områder i Københavns Havn, som er et naturområde, der nyder særlig beskyttelse.

Foruden hensyn til natur som biodiversitet er de grønne områder i denne del af Københavns Kommune af stor rekreativ værdi for københavnere, og grønne områder med mange planter tæller positivt i klimaregnskabet, modsat byggeri, der tæller negativt. Hvis der endelig skal bygges i København, så byg da på noget, der i forvejen er gråt eller sort i stedet for fredede grønne områder.

Min indsigelse går også på, at regeringen ønsker at tilsidesætte det almindelige fredningssystem (Fredningsnævnet) og derved undergrave den lovgivning, der har til formål at beskytte naturværdier mod kortsigtede, herunder økonomiske interesser.

Hilsen Nikolai Dahlerup

Til: Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: Tina Verdelin (verdelin@gmail.com)
Titel: Høringssvar til lovforslaget om ophævelse af fredninger ved lov, for at skaffe 1,9 mia. kr. til By & Havn I/S
Sendt: 06-01-2019 20:26:29

Kære TRM,

Fredninger er til for at beskytte vores allesammens naturværdier. Det ligger i sagens natur at en fredning er til for ikke at blive ophævet, og det er ikke i orden at ophæve en fredning ved lov på baggrund af, at by og havn mangler penge. Hvis en fredning absolut skal ophæves, ved lov, skal der foreligge ekstremt tungtvejende samfundsinteresser til, som f.eks. national sikkerhed.

Det er ikke et samfundsmæssigt hensyn, at by og havn mangler penge. Derfor er det ikke i orden at lave et sådant overgreb på vores fælles værdier. Dette greb kan sætte naturbeskyttelsesloven over styr, og skulle det lykkes at ophæve fredninger ved lov, hvilken økonomisk trængt kommune skal så have lov til at sætte naturbeskyttelsesloven over styr næste gang? Igen, fredninger laves netop for at beskytte natur MOD økonomiske interesser.

Hvis Københavns kommune ønsker at ophæve fredningerne bør de derfor overdrage sagen til fredningsnævnet.

En ophævelse af fredningen vil selvsagt have enormt store konsekvenser for den snart fredede strandengs biodiversitet, hvis der bygges et stort boligkompleks lige klods op ad denne. En bydel vil samtidig være en stor belastning for den voksende unikke natur som lærkesletten selv rummer. Man siger at lærkesletten har et lavt naturindeks og derfor er det bedst at bygge der. Dette er faktisk ukorrekt, der er både viber, lærker og stor vandsalamander på lærkesletten. Dette er fint dokumenteret, men pudsigt nok undladt fra ovenstående konklusion om lavt naturindeks. Vandsalamanderen er en bilag 4 art og den er vi internationalt forpligtede til at passe på. Og den skal vi nu overhælde med beton? Det er hverken moralsk eller etisk i orden at behandle vores truede medskabninger på en sådan måde. Vi skal fremme biodiversiteten ikke hæmme den.

Det bør ikke komme som en overraskelse for nogen, at der ikke mange vilde naturområder tilbage i KBH, hvilket fordrer, at vi så burde passe ekstra godt på de få vi har tilbage. Både fordi de er værdifulde i sig selv, men også fordi de er værdifulde for os og for vores kommende generationer. Alle ved, at det er gavnligt at opholde sig i naturen. Det reducerer stress og opretholder en højnet livskvalitet. Jeres forslag vil medføre, at vi ikke længere har disse rekreative områder, hvor vi kunne opleve rådyrene, de grønne frøer eller den store vandsalamander.

Bebyggelse vil også have store konsekvenser for mange fuglearter, der vil blive skræmt af den øgede menneskelige påvirkning. Herudover vil mange af de sarte redebyggende arter ikke være villige til at yngle i området længere, grundet den øgede forstyrrelse. Lige nu yngler 90-95 procent af københavnske nattergale på Amager fælled og det er ovenikøbet Københavns største nattergalekoloni.

Mere bebyggelse vil uundgåeligt også have stærk negativ påvirkning på de omkringliggende Natura 2000 områder.

Jeg er enig i, at der er et stort boligbehov i København fordi befolkningstallet stiger, men fakta er, at der de seneste to år er der bygget betydeligt mere end befolkningsvæksten giver behov for. Et eventuelt efterslæb på boliger bør dækkes af nye boligområder i ikke-unik og beskyttet natur - f.eks. ved den foreslåede nye ø nordøst for Amagers spids.

København er lige blevet kåret som en af verdens bedste byer af Lonely-planet. En af årsagerne er jo netop fordi vores by rummer en masse skønne natur- og kulturværdier.

Danmark er allerede det land i verden med mindst natur tilbage (landbrugsjord er IKKE natur). De ekstrem få grønne naturområder vi har tilbage bør vi værne nidkært om, ikke udskifte med beton.

Husk at et lands naturskønhed er en nationalformue, hvor slægt på slægt gennem tiderne skal leve. En eneste generation kan ligge den øde. Det kan vi ikke være bekendt.

Vi har masser af andre områder vi kan bygge på end Amager Fælled, og fremtidige generationer i København fortjener også, at kunne komme ud i vild natur uden at skulle køre i timer for at se grønt.

Best regards
Tina Verdelin
+ 45 81 81 76 76

Sent from my iPhone. Forgive the brevity, the typos and the lack of nuance.

Til: TRM Mette Skov Vandsted (msv@TRM.dk), Transportministeriet (trm@trm.dk), TRM Kristina Lochmann (krl@trm.dk)
Fra: kragen72@yahoo.dk (kragen72@yahoo.dk)
Titel: Høringssvar til: Forslag til lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og udviklingsselskabet By & Havn I/S.
Sendt: 06-01-2019 20:37:32

København 6/1 2019.

Hvordan kan demokratisk folkevalgte politikere foreslå, at inddrage så stort et område som “ Lærkesletten”, uden om Fredningsnævnet ?

Det er et naturområde, som gør København grønnere. Et sted som i dag bruges af rigtig mange, til at stresses af, og hvor vi stadig kan nyde og vise vores børn og børnebørn naturens værdier. Et sted med “ højt til loftet”.

Det vil med “ naturens øjne” være en KATASTROFE, hvis der bygges yderligere på Amager Fælled. Grænsen er overskredet for længe siden. Det er jo ikke kun det bebyggede område, der “ tages fra naturen”. Biodiversiteten på det øvrige areal, vil blive væsentligt forringet, og medføre langt større STØJGENER end i dag, hvor man kan høre biler og metro.

Jeg kan på ingen måde se, at affredningen og bebyggelsen kan være af samfundsmæssige hensyn. Hverken for hovedstaden eller for vores KLIMA.

Bebyggelsen vil nemlig medføre, at vi må tage bilen ud til naturområder, med deraf yderligere CO2 forurening, øget trafik og brug af kostbar tid. Og endnu værre, mange vil slet ikke komme afsted.

I dag kan vi Københavnerne gå, cykle eller tage metroen derud.

Se det er LIVSKVALITET !

Hvordan kan man legitimere, at affredningen skal ske til fordel for By & Havn I/S's økonomi ?

Fredninger skal jo netop beskytte os mod økonomiske interesser.

Både demokrati og natur er i fare, hvis Lærkesletten affredes !!!

Jeg er stadig uforstående overfor, hvordan 2 af partierne, som nu ønsker affredning, inden kommunevalget “ gav håndslag på”, at de ville stemme imod mere byggeri på Amager Fælled.

Hvordan bevarer vi vores NATUR og DEMOKRATI:

UNDGÅ AT ØDELÆGGE DEN BESTÅENDE.

Med venlig hilsen

Jette Blok Worm

Valdemarsgade 51, st.th

1665 København V

Mail: kragen72@yahoo.dk

Sendt fra min iPad