

DN og DN København

Dato: 1. marts 2019

Til: Medlemmer af Folketingets Transport, Bygnings- og Boligudvalg og Folketingets Miljøudvalg

Fra: Næstformand Knud Erik Hansen, DN København, 40 40 43 44, koebenhavn@dn.dk
Fredningsleder Birgitte Bang Ingrisch, Danmarks Naturfredningsforening, 61 69 18 22, bbi@dn.dk

Danmarks
Naturfredningsforening



Spørgsmål til L 153

Spørgsmål 11

Der ønskes en sammenstilling af kvaliteter og konsekvenser ved en løsning, der inddrager lovforslagets områder til bebyggelse og en løsning der i stedet inddrager de nordøstlige byggefeltter på Amager Fælled ved DR-byen – og en sammenstilling, der vurderer: økonomi, adgang til kollektiv trafik, fredningsforhold, boligbyggeri, konsekvenser for natur og kulturhistorie, landskab og andre forhold der er relevante for vurdering af lokalisering bebyggelse.

Baggrund

Den løsningsmodel med kompenserende arealer, som Københavns kommune er nået frem til, er kun en af flere løsningsmodeller, der har været i spil. Da Folketinget med lovforslaget reelt foretager et valg, finder vi det relevant, at Folketinget også vurderer de alternative placeringer på Amager Fælled mod nordøst ved DR-byen, som har indgået i kommunens løsningsmuligheder. Det er områderne med orange og gul afmærkning på vedlagte kort.



DN ser følgende sammenligninger relevante:

- Lovforslaget forudsætter, at tre områders fredninger ophæves ved lov. En placering ved DR Byen vil ikke forudsætte, at fredninger ophæves ved lov. Noget af det gule felt går mod vest ind i fredet område, men da en bebyggelse kan udformes, så det kan være rekreativt område, kan det sandsynligvis klares ved en dispensation i fredningsnævnet, hvis det bliver nødvendigt at bruge det.
- Lovforslagets løsning indbringer samlet 1,3 mia. kr. ved grundsalg. Grundsalg for områderne ved DR-byen kan indbringe 1,21 mia. kr. Det vil da sammen med 20.000 kvm erhvervsbebyggelse i Ørestaden kunne indbringe 1,26 mia. kr., jævnfør beregninger foretaget af Københavns kommune.
- Lovforslagets løsning har forholdsvis stor afstand til metrostationer. En løsning ved DR-byen vil ligge tæt ved en metrostation.
- Lovforslaget beslaglægger 26,8 ha natur. En bebyggelse ved DR-byen vil beslaglægge 18,7 ha, og måske reelt en del mindre, da nærheden til metrostationen gør det muligt bygge tættere mod Ørestads Boulevard og dermed efterlade en større andel grønne arealer.
- Lovforslaget vil have betydeligt negativ indflydelse på natur og kulturhistorisk miljø. Det vil alvorligt gøre skade på det kulturhistoriske miljø i Fiskerhavnen. Bebyggelse på Lærkesletten med 4500 beboere tæt op til strandengen vil medføre et stort slid på strandengen, som vil skade biodiversiteten i den unikke og sarte natur på strandengen – både for flora og fauna. Det vil medføre krav om befæstede og belyste stier, der vil skade biodiversiteten og ændre området fra natur til park.

Lovforslagets byggeområder ligger på områder, der har lav biologisk naturværdi (biodiversitet, sårbarhed og sjældenhed). Området ved DR-byen har også lav biologisk naturværdi. Der er dog et mindre areal i området ved DR Byen, som ikke har været tildækket med ny jord og derfor har høj biologisk naturværdi.

- Lovforslagets bebyggelse ligger som en blok i det åbne landskab i Naturpark Amager, og skade den værdi, det har som naturområde for mennesker. En bebyggelse ved DR-byen vil visuelt kunne falde sammen med den bagvedliggende bebyggelse. Området er et nærnatur område og det vil forsvinde.
- Lovforslagets bebyggelse på Lærkesletten vil ligge lidt isoleret i forhold til byen i øvrigt. Bebyggelsen vil have problemer med støj og skal – om muligt – håndtere problemer som følge af, at den skal ligge på en tidligere losseplads. En bebyggelse på området med DR-byen vil ligge i tilknytning til eksisterende bystruktur, vil ikke have væsentlige problemer med støj og kan bygges på ikke-forurenede jord.