



MINISTEREN

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget  
Folketinget

Dato 19. november 2018  
J. nr. 2018-5449

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har i brev af d. 15. november stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 38 – Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om leje. (Nye kriterier for udsatte boligområder og ghettoområder, initiativer til udvikling eller afvikling af ghettoområder, skærpelse af anvisnings- og udlejningsregler, ophævelse af lejekontrakt på grund af kriminalitet m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Roger Courage Matthisen (ALT).

**Spørgsmål nr. 41:**

I det fremsendte notat til Transport-, Bygnings- og Boligudvalget diskuterer Lovsekretariatet ekspropriation og ejendomsret. I notatet sår Lovsekretariatet tvivl om det personlige ejerskab til Danmarks almene boliger og forsøger at argumentere for, at ejendomsretten er mindre beskyttet end andre ejerformer. Imidlertid er personkredsen der forvalter fællesejet i vores almene boligorganisationer særdeles velbeskrevet i dansk lov, og de besluttende instanser er demokratisk valgt blandt beboerne i de almene boliger. Der er således en direkte personlig involvering og interesse for ejerkredsen. Modsat kan vi som pensionsindehavere eje varierende andele af aktier i foretagender som f.eks. Goldman Sachs, der ejer andele af diverse kapitalfonde i skattely, underlagt mange forskellige lovgivninger. Her er der ingen som helst personlig demokratisk kobling til ejerskabet, og ej heller nogen kobling til dansk lovgivning eller danske skatteregler for virksomhedernes forvaltning af deres ejendomsret. Vil regeringen redegøre for, hvordan den demokratisk forvaltede ejendomsret til Danmarks almene boliger juridisk og politisk kan vurderes svagere beskyttet end ejendomsretten for mere eller mindre dubiøse kapitalfonde i skattely?

**Svar:**

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet forholder sig gerne til det fremsatte spørgsmål til notatet fra Folketingets Lovsekretariat. Ministeriet skal dog bemærke, at Lovsekretariatet formentlig vil være nærmere til at redegøre for indholdet af deres eget notat.

Ministeriet forstår det således, at det ønskes oplyst, om grundlovens krav om, at ekspropriationer skal være krævet af almenvellet, er opfyldt med lovforslagets nuværende indhold.



Et ekspropriativt indgreb kan ifølge grundlovens § 73 kun foretages, hvis almenvellet kræver det. Hensynet til almenvellet er ikke en fast størrelse, men et hensyn, som varierer alt afhængig af de konkrete omstændigheder i forhold til ekspropriationsformålet. Der ses dog en enighed i den juridiske teori om, at begrebet omfatter almene samfundshensyn, og at lovgivningsmagten er overladt et ganske vidt skøn ved vurderingen af, hvad der kan anses for påkrævet af hensynet til almenvellet.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at forslaget har til formål at sikre afvikling af nogle få ghettoområder, som er så belastede af hård kriminalitet og utryghed, at en egentlig afvikling vurderes at være den eneste vej frem i forhold til at sikre grundlag for udviklingen af en ny og attraktiv bydel integreret med resten af samfundet. Såfremt et flertal i Folketinget finder, at lovforslaget kan siges at varetage hensynet til almenvellet, er det ligesom Lovsekretariatet også ministeriets vurdering, at kravet i grundlovens § 73 om almenvellet vil være opfyldt.

Ministeriet har ikke forudsætninger for at belyse den del af spørgsmålet, som vedrører kapitalfonde i skattely, hvilket heller ikke ses at have nogen relevans for L38.

Med venlig hilsen



Ole Birk Olesen