



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Europaudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. oktober 2019
Kontor: EU-retskontoret
Sagsbeh: Victor Christoffersen
Sagsnr.: 2019-0032/06-0085
Dok.: 1241742

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 46 (Alm. del), som Folketingets Europaudvalg har stillet til justitsministeren den 30. august 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jens Rohde (RV).

Nick Hækkerup

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 46 (Alm. del) fra Folketingets Europaudvalg:

”Er det den danske regerings opfattelse, at EU-Domstolen generelt dømmes aktivistisk? Såfremt regeringen mener, at Domstolen generelt er aktivistisk og dens praksis strider mod dansk retspraksis, hvad agter regeringen at foretage sig i Rådet for at rette op på forholdet?”

Svar:

EU-Domstolen har afsagt en række domme om de grundlæggende EU-retlige principper og det indre marked, som jeg vil betegne som aktivistiske.

Som eksempler kan bl.a. nævnes dom af 15. juli 1964 i sag 6/64, *Costa mod ENEL*, om EU-rettens forrang for national ret, dom af 4. december 1974 i sag 41/74, *van Duyn*, om direktivers umiddelbare anvendelighed, dom af 10. april 1984 i sag 14/83, *von Colson*, om pligt til EU-konform fortolkning af national ret og dom af 19. november 1991 i de forende sager C-6/90 og C-9/90, *Francovich*, om medlemsstaters erstatningsansvar ved undladelse af at implementere direktiver. Endvidere kan nævnes dom af 20. februar 1979 i sag 120/78, *Cassis de Dijon*, der indførte gensidighedsbetingelsen i forhold til varernes frie bevægelighed. Den indebærer, at når en vare er lovligt fremstillet og solgt i en medlemsstat, skal den som udgangspunkt også lovligt kunne sælges i en anden medlemsstat.

En række af de principper, der er udviklet af EU-Domstolen, er i dag kodificeret i EU-regulering. Men Domstolen kan fortsat fortolke EU-regler på en vidtgående måde. Af nyere eksempler kan nævnes følgende domme:

Dom af 25. juli 2008 i sag C-127/08, *Metock*, hvor EU-Domstolen fastslog, at det såkaldte opholdsdirektiv (direktiv 2004/38/EF) er til hinder for, at en medlemsstat stiller krav om, at en tredjelandsstatsborger, som er ægtefælle til en unionsborger, der opholder sig i en medlemsstat, hvor vedkommende ikke er statsborger, forudgående skal have opholdt sig lovligt i en anden medlemsstat inden vedkommendes ankomst til værtsmedlemsstaten for at kunne drage fordel af bestemmelserne i direktivet.

Dom af 22. november 2005 i sag C-144/04, *Mangold*, om et almindeligt princip om forbud mod aldersdiskrimination, der kan påberåbes over for private.

Dom af 8. marts 2011 i sag C 34/09, *Zambrano*, hvor EU-Domstolen fastslog, at en tredjelandsforælder kan aflede en opholdsret fra sine mindreårige unionsborgerbørn, som han forsørger, selv om børnene er bosat i den medlemsstat, hvor de er statsborgere, og aldrig har forladt denne medlemsstat.

Dom af 12. marts 2014 i sag C-457/12, *S.*, hvor EU-Domstolen fastslog – som noget helt nyt – at artikel 45 om arbejdskraftens frie bevægelighed i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (EUF-Traktaten) giver en tredjelandsstatsborger, der er familiemedlem til en unionsborger, en afledt opholdsret i den medlemsstat, hvor unionsborgeren er statsborger og har bopæl, i et tilfælde, hvor unionsborgeren arbejder i en virksomhed, der er hjemmehørende i denne stat, men bruger 30 pct. af sin tid på at forberede og gennemføre forretningsrejser til en nabomedlemsstat og rejser dertil mindst én gang om ugen.

Som led i varetagelsen af Danmarks interesser ved EU-Domstolen arbejder regeringen løbende for at påvirke Domstolens domme ved afgivelse af skriftlige og mundtlige indlæg i sager, der behandles af Domstolen. I visse af disse sager argumenterer regeringen for, at Domstolen skal anlægge en mindre vidtgående fortolkning af EU-retten eller ændre den retstilstand, som Domstolen etablerede i en tidligere dom, i en mindre vidtgående retning.

Som eksempel kan nævnes, at der fra dansk side blev afgivet indlæg i sag C-581/18, *TÜV Rheinland LGA Products GmbH*, om, at Domstolen ikke bør fastslå, at forbuddet mod forskelsbehandling på grundlag af nationalitet i EUF-Traktatens artikel 18 har direkte virkning i forholdet mellem private. Et notat om afgivelse af indlæg i sagen er sendt til Folketingets Europaudvalg den 18. december 2018 (Europaudvalget 2018-19, Alm. del – bilag 247). Domstolen har endnu ikke afsagt dom i sagen.

Som et andet eksempel kan nævnes, at regeringen i de forenede sager C-511/18 og C-512/18, *La Quadrature du Net m.fl.*, har afgivet indlæg om, at Domstolen bør genoverveje den retstilstand, som Domstolen fastslog i dom af 21. december 2016 i de forenede sager C-203/15 og C-698/15, *Tele2*, om medlemsstaternes muligheder for at pålægge teleselskaber at opbevare oplysninger om tele- og internettrafik (logning) til brug for bl.a. efterforskning og retsforfølgning af alvorlig kriminalitet, herunder terror. Et notat om afgivelse af indlæg i sagen er sendt til Folketingets Europaudvalg den 30. november 2018 (Europaudvalget 2018-19, Alm. del – bilag 171). Domstolen har endnu ikke afsagt dom i sagen.

Regeringen vil også fremover i visse sager argumentere for, at Domstolen bør anlægge en mindre vidtgående fortolkning af EU-retten.