

Alternativ Revision
Hedebygade 13, 1754 København V

statsaut. revisor Ebbe Ravn
tlf. 40 25 52 03



København d. 17/9-2020

Spørgsmål til Folketingets Skatteudvalg.

Er praksis efter §34 stk.6 logisk og rimelig, når koncernen skal vurderes som pengetank?
Ved bedømmelse af, om et moderselskab i koncernforhold anses for i overvejende grad at bestå af passiv kapitalanbringelse, foretages efter skattepraksis **ikke eliminering af mellemværender** i koncernen. Tilgodehavender medregnes i stedet som pengetanksaktiv. Herved medregnes koncernaktiverne dobbelt, nemlig både under koncernens aktiver og som tilgodehavende mellemregning i koncernen. Se senere pkt.(5) eks. (1) og (2).

- (1) Reglerne er fortolkning af Aktieavancebeskatningsloven § 34 stk.6:
Afkastet og værdien af aktier i datterselskaber, hvori selskabet direkte eller indirekte ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen m.v., medregnes ikke. I stedet medregnes den del af datterselskabets indtægter og aktiver, som svarer til ejerforholdet.
- (2) Formålet med pengetanksreglen siden 1988 er, at succession ikke tillades, hvis den væsentligste aktivitet er passiv pengeanbringelse eller ejendomsudlejning. Der skal altså være tale om reel erhvervsvirksomhed. Lovens omtale af aktiver, der kan være pengetankaktiver, er langt fra udtømmende, men det har næppe været Folketingets hensigt at puste vurderingsgrundlaget op med koncernens mellemregningskonti, som ellers altid elimineres, hvis nogen ønsker overblik over koncernens reelle virksomhed. Det vil være forkert at medtage mellemregningskonti, uanset om mellemregningen bedømmes som værende aktiv eller passiv investering. I begge tilfælde vil der være tale om dobbeltregning, når også koncernens øvrige aktiver skal medregnes.
- (3) Praksis baserer sig på 2 bindende svar fra Skatterådet. SKM2007.106.SR **tillader** succession, efter eliminering af koncernmellemværender. SKM2012.728.SR **tillader ikke** eliminering af mellemregningskonti, baseret på følgende udtalelse fra Skatteministeriet i sagen:

Det er Skatteministeriets opfattelse, at når der specielt er indføjet en bestemmelse vedrørende ejendomme, der udlejes internt til driften, er det fordi, at dette er i modsætning til hovedreglen i bestemmelsen. Der er derfor også **Skatteministeriets opfattelse, at hvis der kunne bortses fra andre aktiver i forbindelse med, at et moderselskab medregner et datterselskabs aktiver og indtægter i stedet for afkast og værdien af aktierne, ville dette fremgå af bestemmelsen eller forarbejderne.** Dette er ikke tilfældet. Skatteministeriet er derfor af den opfattelse, at SKM2007.106.SR ikke er udtryk for at der skal ske eliminering af interne fordringer i forhold til ejerandelen af datterselskabet ved opgørelse af moderselskabets aktiver, i forbindelse med overdragelse af moderselskabet efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven § 34, **da dette ikke er i overensstemmelse med bestemmelsens indhold og ordlyd.**

Skatteministeriet benytter udelukkelsesmetoden som argument, og det er bestemt en mangel, at koncernmellemregningskonti ikke er nævnt i forarbejde til loven. Men først i 2012 rejses tvivl om praksis siden 1988, idet mellemregningskonti indtil 2012 blev elimineret som normalt i koncernforhold.

Eliminering er faktisk i overensstemmelse **med bestemmelsens indhold og ordlyd**, idet koncernen skal betragtes, som om den var 1 virksomhed, og vurderingen sker **altid** ved eliminering af mellemværender i koncernen. (uden nødvendigvis forklaring i lovteksten, da loven ikke er en lærebog i koncernregnskab). Aktivering af mellemregningskonti vil puste tallene op og være en ulogisk og fiktiv forøgelse af passiv kapitalanbringelse på grund af dobbeltregning ved manglende eliminering.

(4) Skats Juridiske vejledning C.B.2.13.1 skriver:

Bedømmelsen af, om holdingselskabets virksomhed i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse foretages for holdingselskabet og datterselskabet under ét. Denne bedømmelse sker som et gennemsnit over de seneste tre regnskabsår for holdingselskabet og datterselskabet.

Eksempler på anvendelse af konsolideringsreglen i praksis.

Se [SKM2003.458.LR](#) og [SKM2007.106.SR](#).

Og videre:

*Reglerne medfører, at det ikke er afgørende, hvor i en koncern en driftsejendom rent ejerskabsmæssigt er placeret. Et ejendomsselskab kan herefter etableres i koncernen, uden at lejeindtægterne på tværs i koncernen **og værdien af ejendommen** forhindrer muligheden for succession af aktierne i holdingselskabet.*

Beskrivelsen er urimelig og vildledende, hvis selskabernes koncernudlån ikke elimineres, men skal aktiveres som passiv investering. Forholdet beskrives ikke nærmere, men der henvises til [SKM2007.106.SR](#), som godkender eliminering af mellemregningskonti.

(5) Til belysning af konsekvensen af manglende eliminering af mellemregningskonti har jeg udarbejdet 2 eksempler med samme reelle økonomi og aktivitet. Eks. (1) er et selskab (A) uden koncern, mens eks. (2) er et moderselskab (M), der driver hele virksomheden i et datterselskab (D). Uanset samme økonomi bliver koncernen til en **pengetank** i eks. (2), i modsætning til eks. (1), der **ikke** er pengetank. Eksemplerne dokumenterer dobbeltregning i eks. (2), hvor koncernaktiverne udgør kr. 10.600.000, mens de **reelle aktiver** som i eks. (1) kun udgør kr. 5.800.000.

(6) Konklusion: Mellemlregningskonti i koncernforhold skal elimineres før bedømmelse af moderselskaber som pengetank. Eliminering af mellemregningskonti giver ingen mulighed for skattespekulation fra ejer eller arvinger, mens aktivering af mellemregningskonti som passive investeringer giver ulogisk dobbeltregning i koncernaktiver og diskrimination af koncernselskaber i forhold til driftsselskaber uden koncern, ved bedømmelse af omfanget af passiv kapitalanbringelse.

Jeg håber, at Folketingets Skatteudvalg kan tilslutte sig min konklusion.

Med venlig hilsen

Ebbe Ravn

Statsaut. revisor

Alternativ Revision
Hedebygade 13, 1754 København V

statsaut. revisor Ebbe Ravn
tlf. 40 25 52 03



