

Over Jerstal 24. maj 2020

Kære Forsvarsudvalg

Den 15. april 2020 skriver jeg til Folketingets ombudsmand og Folketingets Præsidium, hvor jeg gør opmærksom på, at forsvarsministeren taler usandt.

Den henvendelse kommer også til jer, og I beder forsvarsministeren forholde sig til det. Det er der nu kommet hele to svar ud af.

For god ordens skyld vil jeg lige nævne, Folketingets ombudsmand har meddelt mig, at den slags sager ikke ligger hos Folketingets ombudsmand. Præsidiat har jeg ikke modtaget noget svar fra.

Men svaret til jer fra forsvarsministeren giver anledning til yderligere kommentarer fra min side.

Jeg går ud fra, I godt selv kan se forsvarsministeren forholder slet ikke til det forhold, jeg anklager hende for. At hun taler usandt.

Når man taler usandt, er det det modsatte af sandt – det vil sige man lyver. Forsvarsministeren lyver.

Som jeg anfører i min henvendelse, er jeg klar over, det er en alvorlig beskyldning, når det er en minister der gør det. Hun ikke alene lyver overfor mig (og mine naboer, som er lige så ramte, som jeg er i denne sag), men hun lyver også overfor forligspartierne bag købet af Danmarks nye kampfly og et samlet Folketing.

Hvis jeg ikke havde ret i den påstand, ville jeg have forventet at forsvarsministeren var gået i rette med min påstand og havde anlagt en injuriersag mod mig. Det er trods alt en alvorlig anklage.

Når hun ikke gør det, skyldes det, at jeg har dokumenteret min påstand – at min påstand er korrekt.

Hvis hun anlagde en injuriersag mod mig, ville domstolen være nødt til at forholde sig til min dokumentation.

Derfor undlader hun helt at forholde sig til min påstand.

Hvis hun talte sandt om den naboretlige tålegrænses indflydelse i kompensationsmodellen, ville hun være nødt til at inddrage min og mine fem naboers ejendom i rød zone med opkøb til følge.

Det gør hun ikke, men gentager en masse, som for så vidt ikke har noget at gøre med usandheden.

Det kan godt undre, at hun ikke tilbyder opkøb af de seks ejendomme det drejer sig om. Hvis der ikke er noget støjproblem, kan forsvaret jo blot sælge dem igen. Så ville vi være friholdt – de 2-3 af beboerne har på Skovvej der formentlig ville tage imod et opkøbstilbud. De andre vil efter min bedste vurdering ikke

sælge.

Hendes gentagelser og andre påstande vil jeg gerne kommentere.

1. At der altid er nogen, der vil være utilfredse, når der trækkes en linje, som det er gjort i kompensationsmodellen, er en påstand – en præmis. Og den er jeg slet ikke enig i, og min påstand kan være lige så rigtig som hendes. Jeg har den opfattelse, at der kun er utilfredshed, hvis linjen ikke er trukket det rigtige sted. Så vil der af indlysende grunde være utilfredshed. Præcis som det er tilfældet.

2. Jeg har flere gange dokumenteret at reelle støjmålinger f.eks. i Norge beviseligt ligger meget over beregningerne i Danmark. Og her er det vigtigt at bemærke, at der i Danmark er tale om beregninger, mens der er tale om reelle målinger i f.eks. Norge.

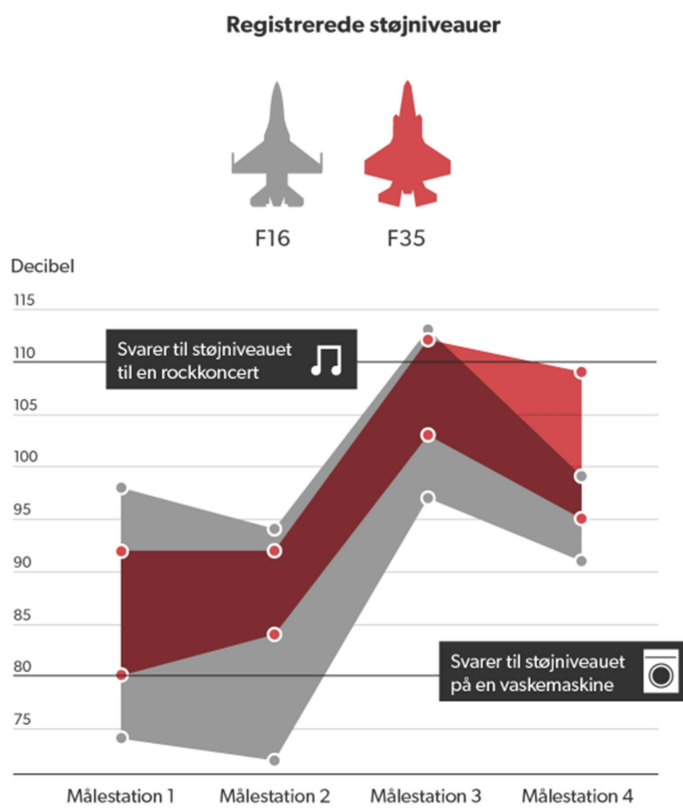
Det kan undre, at det danske forsvar ikke har spurgt til de norske målinger, når nu forholdet mellem de to forsvar er så godt, at nordmændene stillede med et F-35 til en demonstrationsflyvning.

Men her følger målinger fra det norske forsvar, som er fire målestationer under en stor nato-øvelse i november 2018. Bemærk målestation nr. 4. Den svarer til min retningen af min bopæl i forhold til Fighter Wing Skrydstrup. Jeg bor blot 400 meter længere ude, ellers er punkterne praktisk talt identiske.



Kort: Google Kilde: Ntbinfo.no

Målinger på disse punkter viste:



Kort: Google Kilde: Ntbinfo.no, Industrial Noise Control
Tekst: Mads Korsager Nielsen Grafik: Morten Fogde Christensen

Som det fremgår måles der 108 db på målepunkt nummer 4 for en F-35, mens der for en F-16 måles 95 db. Det vil sige, der er en forskel på 13 db.

Lyd opfører sig efter en logaritmisk model – altså ligesom renters rente, så lydniveauet fordobles, hver gang det stiger 3 db. I et tabelform ser det sådan ud:

- +3 db = en fordobling
- +6 db = 2 x 2 = 4 gange
- +9 db = 2 x 4 = 8 gange
- +12 db = 2 x 8 = 16 gange
- + 15 db = 2 x 16 = 32 gange

Iflg. det norske forsvar var ovenstående måling ikke et reelt billede, da flyvene ikke var lastet og tanket, som det normalt er. De er normalt tungere. Det vil sige, den målte støj i virkeligheden er højere.

Hvis vi lægger det ned over mit naboskab til Fighter Wing Skrydstrup, betyder det, at jeg har et støjniveau der er mindst 15 db højere end det nuværende. Altså 32 gange den nuværende støjoplevelse. Og det er endda et konservativt bud. Det ER en klar overskridelse af den naboretlige tålegrænse, det kan der slet ikke være tvivl om. Dem der ikke kan se det, VIL IKKE.

Hvis man sammenligner med vandtemperatur, kan man holde hånden ind under en vandstråle på 40 grader. Skru så op til 45 grader. Nu er det for alvor varmt, men ikke mere ned man kan tåle. Skru så op til 70 grader, så kan man ikke længere holde hånden i strålen. Her er der altså slet ikke tvivl om, at tålegrænsen er overskredet. Det er indlysende. Præcis som med den kommende støj på min ejendom.

At påstå den naboretlige tålegrænse ikke er overskredet ved et plus på 15 db grænser til barnagtig påståelighed, når det svarer til 32 gange den nuværende støjoplevelse.

3. Jeg anfører, som ministeren nævner, at de danske beregninger er for lave. Det gør jeg blandt andet med ovennævnte argumentation.

Ministeren siger, at målingerne og kvalitetssikringen er udarbejdet af akkrediterede virksomheder.

Jeg er ikke støjekspert, fysiker eller matematiker. Men de pågældende virksomheder afviser at svare på mine spørgsmål – hvorfor? Måske fordi jeg rører ved noget ømtåleligt. Nemlig, at det der kommer ud af sådan en beregning er helt afhængig af, hvad der puttes i regneprogrammet. Om det er tilfældet, kan jeg ikke svare på, fordi de pågældende virksomheder ikke vil svare på mine spørgsmål.

Som nævnt sker der også fejl. Det var jo også en fejl, at den støjrapport, som blev skjult, blev skjult. Det skulle den selvfølgelig ikke have været, da to journalister gravede sig frem til den.

Og jeg da også konstatere helt aktuelt, at der var fejl i de tal, som regeringen lagde til grund for at lukke hele Danmark ned. Jeg siger ikke, at Danmark ikke skulle være lukket. Det har jeg har ikke nogen holdning til. Jeg siger bare, at der var fejl i tallene fra SSI – på trods af, at de med stor sandsynlighed var gennemgået af en række eksperter. SÅ, vi kan vist godt være enige om, at fejl sker, på trods af eksperters kvalitetssikring.

4. I forhold til den naboretlige tålegrænse nedgør ministeren mig ved at sige, ministeriet flere gange har forklaret mig, hvad den går ud på. Underforstået, at jeg ikke fatter, hvad den naboretlige tålegrænse handler om.

Det er slet ikke et definitionsspørgsmål, som ovenfor anført.

Lad mig gentage, at ministeren selv siger, at det handler om forskellen mellem den nuværende og den kommende støj, som er afgørende for at den naboretlige tålegrænse er overskredet. Det siger hun selv i folketingsalen, hvorfor der er video af udtalelsen – se min tidligere henvendelse. Men når ministeren ikke kender den nuværende støj på min ejendom, så ved hun heller ikke, om den naboretlige tålegrænse er overskredet, så hun gentager bare sin løgn.

Lad mig for godt ordens skyld gentage – jeg har på skrift fra forsvarsministeriet, at de ikke kender den nuværende F-16 støj på min ejendom.

5. At samfundet i almindelighed støjer mere og mere, hvorfor vi skal tåle mere støj er en udokumenteret påstand. Selv om det skulle være tilfældet er det næppe i et niveau, som den forøgelse af støjen som F-35'erne vil påføre min ejendom – vi taler om 32 gange den nuværende støjoplevelse. Havde det været en motorvej eller vindmøller var ejendommen eksproprieret uden yderligere diskussion.

Og i tillæg til det – skraldebiler, busser, husholdningsmaskiner, hård hvidevarer, håndværktøj m.m. støjer mindre og mindre, så at støjen generelt stiger i vores samfund, er vist en påstand opfundet til lejligheden og lige så usand som at den naboretlige tålegrænse ikke er overskredet på min ejendom.

6. Forsvarsministeriet skriver ” Som det fremgår af det fremsatte lovforslag, har Forsvarsministeriet foretaget en generel vurdering i forhold til tålegrænsen”.

Hvordan kan de sige det, når ministeren siger, at det er forskellen mellem den nuværende og den kommende støj, der er afgørende for om den naboretlige tålegrænse er overskredet, når de ikke vurderer, at den er overskredet for min ejendom?

Og vi lige løfter det generelle til specifikt at se på min ejendom, så er billedet altså et helt andet. Min ejendom falder med flyvestationen som nærmeste nabo til den nordlige side helt uden for generelle vurderinger – det er der slet ikke tvivl om. Det er indlysende.

7. Forsvarsministeriet skriver: ” naboer til en flyvestation må kunne påregnes, at der som led i den samfundsmæssige udvikling sker overgang til en anden og nyere flytype, der kan have en anden støjprofil. Dette må efter Forsvarsministeriets opfattelse særligt gælde på Forsvarets område, herunder i relation til kampfly, da materiel skal være tidssvarende og egnet til at kunne forsvare Danmark. I den forbindelse har det haft betydning, at Flyvestation Skrydstrup blev en del af det danske flyvevåben i 1953, og at der også tidligere har været udskiftninger af kampfly til nyere modeller med en anden støjprofil.”

Jeg er slet slet ikke imod de nye kampfly og at de skal placeres i Skrydstrup. Men at de støjer mere end de gamle, det kunne jeg da som lægmand ikke regne ud. Tvært imod. Når nu mange andre store ting støjer mindre og mindre, så ville jeg også forvente at nye kampfly, som i øvrigt er bygget til at flyve under fjendens radar så også ville støje mindre. Det er et stealth fly – så som lægmand giver det ikke mening for mig, at fjenden ikke kan se flyet, men høre det. Jeg ville da tro, at det også ville støje mindre. Men fair nok, at det ikke gør det. Det er bare ikke fair, at jeg skal betale prisen for det.

Jeg har ikke boet her siden 1953. Det har kun været F-16'ere i min tid. Et fly jeg valgte at leve med. F-35'erne har jeg ikke valgt at leve med – det er forsvaret, som har valgt den flytype, så er det vel også rimeligt at det er Forsvaret, som friholder mig for følgerne. Og igen – hvis der ikke er nævneværdige følger, kan forsvaret jo blot sælge huset igen.

Og som jeg har sagt ved tidligere lejligheder, blandt andet da jeg havde foretræde for udvalget, så står jeg med den udfordring, at jeg ikke kan få refinansieret mit hus, når jeg skal det om et år – ellers havde jeg da bare ventet til flyvene er her, så vil problemet være åbenlyst for enhver. Men det kan jeg ikke vente på. I mellemtiden vil mit hus gå på tvangsauktion pga. af Forsvarets handlinger. I øvrigt en problematik ingen vil forholde sig til. Hvis Forsvaret kan sikre finansiering af mit hus indtil flyvene kommer, så er der ikke noget problem, før flyvene er her.

Jeg vil på det kraftigste også understrege, at jeg synes, det er rigtig fint, vi skal have de fly og de skal stå i Skrydstrup. Alene for at kunne betjene NATO giver det mening. Men det giver ikke mening, at vi er nogle få, der skal betale prisen.

8. Forsvaret forventer færre flyvninger. Forventer. Det er altså ikke noget, der ligger fast. Jeg forventer det modsatte. Færre fly som skal være i stand til at løse samme opgave som F-16'erne giver flere operationer for det enkelte fly. Ellers har vi da for mange fly nu og de skulle så også flyve unyttigt meget.

Og det er vel heller ikke i orden, at der støjес, så det er sundhedsskadeligt, bare det er ganske kort tid hver dag? Ellers kunne vi jo bare lave en kompensationsmodel med en støjgrænse på 200 db – så længe støjen ikke er der særlig meget.

Med lovforslaget fjerne man miljøstyrelsens politisk vedtagne grænseværdier for støj ved flyvestationer, fordi man godt ved, man ikke kan leve op til dem. Dermed fjerne man også retsgrundlaget for os der bor i området. Hvis det skal være rimeligt, må vi også friholdes, hvis der er den mindste risiko for at vi bliver ramt af et øget støjtryk – og det har jeg dokumenteret sker for mig. Ikke bare lige lidt – mindst 32 gange den nuværende støjoplevelse.

9. Forsvarsministeren skriver ” Om den naboretlige tålegrænse er overskredet i de enkelte tilfælde, er ikke en vurdering, der kan sættes på formel. Det vil således i sidste ende være op til domstolene at vurdere, om den naboretlige tålegrænse måtte være overskredet for den konkrete ejendom.”.

Men det er jo netop en formel, hun selv sætter den på, når hun siger, det er forskellen mellem den nuværende og den kommende støj, der er afgørende for om den naboretlige tålegrænse er overskredet. En formel, hvor hun ikke kender den ene værdi, og derfor heller ikke kan sige noget om resultatet. Altså taler hun usandt – hun lyver, når hun siger, ingen er ramt i forhold til naboretlige tålegrænse. Det er et faktum.

Og bruge både menneskelige og økonomiske ressourcer på at bede domstolene tage stilling til om den naboretlige tålegrænse er overskredet på min ejendom grænser til lemfældig omgang med offentlige midler, når det nu er indlysende.

10. Jeg vil opfordre Forsvarsudvalget til at bede ministeren dokumentere, at den naboretlige tålegrænse ikke er overskredet i forhold til de kriterier, som ministeren selv opstiller – altså forskellen mellem det nuværende og det kommende støjniveau. Eller sekundært bede ministeren oplyse mig om det nuværende støjniveau for min ejendom.

I forlængelse af det sidste, så lovede Per Pugholm mig ved et personligt møde, at der ville blive foretaget en konkret støjmåling med det nuværende støjniveau for min ejendom. Det løfte vil Forsvaret ikke længere indfri under påskud af, at det ikke kan lade sig gøre.

Jeg kan gætte på, hvorfor det løfte ikke længere kan blive indfriet, men det er da betænkeligt, at udover at løbe fra et klokkeklart løfte, så påstår Forsvaret, at det ikke lader sig gøre, når det tager mig mindre end fem minutter, at finde en virksomhed, der kan løse den opgave. Men ministeren har åbenbart samme tilgang til sandheden som ministeren. Det er jo kun en løgn, hvis det bliver opdaget. Og det gør det det altså, når den er så tyk, som at det ikke lader sig gøre at måle den nuværende støj. Og her skal jeg understrege, at det selvfølgelig er en påstand, jeg har på skrift.

11. I sit svar til Forsvarsudvalget skriver ministeren om Kompensationsmodellen ” Den kompensationsmodel, som et bredt flertal af Folketingets partier har indgået aftale om, og som er udmøntet i det fremsatte lovforslag, har været drøftet grundigt og længe. Modellen indeholder tilbud om støjisolering, kontant betaling eller et frivilligt opkøbstilbud til de mest støjbelastede naboer.

En ændring af kompensationsmodellen ville kræve en genåbning af den politiske aftale og derefter en væsentlig ændring af det fremsatte lovforslag. Dette ønsker regeringen ikke, da vi finder, at den eksisterende aftale, der er baseret på den yderligere støjbelastning, er retfærdig. Både for borgerne, der udsættes for støj, og for de skatteydere, der skal betale for støjkompensationen. ”

Modellen er måske nok drøftet længe, men det alene er ikke sikring af, at den er i orden. Men langt vigtigere – i processen har vi der bliver ramt ikke været inddraget, dermed er vores synspunkter ikke med i vurderingen af dens retfærdighed. Det havde været mere rimeligt, om kompensationsmodellen var udarbejdet af tredjepart, så ingen havde interesse i den indhold som sådan.

Det er klart ministeren skal synes, den er retfærdig. Det er indlysende – men det gør den ikke retfærdig overfor dem der bliver ramt af indholdet i den. Det ville være en underlig situation ministeren vil stå i, hvis hun fremlagde en model, hun ikke synes, var retfærdig.

Det sidste ministeren siger, er, at det er okay, at nogle få borgere kommer til at betale prisen, fremfor at lægge byrden ud over alle skatteydere i Danmark. Det er jo også deres fly. Vi bor tilfældigvis bare der, hvor de skal operere fra.

Og det er en påstand, at en genåbning af den politiske aftale kræver en væsentlig ændring. Det er ikke sandt. Det kan hun ikke vide, og dermed taler hun igen usandt.

Der er flere forligspartier der er begyndt at give udtryk for, at der skal se på kompensationsmodellen igen, så det skønner jeg, er udtryk for at en mere retfærdig kompensationsmodel hurtigt kan komme i mål. Desuden er det ikke hele lovforslaget, men kun kompensationsmodellen, der kræver lidt mere arbejde.

Det kan heller ikke være argument, at aftalen er forhandlet længe, når forhandlingen bygger på et forkert grundlag. Og i øvrigt kommer ud med et udfald, som rammer nogle få borgere unødigt hårdt. Så er det ikke

gennemarbejdet på en ordentlig måde.

Vil forligspartierne, der er repræsenteret i Forsvarsudvalget, stå inde for ministerens udlægning – vil de politikere, der har været involveret i forhandlinger stå på mål for aftalen foran en dommer?

Afslutningsvis vil jeg lige knytte min oplevelse af sagen til.

Der er mig en gåde, at ministeren kan fremlægge indholdet i kompensationsmodellen, som værende retfærdigt, når den lægger op til at nogle få borgere kommer til at betale prisen med deres ejendom for hele Danmarks kampfly.

Der er mig en gåde, at det næsten er lykkes Forsvaret at bilde forligspartierne ind, at der stort set ikke er nogen forskel på F-16'erne og F-36, når der er tale om to helt forskellige fly, hvor sidstnævnte åbenlyst støjer betydeligt mere end den førstnævnte.

En F-35 vejer næsten det dobbelte af en F-16 under take off. Trykket (kraften) fra jetmotoren i en F-35 er næsten en halv gang højere end en F-16. (Forstil dig at din egen bil havde en motor, der kunne yde 50 procent mere). Motoren i en F-35 er den kraftigste der findes pt til kampfly.

Alene vægt og kraft anskueliggør, at der nødvendigvis må komme gangske betydeligt mere støj. Det er ligeså indlysende som at solen står op i morgen. Selvfølgelig er der en vis risiko for, at den ikke gør det, men jeg forudser, der sker. Ligesom jeg forudser (og dokumenterer) at støjen fra F-35'erne stiger mere end den naboretlige tålegrænse.

Jeg vil gerne tilkendegive, at jeg til enhver tid står til rådighed for Forsvarsudvalgets medlemmer, hvis der er spørgsmål eller ønske om, at vi drøfter min indsigt og påstande ved et møde.

Jeg ser frem til at forsvarsministeren enten anlægger injuriersag mod mig eller ændrer sin opfattelse af, om min ejendom bliver så støjramt eller usikkerhed om samme, at opkøb er nødvendigt.

Med venlig hilsen

Morten Andersen
Skovvej 18, Over Jerstal
6500 Vojens

