

Den 4. jun. 2020 kl. 08.54 skrev Bjarne L. Ditlevsen <bld@bergadvokater.dk>:

Hej Agnes

Som sædvanligt et grundigt arbejde fra din side, og som sædvanligt en ganske overfladisk, hvis ikke direkte tilsløret, tilgang fra ministerens/ministeriets side:

- 1) I et indsendt analysenotat har vi påvist nogle alvorlige uoverensstemmelser mellem ministerens "hjemmelsgrundlag" for hele kompensationsmodellen – den tværpolitiske aftale af 15. november 2019 – og det af ministeren udarbejdede forslag til kompensationsløsning, hvilket i andre sammenhænge ville diskvalificere arbejdet – som overskridende en givet kompetence – men som i det politiske billede åbenbart er uden betydning,
- 2) Vi har oplevet, at ministeren anvender en argumentation for ikke at indgå i en erstatningsovervejelse (kompensationsmodellen er netop ikke en erstatningsmodel) med baggrund i en hævdet erklæring fra kammeradvokaten, men som vi ikke har måttet få adgang til, og som findes vanskeligt troligt: ministeren hævder således, at kammeradvokaten skulle have udtalt, at det er "klart og entydigt", at der ikke kan blive tale om erstatning. Dels vil næppe nogen advokat afgive en sådan "garantierklæring", dels er det i modstrid med alt andet foreliggende materiale, herunder lovforslagets bemærkninger, dels er det også i direkte modstrid mod de oplysninger, vi har modtaget fra et folketingsmedlem, som har haft adgang til denne kilde. Dette er tilsvarende et forhold, der i andre sammenhænge normalt ville helt diskvalificere arbejdet – som stridende mod et grundlæggende tillidsforhold – men som i det politiske billede åbenbart er uden betydning,
- 3) Hele lokalbefolkningen har oplevet en direkte formuleret og aktiveret opfordring fra ministerielt og politisk hold til at indgå aktivt i hele denne forberedelsesproces, med en række orienteringsmøder over en periode på 2 – 3 år, og hvor der gentagne gange i denne forbindelse er fremsat opfordringer netop til denne berørte lokalbefolkning om at indgå aktivt i en sådan høringsproces. Alt sammen under foregivende af en interesse i og et ønske fra ministeriet/ministeren om at lade "folkets røst" indgå i hele forberedelsesgrundlaget og – som en naturligt forventet konsekvens – i et rimeligt og forsvarligt omfang indgå i det slutprodukt i henseende til en naboløsning, som skulle blive resultatet af disse mange anstrengelser. Lokalbefolkningen har hilst denne "åbne invitation" velkommen og engageret sig dybt heri – med det formål, i et samarbejds miljø med myndighederne og politikerne, at finde frem til en sådan afbalanceret løsning. Denne præsenterede model er oplevet som det "ypperste af et demokrati og et retssamfund som det danske". Der har ligget en stor "skønhed" i den herved skabte forventning. Der er under denne lange proces frem til nu ydet masser af "demokratiske indlæg" fra et stort antal borgere, og fra vores side er vi fremkommet med et betydeligt antal juridiske analyser og synspunkter. Med samme motivation: at bidrage til en harmonisk og afbalanceret løsning mellem myndighed og borger,
- 4) Alt dette har været en ren skueproces fra ministeriets/ministerens side. Rent "fake news". Ikke så meget som flytning af et komma i det ministerielle udkast til løsningsmodel er der levnet plads til. Der har kunnet påvises talrige eksempler med ingen forklaringer, med direkte uholdbare forklaringer og med en total afvisning af at tilrette åbenbare juridiske "fejl og mangler" og uklarheder, småt som stort. Også dette er påpeget gang på gang – men heller ikke dette har åbenbart nogen betydning i det politiske billede.
- 5) Lokalbefolkningen står tilbage med en oplevelse af magtarrogance, af en total mangel på indlevelse i de alvorlige indvirkninger på bolig- og formueforhold for denne del den danske befolkning. Ikke

nogen rar oplevelse, som føler som "uden for politisk interesse". Man er nu overladt enten til frustration og bitterhed eller domstolene.

Med venlig hilsen
Bjarne Ditlevsen
Jur. konsulent, cand.jur.