

Over Jerstal 9. juni 2020

Kære Forsvarsudvalg

På baggrund af forsvarsministerens seneste svar til jer, skal jeg knytte følgende kommentar til hendes svar og for at understrege, hvad jeg tidligere har skrevet.

1. Det er umådeligt arrogant af ministeren, at hun blot henviser til tidligere skrivelse. Usandheder og udokumenterede påstande bliver ikke mere rigtige af untlade at forholde sig til dem.

2. Ministeren forholder sig fortsat ikke til, at jeg anklager hende for at lyve.

Jeg vil opfordre udvalget til at konkret at spørge ministeren om, hvordan hun kan sige, at det er forskellen mellem den nuværende og den kommende støj, der er afgørende for, om man er ramt ift. den naboretlige tålegrænse, slå fast af ingen er ramt ift. den, når det ligger fast, at den nuværende støj ikke er kendt for min ejendom (og formentlig også mine naboers).

3. Hvordan kan forsvarsministeren påstå, at den naboretlige tålegrænse ikke kan sættes på formel, når det er det hun gør ved at sige, at det er forskellen mellem den nuværende og den kommende støj, der er afgørende for, om den naboretlige tålegrænse er overskredet?

4. Forsvarsministeren forholder sig ikke til, at stigningen i støjniveauet for nogle ejendomme, herunder min, er så stort, at den naboretlige tålegrænse klart er overskredet. Stigningen er en god del af forklaringen på, hvorfor Forsvaret ønsker andre krav – eller ingen – som følge af vedtagelsen af anlægsloven.

5. Forsvarsministeren forholder sig ikke til, at når hun og Forsvaret ikke vil medgive, at den naboretlige tålegrænse er overskredet på min ejendom, så kan det udelukkende skyldes, at med en sådan indrømmelse, vil min ejendom skulle opkøbes, og pengene til kompensationerne, kommer fra det eksisterende budget for kampflyprogrammet, hvorfor en stigning i kompensationsbeløbet betyder Forsvaret har mindre at købe ind for til egne ting.

6. Forsvarsministeren forholder sig fortsat ikke til, at hvis hun kan fastslå, at jeg ikke er ramt ift. den naboretlige tålegrænse – hvordan ser regne stykket så ud for min ejendom – hvad er forskellen mellem den nuværende og den kommende støj for min ejendom? (Det er jo det objektive kriterie, hun har fastlagt).

7. Forsvarsministeren giver mit forsat ikke anvisninger på, hvad jeg skal gøre, når jeg med udsigten til støjen fra F-35'erne ikke kan få refinansieret mit hus med tvangsauktion til følge.

8. Når det gælder reelle støjmålinger i f.eks. Norge, har jeg vedhæftet det norske forsvars målinger. Så når hun siger, hun ikke kender dem, må jeg antage, at hun ikke har læst, hvad jeg skriver eller ikke vil forholde sig til dem.

9. Når Forsvarsministeren ikke forholder sig til reelle målinger i Norge, kan det skyldes at de går hende imod. Men hvis anlægsloven/kompensationsmodellen ikke skal hastes igennem nu, vil jeg foreslå ministeren at få dem fra det norske forsvar. De er offentlig tilgængelige, så jeg er sikker på, det norske forsvar nok skal sende dem, hvis de bliver spurgt.

10. Der må være fejl i de danske beregninger, når de viser markant lavere støj end i de lande, hvor de rent faktisk har F-35'ere. Her henviser forsvarsministeren blot til at støjberegningerne er foretaget af kvalificerede virksomheder. Forsvarsministeren forholder sig ikke til, at der kan være fejl i beregningerne.

11. Når forsvarsministeren siger hun har været i en god og fin dialog med naboerne lyver hun. Jeg har aldrig været i dialog med hende – eller hendes forgænger for den sags skyld.

12. Når forsvarsministeren påstår, vi som naboer til flyvestationen må leve med mere støj, hvor forklaringen er at samfundet i øvrigt bliver mere og mere støjende. Det er en udokumenteret påstand fra Forsvarsministerens side, som i øvrigt ikke er sand. Der kommer til stadighed skrappere og skrappere miljøkrav til alle i vores samfund. Herunder krav om lav støjpåvirkning af det omkringliggende samfund. Blandt andet derfor nedlægges erhvervshavne, fordi det fremadrettet ikke er muligt, at leve op til miljøkravene herunder støj, når der bygges boliger på havnene.

13. Forsvarets koncernstyringsdirektør har lovet mig en måling af den nuværende støj på min ejendom. Det løfter vil Forsvaret ikke længere indfri, med begrundelsen at det ikke lader sig gøre. Det er direkte usandt. En sådan støjmåling kan udføres.

14. Forsvaret er umådelig lang tid om at svare på mine spørgsmål, således at det er vanskeligt at give jer som forsvarsudvalg det reelle billede, og svartiden og tonen i svarene kan være i strid med god forvaltningsskik. Det ligger i hvert fald fast, at der fortsat er uafklarede helt afgørende spørgsmål som Forsvaret og forsvarsministeren ikke tager stilling, hvorfor den demokratiske ret til at udfordre lovgivningen inden dens vedtagelse er umulig i denne sag.

15. Hvis der ikke er noget støjproblem på min og mine fem naboers ejendomme, er der ikke noget problem i at Forsvaret køber disse og sælger dem videre alene med baggrund i den usikkerhed, som der tydeligvis er omkring støjforholdene. Samfundsøkonomisk og menneskeligt vil det være den bedste løsning for alle parter.

På baggrund af disse ting vil jeg på det kraftigste anmode udvalget og i særdeleshed forligspartierne bag købet af Danmarks nye kampfly bede om, enten at flytte min ejendom og mine fem naboers ejendomme til rød zone/opkøbszonen eller sætte behandlingen af Anlægsloven på stand by, indtil disse ting er undersøgt og belyst fuldt ud.

Med venlig hilsen

Morten Andersen  
Skovvej 18, Over Jerstal  
6500 Vojens  
Tlf. 21 61 51 99