

Østre Landsret
Præsidenten



Den 18-11-19
J.nr. 40A-ØL-63-19
Init: sdy

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til: jm@jm.dk og rbk@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 12. november 2019 (Sagsnr. 2019-187-0032) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Børsting Dorsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

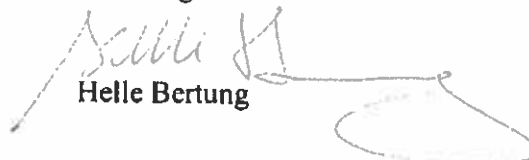
Sendt pr. mail til jm@jm.dk og rbk@jm.dk

J.nr. 40A-VL-66-19
Den 15/11-2019

Justitsministeriet har ved brev af 12. november 2019 (sagsnr. 2019-187-0032) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Rune Bæk Krogh

Fra: Ina Iwersen <Inalwersen@Shret.dk>
Sendt: 10. december 2019 22:29
Til: Justitsministeriet
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler
Vedhæftede filer: Høringsbrev.PDF; Høringsliste.PDF; Lovforslag.PDF

Sag: 2019-187-0032
Sagsdokument: 1334886

Til rette vedkommende

Høringen giver ikke Sø- og Handelsretten anledning til at komme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ina Darby Iwersen
Kst. Retsassessor
Direkte: + 45 99 68 47 06
Inalwersen@shret.dk

Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 20
www.shret.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 12. november 2019 16:18

Til: 'Post@Oestrelandsret.dk' <Post@Oestrelandsret.dk>; 'Post@Vestrelandsret.dk' <Post@Vestrelandsret.dk>; 'post@shret.dk' <Post@Shret.dk>; 'Københavns Byret' <kobenhavn@domstol.dk>; 'Retten i Esbjerg' <esbjerg@domstol.dk>; 'Retten i Glostrup' <glostrup@domstol.dk>; 'Retten i Helsingør' <helsingor@domstol.dk>; 'Retten i Herning' <herning@domstol.dk>; 'Retten i Hillerød' <hillerod@domstol.dk>; 'Retten i Hjørring' <hjorring@domstol.dk>; 'Retten i Holbæk' <holbaek@domstol.dk>; 'Retten i Holstebro' <holstebro@domstol.dk>; 'Retten i Horsens' <horsens@domstol.dk>; 'Retten i Kolding' <kolding@domstol.dk>; 'Retten i Lyngby' <lyngby@domstol.dk>; 'Retten i Nykøbing' <nykobing@domstol.dk>; 'Retten i Næstved' <naestved@domstol.dk>; 'Retten i Odense' <Odense@domstol.dk>; 'Retten i Randers' <randers@domstol.dk>; 'Retten i Roskilde' <roskilde@domstol.dk>; 'Retten i Svendborg' <svendborg@domstol.dk>; 'Retten i Sønderborg' <sonderborg@domstol.dk>; 'Retten i Viborg' <viborg@domstol.dk>; 'Retten i Aalborg' <aalborg@domstol.dk>; 'Retten i Aarhus' <aarhus@domstol.dk>; 'Retten på Bornholm' <bornholm@domstol.dk>; 'Retten på Frederiksberg' <frederiksberg@domstol.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; dommerforeningen@gmail.com; webmaster@dommerfm.dk; Kate Kengen <kake@domstol.dk>; Anne-Mette Kvist Simonsen <aks@domstol.dk>; RAD FP Sikker <rigsadvokaten@ankl.dk>; pet@politi.dk; mail@politiforbundet.dk; jpe039@politi.dk; aac001@politi.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; samfund@advokatsamfundet.dk; mail@danskadvokater.dk; formand@fbr.dk; Pt@strafferetsadvokaten.dk; info@humanrights.dk; di@journalistforbundet.dk; info@justitia-int.org; info@digitalsikkerhed.dk; amnesty@amnesty.dk; bjorn.elmquist@advokatelmquist.dk; leif@bille.net; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; metalakasse@danskmetal.dk; de@danskeenergi.dk; horesta@horesta.dk; post@teleindu.dk; dit@dit.dk; mail@danskemedier.dk; bha@itb.dk; lfp@di.dk; samdata@hk.dk; bestyrelsen@itpol.dk; scandihealth@csc.com; kundeservice@3.dk; llo@llo.dk; abf@abf-rep.dk; dm@dm.dk; drc@thehost.dk; danhostel@danhostel.dk; formand@klid.dk; Line Scharf <LSC@ankl.dk>; politi@politi.dk; betbureauet@bitbureauet.dk; info@campingraadet.dk; ida@ida.dk; bfe@bfe.dk; info@bsa.org; info@kmd.dk; tdc@tdc.dk; regulation@telenor.dk; regulation@telia.dk; info@stofa.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Se venligst vedhæftede.

Rune Bæk Krogh
Fuldmægtig



JUSTITISMINISTERIET

Politikontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2019.55

Den 18. november 2019

Ved en mail af 13. november 2019 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til Deres j.nr. 1294770.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Cecilie Busch

Fra: MCO002@politi.dk
Sendt: 20. november 2019 13:58
Til: Justitsministeriet; Rune Bæk Krogh
Emne: Høring over lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Lovforslaget giver ikke Foreningen af Offentlige Anklagere anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Maria C. Jepsen
Bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Midt- og Vestsjællands Politi
Anklagemyndigheden
Advokaturen for Almene Straffesager
Skovbogade 3
4000 Roskilde
Telefon: 6189 6805

Cecilie Busch

Fra: £Lovkvalitetskontoret (951s08)
Sendt: 13. november 2019 19:21
Til: £Politikontoret (951s13)
Emne: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler
Vedhæftede filer: Høringsbrev.PDF; Høringsliste.PDF; Lovforslag.PDF

Sag: 2019-187-0032
Sagsdokument: 1301400

Fra: sikkermail@politiforbundet.dk <sikkermail@politiforbundet.dk>

Sendt: 13. november 2019 10:26

Til: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2019-01244.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 12. november 2019 16:17

Til: Post@oestrelandsret.dk; Post@vestrelandsret.dk; post@shret.dk; kobenhavn@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; herning@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; hjorring@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; horsens@domstol.dk; kolding@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; odense@domstol.dk; randers@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; viborg@domstol.dk; aalborg@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; bornholm@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dommerforeningen@gmail.com; webmaster@dommerfm.dk; kake@domstol.dk; aks@domstol.dk; RAD FP Sikker <rigsadvokaten@ankl.dk>; pet@politi.dk; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; jpe039@politi.dk; aac001@politi.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; samfund@advokatsamfundet.dk; mail@danskeadvokater.dk; formand@fbr.dk; Pt@strafferetsadvokaten.dk; info@humanrights.dk;

Fra: Charlotte Nørtoft Poulsen
Sendt: 19. november 2019 11:58
Til: Justitsministeriet; Rune Bæk Krogh
Emne: Vedrørende Justitsministeriets sagsnummer 2019-187-0032

Til Justitsministeriet
Att. Rune Bæk Krogh

Datatilsynet har ingen bemærkninger til fremsendte høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse) i høring.

Med venlig hilsen

Charlotte Poulsen
Fuldmægtig, cand.jur.

cp@datatilsynet.dk
33 19 32 00



DATATILSYNET

Borgergade 28, 5.
1300 København K
T 33 19 32 00
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Rådet for Digital Sikkerheds høringssvar om ændring af revisionsbestemmelse.

Rådet for Digital Sikkerhed takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høringssvar om udskydelse af revisionen af retsplejelovens § 786, stk. 4, der fastsætter en pligt for teleudbydere til at registrere og opbevare (logge) oplysninger om tele- og internettrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold.

Rådet for Digital Sikkerhed har forståelse for, at Folketinget grundet folketingsvalget ikke har nået at udskyde revisionen tidligere på året, og man dermed ikke kan nå at lave en revision i 2019. Ligeledes, at Kommissionen endnu ikke har lavet fælleseuropæiske retningslinjer, og der pågår en række sager ved EU-domstolen, som kan få betydning for en evt. kommende revision.

Rådet finder det dog meget utilfredsstillende at revisionen endnu engang udskydes. Rådet opfordrer regeringen til ikke at foretage endnu en udsættelse.

Rådet står naturligvis til rådighed for en uddybelse af ovenstående synspunkter.

På bestyrelsens vegne

Henning Mortensen
Formand, Rådet for Digital Sikkerhed

Rune Bæk Krogh

Fra: Rasmussen, Morten Chjeffer <MCR003@ankl.dk>
Sendt: 10. december 2019 15:36
Til: Rune Bæk Krogh; Justitsministeriet
Cc: Kathrine Krejbjerg
Emne: SV: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Sag: 2019-187-0032
Sagsdokument: 1334562

Kære Rune

Rigsadvokaten har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Med venlig hilsen

Morten Chjeffer Rasmussen
Specialkonsulent

Direkte tlf.: +45 30 32 46 27
E-mail: mcr003@ankl.dk



RIGSADVOKATEN

Rigsadvokaten

Kvalitetsafdelingen
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K
Telefon: 7268 9000
Telefax: 7268 9004
E-mail: rigsadvokaten@ankl.dk
www.anklagemyndigheden.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 12. november 2019 15:17
Emne: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Rune Bæk Krogh
Fuldmægtig

Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: +45 7226 8562
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Andrea Hilden Honoré <AHH@domstolsstyrelsen.dk>
Sendt: 6. december 2019 16:20
Til: Justitsministeriet; Rune Bæk Krogh
Emne: SV: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Kære Rune

Udkastet giver ikke anledning til Domstolsstyrelsens bemærkninger.

Med venlig hilsen

Andrea Hilden Honoré
Fuldmægtig
Direkte: + 45 99 68 42 19
ahh@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Jura og Forretning
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 12. november 2019 16:18

Til: 'Post@OestreLandsret.dk' <Post@OestreLandsret.dk>; 'Post@VestreLandsret.dk' <Post@VestreLandsret.dk>; 'post@shret.dk' <Post@Shret.dk>; 'Københavns Byret' <kobenhavn@domstol.dk>; 'Retten i Esbjerg' <esbjerg@domstol.dk>; 'Retten i Glostrup' <glostrup@domstol.dk>; 'Retten i Helsingør' <helsingor@domstol.dk>; 'Retten i Herning' <herning@domstol.dk>; 'Retten i Hillerød' <hillerod@domstol.dk>; 'Retten i Hjørring' <hjoerring@domstol.dk>; 'Retten i Holbæk' <holbaek@domstol.dk>; 'Retten i Holstebro' <holstebro@domstol.dk>; 'Retten i Horsens' <horsens@domstol.dk>; 'Retten i Kolding' <kolding@domstol.dk>; 'Retten i Lyngby' <lyngby@domstol.dk>; 'Retten i Nykøbing' <nykobing@domstol.dk>; 'Retten i Næstved' <naestved@domstol.dk>; 'Retten i Odense' <Odense@domstol.dk>; 'Retten i Randers' <randers@domstol.dk>; 'Retten i Roskilde' <roskilde@domstol.dk>; 'Retten i Svendborg' <svendborg@domstol.dk>; 'Retten i Sønderborg' <sonderborg@domstol.dk>; 'Retten i Viborg' <viborg@domstol.dk>; 'Retten i Aalborg' <aalborg@domstol.dk>; 'Retten i Aarhus' <aarhus@domstol.dk>; 'Retten på Bornholm' <bornholm@domstol.dk>; 'Retten på Frederiksberg' <frederiksberg@domstol.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; dommerforeningen@gmail.com; webmaster@dommerfm.dk; Kate Kengen <kake@domstol.dk>; Anne-Mette Kvist Simonsen <aks@domstol.dk>; RAD FP Sikker <rigsadvokaten@ankl.dk>; pet@politi.dk; mail@politiforbundet.dk; jpe039@politi.dk; aac001@politi.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; samfund@advokatsamfundet.dk; mail@danskeadvokater.dk; formand@fbr.dk; Pt@strafferetsadvokaten.dk; info@humanrights.dk; dj@journalistforbundet.dk; info@justitia-int.org; info@digitalsikkerhed.dk; amnesty@amnesty.dk; bjorn.elmquist@advokatelmquist.dk; leif@bille.net; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; metalakasse@danskmetal.dk; de@danskenergi.dk; horesta@horesta.dk; post@teleindu.dk; dit@dit.dk; mail@danskemedier.dk; bha@itb.dk; lfp@di.dk; samdata@hk.dk; bestyrelsen@itpol.dk; scandihealth@csc.com; kundeservice@3.dk; llo@llo.dk; abf@abf-rep.dk; dm@dm.dk; drc@thehost.dk; danhostel@danhostel.dk; formand@klid.dk; Line Scharf <LSC@ankl.dk>; politi@politi.dk; betbureauet@bitbureauet.dk; info@campingraadet.dk; ida@ida.dk; bfe@bfe.dk; info@bsa.org; info@kmd.dk; tdc@tdc.dk; regulation@telenor.dk; regulation@telia.dk; info@stofa.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse vedrørende logningsregler

Se venligst vedhæftede.



København, den 6. december 2019

Bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Justitsministeriet har ved e-mail af 12. november 2019 anmodet om Amnestys eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag. Med lovforslaget lægges der op til en udskydelse af revisionen af logningsreglerne til folketingsåret 2020-21.

Som begrundelse for udskydelsen har Justitsministeriet anført, at man fortsat afventer, at EU-Kommissionen udsteder fælles retningslinjer for, hvordan medlemsstaterne kan fastsætte nationale logningsregler i lyset af Tele2-dommen. Justitsministeriet har videre henvist til, at der verserer sager vedr. logning for EU-Domstolen, hvor den danske regering har gjort gældende, at EU-Domstolen bør genoverveje visse af de udtalelser, som EU-Domstolen afgav i Tele2-dommen. Man ønsker derfor afvente udfaldet af disse sager.

Amnesty International har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Da Folketinget vedtog en ordning med pligtmæssig logning af oplysninger om teletrafik i 2002, bestemte man samtidig, at logningspligten senest i 2006 skulle tages op til revision, idet Justitsministeriet fandt det hensigtsmæssigt, at ordningen blev evalueret nogle år efter dens iværksættelse. Ved løbende lovændringer og varierende begrundelser herfor er denne revision blevet udskudt med over 10 år. Amnesty kan konstatere, at det nu er 8. gang, at

revisionen af logningsreglerne foreslås udskudt.

Amnesty finder det stærkt kritisabelt, at Justitsministeriet igen har valgt at fastholde den konstante udskydelse af en evaluering af en logningsordning, som blev indført for over 17 år siden. Amnesty har gentagne gange kritiseret en logningsordning som den danske, der påfører en generel og uddifferentieret logning af hele befolkningen, for at være et omfattende og alvorligt indgreb i den grundlæggende ret til respekt for privatliv og beskyttelse af personoplysninger, som ikke er begrænset til det strengt nødvendige eller proportionalt. Ligeledes har det siden 2016 stået Justitsministeriet klart, at den danske logningsordning er strid med EU's grundlæggende rettigheder.

Amnesty kan ikke anerkende, at den af Justitsministeriet påberåbte interesse i at afvente EU-Kommissionens fælles retningslinjer er en gyldig grund til at forholde sig passivt i en længere årrække. I 2016 fandt EU-Domstolen i Tele2-dommen meget klart, at logningsregler som de danske, hvor der pålægges en generel og uddifferentieret logning, er ulovlige, idet de er i strid med retten til privatliv og familieliv efter artikel 7, beskyttelse af personoplysninger efter artikel 8 og ytrings- og informationsfriheden efter artikel 11 i EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder. Det svenske teleselskab Tele2



fik således medhold i, at de havde været berettiget til at tilsidesætte logningspåbuddet, der var fastsat i den nationale lovgivning, og nægte at videregive logningsdata til politiet med henvisning til, at det var i strid med menneskerettighederne. De danske teleselskaber har valgt at rette ind efter krav fra den daværende justitsminister om at fortsætte logning og afvente et nyt lovforslag fra Justitsministeriet på området.

Amnesty stiller sig stærkt kritisk over for, at man på bekostning af borgeres ret til privatliv og databeskyttelse, i Danmark vælger at forsætte logningspligten, indtil EU-Kommissionen udsteder fælles retningslinjer.

Amnesty kan heller ikke anerkende argumentet om, at det er væsentligt for Justitsministeriet at afvente verserende sager ved EU-Domstolen for at se, om EU-Domstolen skulle vælge at revidere sin praksis på logning. I lovforslaget på side 11 henvises der til notater til afgivelse af indlæg i de verserende sager. Fra notaterne fremgår det bl.a. at, "Det er overordnet regeringens opfattelse, at EU-Domstolen skal opfordres til at genoverveje visse af de udtalelser, som Domstolen afgav i Tele2-dommen. Det bør i den forbindelse fremhæves, at loggede oplysninger udgør et centralt og effektivt redskab for politiet og PET, som i forhold til efterforskning og strafforfølgning af alvorlig kriminalitet og terror er af afgørende betydning. Der bør efter regeringens opfattelse argumenteres bl.a. på den baggrund for, at EU-retten ikke er til hinder for en generel og uddifferentieret logningsforpligtelse, hvis formål bl.a. er at sikre den personlige og nationale sikkerhed."¹

Der er efter Amnestys opfattelse ikke noget, som tyder på, at EU-Domstolen vil ændre sin retsopfattelse, som den kom til udtryk i Tele2-dommen og den tidligere Digital Rights Ireland dom. Den logningslovgivning, som EU-Domstolen underkendte i Tele2-dommen, havde bl.a. også til formål at beskytte den nationale sikkerhed. Samtidig blev det i retssagen bl.a. anført af den svenske regering, at den generelle og uddifferentierede logning var nødvendig med hensyn til alvorlig kriminalitetsbekæmpelse. Uagtet disse argumenter, fastholdt EU-Domstolen, at generel og uddifferentieret logning strider mod EU's grundlæggende rettigheder.

Amnesty vil i den forbindelse gerne understrege, at hvis en logningspligt skal være i overensstemmelse med menneskeretten og EU-retten, så må lovgiver kunne demonstrere, at indgrebet ikke bare er egnet til alvorlig kriminalitets- og terrorbekæmpelse, men også nødvendigt og proportionalt til at opnå dette formål. Det vil sige, at det både er egnet og det mindst indgribende middel til at opnå dette mål. Amnesty bemærker, at Justitsministeriet ikke har kunnet redegøre fyldestgørende for, at en generel og uddifferentieret logning kan opfylde disse krav.

Amnesty finder, at det i stedet er på høje tid, at Danmark efterlever EU-Domstolens dom og straks ophæver de nuværende logningsregler.

Skulle man imidlertid finde at en revision af de danske regler bør afvente udkast til fælles regler fra EU-Kommissionen, finder Amnesty, at det ville være ønskeligt, om den danske regering i stedet for at forholde sig passivt, påbegyndte arbejdet for en målrettet

¹ Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Retsudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-520/18, *Ordre des barreaux*

francophones et germanophone m.fl., s. 3, <https://www.ft.dk/samling/20181/alm-del/EUU/bilag/172/1979102.pdf>



logningsordning i overensstemmelse med menneskeretten og EU-retten. Imens man afventer EU-Kommissionen, kunne Justitsministeriet med fordel undersøge den nuværende praksis, se på forholdet mellem de mange millioner indgreb i borgernes privatliv på den ene side og logningens betydning for kriminalitetsbekæmpelsen i Danmark på den anden - og arbejde på et udkast til nye regler.

Amnesty International

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 9. december 2019 11:32
Til: Justitsministeriet; Rune Bæk Krogh
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, mv.(ERST Sagsnr: 2019 - 15722)

Kære Justitsministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Område for Bedre Regulering (OBR), tidligere TER, har følgende bemærkninger om lovforslagets administrative konsekvenser samt de agile principper for erhvervsrettet regulering.

Da de konkrete ændringer i lovforslaget ikke vurderes at ændre ved, eller påvirke, vilkårene for at drive erhvervsvirksomhed i Danmark, vurderer OBR, at forslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, og at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante.

Såfremt Justitsministeriet ikke er enig i ovenstående, bedes Justitsministeriet vende tilbage med henblik på, at OBR dels vurderer de administrative konsekvenser af forslaget og dels afgiver bemærkninger til Justitsministeriet vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Julius Vinther Sørensen
Student
Tlf. direkte: 35 29 14 81
E-post: JulSor@erst.dk

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
JURA

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).



Ingeniørforeningen, IDA
Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Tlf. +45 33 18 48 48

Viden der styrker
ida.dk

jm@jm.dk

rbk@jm.dk

Høringssvar på høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)

Tak for muligheden for at svare på høring over udkast til lovforslag om ændring af revisionsbestemmelse.

9. december 2019

Forslaget har til formål at udskyde fremsættelsen af lovforslag om revision af retsplejelovens § 768, stk.4., der fastsætter en pligt for teleudbydere til at registrere og opbevare (logge) oplysninger om tele- og internettrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold.

Ingeniørforeningen, IDA skal indledningsvist udtrykke forståelse for, at udarbejdelsen af nye retningslinjer for logning afventer Kommissionens arbejde, samt at man ser en fordel i at følge den svenske proces omkring de nye svenske logningsregler. Det er afgørende, at nye regler skal være gennemtænkte, ikke mindst under hensyntagen til EU-Domstolens afgørelse af 21. december 2016 vedr. Tele2/Watson-afgørelsen.

Det er imidlertid ikke acceptabelt, at den manglende viden til at kunne indføre logningsregler, der tager hensyn til EU-Domstolens afgørelse, på nuværende tidspunkt resulterer i, at Danmark fortsat handler i strid med EU-retten. Den nuværende praksis ER netop underkendt af EU-Domstolen, fordi den strider mod grundlæggende rettigheder om beskyttelse af borgernes personoplysninger og retten til privatliv.

Ingeniørforeningen, IDA kan derfor ikke støtte en udskydelse af revision af loven med mindre den nuværende praksis, der strider mod EU-retten, stoppes omgående.

Med venlig hilsen

Grit Munk
Chefkonsulent, IDA

DANSK
ERHVERV



Digital

IT-Branchen



DANSK
ENERGI

HORESTA



TELE
INDUSTRIEN
teleselskabernes
branchesamarbejde

jm@jm.dk og
rbk@jm.dk

9. december 2019

Forslag til Lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)

Justitsministeriet har sendt ovennævnte lovforslag i høring. Lovforslaget indebærer, at en revision af logningsbestemmelserne i Danmark udskydes til folketingsåret 2020 – 2021.

DI Digital, IT-Branchen, Dansk Erhverv, Dansk Energi, HORESTA og Teleindustrien (herefter høringsparterne) tager lovforslaget til efterretning.

Høringsparterne ønsker dog at understrege, at det ikke bidrager til at skabe klarhed på området, at den evaluering og revision af logningsbestemmelserne, som blev fastsat oprindeligt i 2002, nu udskydes for niende gang med baggrund i varierende forklaringer.

Høringsparterne lægger meget vægt på, at udskydelsen til 2020 – 2021 bruges til at sikre, at der udarbejdes forslag til nye bestemmelser, som dels vil være i overensstemmelse med EU-domstolens afgørelser, dels vil sikre, at danske regler på området ikke går videre end kommende regler fastsat i andre europæiske lande. Det er efter høringsparternes opfattelse vigtigt, at den lange periode, vi har haft med usikkerhed om logningsreglerne afsluttes med, at der vedtages regler, som udspringer af en fælles EU-forståelse.

Høringsparterne deltager i udsættelsesperioden naturligvis gerne i drøftelser, som kan lede frem til nye logningsregler i Danmark.

Høringsparterne har noteret sig lovbemærkningerne om, at de eksisterende logningsregler forbliver i kraft, indtil nye regler er vedtaget. Dette fremgår ligeledes meget klart af Justitsministerens brev af 12. november 2019 til TI, som vi kvitterer for.

Med venlig hilsen



Morten Kristiansen, chefkonsulent, DI Digital



Mette Lundberg, direktør, IT-Branchen



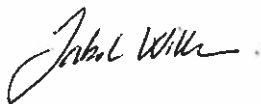
Christian Vonger Berg, chefkonsulent, Dansk Energi



Poul Noer, chefkonsulent, Dansk Erhverv



Kaare Friis Petersen, Erhvervsjuridisk chef, HORESTA



Jakob Willer, direktør, Teleindustrien

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. email til jm@jm.dk og rbk@jm.dk

10. december 2019

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af straffeloven m.fl. (ændring af revisionsbestemmelse)

Danske Medier har med tak modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 12. november 2019 med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte lovudkast.

Foreningen konstaterer – endnu en gang – med beklagelse, at der igen lægges op til udskydelse af den efterhånden meget længe ventede revision af logningsreglerne, der var en del af den såkaldte antiterrorpakke fra 2002. Lovudkastet rummer således den ottende udskydelse af revisionsbestemmelsen i retsplejelovens § 786, stk. 4, der oprindeligt foreskrev, at justitsministeren skulle fremsætte forslag om revision af teleudbydernes logningsforpligtelse i folketingsåret 2005-06 – for 14 år siden.

Det forventes ifølge Justitsministeriet, at EU-Domstolen afsiger domme omkring maj 2020 i de sager, som kan have relevans for medlemsstaternes muligheder for at fastsætte nationale logningsregler. Da Kommissionen herefter skal færdiggøre arbejdet med fælles retningslinjer for medlemsstaternes nationale logningsregler, inden der fra dansk side kan fremsættes et revisionsforslag i folketingsåret 2020-21, går foreningen ud fra, at regeringen vil opfordre Kommissionen til at arbejde meget hurtigt, da den nye revisionsbestemmelse i modsat fald forekommer umulig at overholde.

Danske Medier finder, at der er tale om en sag af så væsentlig betydning for retssamfundet, at yderligere udskydelser af revisionen vil være helt uacceptable. Der henvises endvidere til foreningens tidligere høringssvar af 6. marts 2018, 18. april 2017 og 26. august 2016.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskemedier.dk.

Med venlig hilsen

Danske Medier


Holger Rosendal
Chefjurist

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt til jm@jm.dk med kopi til rbk@jm.dk

Side 1/1

10. december 2019

Dansk Magisterforenings høringsvar vedr. lov om ændring af revisionsbestemmelse om telelogning

Dansk Magisterforening (DM) takker for at have modtaget lovforslaget i høring.

DM finder det meget beklageligt, at revisionen af de danske logningsregler endnu engang udskydes og først skal behandles i folketingsåret 2020-21 med henvisning til at EU-Domstolen ikke har afsagt dom i logningssagerne.

Vi anerkender, at Justitsministeriet ønsker at tilvejebringe et fyldestgørende beslutningsgrundlag for hvordan logningsreglerne fremadrettet skal indrettes. Men da Tele2-sagen for længst har slået fast, at de eksisterende logningsregler er uforenelige med EU-retten, kan vi ikke tilslutte os lovforslaget.

Det er uacceptabelt, at teleselskaberne ulovligt pålægges at indsamle store mængder data om samtlige abonnenter i et endnu ukendt tidsrum. En udskydelse sker på bekostning af borgernes ret til privatliv og databaseskyttelse.

DM anbefaler derfor på det kraftigste, at logningsreglerne ophæves og der arbejdes for en målrettet logning, som ikke omfatter alle teleselskabers kunder til enhver tid uden, at der foretages en sondering, begrænsning eller undtagelse i forhold til formålet om bekæmpelse af grov kriminalitet.

Såfremt der måtte være spørgsmål eller kommentarer til vores bemærkninger ovenfor, er I velkommen til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Charlotte Drachmann Jørgensen
Politisk konsulent
cdj@dm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
e-mail: jm@jm.dk og rdk@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325761
MAAK@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 19/02956-2

10. DECEMBER 2019

HØRING OVER LOVFORSLAG OM UDSKYDELSE AF REVISION AF LOGNINGSREGLERNE

Justitsministeriet har ved e-mail af 12. november 2019 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Med udkastet sker der en udskydelse af revisionen af retsplejelovens § 786, stk. 4, til folketingsåret 2020-21. Bestemmelsen i retsplejeloven fastsætter en pligt for teleudbydere til at registrere og opbevare (logge) oplysninger om tele- og internettrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold.

Retsplejelovens § 786, stk. 4, trådte i kraft i 2007 som led i anti-terrorpakke I. I bemærkningerne til loven fremgik det, at ordningen om pligtmæssig logning af oplysninger om teletrafik var en nyskabelse, og at Justitsministeriet fandt det hensigtsmæssigt at evaluere ordningen nogle år efter dens iværksættelse. Da Folketinget vedtog reglerne, var det derfor med en forventning om, at de ville blive taget op til revision efter få år. Denne revision er endnu ikke blevet gennemført.

Forslag om at udskyde revisionsbestemmelsen (efter, at den trådte i kraft) er blevet fremsat i Folketinget syv gange før. Med dette udkast vil det være ottende gang, at man foreslår at udskyde revisionen – denne gang til folketingsåret 2020-21.

For hver gang, at revisionen er blevet udskudt, har Justitsministeriet anført forskellige grunde til udskydelsen.

Senest siden 2016 har regeringen vidst, at de danske regler strider mod rettighederne i EU's Charter for Grundlæggende Rettigheder. I 2016

fandt EU-Domstolen i Tele2-dommen¹, at beskyttelsen af privatliv, personoplysninger og ytringsfrihed i artikel 7, 8 og 11 i EU's Charter for Grundlæggende Rettigheder er til hinder for regler, som de danske, der fastsætter en generel og udifferentieret lagring af samtlige kommunikationsdata vedrørende samtlige abonnenter og samtlige elektroniske kommunikationsmidler. EU-Domstolens dom er bindende for alle medlemsstater i EU.

Logningsreglerne indebærer store retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige problemer og instituttet har gentagne gange kritiseret udskydelsen af revisionen – både før EU-Domstolens dom i 2016, og efter.

Justitsministeriet begrundet i dette udkast udskydelsen med, at der verserer to sager ved EU-Domstolen, som kan få betydning for medlemsstaternes mulighed for at fastsætte nationale logningsregler.² Danmark har afgivet indlæg i de to sager og anført, at Domstolen bør genoverveje sine udtalelser i Tele2-dommen. Justitsministeriet oplyser, at det forventes, at der bliver afsagt domme i sagerne i maj 2020.

Herudover begrundet ministeriet udskydelsen med, at Kommissionen er i færd med at udarbejde fælles retningslinjer for, hvordan medlemsstaterne skal fastsætte logningsreglerne i lyset af Tele2-dommen.

Instituttet er enig med ministeriet i, at der kan være konkrete tilfælde, hvor det er hensigtsmæssigt at afvente europæisk enighed om regler, der har virkning på tværs af landegrænser.

Instituttet er imidlertid ikke enig i, at det kan tjene som begrundelse for at opretholde – og undlade at evaluere – en ulovlig retstilstand, som desuden har rejst retssikkerhedsmæssige betænkeligheder også før EU-Domstolens dom i 2016. Selvom der kan være tvivl om, hvordan nye regler om logning skal udformes, så er der ikke tvivl om, at de danske logningsregler strider mod Chartret.

Dommen i Tele2-sagen er endelig og udtryk for gældende ret. Udfaldet af de to verserende sager ved EU-Domstolen kan – om nødvendigt – føre til tilpasninger af reglerne. Dette gælder uafhængigt af gennemførelsen af en revision af de danske regler. Det svarer til, at domme fra EU-Domstolen også i øvrigt kan føre til ændringer og tilpasninger i retstilstanden i Danmark, ligesom det i øvrigt aldrig kan

¹ Se Domstolens dom i forende sager C-203/15 og C-698/15

² De verserende sager C-511/18 og C-512/18 og sag C-520/18.

udelukkes, at der også i fremtiden bliver indbragt sager for EU-Domstolen, der udfordrer tidligere dommes resultater. Verserende eller potentielle sager, der udfordrer gældende ret, indebærer som udgangspunkt ikke, at medlemsstaterne kan vente med – som det mindste – at evaluere reglerne.

For så vidt angår ministeriets henvisning til Kommissionens retningslinjer, finder instituttet, at dette ikke kan begrunde opretholdelsen af en ulovlig retstilstand, da retningslinjerne selvsagt ikke er bindende, og da tidspunktet for deres udstedelse endnu er ukendt (og er blevet udskudt af Kommissionen selv, der anførte, at retningslinjerne ville være udstedt i løbet af 2018).

Justitsministeriet anfører også, at formålet med udskydelsen er, at man ønsker at undgå, at telebranchen pålægges unødige byrder. Instituttet skal hertil bemærke, at så længe de danske regler opretholdes, forpligter man telebranchen til at registrere borgernes kommunikationsdata i strid med EU-retten, herunder at bære de økonomiske byrder forbundet med logningen.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet gennemfører revisionen af de danske logningsregler inden for folketingsåret 2019-20.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2019-187-0032.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar

SPECIALKONSULENT

Rune Bæk Krogh

Fra: FMN-RLM Mouritzen, Rona Lehmann <RLM@fmn.dk>
Sendt: 10. december 2019 11:34
Til: Justitsministeriet; Rune Bæk Krogh
Emne: Forsvarsministeriets besvarelse af udkast til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbneloven. udleveringsloven mm [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Justitsministeriet

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbneloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Med venlig hilsen

Rona L. Mouritzen

Forsvarsministeriet

Juridisk Kontor / Legal Departement

Holmens Kanal 9, DK-1060 København K / Copenhagen K

Telefon/Telephone: + 45 72 81 00 57

Fax/Fascimile: + 45 72 81 03 00

E-mail: RLM@fmn.dk

www.fmn.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Vi goer opmaerksom paa, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, maa du ikke anvende indholdet i nogen sammenhaeng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhaeftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan paavirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og laeses, aabnes den paa modtagerens eget ansvar. Vi paatager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstaaet i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhaeftede filer, kan du finde information paa dette link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til jm@jm.dk og
rbk@jm.dk



IT-Politisk Forening
c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <http://www.itpol.dk>

Dato : 10. december 2019

**Høringssvar vedr. lov om ændring af
revisionsbestemmelse om telelogning
(lov om ændring af lov om ændring af
straffeloven, retsplejeloven, lov om
konkurrence- og forbrugerforhold på
telemarkedet, våbenloven, udleverings-
loven samt lov om udlevering af lov-
overtrædere til Finland, Island, Norge og
Sverige)**

Justitsministeriet foreslår, at revisionen af de danske logningsregler udskydes for 9. gang (efter 2007), således at revisionen vil finde sted i folketingsåret 2020-21.

Efter Tele2-dommen (forenede sager C-203/15 og C-698/15) af 21. december 2016 har Justitsministeren på et samråd i Folketingets retsudvalg den 2. marts 2017 anerkendt, at de nuværende danske logningsregler er i strid med EU-retten, fordi de omfatter alle teleselskabernes kunder til enhver tid. Ifølge Tele2-dommen er en sådan generel og udifferentieret logning i strid med den grundlæggende ret til privatliv, databeskyttelse og ytringsfrihed (jf. artikel 7, 8 og 11 i Charter om Grundlæggende Rettigheder). EU-retten tillader alene indgreb i form af en målrettet logning.

Lovforslaget vil derfor indebære, at en ulovlig overvågning af hele den danske befolkning opretholdes på 4. år efter Tele2-dommen. IT-Politisk Forening finder dette helt uacceptabelt i en retsstat og et demokratisk samfund.

IT-Politisk Forening skal af denne grund opfordre til, at Folketinget i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag pålægger Justitsministeren at ophæve logningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 988 af 28. september 2006 som ændret ved bekendtgørelse nr. 660 af 19. juni 2014) med omgående virkning for at stoppe den ulovlige masseovervågning af borgerne.

En ophævelse af logningsbekendtgørelsen er ikke til hinder for, at der på et senere tidspunkt kan indføres mere begrænsede krav om pligtmæssig lagring af metadata om elektronisk kommunikation inden for rammerne af EU-retten (dvs. målrettet logning).

I pkt. 3 af bemærkninger til lovforslaget henviser Justitsministeriet til, at der siden foråret 2017 været løbende drøftelser i EU-regi om, hvordan medlemsstaterne kan indrette deres regler om logning, så de er i overensstemmelse med Tele2-dommen. IT-Politisk Forening formoder, at Justitsministeriet hermed henviser til den "fælles reflektionsproces" og den arbejdsgruppe, som går under navnet "DAPIX (Friends of Presidency - Data Retention)"

IT-Politisk Forening har sammen med vores europæiske samarbejdspartnere i organisationen European Digital Rights fulgt arbejdet i denne arbejdsgruppe ganske tæt siden starten i 2017. Vi kan desværre konstatere, at arbejdsgruppen i yderst begrænset omfang har beskæftiget sig med overvejelser om målrettede ordninger for pligtmæssig lagring af metadata om elektronisk kommunikation, som vil indebære en reel begrænsning af personkredsen omfattet af dette indgreb. En begrænsning af personkredsen er imidlertid et ret eksplicit krav i præmis 110 i Tele2-dommen.

På RIA-rådsmødet den 6.-7. december 2018 blev status for den fælles reflektionsproces drøftet med udgangspunkt i rådsdokument 14319/18. På side 4 af dette rådsdokument anfører medlemsstaterne, at deres nuværende logningslove allerede har begrænset datakategorierne til det som er nødvendigt til retshåndhævelse, og at der derfor ikke sker generel og udifferentieret lagring af data som omhandlet i Tele2-dommen. Denne påstand er ret bemærkelsesværdig, eftersom EU-Domstolen tydeligvis

siger det stik modsatte i Tele2-dommen, altså at de pågældende medlemsstater med få undtagelser har lovgivning om generel og udifferentieret logning. IT-Politisk Forening kan ikke fortolke dette anderledes end at der blandt EU-regeringerne er en manglende villighed til at acceptere Tele2-dommen og dens ret eksplicitte forbud mod generel og udifferentieret logning.

I bemærkningerne til lovforslaget henviser Justitsministeriet endvidere til de nye sager om logning, som verserer for EU-Domstolen (sagerne C-623/17, C-511/18, C-512/18 og C-520/18). Den danske regering har i den forbindelse anmodet Domstolen om at genoverveje visse af de udtalelser, som Domstolen afgav i Tele2-dommen.

IT-Politisk Forening har bemærket, at flere nylige rådsdokumenter, eksempelvis [9663/19](#), henviser til den relevante udvikling i retspraksis hos EU-Domstolen og nationale domstole om logning. Det er en noget besynderlig formulering, eftersom der på tidspunktet for rådsdokument 9663/19 (maj 2019), eller for den sags skyld på nuværende tidspunkt, ikke er nogen ny retspraksis i forhold til Tele2-dommen for så vidt angår lagringspligten.

Det er særdeles betænkeligt og udtryk for en manglende respekt for domstolenes uafhængighed, hvis regeringen vil udskyde de nødvendige konsekvenser af en dom, som gør den nuværende danske logningsbekendtgørelse klart ulovlig, baseret på en ubegrundet forhåbning om at EU-Domstolen måske engang i fremtiden vil ændre sin retspraksis på området. Det må være det aktuelt gældende lovgrundlag som der skal ageres efter. Det gælder for såvel danske borgere som den danske regering.

Afslutningsvist i dette høringssvar skal IT-Politisk Forening endvidere gøre opmærksom på, at Tele2-dommen tillige har en række konsekvenser for adgangen til de loggede oplysninger, og at bestemmelserne i retsplejelovens kapitel 71 og 74 på en række punkter ikke lever op til kravene i Tele2-dommens præmisser. Vi henviser i den forbindelse til vores tidligere høringssvar af [18. april 2017](#) og [8. marts 2018](#). Disse spørgsmål om adgangen til de lagrede oplysninger synes i øvrigt ikke at blive berørt i de fire nye logningssager ved EU-Domstolen, hvor Justitsministeriet afventer en dom i midten af 2020.



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)

Svar til: jm@jm.dk med kopi til rwc@jm.dk

Sagsnummer 2018-731-0024

Retspolitisk Forening ser med bekymring på denne nu 8. udskydelse af revisionen af retsplejelovens § 786 stk. 4. Efter EU-domstolens klare dom i Tele2-sagen i december 2016 har justitsministeriet overvejet og ført forhandlinger med andre EU-lande, kommissionen og telebranchen med henblik på at opnå en afklaring af dommens konsekvenser for Danmark.

Det fremgår af bemærkningerne til L 191 (2016/17), at der ikke er nogen bestemt EU-retlig frist for, hvor hurtigt medlemsstaterne skal tage højde for en dom fra EU-Domstolen. Efter EU-Domstolens praksis skal medlemsstaterne blot hurtigst muligt iværksætte foranstaltninger til opfyldelse af en dom. I disse bemærkninger og i bemærkningerne til lovudkastet er der henvist til en højesteretsdom fra januar 2017, hvorefter Højesteret antog, at der kunne gå et års tid på gennemførelsen af en EU-dom i dansk ret. Den sag, der er henvist til, omhandlede et spørgsmål om ret til erstatningsferie under sygdom, et spørgsmål, der måtte formodes at indebære forhandlinger med arbejdsmarkedets parter og andre. Denne frist vil med lovudkastet blive forlænget med op til 1 ½-2 år.

Generelt tilsiger grundlæggende principper, herunder legalitetsprincippet og princippet om forvaltningens undersøgelsespligt, dog, at en myndighed hurtigt tager stilling til spørgsmålet om berøstillelse, hvis myndigheden vurderer, at en *dom rejser en rimelig tvivl om retsstillingen på et område*, og at afklaringen heraf kan have betydning for myndighedens afgørelser i konkrete sager. (Retspolitisk Forenings kursivering).

Som det fremgår af lovudkastets bemærkninger er EU-domstolens dom i Tele2-sagen ganske klar og angiver ret præcist de kriterier, der kan lægges til grund for en ny affattelse af retsplejelovens § 786 st. 4. Her er der altså ikke tale om nogen rimelig tvivl. De svenske myndigheder har da også umiddelbart efter dommen rettet sig efter denne og accepteret, at Tele2 ophørte med at opbevare logningsdata. Da EU-domstolen i Digital-rights dommen i april 2014 erklærede sessionslogningen for ulovlig, ophævede Justitsministeriet den del af logningsbekendtgørelsen, der vedrørte dette spørgsmål, et par måneder efter dommen.

Ministeriet argumenterer med, som det også var tilfældet i bemærkningerne til L 191, behovet for drøftelser med andre EU-lande samt med, at kommissionen overvejer retningslinjer for, hvordan medlemsstaterne kan fastsætte nationale logningsregler i lyset af dommen i Tele2-sagen. Endelig anføres, at den fælles proces er vigtig for at sikre, at de nye regler holdes inden for EU-rettens rammer, og at politiet og PET samtidig har de redskaber, der skal til for at bekæmpe alvorlig kriminalitet. Desuden vil en fælles tilgang i EU være med til at sikre, at telebranchen ikke pålægges unødige byrder.

Konsekvensen af ministeriets overvejelser er, at den efter Tele2-dommen nu siden december 2016 ulovlige danske logningsbekendtgørelse, fortsat er gældende.

Retspolitisk Forening er helt uforstående heroverfor. Det forekommer uantageligt, at retsbeskyttelsen af danske borgere mod masseovervågning efter en klar dom kan trække ud i årevis endda muligvis helt frem til 2019 på grund af drøftelser af retningslinjer med kommissionen og andre EU-stater. Såfremt de nu ulovlige bestemmelser i logningsbekendtgørelsen ophæves og revisionen af retsplejelovens § 786 st. 4. gennemføres i overensstemmelse med domsresultatet, synes skaden at være begrænset. Såfremt EU-kommissionens overvejelser om retningslinjer for nationale logningsregler mod forventning skulle pege på nye tolkninger af Tele2-dommen, er det næppe nogen større opgave, såfremt Folketinget ønsker det, at tilrette hjemmelsbestemmelsen i retsplejeloven herefter.

Foreningen skal for god ordens skyld tilføje, at uanset at bevisførelsen ved danske domstole er fri, vil PET's og politiets brug af de ulovligt lagrede oplysninger være brug af ulovligt indsamlede beviser.

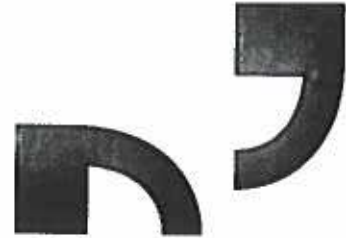
Retspolitisk Forening finder denne tilstand for uværdig i en retsstat og skal opfordre til, at lovforslaget ændres, således at revisionen af retsplejelovens § 786 stk. 4 gennemføres i indeværende folketingssamling på grundlag af Tele2-dommen.

København, den 8. marts 2018

Bjørn Elmquist
Formand

Leif Hermann
Medlem af bestyrelsen

10. december 2019



Justitsministeriet

Sendt pr. mail til jm@jm.dk

og rbk@jm.dk

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af straffeloven mv. (ændring af revisionsbestemmelse)

Dansk Journalistforbund skal hermed fremkomme med sit høringssvar til det ovennævnte lovforslag.

Hvis lovforslaget vedtages, betyder det, at en revision af logningsreglerne endnu engang udskydes, denne gang til folketingsåret 2020-21.

Det har man i bemærkningerne til lovforslaget fundet en række praktiske begrundelser for, som i sig selv ikke skal bestrides. Blandt andet at udformningen af de nye logningsregler bør ske på et fuldt oplyst grundlag og fastlægges i fællesskab med de øvrige EU-lande.

Dommen i Tele2-sagen er imidlertid så gammel som december 2016, og på baggrund af den er de eksisterende danske logningsbestemmelser ganske givet ikke er i overensstemmelse med EU-retten.

Derfor er det slet ikke acceptabelt, at man atter udskyder en revision af loven, uden i det mindste at tage nogle midlertidige konsekvenser af dommen.

Med hensyn til indholdet af de fremtidige logningsregler henvises til DJ's høringssvar dateret den 18. april 2017.

Hvis det ovenstående ønskes uddybet, står DJ naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen

pva. Dansk Journalistforbund

Hans Jørgen Dybro

politisk konsulent

DYB@journalistforbundet.dk

Dansk Journalistforbund
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk + rbk@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 10. december 2019
SAGSNR.: 2019 - 3063
ID NR.: 634128

Høring over udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet mv. (Ændring af revisionsbestemmelse)

Ved e-mail af 12. november 2019 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Der lægges med lovforslaget op til, at revisionen af logningsreglerne på ny udskydes – denne gang til folketingsåret 2020-21.

Som angivet i sit høringssvar af 5. april 2019, hvortil der henvises, finder Advokatrådet det bekymrende, at Justitsministeriet igen vælger at udskyde revisionen af de danske logningsregler, henset til at Danmark dermed fortsat opretholder logningsregler, som er strid med EU-retten.

Advokatrådet finder endvidere – som også påpeget i Advokatrådets høringssvar af 27. marts 2017 og 26. februar 2018 – anledning til at bemærke, at revisionen af logningsreglerne omhandler så principielle spørgsmål både af juridisk og politifaglig karakter, at det er afgørende, at der inden et lovforslag fremsættes for Folketinget, nedsættes et bredt sammensat lovforberedende udvalg bestående af sagkyndige og repræsentanter for de involverede aktører, som kan levere et gennearbejdet lovforslag, hvor der er taget hensyn til alle aspekter i sagen.

Advokatrådet stiller sig naturligvis gerne til rådighed for et sådan udvalgsarbejde.

Med venlig hilsen

Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær



Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Via email: jm@jm.dk og rbk@jm.dk

SAMDATA\HK
Weidekampsgade 8
2300 København S.

Telefon: 33 30 46 00
Email: samdata@hk.dk

København, mandag d. 10. december 2019.

Vedrørende ændring af revisionsbestemmelse for retsplejelovens § 786, stk. 4.

Justitsministeriet har 12. november 2019 bedt om SAMDATA\HKs bemærkninger til *lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige*. Følgende er vores bemærkninger til lovforslaget.

I det seneste forslag om ændring af revisionsbestemmelsen i revisionsbestemmelse for retsplejelovens § 786, stk. 4, lægges der endnu en gang op til at udskyde den nu allerede mange gange udskudte revision af reglerne for logning af teledata i Danmark.

Justitsministeren skulle oprindeligt i folketingsåret 2005-06 fremsætte forslag om revision af retsplejelovens § 786, stk. 4. med begrundelse i, at "en ordning med pligt-mæssig logning af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning var en nyskabelse, og at Justitsministeriet fandt det hensigtsmæssigt at evaluere ordningen nogle år efter dens iværksættelse."

Som det fremgår, var behovet revision af loven begrundet i den nye retstilstand forårsaget af indførelsen af nye regler, der regulerer et nyt aspekt af den danske befolknings hverdagsliv på basis af udbredelsen af nye teknologier.

Der er nu gået 15 år, uden at en sådan revision har fundet sted. I mellemtiden har retstilstanden ændret sig drastisk og der har rejst sig velbegrundet tvivl om de danske logningsreglers forenelighed med den danske befolknings ret til privatliv og persondatabeskyttelse.

I sin afgørelse af Digital Rights-sagen 8. april 2014, kendte EU-Domstolen EU's logningsdirektiv, der lå til grund for de danske logningsregler, ugyldigt, i og med at det var i strid med proportionalitetsprincippet og retten til privatliv og persondatabeskyttelse, sådan som disse rettigheder er indskrevet i artikel 7 og 8 i EU's

Charter om Grundlæggende Rettigheder og artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Domstolen lagde i sin afgørelse særligt vægt på at masseindhentning af persondata om en hel befolkning uden grundlag i konkret mistanke om grov kriminalitet eller terrorisme, som det var direktivets formål at bekæmpe, samt uden afgrænsning af hverken personkreds, tidsperiode eller geografisk område, ikke kunne forenes med de grundlæggende rettigheder, som den europæiske befolkning er garanteret.

I lyset af dommen, i stedet for at iværksætte den længe ventede revision af de danske logningsregler, lod Justitsministeren blot reglerne om sessionslogning, den daværende generaliserede registrering af en lang række metadata om alle internetbrugeres tilgang til internettjenester, falde bort.

Et efterfølgende forslag fra Justitsministeren om derefter at genindføre sessionslogningen blev også trukket tilbage igen. Begrundelsen var imidlertid økonomisk — det ville koste telebranchen en milliard kroner årligt — og ikke juridisk. Det var hensynet til telebranchens bundlinje og ikke hensynet til dens mange kunders grundlæggende rettigheder, der gjorde udfaldet.

I et notat til Digital Rights-dommen vurderer Justitsministeriet, at de danske logningsregler ikke er i strid med grundlæggende rettigheder, som den danske befolkning er garanteret i EU. I notatet vejer Justitsministeriet imidlertid ikke de krav om streng nødvendighed og proportionalitet, som EU-Domstolen finder centrale i sin afgørelse, tilstrækkeligt tungt.

På basis af en lang række dybdegående analyser og kommentarer fra sagkundskaben, både i forskningssammenhæng, fra det private erhvervsliv og fra civilsamfundet, finder SAMDATA\HK ikke Justitsministeriets notat overbevisende om, at de danske logningsregler ikke er i strid med både Charterets Artikel 7 og 8, samt EMRK Artikel 8.

Omstændighederne omkring den danske telelogning blev yderligere skærpet efter Tele2-dommen ved EU-Domstolen i 2016, der gjorde gældende, at lovgivning, der pålægger en generel og udifferentieret lagring af persondata gennem logning af tele- og internettrafik ikke kan forenes med retten til privatlivets fred og persondatabeskyttelse.

I Danmark har tele- og internetudbydere været pålagt at indhente kommunikationsmetadata såsom lokation om hovedparten af den danske befolkning, uden direkte mistanke om kriminelle forhold og uden afgrænsning i forhold til tidsperiode, geografisk område eller personkred. På baggrund af Tele2-dommen er kravet om denne masseindhentning af persondata sandsynligvis ulovligt.

I bemærkningerne begrundes det nuværende forslag om udskydelse af revisionen af de danske logningsregler i, at man afventer, at EU-Domstolen afsiger dom i en række

verserende sager, og der udtrykkes en forhåbning om, at Domstolen trækker udtalelser tilbage fra den allerede afsagte dom i Tele2-sagen.

Der lægges derudover vægt på ønsket om ikke at pålægge teleudbydere unødige økonomiske byrder i forbindelse med en revision af de nuværende regler. Der nævnes imidlertid ikke med et ord den moralske byrde, der ligger på medarbejderne hos tele- og internetudbydere, samt hos politiet, der er forbundet med dagligt at bistå i en generel og udifferentieret masseindhentning og behandling af følsomme persondata om den danske befolkning uden mistankegrundlag og uden afgrænsning til det strengt nødvendige, hvor det er stærkt sandsynliggjort, at denne indhentning krænker befolkningens grundlæggende rettigheder.

Det er i løbet af 2019 yderligere kommet frem, at der i politiets behandling af følsomme persondata indsamlet med hjemmel i logningsbekendtgørelsen, har været så graverende systematiske fejl, at op mod 10.000 sager skal undersøges for fejl i bevismaterialet, der kan have resulteret i forkerte domme i knap et årti. Det er i offentligheden blevet betegnet som den største retspolitiske skandale i Danmark nogensinde, hvor Rigsadvokaten ikke kan udelukke muligheden for justitsmord.

Som konsekvens af skandalen omkring politiets fejlbehandling af teledata, en fejlbehandling der sandsynligvis strækker sig tilbage til 2010, sådan som den er fremlagt i mediernes i løbet af 2019, er det SAMDATA\HKs holdning, at de danske logningsregler ikke blot bør revideres snarest, men at de gældende regler suspenderes øjeblikkeligt indtil en tilbundsående og fyldestgørende revision af de danske logningsregler har fundet sted. I mellemtiden bør udlevering af logningsdata ske med størst muligt hensyn til befolkningens rettigheder og under skærpet domstolskontrol henset til det menneskeretligt usikre grundlag, indtil en revision er gennemført.

Denne holdning skal forstås i sammenhæng med, at det blandt andet er SAMDATA\HKs medlemmer såvel som medlemmer af andre fagforbund, der til dagligt er med til at indsamle og behandle de store mængder særligt følsomme persondata, der er tale om. SAMDATA\HK har ligesom resten af fagbevægelsen ingen interesse i at vores medlemmer i forbindelse med deres daglige arbejde er medskyldige i at krænke langt hovedparten af den danske befolknings menneskerettigheder.

Med venlig hilsen

Gitte Korsgaard Andreasen
Formand, SAMDATA\HK

PVA
Jup Koll