

UDENRIGSMINISTERIET

EKN, sagsnr.: 2019-1141  
Den 3. oktober 2019

**Rådsmøde (almindelige anliggender) den 15. oktober 2019**

**SAMLENOTAT**

1. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 17. - 18. oktober 2019 (udkast til konklusioner) .....	2
2. Opfølgning på møder i Det Europæiske Råd .....	4
3. Udvidelse og stabiliserings- og associeringsprocessen – Albanien og Nordmakedonien <i>[Følger]</i> .....	6
4. Forslag til ændringer i EU-Domstolens procesreglement .....	7
5. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om beskyttelse af Unionens budget i tilfælde af generaliserede mangler i medlemsstaterne for så vidt angår retsstatsprincippet .....	9

## **1. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 17. - 18. oktober 2019 (udkast til konklusioner)**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat*

### **1. Resumé**

*På rådsmødet (almindelige anliggender) den 15. oktober 2019 forventes udkastet til konklusioner for mødet i Det Europæiske Råd den 17. - 18. oktober 2019 at blive drøftet. Udkastet til konklusioner foreligger endnu ikke, og dagsordenen er fortsat under overvejelse. På nuværende tidspunkt forventes Det Europæiske Råd i oktober at fokusere på forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme (MFF) og opfølgning på den strategiske dagsorden. Det kan ikke udelukkes, at der også vil være drøftelser af spørgsmålet om åbning af udvidelsesforhandlinger med henholdsvis Albanien og Nordmakedonien. Derudover forventes drøftelser af eksterne relationer. Desuden forventes der en drøftelse af Storbritanniens udtrædelse af EU (Brexit) i Det Europæiske Råd artikel 50.*

### **2. Baggrund**

Der afholdes møde i Det Europæiske Råd den 17. - 18. oktober 2019. I henhold til forretningsordenen for Det Europæiske Råd (artikel 3) forbereder Rådet (almindelige anliggender) møderne i Det Europæiske Råd.

### **3. Formål og indhold**

På rådsmødet (almindelige anliggender) den 15. oktober 2019 forventes en drøftelse af udkastet til konklusioner forud for mødet i Det Europæiske Råd den 17. - 18. oktober 2019. Udkastet til konklusioner foreligger endnu ikke, og dagsordenen for mødet er fortsat under overvejelse hos formanden for Det Europæiske Råd. På nuværende tidspunkt forventes mødet at fokusere på forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme (MFF) og opfølgningen på den strategiske dagsorden for 2019 – 2024. Det kan ikke udelukkes, at der også vil være drøftelser af spørgsmålet om åbning af udvidelsesforhandlinger med henholdsvis Albanien og Nordmakedonien. Derudover forventes drøftelser af eksterne relationer. Desuden forventes der en drøftelse af Storbritanniens udtrædelse af EU (Brexit) i Det Europæiske Råd artikel 50.

For så vidt angår MFF blev emnet senest drøftet på Det Europæiske Råd i juni 2019. På Det Europæiske Råd forventes en politisk drøftelse af MFF-forhandlingerne, herunder på baggrund af en note fra det finske formandskab med oplæg til drøftelse, der ventes fremlagt forud for rådsmødet.

Den strategiske dagsorden for 2019 – 2024 blev vedtaget på Det Europæiske Råd i juni 2019 med enighed om løbende opfølgning i Det Europæiske Råd af implementeringen. Det er på nuværende tidspunkt ikke afklaret, nøjagtigt hvordan drøftelsen om opfølgning på den strategiske dagsorden vil blive tilrettelagt på Det Europæiske Råd. Dog ventes formandskabet at redegøre for Rådets arbejde med de strategiske prioriteter.

Det kan endvidere ikke udelukkes, at der vil være drøftelser af konklusionstekst vedrørende spørgsmålet om åbning af udvidelsesforhandlingerne med henholdsvis Albanien og Nordmakedonien. Emnet blev senest drøftet på Det Europæiske Råd i juni 2019. Derudover forventes Det Europæiske Råd at drøfte eksterne relationer i lyset af udviklingen frem mod mødet i oktober.

Desuden forventes det, at Brexit vil være genstand for drøftelser i Det Europæiske Råd artikel 50. Storbritannien står til at træde ud af EU den 31. oktober 2019.

#### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

#### **6. Gældende dansk ret**

Ikke relevant.

#### **7. Konsekvenser**

Udkastet til konklusioner for Det Europæiske Råd den 17. - 18. oktober 2019 ventes ikke i sig selv at indebære statsfinansielle konsekvenser eller konsekvenser for EU's budget, for samfundsøkonomien, erhvervslivet, miljøet eller beskyttelsesniveauet. Det er dog muligt, at Det Europæiske Råd vil blive fulgt op af konkrete retsakter, målsætninger, konklusioner eller andet, der vil kunne få sådanne konsekvenser. Konsekvenserne af disse vil først kunne vurderes, når der foreligger konkrete forslag.

#### **8. Høring**

Sagen har ikke været sendt i høring.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Idet der endnu ikke foreligger et udkast til konklusioner, kendes andre landes holdninger ikke på nuværende tidspunkt.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Der er tale om en vigtig drøftelse af udkastet til konklusioner for Det Europæiske Råd, som finder sted få dage før mødets afholdelse.

#### **11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## **2. Opfølgning på møder i Det Europæiske Råd**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat*

### **1. Resumé**

*Rådet (almindelige anliggender) er ansvarlig for opfølgning på møder i Det Europæiske Råd i samarbejde med Kommissionsformanden og formanden for Det Europæiske Råd. Opfølgning på Det Europæiske Råds møder forventes at være på dagsordenen for rådsmødet (almindelige anliggender) den 15. oktober 2019. Det er forventningen, at formandskabet på mødet vil gennemgå status for implementeringen af konklusionerne fra Det Europæiske Råds seneste møder, herunder mødet den 20. – 21. juni 2019.*

### **2. Baggrund**

I henhold til art. 16, stk. 6. TEU er Rådet (almindelige anliggender) ansvarlig for opfølgning på møder i Det Europæiske Råd i samarbejde med kommissionsformanden og formanden for Det Europæiske Råd. Der er blandt medlemslandene bred opbakning til, at Rådet (almindelige anliggender) systematisk følger op på Det Europæiske Råds beslutninger med henblik på at sikre fuld og effektiv implementering af stats- og regeringschefernes beslutninger.

### **3. Formål og indhold**

Det er forventningen, at Rådet (almindelige anliggender) på mødet den 15. oktober vil følge op på arbejdet med gennemførelse af Det Europæiske Råds beslutninger, herunder mødet i Det Europæiske Råd den 20. – 21. juni 2019, hvor stats- og regeringscheferne vedtog den strategiske dagsorden for 2019 – 2024 samt konklusioner vedrørende forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme (MFF), klima, desinformation og hybride trusler, og eksterne relationer. Det er forventningen, at formandskabet på mødet vil gennemgå status for opfølgningen på Det Europæiske Råds konklusioner, herunder de igangværende og kommende initiativer.

### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

### **5. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **6. Gældende dansk ret**

Ikke relevant.

### **7. Konsekvenser**

Sagen forventes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser eller konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, erhvervslivet, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

### **8. Høring**

Sagen har ikke været sendt i høring.

### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Det er forventningen, at der vil være bred opbakning til at sikre hurtig og effektiv opfølgning på konklusionerne fra mødet i Det Europæiske Råd den 20. – 21. juni 2019.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen støtter, at Rådet (almindelige anliggender) systematisk følger op på møder i Det Europæiske Råd med henblik på at sikre effektiv implementering af de vedtagne konklusioner og at levere konkrete resultater til borgerne.

#### **11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

**3. Udvidelse og stabiliserings- og associeringsprocessen – Albanien og Nordmakedonien**  
**[Følger]**

## **4. Forslag til ændringer i EU-Domstolens procesreglement**

KOM-dokument foreligger ikke

*Nyt notat*

### **1. Resumé**

*Et nyt procesreglement for EU-Domstolen (herefter Domstolen) trådte i kraft den 1. november 2012. Med erfaringerne fra de forløbne knapt 7 år har Domstolen vurderet, at der er behov for visse ændringer med henblik på at effektivisere arbejdsgange og klargøre regler. Udkastet forhandles på arbejdsgruppeniveau og vil skulle vedtages gennem en rådsbeslutning.*

### **2. Baggrund**

Domstolen har den 5. september 2019 fremsendt forslag til ændringer i sit procesreglement, som regulerer procedurereglerne for Domstolens arbejde. Forslaget er oversendt til Rådet den 6. september 2019 i dansk sprogversion.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEUF artikel 253, stk. 6, artikel 106A, i Euroatomtraktaten og artikel 63, i Statuten for den Europæiske Unions Domstol. Forslaget skal godkendes i Rådet.

### **3. Formål og indhold**

Ændringerne har til formål at præcisere procesreglementets bestemmelser, herunder fristen for berigtigelse af procesdokumenter indleveret pr. e-mail eller telefax.

Derudover har ændringerne til formål at afklare tvetydigheder om hvornår en anmodning om intervention kan efterkommes ved simpel beslutning eller ved kendelse, samt rækkevidden af tilladelser til at anvende et andet processprog i præjudicielle sager, jf. forslag til ny artikel 37, stk. 3.

Desuden har ændringerne til formål at lempe visse processuelle krav for at øge effektiviteten af sagsbehandlingen ved Domstolen. I den forbindelse indføres der for en række bestemmelser en adgang for Domstolens Præsident til at træffe afgørelse ved kendelse, frem for at afgørelsen skal træffes af den samlede Domstol. Det gælder eksempelvis i relation til beslutning om, hvorvidt en stævning eller et appelskrift, der ikke er berigtiget inden for den fastsatte frist, skal afvises, og i relation til anmodninger og indsigelser, der åbenbart må afvises, eller som er åbenbart ugrundede, jf. forslag til ny artikel 159a.

Endelig har ændringerne til formål at tilpasse de processuelle regler til Domstolens interne organisering og funktion, herunder eksempelvis ved at kompetencen til at udpege førstegeneraladvokater flyttes fra Domstolen til generaladvokaterne selv.

### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

### **5. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **6. Gældende dansk ret**

Forslaget har ikke betydning for gældende dansk ret.

## **7. Konsekvenser**

Sagen har ikke lovgivningsmæssige konsekvenser eller konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

## **8. Høring**

Sagen har ikke været sendt i høring.

## **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger/forhandlingssituationen**

Det forventes, at der vil være almindelig tilslutning i Rådet til Domstolens forslag.

## **10. Regeringens generelle holdning**

Fra dansk side støtter man reformer, der tager sigte på at effektivisere arbejdsgangene ved Domstolen. Det er et vigtigt element i at sikre, at den stadigt voksende sagsbyrde kan håndteres uden for lange sagsbehandlingstider. Regeringen støtter herudover tiltag, der kan præcisere og afklare tvetydigheder omkring de processuelle regler ved Domstolen.

## **11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.



## **5. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om beskyttelse af Unionens budget i tilfælde af generaliserede mangler i medlemsstaterne for så vidt angår retsstatsprincippet**

KOM (2018) 0324

*Nyt notat*

### **1. Resumé**

*Kommissionen fremlagde den 2. maj 2018 – samtidig med forslaget til en ny, flerårig finansiel ramme for perioden 2021-2027 (MFF) – et forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om beskyttelse af Unionens budget i tilfælde af såkaldte ”generaliserede mangler” i medlemsstaterne for så vidt angår retsstatsprincippet<sup>1</sup>.*

*Formålet med det nye budgetinstrument er overordnet set at bidrage til en korrekt gennemførelse af EU's almindelige budget. Det indebærer bl.a., at adgangen til EU-midler i sidste ende kan suspenderes eller annulleres, f.eks. hvis tilfælde af svig med EU-midler ikke vurderes at kunne retsforfølges i tilstrækkelig grad. Forslaget tager form af en selvstændig forordning baseret på artikel 322, stk. 1, litra a) i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF), som også er retsgrundlag for finansforordningen.*

*Det fremhæves i forslaget, at det er vigtigt at sikre, at konsekvenserne falder på det medlemsland eller den offentlige enhed, der er ansvarlige for de påviste mangler, og ikke på de individuelle modtagere af EU-finansiering, så som Erasmus-studerende, forskere og civilsamfundsorganisationer. I forslaget lægges derfor op til at individuelle modtagere af EU-midler skal opretholde ret til fortsat finansiering i situationer, hvor der er iværksat foranstaltninger over for et medlemsland eller en offentlig enhed.*

*Fra regeringens side er man positiv over for formålet med Kommissionens forslag, idet man lægger stor vægt på overholdelse af retsstatsprincippet og på korrekt gennemførelse af EU's budget.*

### **2. Baggrund**

Kommissionen fremlagde den 2. maj 2018 i forbindelse med forslaget til en ny, flerårig finansiel ramme for perioden 2021-2027 (MFF) også et forslag til *Europa-Parlamentets og Rådets forordning om beskyttelse af Unionens budget i tilfælde af generaliserede mangler i medlemsstaterne for så vidt angår retsstatsprincippet*.

Hjemlen for forslaget er artikel 322, stk. 1, litra a), i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), og artikel 106A i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Atomenergifællesskab. Forslaget skal, jf. artikel 322 i TEUF, stk. 1, vedtages ved almindelig lovgivningsprocedure.

Kommissionen bemærker i sin baggrund for forslaget, at det nye budgetinstrument er nødvendigt for at beskytte EU's finansielle interesser mod risikoen for finansielle tab, forårsaget af problemer med retsstatsprincippet i medlemslandene. Det kan fx være manglende retsforfølgelse af svig med EU-midler eller manglende processer til at hindre inhabilitet i tildelingen af EU-midler (fx ved offentlige udbud). Samtidigt bemærker Kommissionen, at respekten for retsstatsprincippet er en grundlæggende værdi og af betydning for fremme af iværksætter, innovation og investeringer. Det skyldes ifølge Kommissionen ikke mindst, at den europæiske økonomi bedst vokser dér, hvor den juridiske og institutionelle ramme er i fuld overensstemmelse med EU's fælles værdier.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Benævnes i indeværende notat også ”det nye budgetinstrument”.

<sup>2</sup> KOM(2018) 324

### 3. Formål og indhold

Formålet med forslaget er overordnet set at bidrage til en korrekt gennemførelse af EU's almindelige budget. Forslaget tager form af en selvstændig forordning baseret på artikel 322, stk. 1, litra a), i TEUF, som også danner retsgrundlag for finansforordningen.

Det nye budgetinstrument har til formål at beskytte EU's budget mod de mulige konsekvenser af generelle mangler for så vidt angår retsstatsprincippet i medlemslandene. Konkret forstærkes beskyttelsen mod praksisser, undladelser eller foranstaltninger fra offentlige myndigheders side, som negativt påvirker retsstatsprincippet i det pågældende medlemsland på en sådan måde, at den korrekte gennemførelse af EU's budget bringes – eller risikerer at blive bragt – i fare.

Formålet søges opnået ved at gøre det muligt for Kommissionen (via nedenstående beskrevne procedure) at fremlægge forslag til en gennemførelsesretsakt om passende foranstaltninger rettet mod det pågældende medlemsland. Foranstaltningerne kan fx bestå i suspendering af betalinger, udsættelse af godkendelser af programmer eller ændringer heraf samt reduktion af midler til såkaldt forfinansiering<sup>3</sup>.

Den foreslåede procedure kan beskrives som følger:

1. Kommissionen finder grundlag for at igangsætte proceduren og sender skriftlig meddelelse herom til det relevante medlemsland. I meddelelsen beskrives de forhold, som danner grundlag for Kommissionens ønske om at igangsætte proceduren.
2. Kommissionen kan medtage alle relevante oplysninger (herunder også oplysninger fra andre EU-institutioner såvel som anerkendte internationale organisationer) i sin vurdering og kan anmode medlemslandet om yderligere oplysninger til brug for sin vurdering.
3. Medlemslandet får en frist på minimum en måned til at fremsætte bemærkninger til Kommissionens meddelelse.
4. Kommissionen beslutter på den baggrund, om den vil fremsætte forslag om passende foranstaltninger.<sup>4</sup>
5. Afgørelsen betragtes som vedtaget af Rådet, medmindre Rådet med kvalificeret flertal forkaster Kommissionens forslag. Rådet kan ændre Kommissionens forslag og vedtage den ændrede tekst ved kvalificeret flertal.<sup>5</sup>

En procedure kan igangsættes i situationer, hvor én eller flere af de i forslagets artikel 3 stk. 3 nævnte forhold gør sig gældende for en eller flere af de i forslagets artikel 3 stk. 2 nævnte forhold, enheder eller institutioner, jf. nedenfor. Dog kan proceduren alene igangsættes i de situationer, hvor forholdene påvirker – eller risikerer at påvirke – sund finansforvaltning af EU's budget eller beskyttelsen af EU's finansielle interesser. En nærmere beskrivelse af artikel stk. 2 og 3 følger nedenfor.

Artikel 3 stk. 2 beskriver de forhold, enheder eller institutioner, der kan blive påvirket af en generaliseret mangel for så vidt angår retsstatsprincippet. Det kan blandt andet vedrøre:

- De myndigheder, der behandler offentlige udbud, monitorering eller kontrol af EU-midler.
- De myndigheder, der foretager undersøgelse og retsforfølgelse af svig, korruption og brud på EU-lovgivningen, der vedrører implementeringen af EU's budget i medlemslandet.
- Muligheden for domstolsprøvelse af handlinger foretaget af ovenstående myndigheder.
- Effektivt samarbejde med den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO) for de lande, der deltager heri.

---

<sup>3</sup> Forfinansiering er betegnelsen for den type af midler som et medlemsland forudbetalt i forbindelse med visse programmer under delt forvaltning (fx strukturfondene).

<sup>4</sup> Et forslag fra Kommissionen vil have karakter af forslag til gennemførelsesretsakt

<sup>5</sup> Konkret som en rådsafgørelse

Artikel 3 stk. 3 beskriver de forhold, der kan være indikative for, om der er tale om en generaliseret mangel for så vidt angår retsstatsprincippet:

- Trusler mod retsvæsenets uafhængighed.
- Manglende forebyggelse eller sanktionering af vilkårlige eller ulovlige handlinger foretaget af offentlige myndigheder.
- Begrænset adgang til eller effektivitet af retsmidler, herunder fx manglende gennemførelse af domme eller sanktionering af lovovertrædelser.

En procedure eller igangsatte foranstaltninger kan til enhver tid ophæves, når den situation, som proceduren eller foranstaltningerne skulle adressere, er blevet udbedret af det pågældende medlemsland. Det er samtidigt til enhver tid muligt for det berørte medlemsland at forelægge Kommissionen dokumentation for, at problemet med retsstatsprincippet er blevet afhjulpet eller er ophørt med at eksistere.

Det fremhæves i forslaget, at der er vigtigt at sikre, at konsekvenserne falder på dem, der er ansvarlige for de påviste mangler. Dertil kommer, at de foranstaltninger, der igangsættes, skal være proportionale i forhold til omfanget af problemet med retsstatsprincippet. Konkret lægges der i forslaget op til, at de skal stå i et rimeligt forhold til arten, alvoren og omfanget af problemet.

I forslaget lægges der også op til, at foranstaltningerne og de dertilhørende konsekvenser afspejler det forhold, at individuelle modtagere af EU-finansiering, f.eks. Erasmus-studerende, forskere og civilsamfundsorganisationer, ikke kan gøres ansvarlige for sådanne overtrædelser. Sådanne modtagere vil dermed som udgangspunkt ikke blive frataget retten til adgang til EU-midler, hvis der er problemer med retsstatsprincippet i et medlemsland.

#### **4. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet har i sin betænkning af 4. april 2019 udtrykt støtte til Kommissionens forslag, idet Parlamentet samtidig har vedtaget en række ændringsforslag. Blandt ændringsforslagene kan især fremhæves følgende hovedelementer:

- Udvidelse af kriterierne for igangsættelse af en procedure gennem budgetinstrumentet, herunder ved at tilføje blandt andet manglende forebyggelse og sanktionering af skatteunddragelse.
- Oprettelse af et uafhængigt panel, der skal rådgive Kommissionen i dens vurdering af, om der eksisterer en generaliseret mangel for så vidt angår retsstatsprincippet. Panelet skal også årligt foretage en uafhængig undersøgelse af problemer med retsstatsprincippet for så vidt angår situationer, hvor forholdene påvirker – eller risikerer at påvirke – sund finansforvaltning af EU's budget eller beskyttelsen EU's finansielle interesser.
- Etablering af særlige mekanismer for at sikre, at støttemodtagere kan anmelde et medlemsland, hvis det ikke lever op til sine betalingsforpligtigelser over for individuelle modtagere i situationer, hvor der er blevet iværksat foranstaltninger over for det pågældende medlemsland.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Da forslaget vedrører gennemførelsen af EU's budget, kan det kun behandles på EU-niveau. Forslaget vurderes derfor at være i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

#### **6. Gældende dansk ret**

Ikke relevant.

#### **7. Konsekvenser**

*Lovgivningsmæssige konsekvenser*

Forslaget vurderes ikke for nuværende at have lovgivningsmæssige konsekvenser for Danmark.

### *Økonomiske konsekvenser*

Forslaget vurderes ikke i sig selv at have væsentlige statsfinansielle eller administrative konsekvenser for det offentlige. Forslaget kan potentielt medføre et mindre afløb under EU's budget, såfremt medlemslande som følge af forslaget fratages retten til at modtage EU-midler.

### *Beskyttelsesniveauet og andre konsekvenser*

Forslaget vurderes ikke at påvirke beskyttelsesniveauet i Danmark.

## **8. Høring**

Sagen har ikke været i høring.

## **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

En stor del af medlemslandene har udtrykt overordnet opbakning til formålet med forslaget, mens enkelte lande har udtrykt betydelig skepsis over for forslaget.

En række medlemslande har givet udtryk for bekymring for, at definitionerne af, hvad der konstituerer "generelle mangler for så vidt angår retsstatsprincippet" ikke er tilstrækkeligt konkrete eller gennemsigtige. I den forbindelse har en gruppe medlemslande desuden udtrykt ønske om, at listen over forhold, der kan udløse passende foranstaltninger skal være udtømmende. Andre medlemslande finder omvendt, at det vil være vanskeligt på forhånd at etablere en fuldkommen udtømmende liste, og at en udtømmende liste vil medføre risiko for, at der ikke kan igangsættes foranstaltninger i situationer, hvor der ellers er forhold, der risikerer at påvirke gennemførelsen af EU's budget, såfremt disse forhold ikke figurerer på listen.

## **10. Regeringens generelle holdning**

Fra regeringens side er man generelt positiv over for formålet med Kommissionens forslag. Det er afgørende, at EU's grundlæggende værdier respekteres af alle medlemslande. Når retsstatsprincippet ikke efterleves, har det konsekvenser for både borger, virksomheder og for gennemførelsen af EU's budget. Det er derfor afgørende at EU har de fornødne instrumenter til at sikre efterlevelsen af retsstatsprincippet, særligt når det gælder om at sikre EU's finansielle interesser.

Det er regeringens opfattelse, at EU's eksisterende mekanismer ikke endnu fungerer tilstrækkeligt effektivt. Det gælder ikke mindst i situationer, hvor der allerede er konstateret problemer med efterlevelsen af retsstatsprincippet. Det vurderes på den baggrund både hensigtsmæssigt og rimeligt at etablere en stærkere sammenhæng mellem manglende efterlevelse af retsstatsprincippet og konsekvenser heraf i relation til gennemførelsen af EU-budgettet.

Regeringen lægger på den baggrund vægt på, at de foreslåede foranstaltninger kan iværksættes i tilfælde af generaliserede mangler for så vidt angår retsstatsprincippet. Regeringen lægger desuden vægt på, at instrumentet bliver så effektivt og smidigt som muligt, og at anvendelsesområdet ikke unødigt indskrænkes, idet det kan være vanskeligt på forhånd udtømmende at definere alle relevante situationer, hvor instrumentet bør finde anvendelse.

Regeringen lægger desuden vægt på, at instrumentet yder bedst mulig retssikkerhed for individuelle modtagere af EU-midler. Derfor finder regeringen, at forslaget alene bør sanktionere offentlige enheder, og at individuelle modtagere af EU-midler skal opretholde ret til fortsat finansiering – også i situationer, hvor der måtte være iværksat foranstaltninger over for et medlemsland. Regeringen vil derfor arbejde for at få størst mulig sikkerhed for, at forslaget alene sanktionerer offentlige enheder.

Regeringen lægger stor vægt på, at drøftelserne af forslaget ikke foregriber forhandlingerne om EU's flerårige finansielle ramme, idet regeringens hovedprioritet for denne er at realisere et samlet udgiftsniveau svarende til 1,00 pct. af EU's BNI.

Regeringen finder desuden, at de almindelige rammer for anvendelsen af gennemførelsesretsakter skal opretholdes, og at forslaget ikke i sig selv giver anledning til nye drøftelser herom.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen blev forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering den 13. september. Grund- og nærhedsnotat blev oversendt til Folketingets Europaudvalg den 30. maj 2018.