



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 18. februar 2020
Kontor: EU-retskontoret
Sagsbeh: Victor Christoffersen
Sagsnr.: 2020-3051-0033
Dok.: 1381727

Samlenotat vedrørende de sager inden for Justitsministeriets ansvarsområde, der forventes behandlet på rådsmødet (retlige og indre anliggender) og mødet i Det Blandede Udvalg den 13. marts 2020

- Side 2-6: Punkt 1: Strategiske retningslinjer for justits- og indenrigsområdet
- *Udveksling af synspunkter/godkendelse*
- Side 7-9 Punkt 2: Oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)
- *Statusorientering*
- Side 10-13 Punkt 3: Forhandlinger mellem EU og USA om adgang til e-beviser
- *Statusorientering*
- Side 14-17 Punkt 4: Forhandlinger om 2. tillægsprotokol til Europarådets Budapestkonvention
- *Statusorientering*
- Side 18-20 Punkt 5: Elektronisk platform til udveksling af e-beviser
- *Statusorientering*

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Dagsordenspunkt 1: Strategiske retningslinjer for justits- og indenrigsområdet

Nyt notat

Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet

KOM-dokument foreligger ikke.

1. Resumé

Sagen er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på vedtagelse af rådskonklusioner. Det Europæiske Råd kan i medfør af EUF-traktaten udforme strategiske retningslinjer for området for retlige og indre anliggender. Formandskabet har udarbejdet et udkast til sådanne retningslinjer. Udkastet er inddelt i fire overordnede temaer: Retsstatsprincippet, gensidig tillid, ét Europa, ét rum samt beherskelse af nye teknologier og kunstig intelligens. De strategiske retningslinjer forventes forelagt Det Europæiske Råd til godkendelse på et møde den 26.-27. marts 2020. Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet. Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant. Sagen har hverken lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser. Man kan fra dansk side overordnet støtte udkastet til strategiske retningslinjer.

2. Baggrund

Det Europæiske Råd kan i medfør af EUF-traktatens artikel 68 udforme strategiske retningslinjer for den lovgivningsmæssige og operationelle programudformning i området med frihed, sikkerhed og retfærdighed (retlige og indre anliggender). Formandskabet har udarbejdet et udkast til sådanne strategiske retningslinjer.

Udkastet tager udgangspunkt i Det Europæiske Råds strategiske dagsorden for 2019-2024 og er udarbejdet på baggrund af refleksioner og drøftelser under det finske formandskab samt på det uformelle rådsmøde (retlige og indre anliggender) den 23.-24. januar 2020.

Udkastet til strategiske retningslinjer er inddelt i fire overordnede temaer: *Retsstatsprincippet, gensidig tillid, ét Europa, ét rum samt beherskelse af nye teknologier og kunstig intelligens.*

Udkastet til strategiske retningslinjer er ikke omfattet af retsforbeholdet, men eventuelle forslag til retsakter, der senere fremsættes på baggrund af retningslinjerne, kan være omfattet af retsforbeholdet.

Udkastet til strategiske retningslinjer er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggende) den 13. marts til udveksling af synspunkter/godkendelse med henblik på forelæggelse for Det Europæiske Råd til godkendelse på et møde den 26.-27. marts 2020.

3. Formål og indhold

Formålet med udkast til strategiske retningslinjer for justits- og indenrigsområdet er at sætte en fælles ramme for den lovgivningsmæssige og operationelle programudformning for rådets arbejde de kommende fire år.

Dele af udkastet til strategiske retningslinjer vedrører Justitsministeriets område.

Det første overordnede tema i udkastet til strategiske retningslinjer omhandler *retsstatsprincippet*. Af afsnittet fremgår det bl.a., at EU er baseret på bl.a. retsstatsprincippet (rule of law), jf. EU-traktatens artikel 2. Det fremgår også, at EU's institutioner og medlemsstaterne har et fælles ansvar for at sikre, at respekten for retsstatsprincippet garanteres, og at der anvendes og i nødvendigt omfang udvikles effektive redskaber til at sikre dette. Endelig fremgår det, at rådet for almindelige anliggender (GAC) vil fortsætte sin årlige dialog om retsstatsprincippet, og at justitsministrene fortsat vil beskæftige sig med spørgsmål, der relaterer sig til retsstatsprincippet, inden for disses specifikke kompetenceområde.

Af udkast til strategiske retningslinjer fremgår det endvidere, at der som overordnet tema er behov for at *styrke den gensidige tillid* mellem EU's medlemsstater.

Af afsnittet fremgår det bl.a., at der bør være fokus på, at EU-lovgivningen bliver korrekt anvendt og implementeret. Før der tages nye EU-lovgivningsinitiativer, som påvirker velfungerende national lovgivning, bør der ved hjælp af konsekvensanalyser vises en klar merværdi. Det fremgår endvidere, at Unionen mangler samlet information om, hvorledes centrale dele af EU-lovgivningen bliver anvendt i medlemslandene. Det fremgår også, at bl.a.

Rådets evaluering af den europæiske arrestordre sikrer en mere effektiv implementering af sådanne politikker og dertil knyttet lovgivning.

Det fremgår endvidere, at digitaliseringen kan fremme den gensidige tillid ved hjælp af fælles uddannelsesordninger, hvilket for eksempel vil kunne udvikles med Erasmus-lignende uddannelsesmoduler. Sådanne uddannelsesinitiativer vil kunne fremmes gennem Kommissionen, RIA-agenturer og Det Europæiske Retlige Uddannelsesnetværk.

Herudover fremgår det af udkastet til retningslinjer, at retsvæsnen bør moderniseres ved yderligere forbedringer af digitale værktøjer og systemer. Det fremgår også, at gensidig tillid mellem judicielle myndigheder er afgørende for gensidig anerkendelse af domme og judicielle afgørelser, og der peges i den forbindelse på, at bl.a. Eurojust er et eksempel på, at nationale tiltag og europæiske tiltag bør kombineres.

Af afsnittet *ét Europa, et rum* fremgår det bl.a., at sikkerhedsmæssige trusler såsom terrorisme og hybride trusler også kræver håndtering på EU-plan. Der peges på behovet for øget samarbejde, ligesom det nævnes, at relevante EU-agenturer har en vigtig rolle at spille i forbindelse med bl.a. deling af udstyr og specialiserede tekniske løsninger.

Af udkast til strategiske retningslinjer fremgår det endvidere, at der som overordnet tema sættes fokus på *beherskelse af nye teknologier og kunstig intelligens*.

Anvendelsen af ny teknologi, herunder kunstig intelligens og ansigtsgenkendelse, er reguleret af databeskyttelsesforordningen og retshåndhævelsesdirektivet.

Med strategien lægges der op til at overveje, om de almindelige databeskyttelsesretlige regler er tilstrækkelige ved anvendelsen af ny teknologi, idet brugen heraf medfører etiske og lovgivningsmæssige overvejelser.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

5. Nærhedsprincippet

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

6. Gældende dansk ret

Sagen giver ikke anledning til at redegøre for dansk ret.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Sagen har ikke i sig selv lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Sagen har ikke i sig selv statsfinansielle, samfundsøkonomiske eller erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Sagen giver ikke anledning til at fremhæve andre konsekvenser.

8. Høring

Der er – ud over høringen af Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde den 18. februar 2020 – ikke foretaget høring vedrørende sagen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der forventes generelt en positiv modtagelse af de strategiske retningslinjer blandt EU's medlemsstater, om end det ikke kan udelukkes, at enkelte medlemsstater vil have bemærkninger til afsnit 3 om retstatsprincippet.

Der forventes i den forbindelse bl.a. opbakning til et særskilt afsnit om retsstatsprincippet og til det heri anførte om, at retsstatsprincippet fortsat vil blive drøftet i rådet for retlige og indre anliggender. Flere medlemsstater forventes i den forbindelse at lægge vægt på, at det er rådet for almindelige anliggender (GAC), der er ledende rådsformation i drøftelserne om retsstatsprincippet, og at drøftelserne i rådet for retlige og indre anliggender supplerer og ikke duplikerer disse drøftelser.

10. Regeringens generelle holdning

Man kan fra dansk side overordnet støtte udkastet til de strategiske retningslinjer for så vidt angår Justitsministeriets område.

Regeringen vil dog arbejde for at få det afspejlet, at drøftelserne af retsstatsprincippet mv. i rådet for retlige og indre anliggender (RIA) supplerer og ikke duplikerer drøftelserne i rådet for almindelige anliggender (GAC).

Danmark deltager i en række retsakter om strafferetligt samarbejde vedtaget før Lissabontraktatens ikrafttræden. Hvis disse retsakter erstattes af nye retsakter, vil det have den konsekvens, at Danmark – pga. retsforbeholdet – ikke længere vil kunne deltage i samarbejdet. Det drejer sig f.eks. om rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre.

Danmark kan bl.a. derfor støtte, at fokus er på anvendelse og implementering frem for nye retsakter på det politi- og strafferetlige område og området for civilretligt samarbejde.

Regeringen støtter tiltag, som kan forbedre EU's indsats mod bl.a. terrorisme og hybride trusler. Medlemsstaterne står over for mange af de samme udfordringer, hvorfor regeringen generelt er positivt indstillet over for initiativer, der kan medvirke til at styrke samarbejdet mellem medlemsstaterne. Databeskyttelsesforordningen er teknologineutral, og derfor vurderes der ikke umiddelbart at være et selvstændigt behov for en ny, sideordnet regulering af kunstig intelligens.

I relation til kunstig intelligens er det vigtigt at finde den rette balance mellem effektiv retshåndhævelse og beskyttelse af fundamentale rettigheder. Ansigtsgenkendelse er et af flere redskaber, der potentielt kan effektivisere og lette politiets arbejde. Det har været fremme, at Kommissionen overvejer et midlertidigt forbud mod ansigtsgenkendelsesteknologi. Regeringen støtter ikke et forbud mod ansigtsgenkendelse.

For så vidt angår det etiske aspekt bemærkes det, at den tidligere regering har nedsat Dataetisk Råd, som bl.a. har til opgave at sætte fokus på dataetiske dilemmaer ved brug af ny teknologi.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.

Dagsordenspunkt 2: Oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)

Revideret notat. Ændringerne er markeret med streg i marginen.

Sagen er omfattet af retsforbeholdet.

KOM-dokument foreligger ikke.

1. Resumé

Sagen er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på en status over gennemførelsen af forordningen om Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO). Sagen er omfattet af retsforbeholdet. Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant. Sagen har hverken lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser. Det forventes, at man fra dansk side kan tage statusorienteringen til efterretning.

2. Baggrund

Kommissionen fremsatte i juli 2013 med hjemmel i EUF-traktatens artikel 86 et forordningsforslag om oprettelse af Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO).

Forordningen blev vedtaget på rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 12.-13. oktober 2017.

Det er på nuværende tidspunkt alene 22 medlemsstater, som deltager i samarbejdet om EPPO som led i et såkaldt forstærket samarbejde.

Forordningen er omfattet af retsforbeholdet, hvilket indebærer, at den ikke er bindende for eller finder anvendelse i Danmark.

Der er løbende gjort status på implementeringen af EPPO på RIA-rådsmøderne, hvor spørgsmålet om fremdrift i implementeringen og udpegelsen af en europæisk chefanklager har været tilbagevendende punkter. På rådsmødet den 7.-8. oktober 2019 blev den nye europæiske chefanklager, Laura Codruța Kövesi (Rumænien), udpeget. Senest blev der på rådsmødet den 2.-

3. december 2019 gjort status over implementeringen af EPPO, og ambitionen om en funktionsdygtig europæisk anklagemyndighed inden november 2020 blev gentaget.

3. Formål og indhold

Oprettelsen af EPPO har til formål at styrke beskyttelsen af EU's finansielle interesser mod strafbare handlinger.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

5. Nærhedsprincippet

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

6. Gældende dansk ret

Sagen giver ikke anledning til at redegøre for dansk ret.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Forordningen er vedtaget med hjemmel i EUF-traktatens artikel 86 og er således omfattet af retsforbeholdet. Sagen har derfor ikke lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Sagen har af samme årsag ikke statsfinansielle, samfundsøkonomiske eller erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Sagen giver ikke anledning til at fremhæve andre konsekvenser.

8. Høring

Der er – ud over høringen af Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde den 18. februar 2020 – ikke foretaget høring vedrørende sagen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Det forventes, at medlemsstaterne vil tage statusorienteringen til efterretning.

10. Regeringens generelle holdning

Danmark deler målsætningen om at sikre bedst mulig beskyttelse af EU's finansielle midler. Derfor vil man fra dansk side være opmærksom på at sikre grundlaget for et effektivt samarbejde mellem den danske anklagemyndighed og EPPO.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har senest været forelagt for Folketingets Europaudvalg til orientering forud for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 2.-3. december 2019.

Dagsordenspunkt 3: Forhandlinger mellem EU og USA om adgang til e-beviser

Revideret notat. Ændringer er markeret med streg i marginen.

Sagen er omfattet af retsforbeholdet.

KOM-dokument foreligger ikke.

1. Resumé

Sagen er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på en statusorientering vedrørende forhandlingerne om en aftale mellem EU og USA om adgangen til e-beviser. Rådet gav i juni 2019 Kommissionen forhandlingsmandat til at indgå en international aftale mellem EU og USA om adgang til elektronisk bevismateriale i straffesager. Med aftalen stræbes der efter at fastsætte fælles regler, imødegå lovkonflikter og at tillade direkte overførsel af elektronisk bevismateriale fra en tjenesteudbyder til en anmodende myndighed. Sagen er omfattet af retsforbeholdet. Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant. Sagen har hverken lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser.

2. Baggrund

Adgang til elektronisk bevismateriale, som ikke er offentligt tilgængeligt, spiller en stor rolle i efterforskningen af grænseoverskridende kriminalitet, og der fremsættes derfor løbende et stort antal anmodninger om gensidig retshjælp vedrørende udlevering af elektronisk bevismateriale.

En af de vigtigste modtagere af anmodninger om gensidig retshjælp fra EU's medlemsstater vedrørende adgang til elektronisk bevismateriale er USA, hvor de største tjenesteudbydere har deres hovedkvarterer. Der eksisterer allerede en aftale mellem EU og USA om gensidig retshjælp, men håndteringen af anmodninger om adgang til elektroniske bevismidler kan efter denne aftale være langsommelig og unødigt ressourcekrævende.

Som en alternativ kanal har der derfor udviklet sig et samarbejde, hvor EU-medlemsstaternes retshåndhævende myndigheder retter direkte kontakt til de amerikanske tjenesteudbydere. Samarbejdet sker imidlertid på frivillig basis og vedrører som udgangspunkt alene såkaldt ikke-indholdsdata, dvs.

for eksempel informationer om abonnenten, tidspunkt for log-in, afsender og modtager af en meddelelse. Amerikansk lovgivning udelukker som udgangspunkt tjenesteyderne fra at udlevere indholdsdata (indholdet af en besked, video mv.) på frivillig basis.

Imidlertid har den amerikanske kongres i marts 2017 vedtaget den såkaldte US Cloud Act. Loven præciserer, at amerikanske tjenesteudbydere er forpligtet til at efterkomme amerikanske afgørelser om udlevering af indholdsdata, uanset hvor dataene er lagret.

Herudover giver loven mulighed for, at den amerikanske regering – under visse betingelser – indgår aftaler med andre lande om, at amerikanske tjenesteudbydere kan udlevere indholdsdata direkte til andre lande, dvs. uden de amerikanske myndigheders mellemkomst.

Udleveringen vil skulle ske under forudsætning af opfyldelsen af visse betingelser, som vil skulle fastsættes nærmere i de enkelte aftaler med de forskellige lande.

Sagen er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på en statusorientering vedrørende forhandlingerne om en aftale mellem EU og USA om adgangen til e-beviser.

3. Formål og indhold

Kommissionen fremlagde på den baggrund et udkast til en henstilling til rådsafgørelse om bemyndigelse til at indlede forhandlinger med henblik på indgåelse af en aftale mellem EU og USA om grænseoverskridende adgang til elektronisk bevismateriale inden for strafferetligt samarbejde. Rådet vedtog forhandlingsmandatet under rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 6.-7. juni 2019.

Heraf fremgår det bl.a., at der med aftalen stræbes efter at fastsætte fælles regler og imødegå lovkonflikter i forbindelse med pålæg vedrørende indholdsdata og ikke-indholdsdata, at tillade direkte overførsel af elektronisk bevismateriale på et gensidigt grundlag fra en tjenesteudbyder til en anmodende myndighed og at sikre respekt for grundlæggende rettigheder.

Sagen er omfattet af det danske retsforbehold, og Danmark deltog derfor ikke i afstemningen om forhandlingsmandatet.

De amerikanske myndigheder opnåede i september 2019 det nødvendige forhandlingsmandat. De indledende forhandlingsmøder herefter har primært handlet om rammerne for de videre forhandlinger, og forhandlingerne er bl.a. præget af, at EU's e-bevis lovgivningspakke ikke er endeligt vedtaget endnu, men afventer trilogforhandlinger. Det forventes dog, at man på de kommende møder kan påbegynde egentlige forhandlinger om indholdet af en aftale.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Der foreligger ikke en udtalelse fra Europa-Parlamentet.

5. Nærhedsprincippet

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

6. Gældende dansk ret

Sagen giver ikke anledning til at redegøre for gældende dansk ret.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Sagen medfører ikke i sig selv lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Sagen medfører ikke i sig selv økonomiske konsekvenser.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Sagen giver ikke anledning til at fremhæve andre konsekvenser.

8. Høring

Der er – ud over høringen af Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde senest den 18. februar 2020 – ikke foretaget høring vedrørende sagen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Kommissionen har orienteret om, at man har afholdt fire forhandlingsmøder med de amerikanske myndigheder, og man har nu påbegyndt drøftelserne om indholdet af aftalen. Der er i Rådet fortsat opbakning til forhandlingerne.

10. Regeringens generelle holdning

Danmark er generelt positiv over for internationalt samarbejde på det politiske og strafferetlige område.

Danmark deltager ikke i en eventuel aftale mellem EU og USA på grund af retsforbeholdet. Justitsministeriet er derfor i øjeblikket i gang med at afsøge mulighederne for en bilateral aftale med USA.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har senest været forelagt for Folketingets Europaudvalg til orientering forud for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 2.-3. december 2019.

Dagsordenspunkt 4: Forhandlinger om 2. tillægsprotokol til Europarådets Budapestkonvention

Revideret notat. Ændringer er markeret med streg i marginen.

Sagen er omfattet af retsforbeholdet.

KOM (2019) 71 endelig

1. Resumé

Sagen er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på en statusorientering. Det forventes, at Kommissionen vil orientere Rådet om forhandlingerne vedrørende tillægsprotokollen til Europarådets Budapestkonvention. Et forhandlingsmandat til Kommissionen blev vedtaget på rådsmødet den 6.-7. juni 2019. Sagen er omfattet af retsforbeholdet. Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant. Sagen har ikke lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser.

2. Baggrund

Europarådets Komité for Cyberkriminalitet har nedsat en arbejdsgruppe, der siden september 2017 har arbejdet på et udkast til 2. tillægsprotokol til Budapestkonventionen.

Budapestkonventionen er den første internationale konvention om kriminalitet begået via internettet og andre computernetværk. Konventionen vedrører bl.a. ophavsretskrænkelser, computerrelateret svindel, børnepornografi og krænkelser mod netværkssikkerhed.

Formålet med udarbejdelsen af tillægsprotokollen er at styrke og effektivisere retshjælpssamarbejdet mellem medlemsstaterne til Budapestkonventionen.

Det bemærkes, at tillægsprotokollen skal anses som et supplement til andre allerede eksisterende internationale instrumenter på retshjælpsområdet. Hensigten er således, at tillægsprotokollen skal dække de områder, som ikke er nærmere adresseret i disse instrumenter.

Siden september 2017 har der været afholdt en række samlinger i arbejdsgruppen, hvor man har drøftet konkrete tekstforslag til den nye tillægsprotokol.

Det forventes, at et udkast til tillægsprotokollen er færdigudarbejdet i december 2020.

Sagen er på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020, hvor det forventes, at Kommissionen vil orientere Rådet om forhandlingerne.

3. Formål og indhold

Kommissionen fik ved rådsmødet den 6.-7. juni 2019 et forhandlingsmandat til at deltage i forhandlingerne om tillægsprotokollen i Europarådet.

Kommissionen deltager nu aktivt i forhandlingerne på vegne af EU-medlemsstaterne. EU-medlemsstaterne kan fortsat selv deltage i forhandlingerne, dog under hensyntagen til Kommissionens linje, der forud for møderne i Europarådet drøftes i regi af rådsarbejdsgruppen vedrørende strafferetligt samarbejde (COPEN).

Det danske retsforbehold medfører, at Danmark ikke er omfattet af forhandlingsmandatet. Danmark deltager derfor fortsat selvstændigt i forhandlingerne om tillægsprotokollen i Europarådet.

Fra Kommissionens side er der fokus på, at tillægsprotokollen vil kunne påvirke EU's retlige samarbejde i straffesager.

Kommissionen ønsker bl.a. at sikre, at der er overensstemmelse mellem tillægsprotokollen og EU-lovgivningen, herunder at tillægsprotokollen er kompatibel med Kommissionens forslag til regulering af e-beviser, som i øjeblikket forhandles i EU-regi. Den foreslåede regulering af e-beviser har overordnet til formål at lette indsamlingen af elektronisk bevismateriale på tværs af landegrænser i straffesager og at reducere hindringer for tjenestudbydernes frie udveksling af tjenesteydelser.

Det skal endvidere sikres, at tillægsprotokollen er kompatibel med en eventuel bilateral aftale mellem EU og USA om grænseoverskridende adgang til e-bevismateriale. Forhandlingerne om aftalen mellem EU og USA er påbegyndt i efteråret 2019.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Der foreligger ikke en udtalelse fra Europa-Parlamentet.

5. Nærhedsprincippet

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

6. Gældende dansk ret

Sagen giver ikke anledning til at redegøre for gældende dansk ret.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Sagen medfører ikke i sig selv lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Sagen medfører ikke i sig selv økonomiske konsekvenser.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Sagen giver ikke anledning til at fremhæve andre konsekvenser.

8. Høring

Der er – ud over høringen af Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde den 18. februar 2020 – ikke foretaget høring vedrørende sagen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Det forventes, at medlemsstaterne generelt bakker op om forhandlingerne om en tillægsprotokol til Budapestkonventionen.

10. Regeringens generelle holdning

Fra dansk side er man generelt positiv over for forhandlingerne om en tillægsprotokol til Budapestkonventionen.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har senest været forelagt for Folketingets Europaudvalg til orientering forud for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 2.-3. december 2019.

Dagsordenspunkt 5: Elektronisk platform til udveksling af e-beviser

Nyt notat.

Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet.

KOM-dokument foreligger ikke.

1. Resumé

Sagen er på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på en statusorientering fra Kommissionen. "E-evidence digital exchange system" er et sikkert decentraliseret system, der skal etableres med henblik på hurtig og effektiv adgang til elektronisk udveksling af beviser mellem kompetente medlemsstaters myndigheder inden for rammerne af bl.a. den europæiske efterforskningskendelse. Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet. Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant. Sagen har hverken lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser.

2. Baggrund

I rådskonklusionerne af 9. juni 2016 opfordres der til oprettelsen af en "sikker online portal" vedrørende anmodninger og svar i henhold til elektronisk bevismateriale. Med henblik på at imødekomme dette initiativ arbejder Kommissionen i fælleskab med medlemsstaterne på etableringen af en fælles platform med sikre kommunikationskanaler for udveksling af anmodninger om e-beviser.

Sagen er sat på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 13. marts 2020 med henblik på, at Kommissionen giver en statusorientering.

Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet.

3. Formål og indhold

Kommissionen har nedsat et projektgruppe bestående af eksperter fra medlemsstaterne med henblik på at udvikle specifikationerne for e-bevisplatformen. Med platformen tilstræbes det bl.a. at lette og fremskynde

det retlige samarbejde i straffesager for så vidt angår f.eks. bekæmpelse af terrorisme og organiseret kriminalitet.

Platformen skal gøre det muligt – sikkert – at udveksle anmodninger om bevismateriale mellem retshåndhævende myndigheder. Kommissionen vil forberede en ”*reference portal solution*” til brug for de medlemsstater, der i øjeblikket ikke har den nødvendige kapacitet.

De funktionelle specifikationer blev vedtaget i februar 2018, og arbejdet fortsætter med implementeringen af ”*reference portal*”.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Der foreligger ikke en udtalelse fra Europa-Parlamentet.

5. Nærhedsprincippet

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

6. Gældende dansk ret

Sagen giver ikke anledning til at redegøre for gældende dansk ret.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Sagen medfører ikke i sig selv lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Sagen medfører ikke i sig selv økonomiske konsekvenser.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Sagen giver ikke anledning til at fremhæve andre konsekvenser.

8. Høring

Der er – ud over høringen af Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde den 18. februar 2020 – ikke foretaget høring vedrørende sagen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Det forventes, at medlemsstaterne vil tage statusorienteringen til efterretning.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen forventer at kunne tage statusorienteringen til efterretning.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.