

Til: Erhvervsministeren

cc: Indenrigs- og Boligministeren, Miljøministeren, Sundhedsministeren, samt erhvervsordførere

4. august 2021

Uacceptabelt lange sagsbehandlingstider i Nævnenes Hus

Kære Simon Kollerup

Sagsbehandlingstiderne i Nævnenes Hus er efter udflytningen fortsat uacceptabelt lange, og vi ser os derfor nødsaget til igen at gøre opmærksom på de store konsekvenser for erhvervslivet, borgerne og kommunerne, som dette medfører.

De alt for lange sagsbehandlingstider betyder, at vigtige projekter ikke kan gennemføres eller bliver væsentligt forsinkede med dertil hørende økonomiske tab for de involverede. De alt for lange sagsbehandlingstider medfører samtidig, at vi i kommunerne ikke kan gribe ind over for åbenbart ulovlige forhold, hvilket krænker retsfølelsen hos de borgere, det går ud over.

Vi har noteret os, at Nævnenes Hus tilføres yderligere ressourcer i 2021 – 2024 og frem til at understøtte nedbringelse af sagsbehandlingstiderne. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på tværs af Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet forventes med bevillingstilførslen at kunne holdes under seks måneder. I 2021 vil Nævnenes Hus afvikle ophobede sager fra 2019 og 2020, hvor sagsbehandlingstiden vil være over seks måneder.

Vi har ikke tillid til, at de afsatte midler er tilstrækkelige til at nedbringe sagsbehandlingstiden til under seks måneder fra 2022. Og vi vil derfor meget kraftigt appellere til, at der omgående sættes ind med yderligere ressourcer.

Vi er klar over, at der er eksempler på, at Planklagenævnet behandler klager over, at kommuner ikke planlægger i overensstemmelse med egen overordnet planlægning. Det vil vi selvfølgelig gøre alt for ikke sker, så nævnet ikke skal bruge tid på det.

Vi mener desuden, at der er behov for en ændret organisering af opgaveløsningen i Nævnenes Hus, og er helt enige i KL's 'Forslag til forbedring af klagesagsbehandlingen i forbindelse med lokale udviklingsprojekter' af 16. januar 2021 med uddybning i KL's hørings svar afgivet i forbindelse med evaluering af planloven.

De lange sagsbehandlingstider er især problematiske i forhold til større og ofte komplekse sager, som skal behandles i flere nævn, f.eks. sager, der både omfatter lokalplaner, byggetilladelser og dispensation fra naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer og adgangsregler.


Kommunerne må se magtesløst til, når f.eks. kommunernes påbud om lovliggørelse af ulovlig erhvervsanvendelse i boligområder, bliver påklaget af ejer. Mens klagesagen verserer, kan kommunen ikke gribe ind over for åbenbart ulovlige forhold, som fortsætter uhindret i årevis til stor gene for de omkringboende.

Vi deltager meget gerne i en drøftelse om ovenstående med Ministeren, hvor vi kan fremføre en række konkrete forslag til optimering, og vi håber på, at du som ansvarlig minister tager ansvar for at sikre en effektiv og robust klagesagsbehandling, som er afgørende for virkeliggørelsen af f.eks. større byudviklingsprojekter, vigtige klimatilpasningsprojekter, for erhvervsudvikling og vigtige for byernes fremtidige udvikling.

Med venlig hilsen



Simon Aggesen
Borgmester
Frederiksberg Kommune



Michael Fenger
Borgmester
Gentofte Kommune



Benedikte Kjær
Borgmester
Helsingør Kommune



Michael Ziegler
Borgmester
Høje-Taastrup Kommune



Morten Slotved
Borgmester
Hørsholm Kommune



Sofia Osmani
Borgmester
Lyngby-Taarbæk Kommune



Gert Jørgensen
Borgmester
Sorø Kommune



Henrik Rasmussen
Borgmester
Vallensbæk Kommune

Eksempler på behandling i klagenævn:

- a) I oktober 2019 vedtog Vallensbæk Kommunalbestyrelse en lokalplan, Vallensbæk Byhave. Lokalplanen lagde op til etablering af 518 boliger, herunder plejeboliger, som skulle skabe nye byrum, støjafskærmning og vækst i kommunen. Et byggeri af den størrelse er en omfattende investering for de involverede parter: udviklere, entreprenører og kommune. Lokalplanen blev påklaget i november 2019, og i marts 2021 – et år og tre måneder senere - modtog kommunen afgørelsen fra Planklagenævnet, som aflyste lokalplanen.
- b) Gentofte Kommune påklagede i december 2019 Lyngby-Taarbæk Kommunes lokalplan for Dyrehavsbakken. Planklagenævnet traf afgørelse sagen 15 måneder senere i marts 2021.
- c) En afgørelse om lovliggørende byggetilladelse til en hegnsmur blev den 9. januar 2017 påklaget til Statsforvaltningen. Sagen blev den 1. januar 2019 overført til Byggeklageenheden, der den 21. april 2020 efter 3 år og 4 mdrs. sagsbehandlingstid hjemviste til fornyet behandling.

- d) *Gentofte Kommune meddelte den 1. december 2020 påbud til ejeren af en ejendom om ophør med den ulovlige erhvervsmæssige anvendelse af ejendommen. Påbuddet blev påklaget af ejer den 28. december ved indgivelse af en foreløbig klage. Da naboerne var stærkt generet af den ulovlige erhvervsanvendelse, og da ejer under hele sagsforløbet i Gentofte Kommune har gjort alt for at trene sagen, henvendte kommunen sig den 16. marts 2021 til Planklagenævnet og anmodede nævnet om at fastsætte en frist for indgivelse af den endelige klage, så sagen kunne undergives sagsbehandling. Nævnet svarede hertil, at de ikke fastsatte frister for indgivelse af endelige klager. Gentofte Kommune besluttede på den baggrund den 29. april 2021 at politianmelde forholdet, selvom kommunen har praksis for at afvente nævnsafgørelsen, før der politianmeldes, idet kommunen ikke fandt det forsvarligt over for borgerne at afvente nævnets klagesagsbehandling. Først den 24. juni 2021 indsendte klager en begrundet klage, som kunne danne grundlag for, at Planklagenævnet kunne påbegynde sagsbehandlingen. Planklagenævnet har endnu ikke truffet afgørelse.*
- e) *Tilbage i 2016 anmodede Lyngby-Taarbæk Forsyning om tilladelse til at bygge overjordiske råvandsstationer på deres indvindingsboringer. Alle indvindingsboringerne ligger nær Mølleåen og indenfor Mølleå fredningen. Fredningsnævnet skulle derfor i første omgang meddele en dispensation i forhold til fredningen. Fredningsnævnet for København traf afgørelse om etablering af overjordiske råvandsstationer 27. juni 2017. Danmarks Naturfredningsforening påklagede afgørelsen til Miljø og fødevarekagenævnet den 24. juli 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse den 29. januar 2021. Klagenævnet har givet Fredningsnævnet for København medhold. Nu kan Forsyningen og Kommunen komme videre med de øvrige tilladelser og dispensationer, der skal meddeles efter vandforsyningslove og naturbeskyttelsesloven, før råvandsstationerne kan etableres. Disse tilladelser og dispensationer kan også påklages.*
- f) *Klage fra nabo over miljøgodkendelse til håndtering af affald på virksomhed i Lyngby-Taarbæk Kommune. Klagen blev modtaget i klagenævnet d. 11. januar 2018, og klagenævnet traf afgørelse d. 17. juli 2020. Klager fik ikke medhold.*
- g) *Klage over Lyngby-Taarbæk Kommunes vedtagelse af lokalplan for Dyrehavsbakken. Gentofte Kommune indsendte klage den 21. december 2018, Danmarks Naturfredningsforening indsendte klage den 20. december 2018 og grundejerforening indsendte klage 22. december. Planklagenævnet traf en samlet afgørelse i sagen den 25. marts 2021. Klager fik ikke medhold.*